



universidad  
de león

Máster Oficial en Investigación en Psicología y C.C. de la Educación

Curso 2012-2013

- TRABAJO DE FIN DE MÁSTER -

**EL IMPACTO DEL INFORME PISA  
EN LA SOCIEDAD ESPAÑOLA:  
EL CASO DE LA PRENSA ESCRITA**

**The impact of PISA in the Spanish society:  
the case of the written press**

**HÉCTOR GONZÁLEZ MAYORGA**

71.448.552-H

Tutor

Dr. Javier Vidal García

Vº Bº Tutor

Vº Bº Alumno

Dr. Javier Vidal García

Héctor González Mayorga

## **RESUMEN**

El trabajo aquí presentado pretende llevar a cabo un análisis del impacto que han tenido los resultados del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, *Programme for the International Student Assessment* en inglés) en la sociedad española, medidos a través de las noticias aparecidas en un periódico de tirada nacional como es *El País* en los últimos once años (2002-2012). El estudio se centra en las siguientes cuestiones: ¿Cómo ha sido la evolución de las noticias respecto a las fechas de publicación de los resultados y otras fechas de interés, como la diferentes Elecciones Generales o la aprobación de la Ley Orgánica de Educación?, ¿qué géneros periodísticos se han utilizado en las noticias referentes a PISA?, ¿quién ha escrito las noticias?, y ¿cómo ha sido el tratamiento que se le ha dado a las competencias básicas evaluadas por PISA en las noticias analizadas? A juzgar por los datos obtenidos, podemos decir que PISA ha tenido una evolución considerable de cara a la opinión pública, sobre todo a partir de los resultados del 2003 en adelante. No obstante, dichos resultados se presentan a menudo de una manera distorsionada, sin profundizar en las posibles limitaciones metodológicas que presenta PISA.

## **PALABRAS CLAVE**

*Informe PISA, evolución, prensa, sociedad, impacto, OCDE.*

---

## **ABSTRACT**

The present work intends to carry out an analysis of the impact that results of PISA (Programme for International Student Assessment) have had on Spanish society, measured through the news appeared on a national newspaper (*El País*) in the last eleven years (2002-2012). The study will be focused on the following questions: a) how has been the evolution of the news regarding the dates of publication of the results and other dates of interest, such as General Elections and the approval of LOE; b) what journalistic genres have been used in the news about PISA, and who has written the news?; and c) how was the treatment that has been given to the competencies assessed by PISA in the news? Judging from the data obtained, we can say that PISA has had a significant evolution on public opinion, especially since 2003 results onwards. However, these results are often presented in a distorted manner, without delving into the possible methodological limitations presented by PISA.

## **KEYWORDS**

*PISA worldwide study, evolution, press, society, impact, OECD.*

---

### *Agradecimientos*

La elaboración de este Trabajo Fin de Máster ha sido una experiencia que no hubiera sido posible llevar a cabo sin la ayuda de ciertas personas:

En primer lugar a mi tutor, Dr. Javier Vidal, por la cercanía y profesionalidad demostrada a lo largo de varios años, desde mis inicios en la Licenciatura en Psicopedagogía hasta la consecución de este proyecto, así como por el apoyo y la motivación proporcionada para seguir avanzado hasta el final en este año tan duro. No obstante, tampoco puedo dejar de agradecer su colaboración y apoyo a otros miembros de su equipo de trabajo: Dra. M<sup>a</sup> José Vieira, Dra. Camino Ferreira, y en especial a mi compañera M<sup>a</sup> Jesús Domínguez, por el esfuerzo compartido en el desarrollo de este trabajo.

Por supuesto, quiero hacer un agradecimiento especial a mi familia: a mis padres y mis hermanos (en especial a mi hermana Ana, sin la cual no hubiera podido estudiar este Máster) por su comprensión, a pesar de no tener muy claro al principio la importancia que podían tener para mí este tipo de estudios.

Finalmente quiero agradecer a mis colegas del Máster de Psicología y Ciencias de la Educación por su apoyo y compañerismo a lo largo de este curso académico. En especial a David Bartolomé, amigo de años ha, por dejarse engañar y hacer este Máster conmigo (*so sorry!*); a Marta Faya, mi asturiana favorita, por su amistad y por ser la definición personificada de optimismo (*¡pues muy mal!, ¡qué desastre!*), tener cerca de uno a gente así hace que el camino sea un poquito más fácil; y a Jorge Fernández y familia, por su calidad humana y por darnos a diario lecciones magistrales sobre lo más importante que tenemos: la vida.

Sinceramente, ¡gracias!

*Siempre que te pregunten si puedes hacer un trabajo,  
contesta que sí y ponte enseguida a aprender cómo se hace.*  
(Franklin D. Roosevelt)

## **TABLA DE CONTENIDO**

|     |                                   |    |
|-----|-----------------------------------|----|
| 1   | Introducción.....                 | 5  |
| 1.1 | Marco teórico.....                | 5  |
| 2   | Objetivos.....                    | 9  |
| 2.1 | Objetivo general .....            | 9  |
| 2.2 | Objetivos específicos.....        | 9  |
| 3   | Metodología.....                  | 10 |
| 3.1 | Diseño de investigación.....      | 10 |
| 3.2 | Población y muestras.....         | 10 |
| 3.3 | Recogida de datos.....            | 10 |
| 3.4 | Análisis de datos.....            | 11 |
| 4   | Resultados y discusión .....      | 12 |
| 4.1 | Objetivo 1 .....                  | 12 |
| 4.2 | Objetivo 2 .....                  | 18 |
| 4.3 | Objetivo 3 .....                  | 32 |
| 5   | Conclusiones y limitaciones ..... | 37 |
| 6   | Referencias bibliográficas .....  | 39 |

## 1 Introducción

El interés del tema de investigación propuesto en este trabajo radica en el estudio del impacto de la evaluación PISA en la prensa escrita con el fin de analizar y actualizar la descripción de la información ya existente relacionada con el impacto de PISA en los medios de comunicación escrita.

De una forma más concreta, dicho análisis permitirá aportar una visión de la dinámica informativa en torno a las noticias relativas al Informe PISA, teniendo como referencia las fechas en las que la OCDE lleva a cabo la publicación de los resultados de las diferentes evaluaciones, así como otras fechas de interés como la entrada en vigor de la Ley Orgánica de Educación, o los cambios de Gobierno. Por otro lado, a través de la descripción de los subgéneros periodísticos más utilizados se podrá elaborar una clasificación con el objetivo de reflejar el tratamiento textual que se da al Informe PISA en la prensa, es decir, en forma de noticias descriptivas, de noticias de opinión, de entrevistas a diferentes personalidades, etc.; además de quienes han sido sus autores (periodistas “generalistas”, periodistas especializados, profesionales de la educación, reponsables políticos...). Por último, un análisis superficial del contenido de las noticias nos permite describir cuáles han sido las competencias evaluadas por PISA (competencia lectora, competencia matemática y competencia científica) más utilizadas como pretexto a la hora de redactar dichas noticias.

### 1.1 Marco teórico

El Informe del Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA, *Programme for International Students Assessment*, en inglés) es un proyecto de evaluación educativa a nivel internacional, creado en el año 1997 y llevado a cabo por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). El objetivo de dicho programa es evaluar la formación de los alumnos de 15 años, los cuales se encuentran finalizando la etapa de enseñanza obligatoria, en base a tres competencias: comprensión lectora, cultura matemática y cultura científica. Dicho programa ha sido creado con el pretexto de aportar información detallada que permita a los países participantes tomar decisiones y adoptar las políticas educativas necesarias con el fin de mejorar su sistema educativo (OCDE, 2008). El diseño e implantación de las evaluaciones que lleva a cabo PISA corren a cargo de la dirección del Secretariado de la OCDE, con el apoyo técnico del Consejo Australiano de Investigación Educativa (ACER, *Australian Council for Educational Research*). No obstante, cada país miembro aporta sus propios expertos para contextualizar las evaluaciones a su propio ámbito, con el fin de conseguir un alto grado de validez y fiabilidad en cada uno de los contextos de

aplicación (Ferrer, Massot y Ferrer, 2006). En PISA 2009 participaron un total de 75 países, los 34 miembros de la OCDE y 41 estados asociados (OCDE, 2011).

Las evaluaciones se llevan a cabo cada tres años, publicándose los resultados a finales del año siguiente de la aplicación de las mismas. Cada estudio PISA evalúa las tres competencias anteriormente citadas, aunque en cada ocasión se analiza una de éstas con mayor profundidad, de tal modo que en PISA 2000 se analizó con mayor profundidad la comprensión lectora, en PISA 2003 la cultura matemática y en PISA 2006 la cultura científica, volviéndose a iniciar el ciclo en PISA 2009 con la comprensión lectora. No obstante, cabe resaltar que la OCDE no sólo está interesada en estas tres competencias, puesto que ya en la edición 2009 de PISA se introdujo, en una muestra reducida de 19 países, una evaluación de competencias relativas a las habilidades para adquirir y evaluar información en Internet (OCDE, 2012); mientras que en la edición de 2012 se caracteriza por la inclusión de la evaluación de las competencias financieras (Calero y Choi, 2012).

Las señas de identidad que distinguen a PISA de otros estudios internacionales de evaluación de estudiantes, como pueden ser TIMSS (*Trends in Mathematics and Science Study*) o PIRLS (*Progress in International Reading Literacy*), radican en: el carácter orientador del mismo, puesto que permite que los gobiernos puedan extraer conclusiones útiles para sus políticas educativas; el compromiso de aplicación regular cada tres años (TIMSS es cuatrienal y PIRLS quinquenal); su naturaleza participativa y colaborativa, puesto que en él colaboran instituciones internacionales proporcionando un soporte técnico, científico y pedagógico; su amplia cobertura geográfica; y su rigurosidad metodológica (Calero y Choi, 2012; Hansen-Rojas, 2005; OCDE, 2002). No obstante, algunos autores han señalado las limitaciones que presenta PISA, entre las que podemos destacar: el diseño transversal del estudio, por lo cual no se puede medir la causalidad; la falta de adecuación de los ítems del estudio en términos transculturales; el hecho de que se evalúe en una muestra de sujetos siguiendo un criterio de edad y no de curso; y la falta de control de variables extrañas como puede ser la motivación del alumnado a la hora de realizar la evaluación, o el hecho de que éstos puedan recibir un entrenamiento específico para llevar a cabo la prueba (Bautier y Rayou, 2007; Bonnet, 2006; Goldstein, 2004; Pedró, 2012). Otros ponen de manifiesto la opacidad que caracteriza a este tipo de evaluaciones internacionales, a pesar de los esfuerzos de los responsables de PISA por poner a disposición de la sociedad manuales, guías y bases de datos (Domínguez, Vieira y Vidal, 2012; Rutkowski y Rutkowski, 2010).

Los resultados de PISA, además de las lógicas implicaciones académicas, tienen consecuencias a nivel de políticas educativas y sociales. Schleicher (2006) describe que el principal objetivo de PISA en política educativa es permitir a los responsables políticos observar qué factores están asociados al éxito educativo, animando a estos a no establecer simples comparaciones entre los resultados, sino a ir más allá. Así pues, los gobiernos han establecido cuatro grandes grupos temáticos sobre los que debatir los

resultados: la calidad de los resultados, igualdad y equidad entre resultados y oportunidades educativas, la eficacia y eficiencia de los procesos educativos, y el impacto de los resultados en el bienestar social y económico. Otros autores señalan que la importancia de la evaluación PISA reside en torno a las finalidades para las que ha sido creada, siendo éstas: la elección eficaz por parte de las familias, la rendición de cuentas por parte de los centros públicos, la proporción de información interna para los centros docentes, la proporción de información a la investigación educativa y la obtención de información general del funcionamiento del sistema educativo (Calero y Choi, 2012).

Así pues, el Informe PISA ha marcado un antes y un después en el panorama educativo a nivel mundial, convirtiéndose en un estudio de referencia y en una valiosa fuente de datos para las políticas educativas (Istance, 2011; Pons, 2011, 2012). Como prueba de ello podemos citar el proyecto de investigación *Know-and-Pol*, desarrollado en la Universidad de Lisboa entre los años 2006-2011, y cuyos resultados muestran cómo los gobiernos de distintos países participantes han reaccionado de manera distinta a los resultados del Informe PISA, desde países como Finlandia o Suiza, los cuales han obtenido muy buenas puntuaciones y cuyos responsables políticos dan una gran importancia a dichos resultados, hasta no dar la menor importancia a éstos en países que curiosamente han obtenido resultados bajos como el caso de Estados Unidos o Grecia. Otros países con puntuaciones medias, como Alemania, Suecia o Reino Unido, son buenos ejemplos de cómo los gobiernos han utilizado los resultados para reformular por completo sus políticas educativas y aplicar amplias reformas en sus sistemas educativos Unidos (Escudero y Bueno, 2010; Grek et al., 2009, Martens y Niemann, 2010; Pons, 2012; Robert, 2010). Es, por lo tanto, evidente que los resultados de PISA han tenido impacto en las políticas educativas en muchos de los países participantes.

El Informe PISA ha trascendido más allá del ámbito político y educativo, llegando a la opinión pública a través de los medios de comunicación, destacando el papel de la prensa escrita. No obstante, éstos suelen ofrecer a la sociedad una imagen muy negativa de los resultados de la evaluación. Como señala Vélaz de Medrano (2006, p. 14):

Desde que se hicieron públicos los resultados de la última aplicación del PISA, han sido muy numerosos los artículos dedicados al tema en la prensa nacional, regional y especializada de nuestro país. En muchos casos, desafortunadamente, se han presentado los resultados de los escolares españoles en las pruebas de manera algo simplista. Lo más importante de estos estudios internacionales no es focalizar la atención en el puesto que se ocupa en un ranking, aunque ello dé información relevante, sino dar la visibilidad suficiente a las lecciones de fondo que permiten comprender en profundidad los objetivos, fortalezas y oportunidades que dicho estudio ofrece para tomar decisiones de mejora de la educación, tanto por parte de las distintas administraciones públicas, como de los propios centros escolares, el profesorado y las familias.

El tratamiento y evolución de las noticias en los medios de comunicación escrita es un tema que ya ha sido analizado para diversos ámbitos. Así pues, se han llevado a cabo estudios sobre el contenido de noticias en prensa escrita relacionadas con el ámbito

de la salud (Ruíz, Martín, La Parra, Vives y Albaladejo, 2004; Sagredo, Cañón, Sánchez y Miranda, 1999) o el ámbito social (Igartua y Muñíz, 2004; Sánchez-Rodríguez, 2008). En cuanto al ámbito educativo, autores como Baker (1994) o MacMillan (2002) han llevado a cabo análisis sobre el contenido de noticias educativas en prensa escrita, destacando en ambos casos la influencia que tienen los medios de comunicación sobre la opinión pública, y más concretamente en el ámbito educativo.

En el ámbito internacional existen ejemplos de estudios sobre el impacto que han tenido las distintas evaluaciones educativas en prensa. Así pues, Stack (2007) analizó la cobertura que hicieron los medios de comunicación a los resultados del proyecto TIMSS en 1999, e Informes PISA 2000 y 2003. Otros como Liegmann y van Ackeren (2012) analizaron el impacto de los resultados del proyecto PIRLS de 2006 en doce países, incluyendo su tratamiento en la prensa escrita. Centrándonos en PISA, Stack (2006) comparó las noticias relacionadas con el informe PISA entre los dos de los principales diarios canadienses, llegando a la conclusión de que la interpretación de los resultados está relacionada con la ideología política del periódico. Otros estudios describen cómo el impacto en los medios de los resultados del Informe PISA pueden utilizarse como un arma de debate político, dejando de lado la verdadera relevancia educativa que una evaluación de tal magnitud pueda tener (Mons y Pons, 2009; Pons, 2012; Stack, 2007; Takayama, 2008).

Algunas evidencias de estudios sobre el impacto de PISA en la prensa española las podemos encontrar en Ferrer y Massot (2005) y Massot, Ferrer y Ferrer (2006) y Ferrer et al. (2006), quienes concluyen que la prensa hace un uso político inadecuado, no aportando información detallada y precisa sobre qué supone PISA desde un punto de vista metodológico, lo que contribuye a que los lectores formen una imagen negativa de las evaluaciones educativas externas en general, y de esta en particular.

En resumen, es incuestionable que los medios de comunicación escrita son uno de los principales medios de difusión de los resultados e implicaciones que tiene el Informe PISA, tanto a nivel académico como político y social. No obstante, en el ámbito español apenas se ha estudiado en profundidad el impacto de PISA en la prensa escrita, salvo las honrosas excepciones señaladas en el párrafo anterior. El presente proyecto se centraría en describir y analizar el impacto del Informe PISA en la sociedad, a través de las noticias aparecidas en el diario *El País* entre el 31 de diciembre del 2001 y el 31 de diciembre del 2012. El impacto se puede medir de diversas maneras. En nuestro caso nos centraremos en analizar quienes han sido los autores de las noticias, qué tipo de texto se ha utilizado para hablar de PISA, cómo ha sido la evolución de las noticias y con qué argumentos se ha hablado de PISA, haciendo hincapié en las competencias evaluadas por dicho estudio. La elección de *El País* como unidad de análisis se justifica por el hecho de ser el periódico no deportivo de tirada nacional con mayor número de lectores diarios, según el último informe del Estudio General de Medios (en adelante EGM) (AIMC, 2012).



## **2 Objetivos**

### **2.1 Objetivo general**

El objetivo principal del presente trabajo es medir el impacto que ha tenido el Informe PISA en la sociedad española en la última década, utilizando como unidad de análisis la prensa escrita, y más concretamente el diario *El País* (periódico no deportivo de mayor tirada nacional, según el EGM).

### **2.2 Objetivos específicos**

El análisis del impacto, citado en el objetivo general, se puede llevar de diferentes maneras. Dichos procedimientos se concretan en los siguientes objetivos específicos:

- Describir cuales han sido los principales subgéneros periodísticos (informativos y de opinión) más utilizados para hablar del Informe PISA, así como quién ha escrito dichas noticias.
- Describir cómo ha sido la evolución de las noticias, atendiendo a algunas fechas importantes, tales como las fechas de publicación de los diferentes informes PISA, cambios de Gobierno, cambios legislativos, etc.
- Describir cuales han sido las competencias evaluadas por PISA más utilizadas como argumento a la hora de redactar las noticias.

## 3 Metodología

### 3.1 Diseño de investigación

Se trata de un estudio descriptivo, centrado en analizar el impacto del Informe PISA en la sociedad a través de la aparición de artículos aparecidos en un periódico de tirada nacional como es *El País*, atendiendo a su distribución y forma. La justificación de haber elegido como muestra los artículos relacionados con PISA de el diario *El País* reside en que ha sido el periódico no deportivo con un mayor número de lectores al día durante el periodo 2002-2012, según los diferentes informes del Estudio General de Medios (EGM)<sup>1</sup>.

### 3.2 Población y muestras

La muestra está compuesta de 712 noticias, extraídas de la edición digital del diario *El País* ([www.elpais.es](http://www.elpais.es)), y correspondientes al intervalo existente entre el 31 de diciembre de 2001 y 31 de diciembre de 2012, ambas inclusive. Se trata de todas las noticias que contienen la expresión “Informe PISA” en el contenido de la noticia, así como todas aquellas etiquetadas por el propio periódico bajo la categoría de “Informe PISA”. Para llegar a la población final de 712 noticias hubo que descartar previamente 20 de las 732 noticias iniciales, debido a la duplicidad entre las noticias aparecidas en la edición impresa y la edición digital.

### 3.3 Recogida de datos

En una primera fase, la revisión bibliográfica se centró en el análisis documental de los informes oficiales generados en el marco del proyecto PISA, tanto por parte de la OCDE como del IE, perteneciente al Ministerio de Educación de nuestro país. Esta revisión facilitó el conocimiento sobre el proyecto PISA y sirvió para construir el marco teórico de este estudio.

En una segunda fase, se llevó a cabo un análisis, cuantitativo y cualitativo, de los artículos publicados en *El País* entre el 31 de diciembre de 2002 y el 31 de diciembre de

---

<sup>1</sup> Los informes del EGM se pueden encontrar en la página web de la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC): <http://www.aimc.es/-Datos-EGM-Resumen-General-.html>

2012. Esta segunda fase comenzó con la revisión bibliográfica de los artículos publicados en El País sobre el proyecto PISA. Esta revisión se ha realizado a través a través de la hemeroteca que está disponible en la página web del periódico (<http://elpais.com/buscador/>). Se realizaron dos búsquedas con el fin de asegurar el análisis de todos los artículos publicados en el periódico con referencias al proyecto PISA. En la primera búsqueda las palabras clave utilizadas fueron “Informe PISA”, de esta forma el número de artículos localizados a fecha de 31 de diciembre de 2012 fueron 738. Por otra parte, en la segunda búsqueda las palabras clave utilizadas fueron “Informes PISA”, encontrándose así 289 artículos, también a fecha 31 de diciembre de 2012. Con estas dos búsquedas, el número total de artículos localizados fueron 731, de los cuales 19 fueron eliminados por duplicidad entre versiones impresas y digitales, quedándonos con los publicados en versión digital. En total, 712 noticias fueron analizadas.

### **3.4 Análisis de datos**

Para llevar a cabo la tarea de categorización de los datos se ha utilizado el software de análisis cualitativo NVivo 10 y su complemento NCapture para el explorador Google Chrome. Inicialmente se capturaron todos los artículos con NCapture y posteriormente se importaron al programa. Una vez capturados e importados todos los recursos, se procedió a su clasificación en base a una serie de categorías: sección que ocupa en el periódico, edición territorial, fecha de publicación, formato (impreso o digital), autor, tipología textual, lugar de afiliación del autor, características del autor, si el recurso apareció en un suplemento del periódico, entrevistado, características del entrevistado (estas dos últimas en caso de tratarse de una entrevista), ciclo del Informe PISA vigente en el momento de publicación, ley educativa vigente en el momento de publicación, partido político en el Gobierno en el momento de publicación, y competencia a la cual hace referencia el artículo.

Por otro lado, el análisis descriptivo de los datos se llevó a cabo con el paquete de análisis estadístico SPSS 21.0.

## 4 Resultados y discusión

Los resultados de la presente investigación son presentados debajo, acordes con cada uno de los objetivos específicos propuestos.

### 4.1 Objetivo 1

Tal y como se puede observar en la Tabla 1, sin duda el género periodístico más numeroso que hemos encontrado en la muestra seleccionada son las noticias, con un 43,7% (311) del total de la muestra de artículos seleccionada, mientras que los artículos de opinión y los reportajes representan un 18,4% (131) y un 13,6% (97) respectivamente. Por otro lado, encontramos que las columnas de opinión representan el 8% de los artículos con 57 incidencias, seguido de las cartas al director (49) y las entrevistas (43). Por último, las editoriales y las opiniones del lector representan el género periodístico menos frecuente para hablar de la evaluación PISA, con 12 registros cada una (1,7% del total).

Tabla 1. Géneros periodísticos utilizados para hablar sobre PISA

|                     | <b>n</b>   | <b>%</b>     |
|---------------------|------------|--------------|
| Noticia             | 311        | 43,7         |
| Artículo de opinión | 131        | 18,4         |
| Reportaje           | 97         | 13,6         |
| Columna             | 57         | 8,0          |
| Cartas al director  | 49         | 6,9          |
| Entrevista          | 43         | 6,0          |
| Editorial           | 12         | 1,7          |
| Opinión del lector  | 12         | 1,7          |
| <b>Total</b>        | <b>712</b> | <b>100,0</b> |

Estos datos ponen de manifiesto cómo las noticias copan buena parte del total de los artículos referidos a PISA, siendo sin duda alguna el género periodístico más utilizado para reflejar en la sociedad aspectos relativos a la evaluación desde un punto de vista descriptivo e informativo. No obstante, los artículos de opinión también representan un porcentaje significativo del total de la muestra seleccionada (18,3%), encontrando 130 registros. Sin embargo, nos llama poderosamente la atención la poca incidencia de artículos de opinión del lector, con tan sólo 12 recursos encontrados (menos de un 2% del total). Esto nos lleva a plantearnos dos preguntas: ¿por qué la opinión del ciudadano de “a pie” no queda apenas reflejada en este tipo de medios de comunicación de tirada nacional? ¿Se trata de un asunto de desinterés general por los

asuntos relacionados con el Informe PISA? O, por el contrario, ¿es dicha opinión la que no interesa a los medios, y por lo tanto no se llega ésta a publicar en la prensa?

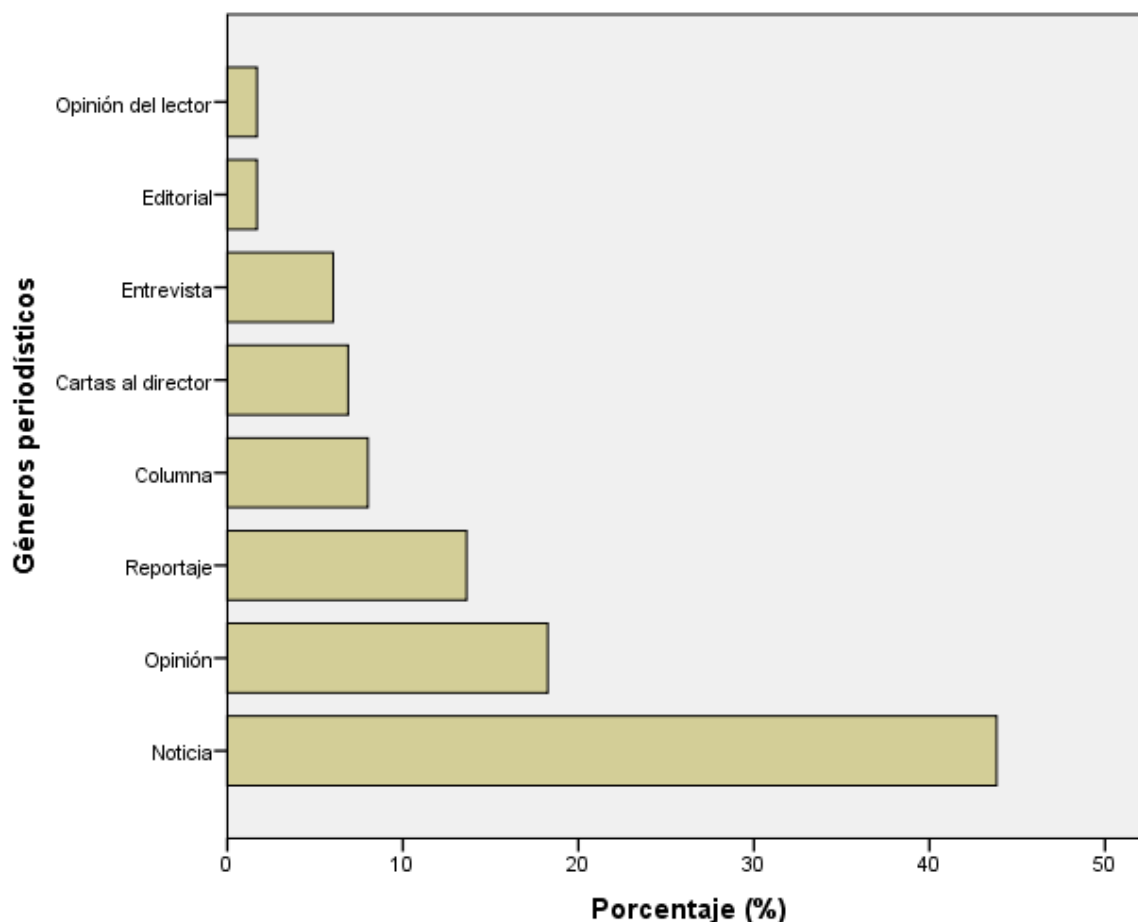


Figura 1. Géneros periodísticos utilizados para hablar sobre PISA

Por otro lado, hemos llevado a cabo una clasificación, mucho más sintética, de todos los géneros periodísticos registrados en los artículos analizados en base a su intención comunicativa. Así pues, y siguiendo a Gomis (2008), hemos diferenciado entre: periodismo informativo-descriptivo, representado por las noticias, los reportajes y las entrevistas; y periodismo interpretativo o de opinión, el cual engloba los artículos de opinión, las editoriales, las columnas, las cartas al director y la opinión del lector.

Como podemos observar en la Figura 2, los artículos de carácter informativo y descriptivo tienen una mayor presencia en la muestra analizada, representando casi dos tercios de la misma (63,3%); mientras que los artículos de opinión representan un 36,7%. Dichos datos reflejan el predominio de los artículos de corte informativo con respecto a los artículos de opinión, algo que ha venido siendo la tónica general en el periodismo a nivel mundial desde la Segunda Guerra Mundial (de Fontcuberta, 2011). Como era de esperar, con las noticias relativas al Informe PISA no iba a ser diferente.

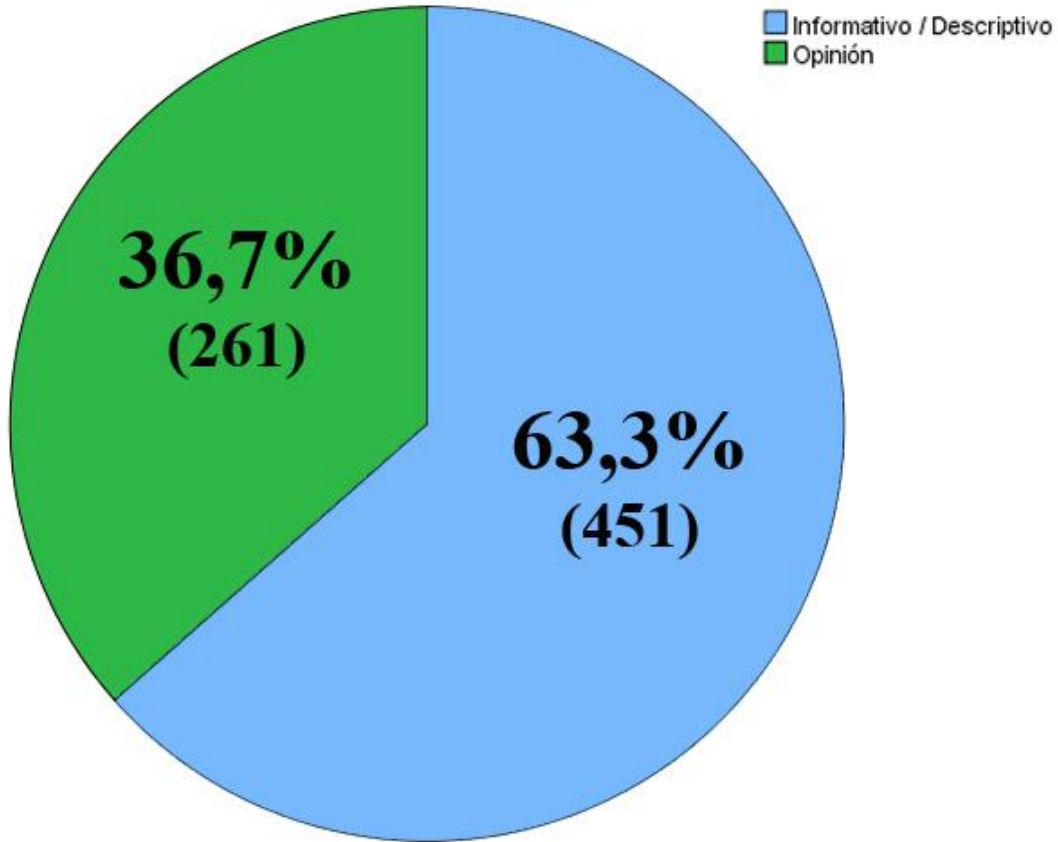


Figura 2. Porcentaje de artículos en función de su intención comunicativa

Respecto a quiénes fueron los autores de las noticias, y tal y como se refleja en la Tabla 2 y en la Figura 3, el 70,5% (502) del total de los artículos fueron publicados por periodistas, desgranando dichos datos en aquellos que fueron publicados por periodistas no especializados, con un porcentaje del 57,7% (411) de los artículos; y aquellos publicados por periodistas especializados en educación, con el 12,7% (90 artículos) siendo todos ellos escritos por el mismo autor (J.A. Aunión). Por otro lado, cabe destacar que la del 10,4% (74) de los artículos corresponden a profesores universitarios, mientras que el 7,6% (54) fueron escritos por diversos autores de diversos ámbitos profesionales, como escritores (34), sociólogos (5), politólogos (3), bibliotecarios (3), abogados (2), lingüistas (2), historiadores (2), investigadores (1), economistas (1) y empresarios (1). Otros sectores de actividad de los autores de las noticias relativas a PISA fueron: lectores y opinión pública (26), profesores de Educación Secundaria (24), fundaciones y asociaciones (14), ámbito político (9), maestros de Educación Primaria (4), sindicatos (4), personal de la OCDE (1) y personal de la UNESCO (1).

Como se puede observar en la Tabla 3, todos y cada uno de los artículos de corte informativo fueron escritos por periodistas, quedando los artículos de opinión para los autores provenientes de otros ámbitos y sectores. No obstante, los periodistas también fueron autores del 19,5% (51) del total de los artículos de opinión.

Tabla 2. Sector de actividad de los autores que escriben sobre PISA

|  | n          | %            |
|--|------------|--------------|
| Periodista                             | 502        | 70,5         |
| Periodista no especializado            | 412        | 57,8         |
| Periodista especializado en educación  | 90         | 12,6         |
| Profesor de Universidad                | 74         | 10,4         |
| Ámbito profesional                     | 54         | 7,6          |
| Opinión pública                        | 26         | 3,7          |
| Profesor de Secundaria                 | 24         | 3,4          |
| Entidades (Fundaciones y asociaciones) | 13         | 1,8          |
| Ámbito político                        | 9          | 1,3          |
| Maestro de Primaria                    | 4          | ,6           |
| Sindicatos                             | 4          | ,6           |
| OCDE                                   | 1          | ,1           |
| UNESCO                                 | 1          | ,1           |
| <b>Total</b>                           | <b>712</b> | <b>100,0</b> |

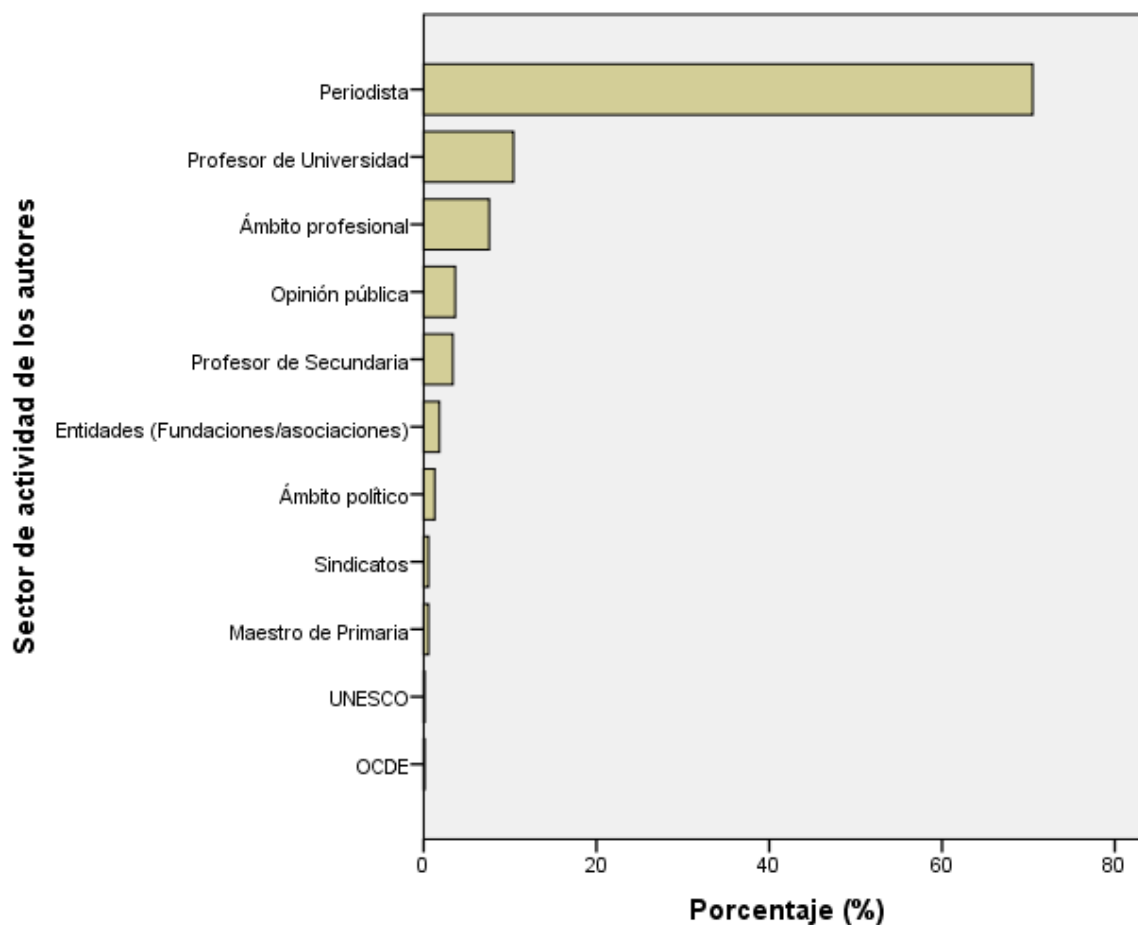


Figura 3. Sector de actividad de los autores que escriben sobre PISA

Tabla 3. Género periodístico y sector de actividad de los autores

|  | Género periodístico          |            | Total      |
|--|------------------------------|------------|------------|
|  | Informativo /<br>Descriptivo | Opinión    |            |
| Ámbito político                        | 0                            | 9          | 9          |
| Ámbito profesional                     | 0                            | 54         | 54         |
| Entidades (Fundaciones y asociaciones) | 0                            | 13         | 13         |
| Maestro de Primaria                    | 0                            | 4          | 4          |
| OCDE                                   | 0                            | 1          | 1          |
| Opinión pública                        | 0                            | 26         | 26         |
| Periodista                             | 451                          | 51         | 502        |
| Profesor de Secundaria                 | 0                            | 24         | 24         |
| Profesor de Universidad                | 0                            | 74         | 74         |
| Sindicatos                             | 0                            | 4          | 4          |
| UNESCO                                 | 0                            | 1          | 1          |
| <b>Total</b>                           | <b>451</b>                   | <b>261</b> | <b>712</b> |

A simple vista, nos llama la atención la poca cantidad de artículos escritos por profesorado de Educación Secundaria y de Educación Primaria, sumando entre las dos categorías tan sólo 28 artículos (un 4% de los artículos). Sin embargo, la presencia de profesorado universitario entre los firmantes de los artículos de opinión es mucho mayor, pues sólo en esta categoría se han registrado 74 incidencias (un 10,4% del total).

Tabla 4. Sector de actividad de los entrevistados

|  | n         | %            |
|--|-----------|--------------|
| Ámbito político                        | 16        | 39,0         |
| OCDE                                   | 8         | 19,5         |
| Profesor de Secundaria                 | 5         | 12,2         |
| Entidades (Fundaciones y asociaciones) | 5         | 12,2         |
| Profesor de Universidad                | 4         | 9,8          |
| Ámbito profesional                     | 3         | 7,3          |
| <b>Total</b>                           | <b>41</b> | <b>100,0</b> |

Por último, tal y como se ve en la Tabla 4 y en la Figura 4, la mayor parte de las entrevistas son realizadas a diferentes personalidades del ámbito político, con un 39% (16) del total de éstas, mientras que las entrevistas a miembros de la OCDE ocupan el segundo lugar, con un 19,5% (8). Sin embargo, nos llama la atención que, teniendo en cuenta la participación del profesorado de Secundaria como autor de artículos, se realicen más entrevistas a este colectivo (un 12,2%, 5 registros) que a otros que podemos considerar como habituales firmantes de artículos de opinión, como son el



profesorado universitario. Suponemos que esto se deba a la responsabilidad que se le atribuye a los profesores de Secundaria en los resultados de PISA, ya que como dijimos en la parte introductoria, dichas pruebas se pasan en alumnos de 15 años. Cabe destacar que miembros de diferentes entidades, como fundaciones y asociaciones, también representan al 12,2% de los entrevistados, mientras que el colectivo con menos representación entre éstos serían los pertenecientes al ámbito profesional (experto en educación, director de la RAE y divulgador científico) con 3 registros (7,3%).

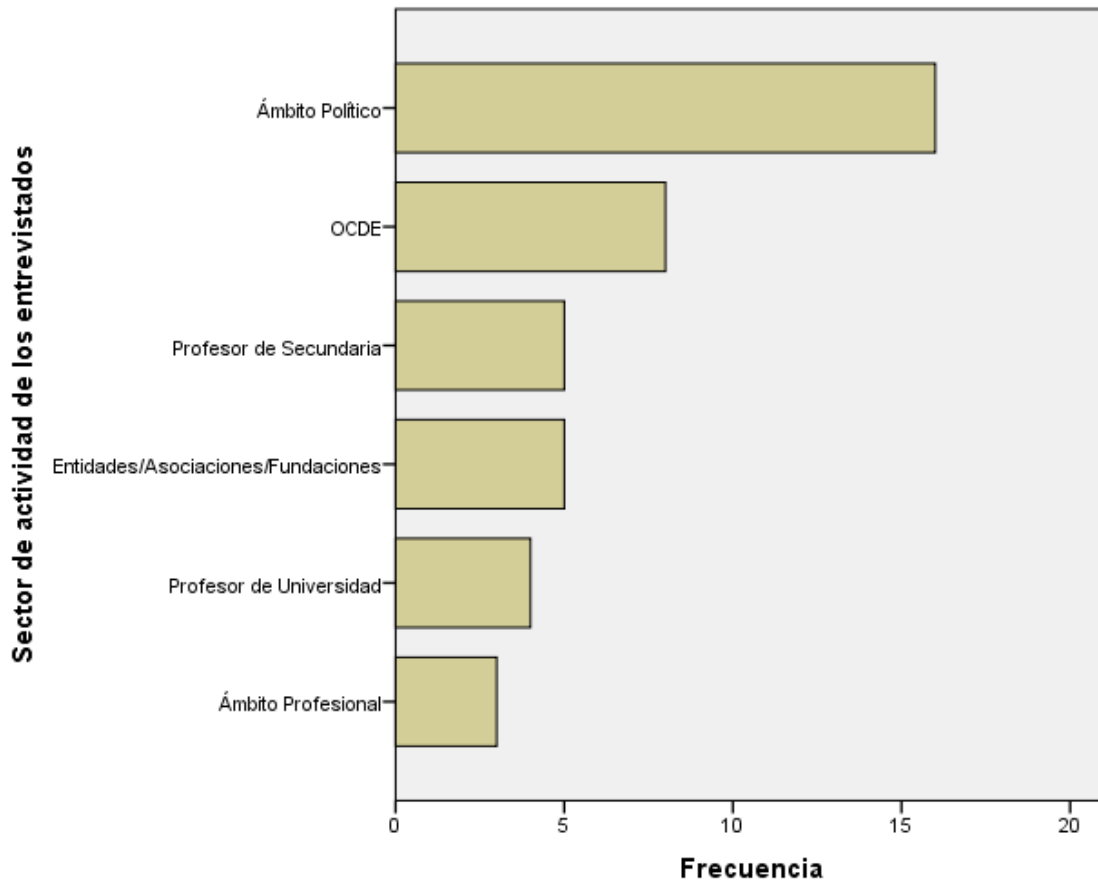


Figura 4. Sector de actividad de los entrevistados

Respecto a la escasa participación *motu proprio* de lectores y ciudadanía en general, cabría preguntarnos si esta tendencia sigue la línea natural descrita por Navarro (2001) en cuanto a que casi ningún medio de comunicación impreso logra una interactividad entre emisor y receptor o, por el contrario, son los medios de comunicación los que censuran la opinión pública al considerar que dicho veredicto popular no despierta ningún interés argumentativo acorde a las informaciones vertidas por ellos mismos. En cualquier caso, estamos de acuerdo con Larrondo (2006) en que se sabe que los medios de comunicación escrita deberían expresar la capacidad de incentivar acciones a más largo plazo, promoviendo la reflexión y el juicio crítico no sólo de un sector especializado, sino de los destinatarios últimos: la opinión pública.

## 4.2 Objetivo 2

Para la exposición de los resultados en torno a este segundo objetivo, nos parece interesante mostrar cuales han sido las fechas exactas de publicación de los resultados de las diferentes evaluaciones PISA:

- PISA 2000: 7 de diciembre de 2001
- PISA 2003: 7 de diciembre de 2004
- PISA 2006: 4 de diciembre de 2007
- PISA 2009: 7 de diciembre de 2010

Tal y como se muestra en la Figura 5, a juzgar por el número de noticias, el interés de la prensa escrita por la evaluación PISA ha crecido a medida que se fueron sucediendo los distintos informes, acusando una bajada sustancial en el último ciclo, correspondiente al estudio del 2009. Como se puede observar, en determinados años el número de artículos publicados es mayor, coincidiendo con el 1<sup>er</sup> año (de enero a principios de diciembre) y una pequeña parte del 2<sup>o</sup> año (el mes de diciembre) natural dentro de cada ciclo. Así pues, nos encontramos que en el año 2005 se escribieron 82 noticias referentes a PISA, mientras que en el año 2008 esta cifra creció hasta alcanzar las 122 noticias, volviendo a bajar la misma hasta las 90 del año 2011. Por otro lado, podemos observar que en determinados años se publican menos cantidad de artículos (coincidiendo con el año en el que se llevan a cabo las evaluaciones de PISA). Estos años corresponderían al 2<sup>o</sup> (mes de diciembre) y al 3<sup>er</sup> año (de enero a principios de diciembre) de cada uno de los ciclos a partir de la publicación de los resultados de los respectivos informes. Por último, señalar que la cifra de artículos publicados en el mismo año de la publicación de los resultados de PISA (2001, 2004, 2007 y 2010) crece o disminuye de manera proporcional al número de artículos publicados al año siguiente (2002, 2005, 2008 y 2011), pudiéndose tomar estas parejas de años como referencia a la hora de reflejar en qué medida los medios de comunicación se han hecho eco de los resultados de las diferentes evaluaciones de PISA.

Con el fin de analizar la tendencia de publicación de artículos en la prensa, hemos creído analizar la frecuencia de publicaciones en función de los años naturales, dentro de cada uno de los ciclos de tres años que hay entre la publicación de los resultados de los diversos estudios. Por lo tanto, teniendo en cuenta la fecha exacta de publicación de los mismos, la consideración de los años naturales se hace contando doce meses desde el día exacto del mes de diciembre (por ejemplo: para el Informe 2003 consideramos como 1er año del ciclo desde el día 7 de diciembre de 2004 hasta el 6 de diciembre de 2005, como 2<sup>o</sup> año desde el 7 de diciembre de 2005 hasta el 6 de diciembre de 2006, y como 3er año del ciclo desde el 7 de diciembre de 2006 hasta el 3 de diciembre del 2007, ya que al día siguiente se publican los resultados correspondientes a otro ciclo).

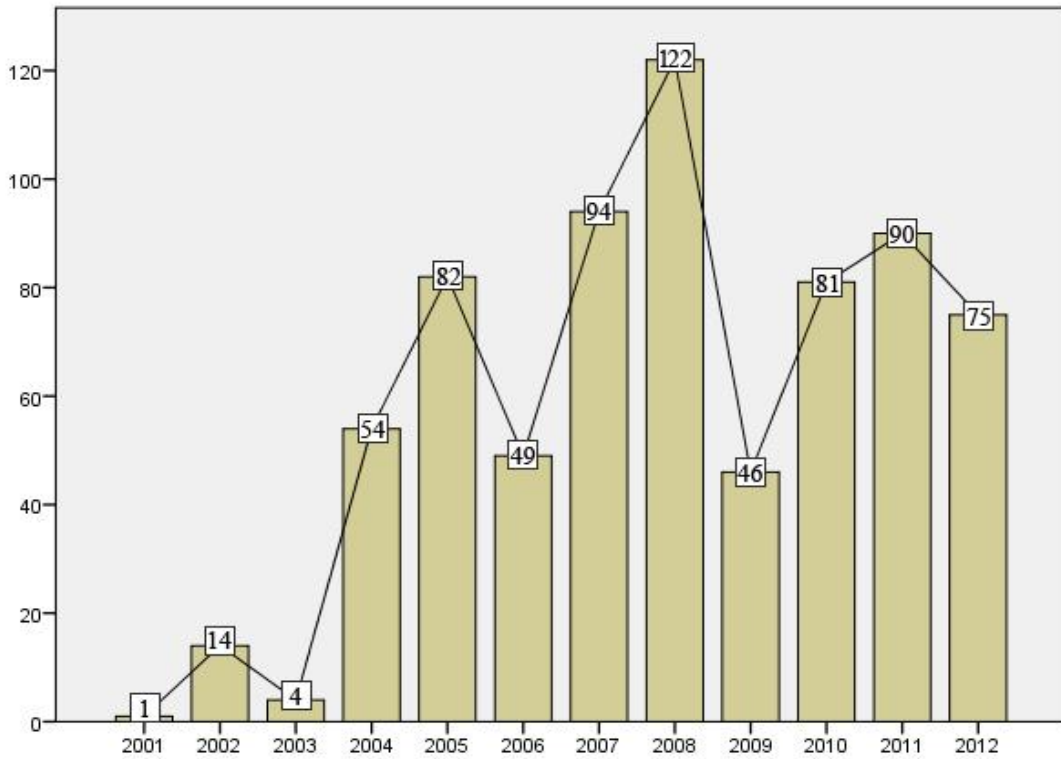


Figura 5. Evolución del número de publicación en función del año

La distribución de artículos en función del ciclo de PISA la podemos encontrar en la Tabla 5 y en la Figura 6. En el primer ciclo, correspondiente a los resultados de PISA 2000, podemos observar que tan sólo se publicaron 29 artículos (un 4,1% del total), aumentando éstos en el ciclo PISA 2003 de manera significativa, con 198 (27,8%). Sin duda, el ciclo de PISA más numeroso en cuanto al número de artículos fue el correspondiente al 2006, con 274 (38,5%), mientras que, a fecha de 31 de diciembre de 2012, los artículos correspondientes al ciclo de 2009 son 211 (29,6%), pudiendo incluso superar la cifra del ciclo anterior.

Tabla 5. Número de artículos publicados en cada uno de los ciclos de PISA

|                 | <b>n</b>   | <b>%</b>   |
|-----------------|------------|------------|
| Ciclo PISA 2000 | 29         | 4,1        |
| Ciclo PISA 2003 | 198        | 27,8       |
| Ciclo PISA 2006 | 274        | 38,5       |
| Ciclo PISA 2009 | 211        | 29,6       |
| <b>Total</b>    | <b>712</b> | <b>100</b> |

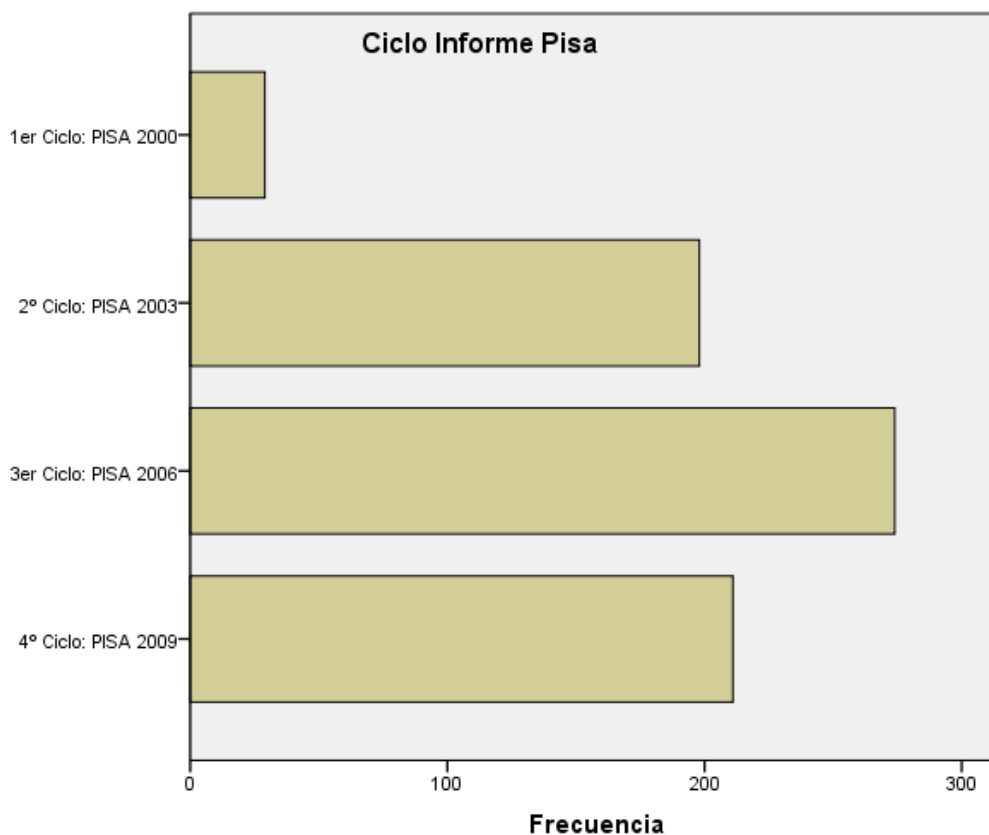


Figura 6. Evolución del número de publicación en función del ciclo PISA

En cuanto a la distribución por ciclos, en la Tabla 6 y en la Figura 7 podemos apreciar que el primer año del ciclo a partir de la publicación de los resultados es el año que más publicaciones encontramos, con un 66,1% del total de los artículos; mientras que en siguientes dos años el porcentaje de artículos desciende, con un 19,9% y un 13,9% respectivamente.

Tabla 6. Número de artículos publicados en cada uno de los años naturales del ciclo

|                       | n          | %          |
|-----------------------|------------|------------|
| Primer año del ciclo  | 331        | 66,1       |
| Segundo año del ciclo | 100        | 19,9       |
| Tercer año del ciclo  | 70         | 13,9       |
| <b>Total</b>          | <b>501</b> | <b>100</b> |

No obstante, cabe destacar que para la obtención de esto datos no hemos tenido en cuenta el 4º ciclo de PISA correspondiente a PISA 2009 con el fin de eliminar sesgos en la frecuencia del 3º año, puesto que en el momento de la recogida y el análisis de los datos aquí presentados este ciclo aún no se había cerrado.

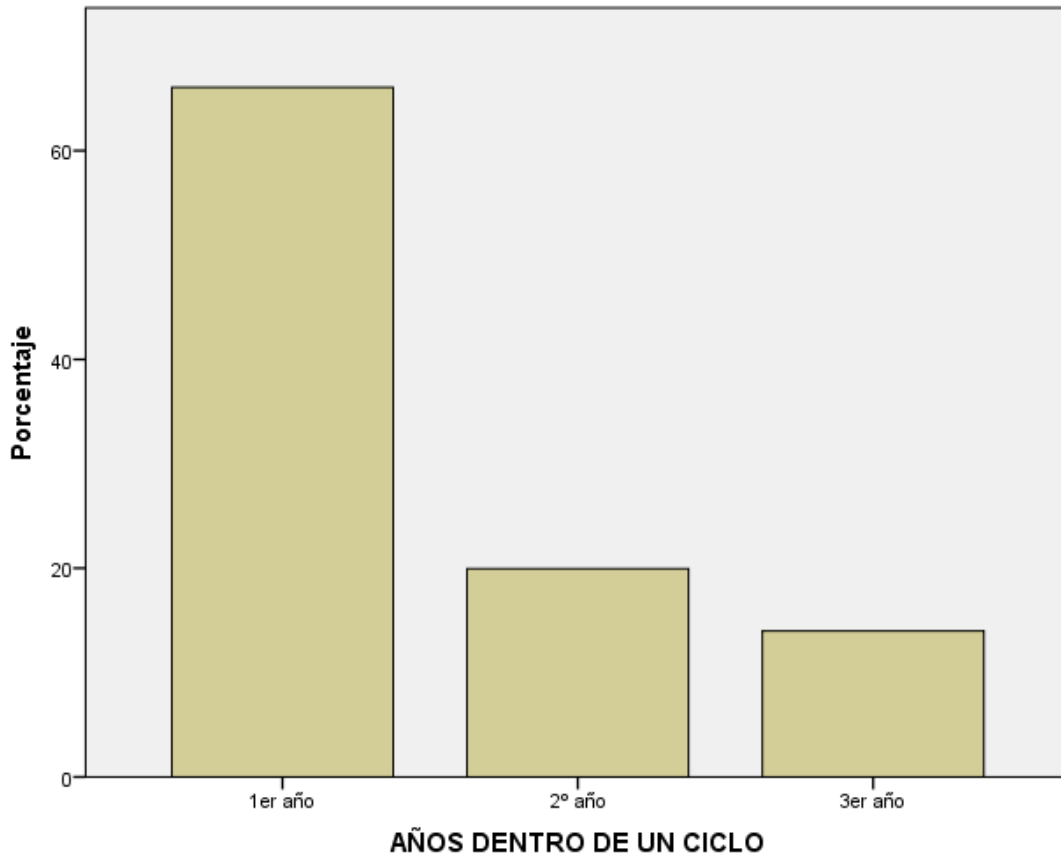


Figura 7. Número de artículos publicados en cada uno de los años del ciclo

Por otro lado, con el fin de ilustrar de una manera más amplia la evolución anual de las publicaciones PISA, llevamos a cabo un análisis de la frecuencia y porcentaje de éstas, atendiendo a las variables mes del año, trimestre y día de la semana.

#### *Mes del año*

Como podemos observar en la Tabla 7 y en la Figura 8, diciembre es sin duda el mes que mayor número de artículos se han publicado con un 28,4% (202) del total de los mismo, mientras que agosto es el mes que menos se habla de PISA en la prensa, con un 1,5% (11). En el resto de meses encontramos valores más homogéneos, que van desde los 66 artículos publicados en febrero (9,3%) hasta los 36 publicados tanto en los meses de junio como julio (5,1%). La razón por la cual diciembre es el mes con mayor número de publicaciones radica en que es el mes en el cual ven la luz los resultados de la evaluación PISA. No obstante, nos llama poderosamente la atención que febrero sea un mes que acumula un mayor número de publicaciones con respecto a otros, como podría ser enero, mes que sucede a diciembre y que podría ser, a priori, un mes en el cual los resultados de PISA podrían teniendo una cierta repercusión en la prensa.

Tabla 7. Noticias publicadas por meses del año

|              | <b>n</b>   | <b>%</b>     |
|--------------|------------|--------------|
| Enero        | 60         | 8,4          |
| Febrero      | 66         | 9,3          |
| Marzo        | 53         | 7,4          |
| Abril        | 44         | 6,2          |
| Mayo         | 54         | 7,6          |
| Junio        | 36         | 5,1          |
| Julio        | 36         | 5,1          |
| Agosto       | 11         | 1,5          |
| Septiembre   | 45         | 6,3          |
| Octubre      | 47         | 6,6          |
| Noviembre    | 58         | 8,1          |
| Diciembre    | 202        | 28,4         |
| <b>Total</b> | <b>712</b> | <b>100,0</b> |

Por otro lado, encontramos que los meses de verano (junio, julio y agosto) son los que menos se habla de PISA, coincidiendo en las vacaciones escolares. Por último, cabe destacar que dentro de la línea descendente entre los meses de marzo y agosto, mayo es el mes que más publicaciones presenta, pudiendo tener gran parte de culpa la aprobación de la Ley Orgánica de Educación (en adelante LOE) en mayo de 2006, mes en el que se publicaron 13 artículos (Tabla 8). No obstante, en mayo del 2008 se superó la cifra anterior, con 14 publicaciones, numero acorde de manera proporcional con el número de publicaciones totales registradas en ese año (122).

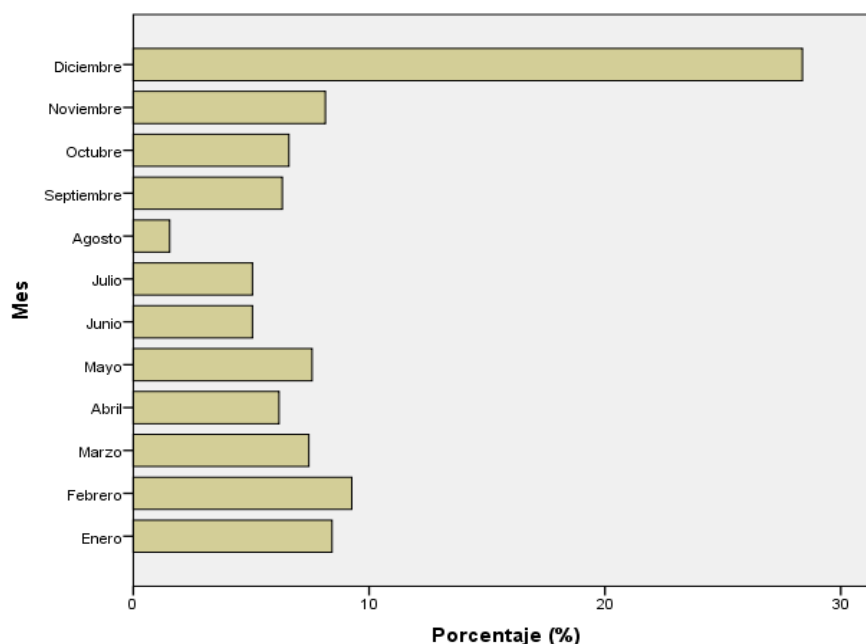


Figura 8. Volumen de noticias publicadas por meses del año

Tabla 8. Número de publicaciones por meses y años

|              | 2001     | 2002      | 2003     | 2004      | 2005      | 2006      | 2007      | 2008       | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      | Total      |
|--------------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Ene          | 0        | 0         | 0        | 1         | 14        | 3         | 3         | 22         | 2         | 3         | 10        | 2         | <b>60</b>  |
| Feb          | 0        | 2         | 0        | 0         | 10        | 6         | 2         | 18         | 5         | 4         | 15        | 4         | <b>66</b>  |
| Mar          | 0        | 1         | 3        | 0         | 7         | 10        | 1         | 11         | 5         | 4         | 6         | 5         | <b>53</b>  |
| Abr          | 0        | 2         | 0        | 1         | 6         | 2         | 1         | 12         | 5         | 3         | 7         | 5         | <b>44</b>  |
| May          | 0        | 2         | 0        | 2         | 3         | 13        | 0         | 14         | 4         | 1         | 7         | 8         | <b>54</b>  |
| Jun          | 0        | 2         | 0        | 0         | 4         | 1         | 0         | 7          | 3         | 7         | 10        | 2         | <b>36</b>  |
| Jul          | 0        | 1         | 0        | 0         | 7         | 3         | 2         | 6          | 5         | 2         | 7         | 3         | <b>36</b>  |
| Ago          | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 0         | 2         | 3          | 0         | 1         | 1         | 4         | <b>11</b>  |
| Sep          | 0        | 0         | 0        | 1         | 1         | 1         | 1         | 9          | 5         | 0         | 12        | 15        | <b>45</b>  |
| Oct          | 0        | 1         | 1        | 2         | 10        | 2         | 1         | 10         | 5         | 0         | 5         | 10        | <b>47</b>  |
| Nov          | 0        | 2         | 0        | 3         | 15        | 7         | 7         | 5          | 4         | 7         | 6         | 2         | <b>58</b>  |
| Dic          | 1        | 1         | 0        | 44        | 5         | 1         | 74        | 5          | 3         | 49        | 4         | 15        | <b>202</b> |
| <b>Total</b> | <b>1</b> | <b>14</b> | <b>4</b> | <b>54</b> | <b>82</b> | <b>49</b> | <b>94</b> | <b>122</b> | <b>46</b> | <b>81</b> | <b>90</b> | <b>75</b> | <b>712</b> |

### *Trimestre*

Respecto al análisis por trimestres, tal y como podemos ver en la Figura 9, el mayor número de noticias relativas al Informe PISA se producen, por orden de frecuencia, tanto en el primero (25,1%) como en el cuarto trimestre del año (43,1%), mientras que en los trimestres segundo y tercero el número de noticias baja considerablemente, con un 18,8% y un 12,9% respectivamente.

La explicación, al igual que con la variable *meses del año*, gira en torno a la publicación de los resultados del informe PISA en el mes de diciembre, ya que, como hemos visto anteriormente, es éste sin lugar a dudas el mes que más se publica respecto al tema, abarcando la gran mayoría de los artículos publicados en el cuarto trimestre. No obstante, también encontramos que una de cada cuatro artículos se escribe en el primer trimestre, siendo éste el trimestre más homogéneo, en el que encontramos unos resultados similares en los tres meses que lo componen, debido a que se trata de los meses siguientes a la publicación de los resultados y los periódicos se siguen haciendo eco de los mismos.

Por otro lado, cabe destacar que es en el primer y en el último trimestre del año cuando más artículos de opinión se escriben (29,1% y 42,1% del total de los respectivos trimestres), llegando a ser entre enero y marzo incluso mayor la proporción de artículos de opinión (29,1%) que artículos informativos (22,8%), tal y como podemos observar en la Tabla 9. Esto pone de manifiesto la repercusión que tiene la publicación del Informe PISA, no sólo a nivel informativo, sino también a nivel de opinión.

Tabla 9. Géneros periodísticos en función del trimestre

|                           | <b>Género periodístico</b> |            |            |            |            |            |
|---------------------------|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                           | Informativo / Descriptivo  |            | Opinión    |            | Total      |            |
|                           | <b>n</b>                   | <b>%</b>   | <b>n</b>   | <b>%</b>   | <b>n</b>   | <b>%</b>   |
| 1 <sup>er</sup> trimestre | 103                        | 22,8       | 76         | 29,1       | 179        | 25,1       |
| 2 <sup>o</sup> trimestre  | 90                         | 19,9       | 43         | 16,5       | 133        | 18,7       |
| 3 <sup>er</sup> trimestre | 61                         | 13,5       | 32         | 12,3       | 93         | 13,0       |
| 4 <sup>o</sup> trimestre  | 197                        | 43,7       | 110        | 42,1       | 307        | 43,1       |
| <b>Total</b>              | <b>451</b>                 | <b>100</b> | <b>261</b> | <b>100</b> | <b>712</b> | <b>100</b> |

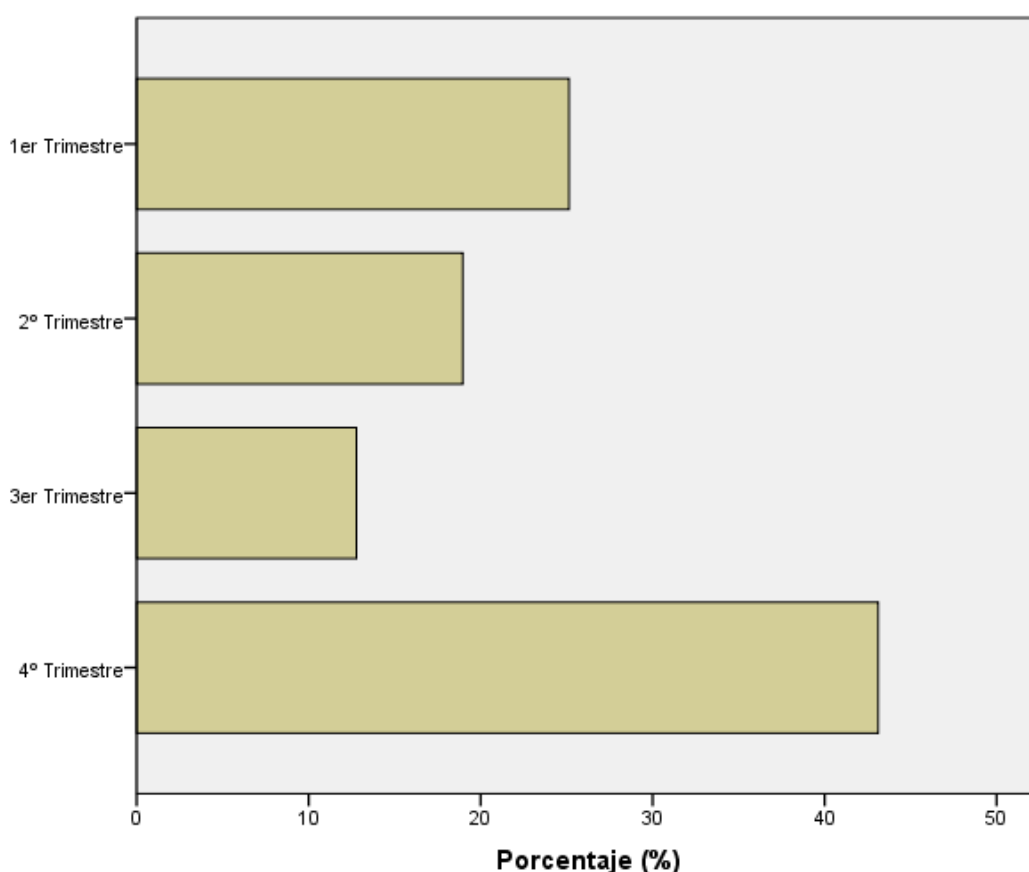


Figura 9. Porcentaje de artículos en cada trimestre del año

### *Día de la semana*

En cuanto al análisis por días de la semana, en la Figura 10 podemos observar que el lunes es el día con más publicaciones, con un total de 169 (23,7%). El resto de la semana, el reparto resulta equitativo: martes, 113 (15,9%); miércoles, 93 (13,1%); jueves, 105 (14,7%); viernes, 70 (9,8%); y el sábado y el domingo con 81 (11,4%).



No obstante, la principal explicación que hemos encontrado ante la gran cantidad de artículos publicados los lunes radica en que más de la mitad de los artículos publicados en este día forman parte del suplemento especializado ‘Educación’, en el cual se ha hecho referencia al Informe PISA en 88 artículos (52% de los artículos totales de los lunes), tal y como podemos observar en la Tabla 10. Por otro lado, cabe destacar que en domingo se han publicado 17 artículos, dentro de suplementos diferentes: ‘El País Semanal’, ‘Domingo’ y ‘Negocios’.

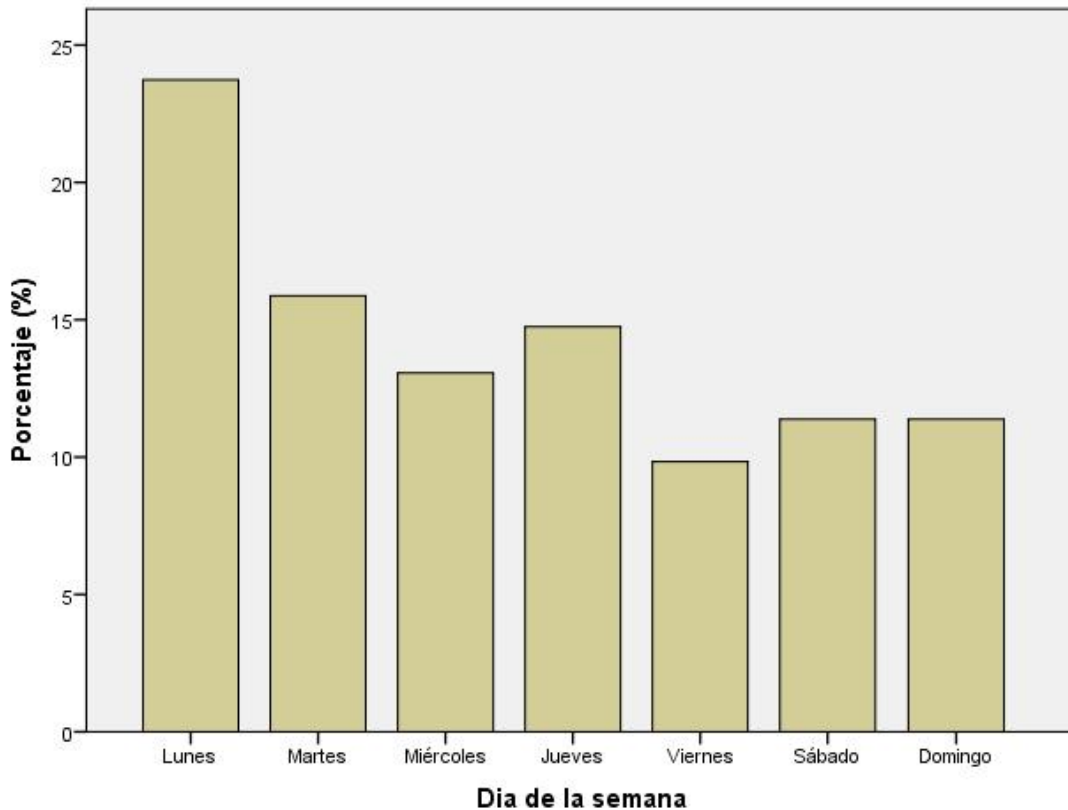


Figura 10. Porcentaje de artículos publicados en función del día de la semana

Tabla 10. Suplementos y días de la semana

|                   | Día de la semana |          |          |          |          |          |           | Total      |
|-------------------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------------|
|                   | Lun              | Mar      | Mie      | Jue      | Vie      | Sáb      | Dom       |            |
| Educación         | 88               | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0         | 88         |
| El País Semanal   | 0                | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 8         | 8          |
| Domingo           | 0                | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 6         | 6          |
| Ciber P@ís        | 0                | 0        | 1        | 2        | 0        | 0        | 0         | 3          |
| Negocios          | 0                | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 3         | 3          |
| Babelia           | 0                | 0        | 0        | 0        | 0        | 2        | 0         | 2          |
| Quadern Catalunya | 0                | 0        | 0        | 1        | 0        | 0        | 0         | 1          |
| <b>Total</b>      | <b>88</b>        | <b>0</b> | <b>1</b> | <b>3</b> | <b>0</b> | <b>2</b> | <b>17</b> | <b>111</b> |

Respecto a la intención comunicativa empleada en los días de la semana, observamos que en proporción al número total de artículos de cada género se escriben más artículos de opinión en los días cercanos al fin de semana (de jueves a lunes), mientras que en los días centrales de la semana laboral típica (martes y miércoles) es menor la incidencia de éstos en favor de los artículos puramente informativos (Tabla 11).

Tabla 11. Géneros periodísticos en función del día de la semana

|              | Género periodístico       |            |            |            |
|--------------|---------------------------|------------|------------|------------|
|              | Informativo / Descriptivo |            | Opinión    |            |
|              | n                         | %          | n          | %          |
| Lunes        | 101                       | 22,4       | 68         | 26,1       |
| Martes       | 84                        | 18,6       | 29         | 11,1       |
| Miércoles    | 65                        | 14,4       | 28         | 10,7       |
| Jueves       | 67                        | 14,9       | 38         | 14,6       |
| Viernes      | 36                        | 8,0        | 34         | 13,0       |
| Sábado       | 49                        | 10,9       | 32         | 12,3       |
| Domingo      | 49                        | 10,9       | 32         | 12,3       |
| <b>Total</b> | <b>451</b>                | <b>100</b> | <b>261</b> | <b>100</b> |

Por otro lado, y volviendo a la variable *Año del ciclo* nos ha parecido interesante analizar qué tipos de géneros periodísticos se escriben en función del año. Como podemos observar en la Tabla 12, en el primer año del ciclo se han escrito un total de 285 artículos de corte informativo (61% del total del primer año), aumentando dicho porcentaje de manera continua en el 2º y 3º año (con un 66,3% y un 71,4% respectivamente). Esto quiere decir que el número de artículos de opinión en el primer año es mayor que en los años sucesivos, con 182 entradas (un 39%), disminuyendo progresivamente en el 2º (33,7%) y en el 3º año (28,6%)

Tabla 12. Relación entre el género periodístico y el año del ciclo

|                           | 1º año     |            | 2º año     |            | 3º año    |            |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|
|                           | n          | %          | n          | %          | n         | %          |
| Informativo / Descriptivo | 285        | 61,0       | 116        | 66,3       | 50        | 71,4       |
| Opinión                   | 182        | 39,0       | 59         | 33,7       | 20        | 28,6       |
| <b>Total</b>              | <b>467</b> | <b>100</b> | <b>175</b> | <b>100</b> | <b>70</b> | <b>100</b> |

Para interpretar estos datos de una forma más precisa, también hemos separados estos dos grandes géneros periodísticos en sus respectivas tipologías textuales. Como podemos ver en la Tabla 13, las noticias son los tipos de texto de corte informativo más

empleados a lo largo de los tres años de cada ciclo, con 191 en el primer año, 95 en el segundo y 25 en el tercero. La segunda tipología textual más utilizada son los artículos de opinión, con 83 de estos textos en el primer año, 36 en el segundo y 12 en el tercero.

Nos llama la atención que tanto los reportajes como las entrevistas (ambos encuadrados en el género informativo) crecen en el tercer año con respecto al segundo, al contrario que las noticias, con un descenso significativo en su porcentaje. Una posible explicación de esta tendencia podría radicar en la utilidad informativa de las noticias, empleadas mayoritariamente para describir hechos puntuales en momentos concretos (por ejemplo, la publicación de los resultados de PISA); mientras que las entrevistas y los reportajes son tipologías más planificadas, pues aun teniendo como objetivo la información al lector, poseen un componente subjetivo por parte del periodista. Por lo general, la entrevista y el reportaje se utilizan con una intencionalidad, como podría ser el dotar de un sentido más amplio a los resultados de PISA en el caso del primer año, u ofrecer al lector una antesala de la publicación de los resultados del ciclo siguiente. Este mismo razonamiento podríamos extrapolarlo a la tipología textual de las editoriales.

En cuanto al género de opinión, podemos observar que tanto los artículos de opinión como las columnas y las cartas al director (escritas por norma general por especialistas de reconocido prestigio, periodistas o personajes públicos de diversa consideración) disminuyen de manera exponencial a medida de avanzan los años dentro de un ciclo. Esto pone de manifiesto que los artículos escritos con el objetivo de dar una visión particular e influir en la opinión pública, o incluso de generar el debate, se escriben cuando los resultados de los diferentes informes aún están latentes, siendo éstos uno de los focos de interés de la actualidad informativa. Por el contrario, y a tenor de los resultados, a medida que pasan los años dentro de un ciclo el dicho foco va perdiendo interés hasta el inicio del siguiente, con la publicación de un nuevo informe.

Tabla 13. Relación entre el la tipología textual y el año del ciclo

|                     | 1 <sup>er</sup> año |            | 2 <sup>o</sup> año |            | 3 <sup>er</sup> año |            |
|---------------------|---------------------|------------|--------------------|------------|---------------------|------------|
|                     | <i>n</i>            | %          | <i>n</i>           | %          | <i>n</i>            | %          |
| Noticia             | 191                 | 40,9       | 95                 | 54,3       | 25                  | 35,7       |
| Artículo de opinión | 83                  | 17,8       | 36                 | 20,6       | 12                  | 17,1       |
| Reportaje           | 65                  | 13,9       | 15                 | 8,6        | 17                  | 24,3       |
| Columna             | 47                  | 10,1       | 8                  | 4,6        | 2                   | 2,9        |
| Cartas al director  | 32                  | 6,9        | 14                 | 8,0        | 3                   | 4,3        |
| Entrevista          | 29                  | 6,2        | 6                  | 3,4        | 8                   | 11,4       |
| Opinión del lector  | 11                  | 2,4        | 0                  | 0,0        | 1                   | 1,4        |
| Editorial           | 9                   | 1,9        | 1                  | 0,6        | 2                   | 2,9        |
| <b>Total</b>        | <b>467</b>          | <b>100</b> | <b>175</b>         | <b>100</b> | <b>70</b>           | <b>100</b> |

Por otro lado, y tal y como podemos observar en la Tabla 14, llama la atención la escueta cantidad de registros encontrados en la tipología de “opinión del lector”, y más teniendo en cuenta el inmenso contraste con relación al resto de artículos del género de opinión. Esto se puede interpretar desde una doble vertiente: o bien la participación de la población es escasa en cuanto a los temas relacionados con PISA (como ya vimos en los resultados del objetivo 1, sobre todo en cuanto a la participación del cuerpo docente a nivel de Secundaria y sobre todo de Primaria); o bien la prensa no muestra un especial interés en mostrar la opinión del ciudadano de “a pie” en este tipo de asuntos.

Tabla 14. Relación entre el la tipología textual y el ciclo por años

|                 | Ciclo 1: PISA 2000 |          |           | Ciclo 2: PISA 2003 |           |           | Ciclo 3: PISA 2006 |           |           |
|-----------------|--------------------|----------|-----------|--------------------|-----------|-----------|--------------------|-----------|-----------|
|                 | Año 1              | Año 2    | Año 3     | Año 1              | Año 2     | Año 3     | Año 1              | Año 2     | Año 3     |
| Noticia         | 6                  | 2        | 5         | 52                 | 30        | 10        | 70                 | 14        | 10        |
| Art. de opinión | 5                  | 1        | 2         | 31                 | 10        | 4         | 32                 | 5         | 6         |
| Reportaje       | 1                  | 0        | 2         | 8                  | 1         | 5         | 35                 | 13        | 10        |
| Columna         | 2                  | 1        | 0         | 7                  | 2         | 0         | 24                 | 5         | 2         |
| Cartas director | 0                  | 0        | 0         | 6                  | 4         | 2         | 12                 | 7         | 1         |
| Entrevista      | 0                  | 0        | 1         | 7                  | 1         | 1         | 16                 | 3         | 6         |
| Opinión lector  | 1                  | 0        | 0         | 10                 | 0         | 1         | 0                  | 0         | 0         |
| Editorial       | 0                  | 0        | 0         | 5                  | 1         | 2         | 1                  | 0         | 0         |
| <b>Total</b>    | <b>15</b>          | <b>4</b> | <b>10</b> | <b>126</b>         | <b>49</b> | <b>25</b> | <b>190</b>         | <b>47</b> | <b>35</b> |

Otros análisis que nos han parecido interesantes se han llevado a cabo en torno al número de publicaciones con respecto a ciertas fechas concretas, aparte de las ya mencionadas fechas de publicación de los diferentes Informes. Las fechas que hemos seleccionado son las diferentes Elecciones Generales acontecidas durante el intervalo de tiempo objeto de análisis, así como el momento de cambio legislativo en materia de educación que se produjo con la supresión de la Ley de Ordenación General del Sistema Educativo (LOGSE) de 1990, en favor de la Ley Orgánica de Educación (LOE), de 3 de mayo de 2006.

### *Elecciones Generales*

Para llevar a cabo la evolución de los artículos referentes a PISA en torno a las diferentes Elecciones Generales, creemos conveniente tener en cuenta las fechas de las mismas:

- Cambio de Gobierno: del Partido Popular (en adelante PP) al Partido Socialista Obrero Español (en adelante PSOE), siendo las elecciones el

14 de marzo de 2004, y produciéndose oficialmente el relevo el 17 de abril de ese mismo año.

- Reelección del PSOE (2º mandato) el 9 de marzo de 2008.
- Cambio de Gobierno: el PSOE pierde las elecciones en favor del PP, siendo las elecciones el 20 de noviembre de 2011 y produciéndose oficialmente el relevo en el Gobierno el 21 de diciembre del mismo año.

Así pues, se llevó a cabo un conteo de los artículos publicados en torno las tres fechas presentadas, teniendo en cuenta que las campañas electorales se suelen llevar a cabo a partir de un mes antes de la fecha de las elecciones. También se analiza un mes después de dicha fecha electoral, con el fin de asegurarnos que, una vez asumidos los nuevos mandatos, se haya hecho alguna referencia al Informe PISA.

Por lo tanto, respecto al número de artículos publicados en torno a dichas fechas clave de los diferentes cambios de Gobierno (un mes antes y un mes después de la fecha de las Elecciones Generales), en la Tabla 15 se puede observar que no se escribe un mayor número de artículos en torno a estas fechas (33, un 4,6% del total de la muestra), siendo un tema que apenas suscita interés tanto en los días previos como en los días posteriores a dichos comicios. Este dato nos llama atención, puesto que en palabras de Schleicher (2006), el verdadero objetivo de PISA es el de ayudar a los países participantes a mejorar sus políticas educativas por medio del análisis de los factores que explican los resultados del alumnado, y la forma en que éstos pueden ser objeto de intervención política. No obstante, para extraer una conclusión más exacta respecto a impacto de PISA en torno a estas fechas en la prensa, convendría realizar un análisis del contenido de los artículos, con el fin de relacionar las alusiones a PISA con las Elecciones Generales.

Tabla 15. Número de artículos en torno a las fechas de las diferentes Elecciones Generales

|  | <b>n</b>  | <b>% del total</b> |
|--|-----------|--------------------|
| Entre el 14 de febrero y el 14 de abril de 2004 (cambio PP → PSOE)     | 1         | 0,1                |
| Entre el 9 de febrero y el 9 de abril de 2008 (reelección PSOE)        | 30        | 4,2                |
| Entre el 20 de octubre y el 20 de diciembre de 2011 (cambio PSOE → PP) | 12        | 1,6                |
| <b>Total</b>   | <b>33</b> | <b>4,6</b>         |

### *Cambio de legislación educativa*

Para llevar a cabo el análisis del número de artículos publicados en la prensa en torno al cambio de legislación educativa, tendremos en cuenta la fecha de promulgación de la misma: el 3 de mayo de 2006. No obstante, cabría destacar que no es hasta el 24

de mayo de 2006 cuando entra en vigor, aunque a nivel mediático nos parece más relevante la fecha de aprobación.

Nos interesa conocer si el hecho de que se aprobara la Ley en una fecha concreta influyó en la cantidad de artículos publicados en dicha época. Para ello, tomaremos como referencia el semestre de la promulgación de la propia Ley (desde enero hasta junio de 2006, ambos inclusive), comparándolos con la proporción de artículos escritos en el mismo intervalo en el resto de años correspondientes al 2º ciclo de PISA, puesto que son los años realmente comparables entre si al ser siempre la tendencia la misma, tal y como vimos en las Figuras 5 y 6; así como con los datos del segundo semestre de cada año.

Así pues, tal y como vemos en la Tabla 16, el primer semestre del año 2006 es el de los 2º años del ciclo que más se publica (un 39,7% sobre el total de los artículos publicados en el 1er semestre de todos los segundos años de ciclo), mientras que la proporción de éstos es menor en el resto de años: 2012 (29,5%), 2009 (27,2%) y 2003 (3,4%). Por otro lado, realizando la comparación entre el primer y el segundo semestre de cada uno de estos años, vemos que efectivamente es el año 2006 el año que se publica una mayor cantidad de artículos en el primer semestre (35) con respecto al segundo semestre (14); mientras que en otros años apenas hay diferencia por semestres, como en el 2009 (24 y 22 respectivamente), llegando incluso en el 2012 a ser mayor la cantidad de artículos del segundo semestre (49) que en el primero (26).

Esto podría deberse a que la aprobación de la LOE se encuadra en el primer semestre de dicho año 2006, por lo que podemos decir que el acontecimiento de cambio legislativo fue utilizado como un pretexto para aludir a la evaluación PISA en la prensa. Una posible explicación a este hecho podría radicar en la nueva terminología acuñada por la LOE: competencias básicas, y su relación con las evaluadas por PISA. No obstante, para obtener un dato más fehaciente sería necesario hacer un análisis del contenido de los artículos correspondientes a los primeros semestres de dichos segundos años de ciclo.

Tabla 16. Relación entre el número de artículos publicados cada 2º año del ciclo por semestres

|                             | 1 <sup>er</sup> semestre |            | 2º semestre |            |
|-----------------------------|--------------------------|------------|-------------|------------|
|                             | n                        | %          | n           | %          |
| 2012                        | 26                       | 29,5       | 49          | 56,9       |
| 2009                        | 24                       | 27,2       | 22          | 25,5       |
| 2006 (aprobación de la LOE) | 35                       | 39,7       | 14          | 16,2       |
| 2003                        | 3                        | 3,4        | 1           | 1,1        |
| <b>Total</b>                | <b>88</b>                | <b>100</b> | <b>86</b>   | <b>100</b> |

Por último, y para cerrar el análisis de datos de este segundo objetivo, nos gustaría hacer referencia a un hecho de extrema gravedad ocurrido días antes de la publicación de los resultados de PISA 2006, previstos para el 4 de diciembre de 2007. Tal y como se refleja en un comunicado emitido por el Ministerio de Educación y Ciencia, el día 28 de noviembre de 2007 se produjo una filtración de los resultados de PISA 2006 en un periódico especializado en educación, rompiendo España el compromiso de confidencialidad firmado con la OCDE<sup>2</sup>. Por ello, se ha llevado a cabo un conteo de los artículos publicados entre el día 28 de noviembre de los años de publicación de los resultados de PISA y el día antes a la fecha exacta de publicación, con el fin de determinar si dicho tema se dio a conocer realmente entre la opinión pública.

Así pues, como podemos observar en la Tabla 17, parece que la prensa sí se hizo eco de la noticia de las filtraciones de los resultados de PISA 2006, puesto que entre el 28 de noviembre y el 3 de diciembre de 2007 se encontraron 11 artículos (1,5% del total de la muestra), mientras que en este mismo periodo en el 2004 y el 2010 los porcentajes eran de 0,3% y 0,9% respectivamente. A falta de hacer un análisis de contenido de las 20 noticias totales que abarcan dichos intervalos de fechas, podemos afirmar que las filtraciones llegaron a la opinión pública, tema que generó la inmediata respuesta por parte del Gobierno con la publicación del comunicado citado anteriormente. No obstante, y tal y como podemos ver en la noticia escrita por Aunión (2008), la OCDE sancionó posteriormente a España por dichas filtraciones.

Tabla 17. Número de artículos en torno a las fechas de las diferentes Elecciones Generales

|  | <b>n</b>  | <b>% del total</b> |
|--|-----------|--------------------|
| Entre el 28 de noviembre y el 6 de diciembre de 2004 | 2         | 0,3                |
| Entre el 28 de noviembre y el 3 de diciembre de 2007 | 11        | 1,5                |
| Entre el 28 de noviembre y el 6 de diciembre de 2010 | 7         | 0,9                |
| <b>Total</b>   | <b>20</b> | <b>2,8</b>         |

<sup>2</sup> Comunicado del Ministerio de Educación y Ciencia sobre el Informe de la OCDE PISA 2006 (29 de noviembre de 2007). Recuperado de <http://www.mec.es/multimedia/00005591.pdf>

### 4.3 Objetivo 3

Tal y como vemos en la Figura 11, del total de la muestra de artículos hemos encontrado que más de la mitad, concretamente el 57,4% (409) de éstos no hacen referencia a ninguna competencia de las evaluadas por el Informe PISA, mientras que en el restante 42,6% (303) sí se hace referencia a alguna de éstas competencias. Esto quiere decir que los resultados en una competencia u otra (o en el conjunto de todas ellas) no es el discurso habitual a la hora de hablar de los resultados de PISA, sino que muchas veces se presentan los artículos de forma descontextualizada y simplista, ofreciendo una visión global de los resultados sin fundamentar las opiniones vertidas con datos empíricos y concretos (Pedró, 2012).

Como podemos observar en la Tabla 18, de los 303 artículos que hacen mención a, al menos, una de las competencias evaluadas por el informe, se ha llevado a cabo un desglose en función de a cuál o cuáles de ellas hacían referencia. Así pues, observamos que 139 artículos (un 45,8 %) citan las tres competencias (comprensión lectora, competencia matemática y competencia científica), ofreciendo a los lectores del periódico una visión integral de lo que PISA representa en cuestión de competencias.

La lectura es la competencia a la que más se ha hecho referencia de manera individual, sin mencionar a las otras dos, con un total de 65 artículos (21,4%), seguida de la agrupación lectura y matemáticas con 40 registros (13,2%) y de las matemáticas en solitario con 28 artículos (9,2%). Gracias a estos datos podemos establecer un orden de prioridades mostradas por la prensa al resto de la sociedad en cuanto a la relevancia y la importancia de unas competencias y otras, otorgándole un mayor relieve a la comprensión lectora con respecto a las matemáticas o a las ciencias.

Tabla 18. Número de artículos según la competencia a la que se refiera

|                        | <b>n</b>   | <b>%</b>   |
|------------------------|------------|------------|
| Las tres competencias  | 139        | 45,8       |
| Lectura                | 65         | 21,4       |
| Lectura y matemáticas  | 40         | 13,2       |
| Matemáticas            | 28         | 9,2        |
| Matemáticas y ciencias | 14         | 4,6        |
| Ciencias               | 9          | 2,9        |
| Lectura y ciencias     | 8          | 2,6        |
| <b>Total</b>           | <b>303</b> | <b>100</b> |



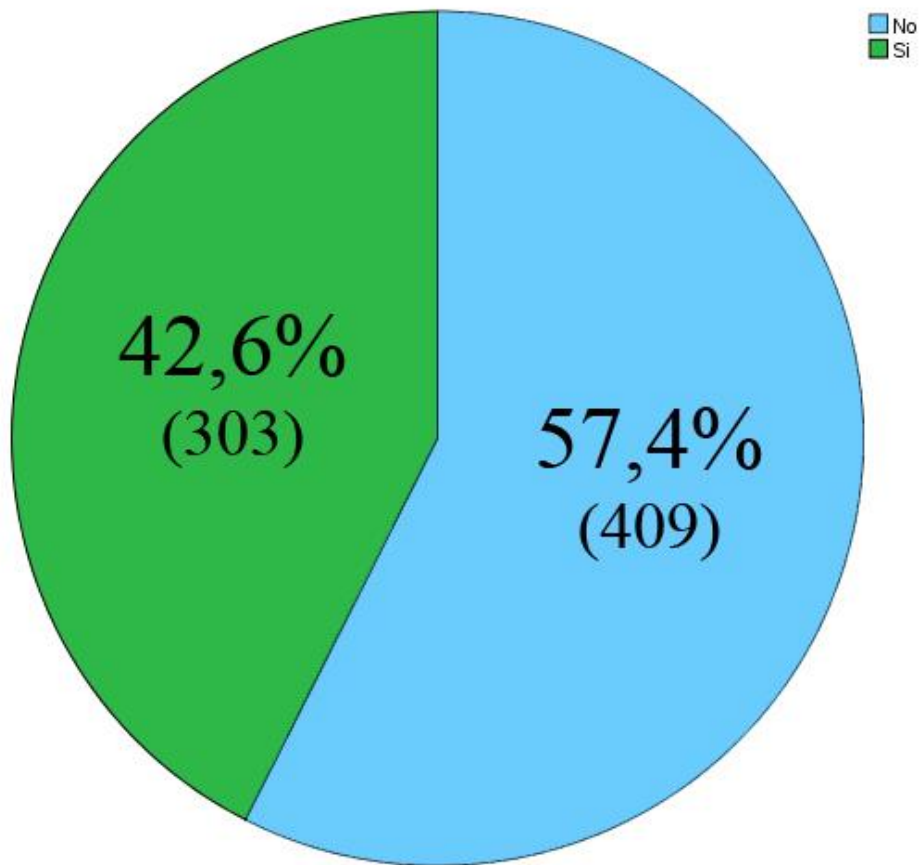


Figura 11. Porcentaje de artículos en función de si hacen referencia a las competencias

El grupo matemáticas y ciencias lo encontramos en 14 artículos (4,6%), llamándonos la atención que la competencia científica aparezca más vinculada con las matemáticas que como competencia individual, puesto que tan sólo 9 registros (2,9%) hablan de las ciencias de manera exclusiva. Por último, llama la atención que es el agrupamiento entre lectura y ciencias al que menos referencia se hace, con 8 artículos (2,6%). No obstante, para ilustrar los datos anteriores de una forma más concreta, hemos elaborado la Tabla 19, en la cual se muestra el número de artículos teniendo en cuenta las respuestas múltiples, es decir, con independencia de las agrupaciones de competencias que se hayan hecho en los artículos.

Tabla 19. Número de artículos que hablan de cada una de las competencias atendiendo a conjuntos de respuestas múltiples.

|             | <b>n</b> |
|-------------|----------|
| Lectura     | 252      |
| Matemáticas | 221      |
| Ciencias    | 170      |

Esto podría deberse a que es complejo ofrecer argumentos que hagan referencia a estas dos competencias, tan alejadas en cuanto a rama de conocimiento, y sin embargo tan presentes en el currículo escolar en el nivel educativo en el que evalúa PISA. No obstante, la conclusión más clara que sacamos respecto a esto es que las ciencias están claramente consideradas como la competencia menos relevante, muy por debajo de la comprensión lectora y la competencia matemáticas, competencias básicas que marcan el desarrollo evolutivo y académico del estudiante desde niveles educativos elementales.

Como ya comentamos en la parte introductoria, cada uno de los ciclos de PISA, a pesar de evaluar las tres competencias anteriormente presentadas, se centra de una forma más específica en una de ellas. Así pues, la distribución por focos principales en cada uno de los informes fue la siguiente:

- PISA 2000: Comprensión lectora
- PISA 2003: Competencia matemática
- PISA 2006: Competencia científica
- PISA 2009: Comprensión lectora

Como se ilustra en la Figura 12, en el momento de la publicación de los resultados la competencia tomada como foco principal de su correspondiente ciclo de PISA presenta una mayor frecuencia de artículos que citan dicha competencia. Así pues, en el año 2004 (año de publicación de los resultados al estudio del 2003) encontramos que las matemáticas es la competencia que más se cita en los artículos (32), aunque al año siguiente la cantidad desciende ligeramente (28) en favor de la comprensión lectora, que se mantiene con la misma cifra en 2004 y en 2005 (30).

Sin embargo, en el ciclo de resultados correspondiente al informe del 2006, y a pesar de que la competencia evaluada como foco principal fueron las ciencias, encontramos que a lo largo del ciclo la comprensión lectora copó la mayor parte de las noticias que hacían referencia a alguna competencia. Así pues, observamos que en el año 2007 fueron 34 los artículos referidos a lectura, mientras que las competencias matemática y científica se quedaron en 26 y 30 de las respectivamente. En el año 2008 la cifra de artículos centrados en lectura aumentó hasta 36, al igual que los referidos a la competencia matemática (30); mientras que los dedicados a la competencia científica, siendo la competencia central de dicho informe, descendió hasta los 23 registros. Esta tendencia se repetiría en el año 2009, aunque con muchos menos registros (16 en comprensión lectora, 11 en matemáticas y 9 en ciencias).

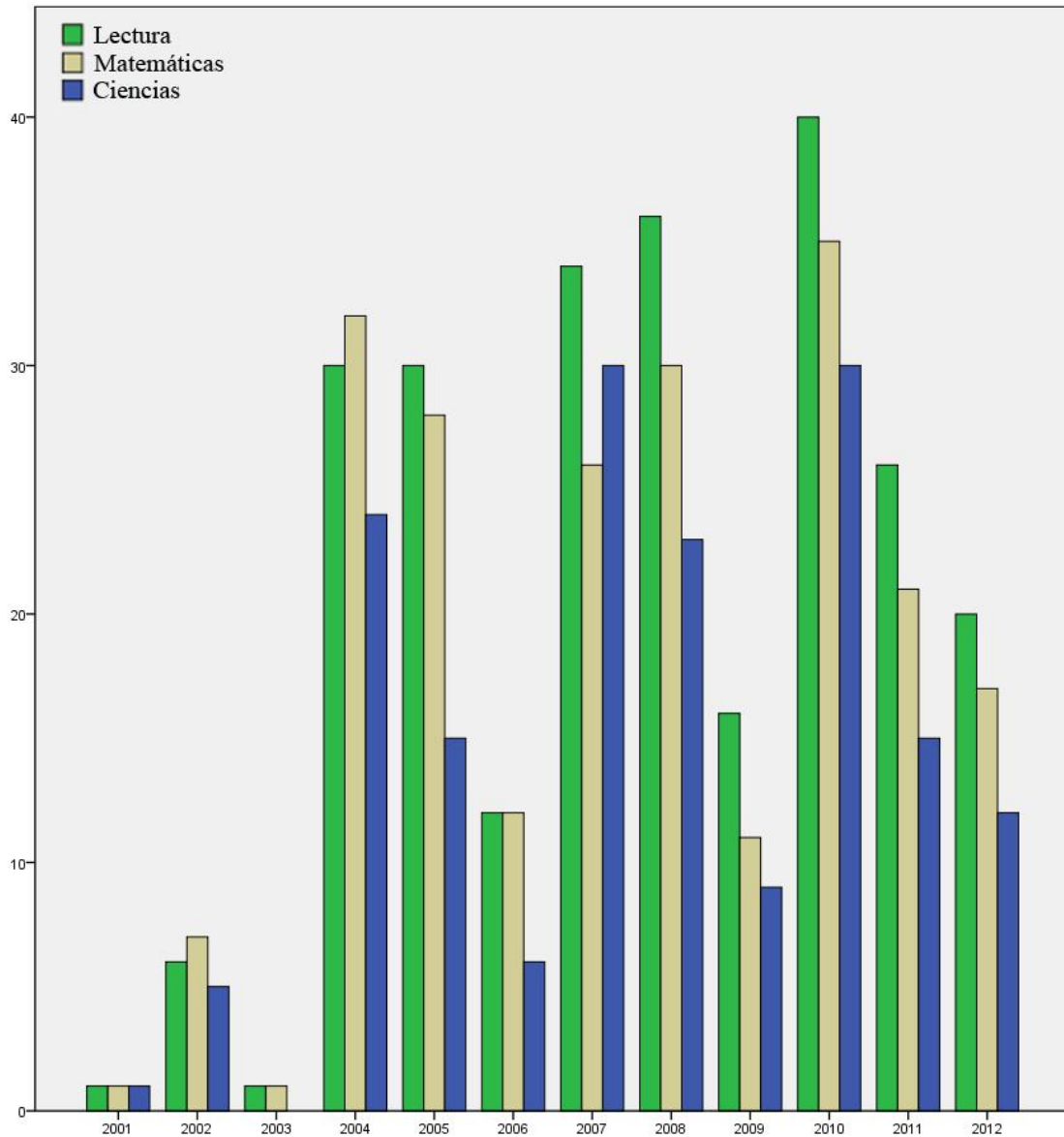


Figura 12. Distribución de las competencias citadas por los artículos en función del año

Como ya comentamos anteriormente, la comprensión lectora ha sido foco principal de estudio en PISA 2000 y en PISA 2009. Por esta razón, tal y como se puede observar en la Figura 13, se pueden realizar comparaciones entre los resultados obtenidos por los alumnos españoles y entre los promedios internacionales de todas las evaluaciones realizadas. Sin embargo, se ha dado una circunstancia que podría poner en entredicho la validez real de los resultados españoles en comprensión lectora en las evaluaciones de 2003 y 2006: tal y como se ve reflejado en el informe español de PISA 2009, y con el fin de asegurar la comparabilidad, en las evaluaciones del 2000 y del 2009 se emplearon 41 ítems, mientras que en PISA 2003 y 2006 la cifra de dichos ítems fue considerablemente menor (28). A pesar de que los índices de fiabilidad de los instrumentos empleados en PISA son elevados, la escasez de ítems en los estudios de

2003 y 2006, unida a la mayor dificultad de interpretación de los ítems abiertos, plantea la necesidad de pedir una cierta prudencia a la hora de interpretar los resultados (Ministerio de Educación, 2010).

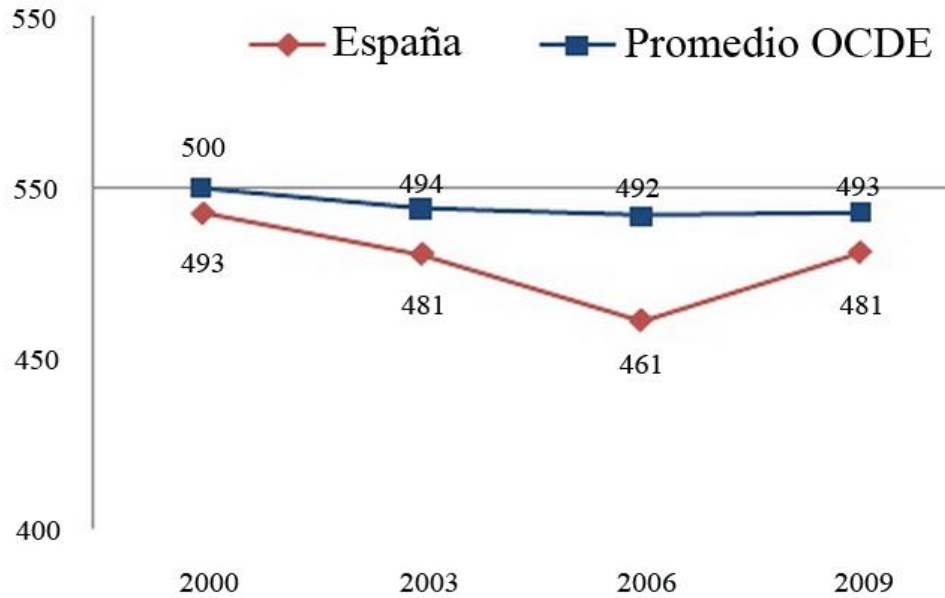


Figura 13. Evolución de los resultados de España y los promedio OCDE en comprensión lectora

Fuente: Informe español PISA 2009. Elaboración: Instituto de Evaluación.

A juzgar por los resultados de nuestro estudio, y a falta de llevar a cabo un análisis exhaustivo del contenido de las noticias referidas a la competencia lectora en los ciclos de PISA 2003 y 2006 en tanto si ofrecen una visión positiva o negativa de los resultados, podemos decir que dicha petición de prudencia parece no haberse tenido en cuenta a la hora de mostrar dichos resultados negativos a la opinión pública.

Por otro lado, y a sabiendas de que el dispositivo lingüístico empleado por PISA es complejo, estamos de acuerdo con Bonnet (2006, p. 97) en que “una traducción, por más perfecta y fiel que sea, no puede presentar los mismos niveles de dificultad o tener las mismas connotaciones significativas que el original, cuando es utilizada en el contexto psicométrico de una prueba de evaluación”. Tal afirmación, unida a la exigüidad de ítems empleados en PISA 2003 y 2006, podría poner en tela de juicio los resultados obtenidos en ambas evaluaciones en cuanto a comprensión lectora, presentando sesgos a nivel lingüístico y cultural.

## 5 Conclusiones y limitaciones

La mayor parte de las noticias que conforman nuestra fuente bibliográfica son noticias informativas y artículos de opinión, con una masiva incidencia en éstos últimos de autores pertenecientes al sector del periodismo, del ámbito universitario o del ámbito profesional (escritores, abogados, sociólogos, etc.). Sin embargo, la opinión de otros sectores como el cuerpo docente de Educación Primaria y Secundaria o el propio ciudadano de “a pie” apenas tienen incidencia en la autoría de dichos artículos. No obstante, sí que encontramos representación de profesorado de Secundaria a nivel de entrevistados, considerados como una de las partes responsables e implicadas en los resultados de las evaluaciones PISA.

También hemos encontrado que el impacto de los resultados de PISA en la prensa sigue un patrón de evolución más o menos estable, alcanzando picos informativos a partir de la publicación de los resultados y en los primeros cinco meses del siguiente año natural, entre diciembre y mayo. A partir de ahí se observa una disminución del número de noticias en los años segundo y tercero de cada ciclo, destacando como dato significativo que en entre diciembre de 2007 y mayo de 2008 se publicaron más artículos (151) que el resto del ciclo (121) correspondiente a PISA 2006. Además, se ha observado una distribución proporcional de artículos de corte informativo y de opinión en cada uno de los momentos del ciclo, no encontrando una mayor incidencia de los segundos respecto a los primeros en ningún momento. Por lo tanto, podemos decir las noticias referentes a PISA ha tenido un evolución considerable en la opinión pública, sobre todo a partir de los resultados del 2003 en adelante: el 27,8% de las noticias pertenecen al ciclo de 2003, el 38,5% en el ciclo de 2006, y el 29,6% en el ciclo de 2009 (a fecha de 31 de diciembre de 2012).

Por otro lado, hemos encontrado que durante los periodos previos a las diferentes Elecciones Generales no hubo una tendencia informativa mayor en torno a PISA. Extrapolando dichos resultados a un plano social y político, podemos decir que las implicaciones de PISA, por lo general, no son utilizadas como argumento para generar el debate político en fechas próximas a los comicios electorales. Por otro lado, respecto al cambio legislativo acontecido con la aprobación de la LOE, sí que se ha encontrado un aumento de volumen de noticias en el primer semestre de 2006 (35 registros), siendo este el periodo en el que se concentró el debate en torno al borrador de su Anteproyecto de Ley y los días previos a su promulgación, con respecto al semestre correspondiente a otros segundos años de ciclo (3 artículos en 2003, 24 artículos en 2009 y 29 artículos en 2012). Por lo tanto, podemos decir que la repercusión y el debate social suscitado en torno a la elaboración e instauración final de esta Ley sí se han fundamentado en argumentos relacionados con los resultados de PISA.

Por último, se encontró que más de la mitad de los artículos abordados (57,4%) no hacían mención alguna a las competencias evaluadas por PISA: comprensión lectora, competencia matemática y competencia científica. Esto pone de manifiesto que un alto porcentaje de las referencias a PISA hace un uso frívolo y sin una argumentación sólida de los resultados de la evaluación, y que sin embargo, ofrecen a la opinión pública un discurso que no hace sino alimentar el debate en torno a los mismos.

Respecto a los artículos que sí hacen referencia a las competencias PISA (el 43,4%), hemos encontrado que es la comprensión lectora a la que más referencia se hace (con 252 registros), por delante de la competencia matemática (221) y la competencia científica (170), incluso cuando el foco principal de PISA era la evaluación de otra competencia (como sucedió con el informe del 2006). A raíz de esto, y basándonos en los datos aportados por el informe español de los resultados de PISA 2009 (Ministerio de Educación, 2010) respecto a las limitaciones metodológicas de la evaluación, ponemos en entredicho la validez real de los resultados en ambas en torno a la puntuación obtenida en la competencia lectora, presentando sesgos a nivel procedimental, lingüístico y cultural. Dichas acotaciones nos hacen reflexionar sobre la visión distorsionada y simplista que se ha ofrecido a la sociedad en torno a los resultados en comprensión lectora, pues en la publicación y explicación de los mismos no se hace referencia a dichas limitaciones, sobre todo teniendo en cuenta el gran impacto que éstos provocan en la sociedad, no sólo a nivel de opinión pública, sino también de toma de decisiones a nivel de políticas educativas. En base a todas estas aportaciones, y como reflexión final, podemos considerar que la prensa es un gran contribuyente a la hora de configurar el debate en torno a la calidad de nuestro sistema educativo, incluso por encima de los propios resultados de PISA, tanto a nivel de opinión pública como del discurso político.

Para finalizar, deben señalarse algunas limitaciones de este estudio. El momento en el que se ha desarrollado este estudio no nos ha permitido obtener datos completos del ciclo de PISA correspondiente a los resultados del 2009 (desde diciembre 2010 hasta la fecha de publicación de PISA 2012 en el año 2013). Por otro lado, cabe destacar que tan sólo se han tenido en cuenta en la recogida de datos aquellos artículos pertenecientes a la edición impresa del periódico, hecho que no nos ha permitido conocer el dato de participación de los lectores en cuanto a comentarios hechos en la propia noticia o desde las redes sociales y que nos hubiera permitido aportar nuevas conclusiones sobre la participación social en las noticias sobre PISA. No obstante, como perspectivas futuras, convendría llevar a cabo un análisis más exhaustivo de la fuente documental, no sólo a nivel categorial, sino también de profundización en el contenido de los artículos. De esta forma podríamos llegar a obtener unas conclusiones más precisas en torno a la repercusión social y política que han tenido los resultados de los diferentes informes PISA a lo largo de estos once años.

## 6 Referencias bibliográficas

- AIMC (2012). *EGM: Año móvil febrero a noviembre de 2012. Resumen general*. Recuperado de <http://www.aimc.es>
- Aunión, J. A. (2008, 22 de abril). Sanción para España por la filtración del 'Informe PISA'. *El País*. Recuperado de [http://elpais.com/diario/2008/04/22/sociedad/1208815208\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2008/04/22/sociedad/1208815208_850215.html)
- Baker, M. (1994). Media coverage of education. *British Journal of Educational Studies*, 42(3), 286-297. doi: 10.1080/00071005.1994.9974002
- Bautier, E., y Rayou, P. (2007). What PISA really evaluates: literacy or students' universes of reference? *Journal of Educational Change*, 8(4), 359-364. doi: 10.1007/s10833-007-9043-9
- Bonnet, G. (2006). Tener presentes las singularidades lingüísticas y culturales en las evaluaciones internacionales de las competencias de los alumnos: ¿una nueva dimensión para PISA? *Revista de Educación, extr(1)*, 91-109.
- Calero, J., y Choi, A. (2012). La evaluación como instrumento de política educativa. *Presupuesto y Gasto Público*, 67, 29-42.
- De Fontcuberta, M. (2011). *La noticia. Pistas para percibir el mundo* (2ª ed.). Barcelona: Paidós.
- Domínguez, M., Vieira, M. J., y Vidal, J. (2012). The impact of the programme for international student assessment on academic journals. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, 19(4), 393-409. doi: 10.1080/0969594X.2012.659175
- Escudero, T., y Bueno, C. (2010). *Actividades didácticas en las aulas y en los centros y rendimiento y actitud ante la ciencia en el informe PISA 2006. Memoria-Informe final*. Madrid: IFIIE.
- Ferrer, F., y Massot, M. (2005). El proyecto PISA en los medios de comunicación escrita: De la simplificación a la manipulación. *Organización y Gestión Educativa*, 13(1), 19-22.
- Ferrer, F., Massot, M., y Ferrer, G. (2006). El proyecto PISA en la prensa escrita española. En F. Ferrer (coord.), *Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA* (pp. 65-84). Madrid: CIDE.
- Goldstein, H. (2004). International comparisons of student attainment: Some issues arising from the PISA study. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, 11(3), 319-330. doi: 10.1080/0969594042000304618
- Gomis, L. (2008). *Teoría de los géneros periodísticos*. Barcelona: Advisory Board.
- Grek, S., Lawn, M., Lingard, R., Ozga, J., Rinne, R., Segerholm, C., y Simola, H. (2009) National policy brokering and the construction of the European

- Education Space in England, Sweden, Finland and Scotland. *Comparative Education*, 45(1), 5-21. doi: 10.1080/03050060802661378
- Hansen-Rojas, G. (2005). El paradigma de las competencias en modelos educativos y formativos europeos. *Pensamiento Educativo*, 36, 105-123.
- Igartua, J.J., y Muñíz, C. (2004). Encuadres noticiosos e inmigración. Un análisis de contenido de la prensa y televisión españolas. *ZER Revista de Estudios de Comunicación*, 16, 87-104.
- Istance, D. (2011). Education at OECD: Recent themes and recommendations. *European Journal of Education*, 46(1), 87-100. doi: 10.1111/j.1465-3435.2010.01471.x
- Larrondo, A. (2006). Del impacto mediático al olvido: la pérdida de interés noticioso como indicador de la deshumanización de los medios. *Revista Latina de Comunicación Social*, 61. Recuperado de <http://www.ull.es/publicaciones/latina/200612Larrondo.pdf>
- Liegmann, A. B., y van Ackeren, I. (2012). The impact of PIRLS in 12 countries: A comparative summary. En K. Schwippert y J. Lenkeit (Eds.), *Progress in International Reading Literacy in National and International Context* (pp. 227-252). Nueva York: Waxmann.
- MacMillan, K. (2002). Narratives of social disruption: Education news in the British tabloid press. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 23(1), 27-38. doi: 10.1080/01596300220123024
- Martens, K., y Niemann, D. (2010). Governance by comparison: How ratings and rankings impact national policy-making in education. *TranState Working Papers*, 139. Recuperado de <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/41595/1/639011268.pdf>
- Massot, M., Ferrer, F., y Ferrer, G. (2006). El estudio PISA y la comunidad educativa: Percepciones y opiniones sobre el proyecto PISA 2000 en España. *Revista de Educación*, extr(1), 381-398.
- Ministerio de Educación (2010). *PISA 2009. Informe español*. Madrid: Instituto de Evaluación.
- Mons, M., y Pons, X. (2009). The reception of PISA in France: a cognitive approach of institutional debate (2001 -2008). *Sísifo: Educational Science Journal*, 10, 27-39.
- Navarro, L. (2001). Los periódicos online: sus características, sus periodistas y sus lectores. *Sala de Prensa*. Recuperado de <http://s3.amazonaws.com/lcp/ciberperiodismo/myfiles/Lizy.pdf>
- OCDE (2002). *Conocimientos y aptitudes para la vida: Primeros resultados del Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes (PISA) 2000 de la OCDE*. París: OECD Publishing.



- OCDE (2005). *Informe PISA 2003: Aprender para el mundo del mañana*. Madrid: Santillana.
- OCDE (2008). *Informe PISA 2006: Competencias científicas para el mundo del mañana*. Madrid: Santillana.
- OCDE (2011). *Informe PISA 2009: Aprendiendo a aprender. Implicaciones, estrategias y prácticas de los estudiantes. Volumen III*. Madrid: Santillana.
- OCDE (2012). *Informe PISA 2009: Estudiantes en Internet. Tecnologías y rendimiento digitales. Volumen VI*. Madrid: Santillana.
- Pedró, F. (2012). Deconstruyendo los puentes de PISA: del análisis de resultados a la prescripción política. *Revista Española de Educación Comparada*, 19, 139-172.
- Pons, X. (2011). What do we really learn from PISA? The sociology of its reception in three European countries (2001–2008). *European Journal of Education*, 46(4), 540-548. doi: 10.1111/j.1465-3435.2011.01499.x
- Pons, X. (2012). Going beyond the 'PISA Shock' discourse: an analysis of the cognitive reception of PISA in six European countries, 2001-2008. *European Educational Research Journal*, 11(2), 206-226. doi: 10.2304/eej.2012.11.2.206
- Robert, B. (2010). The Europeanization of Education Policies: a research agenda. *European Educational Research Journal*, 9(4), 519-524. doi: 10.2304/eej.2010.9.4.519
- Ruíz, M. T., Martín, M., La Parra, D., Vives, C., y Albaladejo, M. (2004). El enfoque de género en las noticias de salud. *La Gaceta Sanitaria*, 18, 65-74.
- Rutkowski, L., y Rutkowski, D. (2010). Getting it 'better': The importance of improving background questionnaires in international large-scale assessment. *Journal of Curriculum Studies*, 42(3), 411–30. doi: 10.1080/00220272.2010.487546
- Sagredo, E., Cañón, J., Sánchez, M., y Miranda, B. (1999). El trasplante en los medios de comunicación. *Nefrología*, 19(6), 495-499.
- Sánchez-Rodríguez, G. (2008). Violencia machista y medios de comunicación: el tratamiento informativo de los delitos relacionados con el maltrato a mujeres. *Comunicación y Hombre*, 4, 155-167.
- Schleicher, A. (2006). Fundamentos y cuestiones políticas subyacentes al desarrollo de PISA. *Revista de Educación*, extr(1), 21-43.
- Stack, M. (2006). Testing, testing, read all about it: Canadian press coverage of the PISA results. *Canadian Journal of Education*, 29(1), 49-69.
- Stack, M. (2007). Representing school success and failure: Media coverage of international tests. *Policy Futures in Education*, 5(1), 100-110. doi: 10.2304/pfie.2007.5.1.100
- Takayama, K. (2008). The politics of international league tables: PISA in Japan's achievement crisis debate. *Comparative Education*, 44(4), 387-407. doi: 10.1080/03050060802481413

Vélaz de Medrano, C. (2006). Una visión integral de las evaluaciones del PISA con especial atención a la participación en España. *Revista de Educación*, *extr(1)*, 13-18.