



universidad
de león

TESIS DOCTORAL

**RELACIONES INTERGENERACIONALES.
BENEFICIOS, SATISFACCIÓN Y
LIMITACIONES DERIVADAS DE LA PRÁCTICA
DE ACTIVIDADES PRESENCIALES Y
VIRTUALES**

*INTERGENERATIONAL RELATIONSHIPS.
BENEFITS, SATISFACTION, AND LIMITATIONS
DERIVED FROM THE PRACTICE OF FACE-TO-FACE
AND VIRTUAL ACTIVITIES*

ALEJANDRO CANEDO GARCÍA

Programa de Doctorado en Psicología

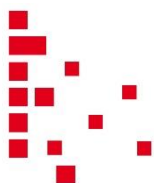
Educativa y Ciencias de la Educación

Dirigida por Dr. Jesús Nicasio García Sánchez,

Dra. Deilis Ivone Pacheco Sanz y

Dra. Cristina Díaz Prieto

León, 2021



El Doctorando ALEJANDRO CANEDO GARCÍA y los directores de la Tesis JESÚS NICASIO GARCÍA SÁNCHEZ, DEILIS IVONNE PACHECO SANZ Y CRISTINA DÍAZ PRIETO, garantizamos, al firmar esta Tesis Doctoral titulada “Relaciones Intergeneracionales. Beneficios, satisfacción y limitaciones derivadas de la práctica de actividades presenciales y virtuales”, que el trabajo ha sido realizado por el doctorando bajo la dirección de los directores de Tesis y, hasta donde nuestro conocimiento alcanza, que en la realización del mismo se han respetado los derechos de otros autores a ser citados, cuando se han utilizado sus resultados o publicaciones; así como se ha recibido una evaluación favorable por parte del Comité de Ética de la Universidad de León en relación a la adecuación tanto del modelo como del procedimiento utilizado para obtener el consentimiento informado de las personas participantes en la encuesta confidencial y anónima virtual denominada: “Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)”.

De este modo, afirmamos que el trabajo está finalizado y autorizamos su presentación para la defensa.

El Doctorando,

Fdo.: Alejandro Canedo García

El/los directores abajo firmantes reúnen los requisitos exigidos en el artículo 12 del R.O. 99/2011, de 23 de enero y los artículos 17 y 18 del Reglamento de las enseñanzas oficiales de doctorado y del título de doctor de la Universidad de León

El Tutor y Director1 de la Tesis,

La Directora2 de la Tesis,

Fdo.: Jesús Nicasio García Sánchez

Fdo.: Deilis Ivonne Pacheco Sanz

La Directora3 de la Tesis

Fdo.: Cristina Díaz Prieto

*A mis abuelos,
ejemplo de valores,
principios y virtudes*

AGRADECIMIENTOS

Quisiera comenzar dando las gracias al Doctor Jesús Nicasio García Sánchez por aceptarme bajo su dirección. Su apoyo y confianza en mi trabajo, así como su capacidad para guiar mis ideas ha resultado en un aporte fundamental, no solo para el desarrollo de esta tesis, sino también para mi formación como investigador.

Del mismo modo, quiero expresar mi más sincero agradecimiento a mis codirectoras de tesis, las Doctoras Deilis Ivone Pacheco Sanz y Cristina Díaz Prieto por la confianza que depositaron en mi persona, por su buen hacer, y su siempre oportuna participación.

En segundo lugar, debo mencionar a la Junta de Castilla y León, por la obtención de una ayuda para financiar la contratación predoctoral de Personal Investigador [EDU/1083/2013] cofinanciada por el Fondo Social Europeo; así como al servicio de préstamo interbibliotecario de la Biblioteca de la Universidad de León.

No quisiera olvidarme tampoco de mi tutora de estancia de investigación, la Doctora Sandra Fernandes, del Departamento de Psicología e Educação de la Universidade Portucalense, de mis alumnos y alumnas del CEIP Jesús Maestro de Ponferrada, ni de todas aquellas organizaciones e instituciones, centros y asociaciones, universidades y personas (tú en especial José), que, bien respondiendo al cuestionario, o bien brindándonos la posibilidad de difundir nuestro trabajo, han hecho posible esta tesis.

Un tercer lugar corresponde sin duda a mis amigos: Nacho, Guille, Manso, Palezze, Rubio, Jan, Ainhoa, Jimena, Ana y Elisabeth, cuyo apoyo e inspiración hicieron que mi trabajo fuese mucho más llevadero.

Y, por supuesto, el agradecimiento más profundo y sentido va para mis padres, por su infinita paciencia y generosidad, sus sabios consejos, admirable coraje y corazón.

*"Creo que lo esencial de la vida es
la fidelidad a lo que uno cree su
destino, que
se revela en esos momentos
decisivos, esos cruces de caminos que
son difíciles de soportar pero que nos
abren a las grandes opciones".*

ERNESTO SABATO

ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	3
RESUMEN.....	9
ABSTRACT.....	15
1. INTRODUCCIÓN.....	21
1.1. Hipótesis y objetivos	26
2. MARCO TEÓRICO.....	31
2.1. Estudios de revisión de antecedentes empíricos.....	31
2.1.1. Artículo 1. Los programas intergeneracionales en educación.....	31
2.1.2. Artículo 2. Educación intergeneracional de forma virtual.....	32
2.1.3. Artículo 3. Intervenciones intergeneracionales basadas científicamente.....	33
2.1.4. Article 4. A systematic review of the effectiveness of intergenerational programs.....	34
2.1.5. Artículo 5. Promoción del vínculo intergeneracional a través de los medios digitales.....	36
2.1.6. Artículo 6. La actividad físico-deportiva y los programas intergeneracionales.....	37
2.2. Estudios sobre beneficios, satisfacción y limitaciones derivadas de la práctica de actividades intergeneracionales presenciales y virtuales.....	38
2.2.1. Artículo 7. Acción conjunta intergeneracional (ACIG). Descripción de variables intervinientes.....	38
2.2.2. Article 8. Evaluation of the benefits, satisfaction, and limitations of intergenerational face-to-face activities: A general population survey in Spain.....	39
2.2.3. Article 9. Benefits, satisfaction and limitations derived from the performance of intergenerational virtual activities: Data from a general population Spanish survey.....	42
3. METODOLOGÍA.....	47
3.1. Estudio de Revisión Sistemática.....	47
3.1.1. Estrategia de búsqueda.....	47
3.1.2. Selección de los estudios. Criterios de inclusión y exclusión.....	49

3.1.3. Codificación de los estudios.....	51
3.1.4. Cálculo del tamaño del efecto.....	52
3.1.5. Análisis estadístico.....	52
3.2. Estudios de análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales presenciales.....	53
3.2.1. Muestra.....	53
3.2.2. Instrumento.....	53
3.2.3. Procedimiento.....	59
3.2.4. Análisis de datos.....	59
4.RESULTADOS.....	64
4.1. Estudio de Revisión Sistemática.....	64
4.1.1. Descripción de los estudios incluidos en la revisión.....	64
4.1.2. Análisis comparativo entre variables (GLM).....	69
4.2. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales presenciales.....	75
4.2.1. Análisis sociodemográfico.....	75
4.2.2. Beneficios de la realización de actividades intergeneracionales presenciales.....	81
4.2.3. Satisfacción de la realización de actividades intergeneracionales presenciales.....	82
4.2.4 Limitaciones de las personas que realizan actividades intergeneracionales presenciales.....	89
4.3. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales virtuales.....	91
4.3.1. Análisis sociodemográfico.....	91
4.3.2. Beneficios de la realización de actividades intergeneracionales virtuales.....	96
4.3.3. Satisfacción de la realización de actividades intergeneracionales virtuales.....	98
4.3.4 Limitaciones de las personas que realizan actividades intergeneracionales virtuales.....	108

5. PUBLICACIONES INCLUIDAS EN LA TESIS DOCTORAL.....	113
5.1. Estudios de revisión de antecedentes empíricos	113
Artículo I (en libro): Los programas intergeneracionales en educación	113
Artículo II: Educación intergeneracional de forma virtual.....	126
Artículo III: Intervenciones intergeneracionales basadas científicamente.....	136
Article IV: A systematic review of the effectiveness of intergenerational programs.....	146
Artículo V: Promoción del vínculo intergeneracional a través de los medios digitales.....	162
Artículo VI (en libro): La actividad físico-deportiva y los programas intergeneracionales.....	172
5.2. Estudios sobre beneficios, satisfacción y limitaciones derivadas de la práctica de actividades intergeneracionales presenciales y virtuales.....	187
Artículo VII: Acción conjunta intergeneracional (ACIG). Descripción de variables intervinientes.....	187
Article VIII: Evaluation of the benefits, satisfaction, and limitations of intergenerational face-to-face activities: A general population survey in Spain.....	196
Article IX: Benefits, satisfaction and limitations derived from the performance of intergenerational virtual activities: Data from a general population Spanish survey.....	226
5.3. Estudios sobre la relación entre experiencias vitales, prácticas cotidianas, calidad de vida percibida y uso de herramientas de la web 2.0.....	268
Article X: Impact of Life Experiences and Use of Web 2.0 tools in Adults and Older Adults	268
5.4. Otras publicaciones generadas durante la formación predoctoral relacionadas con el tema de la tesis.....	281
6. DISCUSIÓN	287
6.1. Estudio de Revisión Sistemática.....	287
6.2. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales presenciales.....	289
6.3. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales virtuales.....	293

7. CONCLUSIONES.....	300
8. CONCLUSIONS	304
9. LIMITACIONES Y PROSPECTIVA.....	308
10. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	313
11. ANEXOS	336
Anexo I: Cuestionario ACIG: Acción Conjunta Intergeneracional.....	336
Anexo II: Informe del Comité de Ética de la ULE con relación al Cuestionario ACIG.....	394
Anexo III: Cartas Encuesta.....	398
Anexo IV: Certificado I de la Estancia de Investigación	404
Anexo V: Certificado II de la Estancia de Investigación.....	408

PRESENTACIÓN

La tesis doctoral que se presenta en este volumen, fue desarrollada en la Universidad de León dentro del Programa de Doctorado en Psicología Educativa y Ciencias de la Educación tal y como se establece en el *Real decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado, y el Reglamento de las Enseñanzas Oficiales de Doctorado y del Título de Doctor de la Universidad de León.*

Así, de acuerdo con este reglamento, se han desarrollado las acciones formativas de obligado cumplimiento para poder autorizarse la defensa de la tesis, con el objetivo de favorecer la capacitación docente e investigadora de los estudiantes. Estas actividades, incluyen la participación en al menos cuatro seminarios de doctorandos y congresos internacionales, la celebración de un mínimo de doce reuniones con los directores de tesis y cinco con el equipo de investigación, el desarrollo de diferentes tipos de actividades de gestión y evaluación de la investigación científica, la realización de una movilidad o colaboración externa con un grupo o grupos de investigación nacionales o internacionales, y la publicación de un mínimo de tres manuscritos en revistas de alta calidad, donde uno o más de ellos debe estar indexado en JCR y otros dos en bases de datos conocidas como SCImago, In-RECS, Google Scholar Metrics, Scopus, Dialnet Métricas o SPI.

Concretamente, en relación a estas actividades, el autor de la tesis ha participado en un total de 18 congresos internacionales y 4 Planes Anuales de Evaluación de la Actividad Investigadora/Seminarios de Doctorandos, siendo aprobados todos los méritos presentados en dichas evaluaciones por los miembros de la Comisión Académica del Programa de Doctorado.

Entre dichos méritos, se hayan certificadas su asistencia a un gran número de reuniones con los directores de tesis y miembros del equipo de investigación; el desarrollo de todo tipo de actividades de gestión y evaluación de la investigación científica tales como peticiones de Bolsas de Viajes, redacción de las Memorias para la renovación de la Ayuda predoctoral de Personal Investigador [EDU/1083/2013] de la Junta de Castilla y León, participación en Programas y Convocatorias de Ayudas a la Investigación (*Programa Estatal de I+D+i Orientado a los Retos de la Sociedad, Convocatoria de Ayudas para la Realización de Tareas de la Tesis Doctoral de Personal Investigador en Formación*

vinculado a la ULE (2016), Programa Propio de Ayudas a la Investigación 2018 de la ULE para Bolsas y Estancias de Investigación, etc.), y en Proyectos de Investigación (Proyecto Europeo COST Action IS1401ELN) y de Innovación Docente como son el Proyecto de Metodologías Activas, Fomento de Competencias y Variables Psicológicas Moduladoras de los Resultados de Aprendizaje, del Grupo de Innovación Docente de la Universidad de LEÓN, o el Proyecto: El Desarrollo del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje basado en las Inteligencias Múltiples en Educación Infantil y en el Trabajo por Proyectos. Metodologías Activas y de Innovación: Variables Instruccionales y de Aprendizaje.

Con el permiso del Comité Científico del Programa de Doctorado y del Director de Tesis el doctorando realizó una estancia de investigación de tres meses en la Universidad Portucalense (Porto, Portugal), dónde continuó desempeñando tareas propias del trabajo de investigación para el que fue contratado, desarrollando de forma óptima su faceta formativa como docente universitario, colaborando como profesor en las asignaturas de Tecnologías e Comunicação Educacional del Mestrado em Ciências da Educação y de Métodos e Técnicas da Investigação I de la Licenciatura em Educação Social; del mismo modo, en que como Personal con Contrato Predoctoral en el Departamento de Psicología, Sociología y Filosofía de la Facultad de Educación de la Universidad de León, impartió clase en las asignaturas de Teorías y Modelos de Desarrollo Comunitario del Grado en Educación Social, Neurología y Desarrollo del Pensamiento y del Lenguaje, del Grado en Educación Primaria, Optimización del Desarrollo y del Bienestar Infantil del Grado en Educación Infantil, y de Aprendizaje y Desarrollo de la Personalidad del Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas, sumando un total de 135 horas/13.5 créditos prácticos repartidos entre estas materias; completando a la vez varios cursos y talleres sobre análisis estadístico, uso y viabilidad de las herramientas de la web 2.0, y formación superior presencial y online (MOOCs), por un total de 461 horas repartidas entre 28 Cursos de Formación de Personal Docente e Investigador.

Por último, con relación a la publicación de un mínimo de tres artículos científicos en revistas de alto nivel, la presente tesis incluye diez manuscritos, 2 de los cuales han sido publicados *en Frontiers*

in Psychology (revista indexada en Q2 en JCR, con factor de impacto: 2.129), con otros 4 estudios publicados en la *International Journal of Developmental and Educational Psychology* (Q3 Dialnet Métricas, con factor de impacto: 0,134) y otros 2 artículos en libro en Editorial Dykinson (SPI Q1). Los dos manuscritos restantes han sido enviados a *Frontiers in Psychology* (Q2 JCR, factor de impacto: 2.129) y *Social Science & Medicine* (Q1 JCR, factor de impacto: 3.616).

A continuación, se presenta la tesis estructurada entorno a ocho apartados principales y las publicaciones: introducción, marco teórico, metodología, resultados, discusión, conclusiones, limitaciones y prospectiva. La sección introductoria presenta el estado del arte, estableciendo la hipótesis y los objetivos, constituyendo el marco teórico la revisión de antecedentes empíricos que sustentan los estudios e investigación desarrollada. El apartado de metodología aborda una descripción detallada del instrumento empleado para alcanzar los objetivos planteados. Los resultados muestran los hallazgos obtenidos con relación a la revisión sistemática efectuada, y los beneficios, satisfacción y limitaciones derivadas de la práctica de actividades intergeneracionales presenciales y virtuales. Por último, las conclusiones generales de la tesis doctoral se aportan tanto en inglés como en español, en respuesta al carácter internacional del trabajo, y se presentan junto a las limitaciones de los resultados obtenidos y prospectiva futura. Se incluye un apartado con los manuscritos de las publicaciones que conforman el trabajo, otro con las referencias, un abstract/resumen de la tesis, y anexos.

RESUMEN

Introducción

Durante las últimas décadas, el aislamiento social y la soledad entre los adultos mayores ha conducido a un mayor interés en el estudio de las relaciones intergeneracionales. Los programas intergeneracionales constituyen una gran oportunidad para que los adultos mayores conecten con personas de otras generaciones. Numerosos estudios han descrito los efectos beneficiosos de estos programas, mejorando la salud mental y física de las personas mayores y contribuyendo a una mejor formación académica y habilidades sociales en los niños.

Las tecnologías digitales se han vuelto necesarias para realizar las actividades diarias de personas de todas las edades, incluyendo cada vez más a las personas mayores. Las TICs y las herramientas virtuales pueden ofrecer una gran oportunidad para que los adultos mayores conecten con personas de otras generaciones, lo que producirá beneficios en su calidad de vida y bienestar.

Preguntas de investigación

¿Las intervenciones de base empírica empleadas para la evaluación de los efectos de las interacciones intergeneracionales cumplen los indicadores IBE y en ello influye el tipo de modalidad presencial, virtual o combinada?

¿La realización de actividades intergeneracionales de tipo presencial tiene un impacto positivo, en relación a sus beneficios, satisfacción y limitaciones, en todas las personas involucradas?

¿La realización de actividades intergeneracionales mediante el uso de herramientas virtuales tiene un impacto positivo, en relación a sus beneficios, satisfacción y limitaciones, en todas las personas involucradas?

Objetivos

Identificar los elementos relevantes que aseguran la eficacia de las intervenciones intergeneracionales tanto presenciales como virtuales.

Evaluar los beneficios, la satisfacción y las limitaciones de las interacciones intergeneracionales derivadas de la realización de actividades presenciales.

Analizar los beneficios, la satisfacción y las limitaciones de las interacciones intergeneracionales derivadas del uso de herramientas virtuales.

Resultados

Revisión sistemática (Artículo IV): Los análisis descriptivos y multivariados realizados mostraron que los programas con mayor número de controles IBE tienen mayor eficacia, independientemente del modo de intervención empleado, y que esta eficacia también está modulada por otras variables como la discapacidad de los participantes, su nivel de alfabetización o su pertenencia a una institución.

Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales presenciales (Artículo VIII): El análisis de las variables sociodemográficas reveló que personas de 40 años o más, con autonomía personal, solteras o casadas, convivientes con su pareja y/u otro familiar y no jubilados realizaban actividades presenciales con personas de otra generación con una frecuencia significativamente mayor que el resto de grupos para cada variable. La mayoría de los encuestados que participaron en actividades intergeneracionales presenciales indicaron beneficios en su salud física y mental, estado de ánimo, relaciones, autodeterminación, participación social y educación académica. La mayoría de los participantes se mostraron bastante o muy satisfechos con la persona con la que realizaban este tipo de actividades, especialmente si esta persona era un amigo o un familiar cercano. Excepto los abuelos, las personas que participaron en actividades intergeneracionales presenciales y que no tenían limitaciones o discapacidades fueron las que indicaron los participantes con mayor frecuencia.

Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales virtuales (Artículo IX): El análisis de los datos sociodemográficos de

los encuestados mostró asociaciones significativas entre el uso de redes sociales y todas las variables analizadas, excepto su nivel de autonomía. La mayoría de los participantes que participaron en actividades intergeneracionales virtuales refirieron beneficios en su participación social, relaciones, estado de ánimo, salud mental y educación académica. Además, la mayoría de los participantes estaban bastante o muy satisfechos con la persona con la que utilizaron las herramientas virtuales, especialmente si esta persona era un amigo, su pareja, un hermano, otro familiar o un colega. Excepto los abuelos, las personas que participaron en actividades intergeneracionales virtuales y que no tenían limitaciones o discapacidades fueron las indicadas por los participantes más frecuentemente.

Conclusiones

El uso de herramientas digitales ofrece una gran oportunidad para el desarrollo de programas intergeneracionales con beneficios tanto para los niños y jóvenes como para los adultos mayores. Sin embargo, se ha identificado la necesidad de incrementar el número de intervenciones de tipo virtual que puedan mejorar la eficacia de las actividades realizadas y, al mismo tiempo, asegurar que se cumplan los indicadores de base empírica.

Las interacciones intergeneracionales, tanto de tipo presencial como aquellas basadas en el uso de herramientas virtuales, pueden contribuir a mejorar la salud tanto física como mental, las habilidades y las relaciones sociales de todas las personas involucradas.

ABSTRACT

Background

Over the last decades, social isolation and loneliness among older adults have given rise to an increased interest in the study of intergenerational relationships. Intergenerational programs provide a great opportunity for older adults to connect with people of other generations. Many studies have reported the beneficial effects of these programs, improving the mental and physical health of elderly and contributing to a better academic formation and social skills in children.

Digital technologies have become necessary to perform daily activities for people of all ages, increasingly including older people. ICTs and virtual tools can offer a great opportunity for older adults to connect with people of other generations, which will produce benefits in their quality of life and well-being.

Research questions

Do the empirically-based interventions used to assess the effects of intergenerational interactions meet the EBI indicators, and is this influenced by the type of face-to-face, virtual or combined modality?

Does the performance of face-to-face intergenerational activities have a positive impact, in relation to their benefits, satisfaction and limitations, on all the people involved?

Does the performance of intergenerational activities through the use of virtual tools have a positive impact, in relation to its benefits, satisfaction and limitations, on all the people involved?

Objectives

To identify the relevant elements that ensure the effectiveness of both face-to-face and virtual intergenerational interventions.

To evaluate the benefits, satisfaction and limitations of intergenerational interactions derived from performing out face-to-face activities.

To analyze the benefits, satisfaction and limitations of intergenerational interactions derived from the use of virtual tools.

Results

Systematic review (Article IV): The descriptive and multivariate analyzes carried out showed that the programs with a greater number of EBI controls have greater effectiveness, regardless of the mode of intervention used, and that this effectiveness is also modulated by other variables such as the disabilities, the level of literacy, or the membership of an organization of the participants.

Evaluation of the benefits, satisfaction, and limitations of intergenerational face-to-face activities (Article VIII): The analysis of sociodemographic variables of the survey respondents revealed that people aged 40 or more, with personal autonomy, single or married, and living with a partner and/or other relative, and not retired performed face-to-face activities with people of other generation with a significantly higher frequency than the rest of groups for each variable. Most participants who participated in intergenerational face-to-face activities reported benefits on their physical and mental health, mood, relationships, self-determination, social participation and academic education. Most participants were quite or very satisfied with the person with whom they performed this type of activities, especially if this person was a friend or a close relative. Except grandparents, people who participated in intergenerational face-to-face activities and who had no limitations or disabilities were more frequently reported by the participants.

Benefits, satisfaction and limitations derived from the performance of intergenerational virtual activities (Article IX): The analysis of sociodemographic data of the respondents showed significant associations between the use of social networks and all the variables analyzed, except their level of autonomy. Most participants who participated in intergenerational virtual activities reported benefits on their social participation, relationships, mood, mental health, and academic education. Moreover, most participants were quite or very satisfied with the person with whom they used virtual tools, especially if this person was a friend, their partner, a sibling, another relative, or a colleague.

Except grandparents, people who participated in intergenerational virtual activities and who had no limitations or disabilities were more frequently reported by the participants.

Conclusions

The use of digital tools offers a great opportunity for the development of intergenerational programs with benefits for both children and young people and older adults. However, a need has been identified to increase the number of virtual interventions that can improve the effectiveness of the activities carried out and, at the same time, ensure that empirical-based indicators are met.

Intergenerational interactions, both face-to-face and those based on the use of virtual tools, can contribute to improving the physical and mental health, social skills and relationships of all the people involved.

1. INTRODUCCIÓN

Una de las mayores problemáticas a las que se enfrentan las sociedades actuales es el envejecimiento de la población debido a la disminución de la fertilidad y la mortalidad a nivel mundial. Así, en 2019 el número de personas de 60 o más años era de 1000 millones y se espera que aumente a 2100 millones en 2050 (Organización Mundial de la Salud, 2020). Al mismo tiempo, en las últimas décadas se ha producido un aumento en la soledad y el aislamiento social de la población, con el consiguiente impacto negativo sobre la salud física y mental de las personas que los padecen (Malcolm *et al.*, 2019). Estos datos son especialmente preocupantes entre las personas de mayor edad, de forma que en nuestro país el 23,1% de las personas mayores refieren sentimientos de soledad, lo que contribuye significativamente al empeoramiento de la salud mental en este grupo de población (Losada *et al.*, 2012).

Todo esto, sumado al distanciamiento generacional que vivimos actualmente, obliga a innovar en la búsqueda de nuevas formas de solidaridad y de cooperación entre generaciones (Zaidi, Gasior & Manchin, 2012). De este modo, la promoción de iniciativas dirigidas a fortalecer los lazos intergeneracionales se viene produciendo por organismos nacionales e internacionales ya desde el año 2002, cuando Naciones Unidas, en su Informe de la Segunda Asamblea Mundial sobre el Envejecimiento (Naciones Unidas, 2002), manifestó la necesidad de promover la solidaridad intergeneracional mediante el establecimiento de medidas que favoreciesen el intercambio entre los diferentes grupos de edad.

La Unión Europea también ha trabajado en el campo de las relaciones intergeneracionales, partiendo de su comunicación Hacia una Europa para todas las edades (Comisión Europea, 1999), con la publicación posterior del Libro Verde «Frente a los cambios demográficos, una nueva solidaridad entre generaciones» (Comisión Europea, 2005) y la declaración al año 2012 como “Año Europeo del Envejecimiento Activo y de la Solidaridad Intergeneracional”, con lo que pretendía sensibilizar a la población sobre la contribución de las personas mayores a la sociedad y promover medidas que generen mejores oportunidades para que los adultos mayores sigan en activo. En España, el Ministerio

de Trabajo y Asuntos Sociales, por iniciativa del Instituto de Migraciones y Servicios Sociales (IMSERSO), publicó en 2003 el Plan de Acción para Personas Mayores 2003-2007 (IMSERSO, 2003), que proponía medidas como el diseño de programas educativos dirigidos al fomento de las relaciones intergeneracionales y a superar los estereotipos negativos de las personas mayores.

Así pues, la preocupación que muestran todas estas entidades por la solidaridad intergeneracional demuestra la importancia que adquiere el desarrollo y el impulso de los programas intergeneracionales, al permitir que niños y jóvenes interactúen con personas mayores, y, en consecuencia, estos programas constituyen un buen instrumento para reconstruir los lazos sociales y reducir la brecha generacional que parece cada vez más notable en nuestra sociedad actual. Los resultados de una revisión de literatura que realizamos en 2014 (Artículo 1), para identificar las iniciativas desarrolladas desde centros de educación primaria y secundaria para promover las interacciones intergeneracionales, muestran cómo la relación entre individuos de diferentes edades ejerce un impacto positivo sobre los mismos tanto nivel social y emocional, como físico y cognitivo (Canedo-García *et al.*, 2014a). Por ello, creemos que es necesario pasar de prácticas y proyectos intergeneracionales puntuales a programas intergeneracionales formulados y materializados como respuesta a políticas sociales que hacen de lo intergeneracional el centro de gravedad de las mismas.

En este sentido, distintas investigaciones han reconocido que las interacciones entre personas de diferentes generaciones son clave para reducir la discriminación por edad (Burnes *et al.*, 2019) y el aislamiento social de las personas mayores (Machielse & Duyndam, 2020). Además, los estudios muestran que la creación de comunidades intergeneracionales puede contribuir a aumentar las relaciones sociales entre generaciones y a abordar mejor los desafíos sociales relacionados con el envejecimiento (Zhong *et al.*, 2020).

Un aspecto importante es que los hallazgos de la investigación en este campo evidencian que los beneficios de los programas que fomentan las relaciones intergeneracionales repercuten en todas las personas involucradas en ellos. En las personas mayores, se ha demostrado que la participación en

este tipo de programas mejora su bienestar psicológico, físico y social. En cuanto al bienestar psicológico, el contacto intergeneracional aumenta la autoestima y la capacidad para hacer frente a la enfermedad mental (Whitehouse, 2013; Young & Janke, 2013). En relación al bienestar físico y social, el aumento de las relaciones sociales derivado de las interacciones entre generaciones reduce las situaciones de soledad y aislamiento y mejora la vitalidad de las personas mayores (Belgrave, 2011; Ferguson, 2012). Asimismo, existen estudios en los que la participación de niños, jóvenes y adultos en programas intergeneracionales promovieron cambios positivos respecto a una imagen más realista del envejecimiento, disminuyendo los estereotipos que habitualmente se atribuyen a la edad. Además, dichos programas aumentaron la autoestima y confianza en sí mismos, el acceso a redes de apoyo durante situaciones difíciles y el sentimiento de responsabilidad social de los participantes (O'Connor, 2012; Shedletsky, 2012). En el ámbito académico, son numerosos los trabajos que respaldan que el intercambio intergeneracional mejora el compromiso con la escuela, disminuye el absentismo escolar, la implicación en actos violentos y el consumo de drogas (Frankland & Conder, 2012; Molpeceres, Pinazo & Aliena, 2012), contribuyendo, además, al aprendizaje de contenidos y a la adquisición de nuevas habilidades (Strotmann, 2012; Teufel *et al.*, 2012).

Sin embargo, a pesar del éxito de estos programas, el desafío al que nos enfrentamos es la falta de medidas estandarizadas a la hora de evaluar los resultados y la eficacia de los mismos. Y es que el rigor teórico y metodológico empleado hasta el momento en su descripción, no ha estado a la altura de líneas de investigación paralelas en campos como la educación o la gerontología. Así, abundan los estudios que atienden solo al impacto de los programas intergeneracionales sobre una generación de participantes, prestando poca atención a otros grupos de interés. En otros casos, se pasan por alto indicadores y aspectos relevantes relacionados con la salud y el bienestar de los participantes, o no se emplean diseños longitudinales para la evaluación de las intervenciones. No obstante, como resultado de nuestra búsqueda bibliográfica, pudimos probar la existencia de estudios cuantitativos rigurosos y llevamos a cabo un análisis de contenido de las intervenciones intergeneracionales basadas empíricamente (Artículo 3). Encontramos que, de los 20 estudios

analizados, la mayoría se centraban en el ámbito de la educación o de la salud, contribuyendo a mejorar el comportamiento social y la calidad de vida de los participantes en los programas intergeneracionales. Sin embargo, comprobamos que otras variables y aspectos fundamentales de las relaciones intergeneracionales no se tuvieron en cuenta en muchos estudios, observando además importantes sesgos y diferencias metodológicas entre los diferentes estudios (Canedo-García y García-Sánchez, 2015). Estos resultados nos dejaron claro que aún queda mucho por hacer en la investigación en este campo para el desarrollo de programas e intervenciones rigurosas que garanticen el éxito de las interacciones intergeneracionales y los beneficios derivados de las mismas para todas las personas involucradas.

Todo esto pone de manifiesto que una cultura basada en la interdependencia de las generaciones en la comunidad es una necesidad real para cualquier estado o región que pretenda desarrollar la democracia, la ciudadanía política y social y la justicia. Y para conseguirlo no bastan acciones aisladas, sino que se requieren programas intergeneracionales planificados y articulados bajo la cobertura de la política social o educativa, que respondan a la gravedad de la situación. A esto puede sumarse el uso de tecnologías de la información y la comunicación (TIC), dado que es universal y forma parte de la vida social de adolescentes, jóvenes y adultos (García-Martín & García, 2013) y, cada vez en mayor medida, de las personas mayores, en las que se ha demostrado que el uso diario de herramientas de la web 2.0 mejora su calidad de vida (Díaz-Prieto *et al.*, 2019).

En este contexto, previamente revisamos los estudios publicados hasta 2013 en este campo para identificar los programas intergeneracionales basados en el uso de las nuevas TICs y herramientas digitales (Artículo 2). Los programas evaluados aportaban ya algunos aspectos útiles en cuanto a las estrategias que se podrían implementar para aprovechar el potencial positivo de la tecnología digital en la creación de relaciones intergeneracionales que contribuyan a la salud y el bienestar de los participantes y de la comunidad (Canedo-García *et al.*, 2014b).

En otra revisión más reciente (Artículo 5), presentamos las evidencias disponibles en la literatura intergeneracional en relación al potencial de estas nuevas herramientas para favorecer el bienestar de todos los implicados en este tipo de programas, identificando y analizando los recursos online empleados por los mismos para este fin. Los principales resultados indicaban que estas intervenciones ofrecen buenas oportunidades para compartir el aprendizaje entre personas de diferentes generaciones en igualdad de condiciones, consiguiendo un enriquecimiento mutuo y el establecimiento de vínculos afectivos más allá de los meramente instrumentales (Canedo-García *et al.*, 2018). De esta forma, las nuevas TICs, como las redes sociales y las aplicaciones de mensajería instantánea, podrían convertirse en herramientas virtuales útiles para favorecer la implantación y el desarrollo de los programas intergeneracionales.

Por otro lado, en los últimos años hemos asistido a la proliferación de recomendaciones saludables respecto al cuidado del cuerpo, la alimentación y, especialmente, la práctica de la actividad física entre distintos grupos de edad. En este sentido, la implementación de programas intergeneracionales basados en la realización de actividades físico-deportivas se plantea como una estrategia para fomentar el contacto entre los jóvenes y los mayores, ofreciendo beneficios en la salud y la calidad de vida de todos los participantes (Valdemoros-San-Emeterio *et al.*, 2014). Nosotros revisamos los artículos publicados para comprobar si los programas intergeneracionales evaluados por los mismos desarrollaban prácticas deportivas y de actividad física (Artículo 6), encontrando tan solo 6 estudios que incluyeron este tipo de programas. Esto indica que, hasta la fecha, parece no existir información suficiente acerca de la repercusión que la implementación de uno o varios programas intergeneracionales de actividad físico-deportiva podría tener para la mejora de la salud y de la calidad de vida de las personas (Canedo-García *et al.*, 2019).

Con estos antecedentes, en el presente trabajo hemos realizado una revisión sistemática con el objetivo de identificar los elementos relevantes que aseguran la efectividad de las intervenciones intergeneracionales tanto presenciales como virtuales (Canedo-García *et al.*, 2017). Los resultados

señalaron la necesidad de incrementar el número de intervenciones virtuales que puedan mejorar la eficacia de las actividades realizadas y, al mismo tiempo, garantizar que se cumplan los indicadores de intervenciones de base empírica. Por ello, podemos afirmar que una mejor comprensión de la interacción social que se realiza a través de las TIC entre personas de diferentes edades resultará de gran interés a la hora de explorar los factores personales y motivacionales de las mismas, y que un compromiso sólido en esta área de investigación constituirá el punto de partida para mejorar una práctica que, tal y como señalan diversos autores (George, Whitehouse & Whitehouse, 2011), ayudará a avanzar hacia una sociedad en la que tengan cabida todos los individuos con independencia de su edad.

1.1. Hipótesis y objetivos

A pesar de que los avances científicos y tecnológicos han conseguido que la esperanza de vida aumente de manera notable, la existencia de enfermedades crónicas, limitaciones de nacimiento o discapacidades adquiridas continúa afectando la calidad de vida de muchas personas, siendo necesarios agentes externos que faciliten a las personas mayores, enfermas o con dificultades la realización de las tareas cotidianas y su desarrollo personal. En este sentido, España es considerada un país familista, dentro del denominado modelo mediterráneo de protección a la dependencia (Lorenzo Carrascosa, 2008), es decir, un modelo de sociedad en el que son las familias las que ostentan la mayoría de los pesos y responsabilidades del bienestar de las personas mayores, recayendo esta tarea fundamentalmente en el núcleo familiar y, tradicionalmente, en las mujeres. Sin embargo, además del cuidado y acompañamiento de nuestros adultos mayores, otras actividades, tales como actividades rutinarias o de la vida diaria, formativas y culturales, deportivas, etc., pueden darse entre personas de diferentes edades.

En este contexto, la hipótesis de la presente tesis fue que la realización de actividades entre personas de distintas generaciones resulta fundamental para facilitar y mejorar la calidad de vida de las personas mayores, sean dependientes o no, al tiempo que fomenta las relaciones y los valores

sociales del resto de personas. Basándonos en la evidencia de los estudios que han descrito beneficios para la salud de los programas intergeneracionales en diferentes poblaciones, en el presente trabajo nos preguntamos acerca de la prevalencia de las interacciones intergeneracional y los beneficios derivados de las mismas en la población española.

Así, nos planteamos discernir en términos cuantitativos si ese patrón de acción-reacción se está produciendo en nuestra sociedad actual, e identificar las características de las personas acompañadas y de sus acompañantes y los beneficios que la existencia de este tipo de relaciones intergeneracionales suponen a nivel instrumental y emocional para todas las personas involucradas. Partiendo del hecho constatado de que el empleo de los medios digitales puede reunir a personas de diferentes edades (Fricke *et al.*, 2013) y de los resultados derivados de nuestra investigación previa (Canedo-García *et al.*, 2017) en la que identificamos aquellos programas intergeneracionales que, haciendo uso de las nuevas TIC, contribuyeron a la mejora de la salud, el bienestar y los aspectos formativos de sus participantes, nos planteamos dos objetivos principales:

1. Conocer los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de interacciones intergeneracionales en relación a la realización de actividades de tipo presencial.
2. Conocer los beneficios, la satisfacción y las limitaciones de la realización de actividades intergeneracionales de índole virtual.

Para el desarrollo de estos objetivos diseñamos un instrumento online: Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG) que, a través de 6 escalas y 14 sub-escalas nos permitiera analizar la información aportada por personas de cualquier edad en relación a sus datos demográficos, el apoyo instrumental y emocional que reciben, las actividades conjuntas intergeneracionales presenciales y virtuales que realizan con familiares, amigos, conocidos o profesionales, y una serie de variables psicosociales, incluyendo la gestión de las emociones propias y ajenas, sus motivaciones, su autoeficacia y sus habilidades sociales y comunicativas y el apoyo social que perciben de su entorno cercano (Artículo 7).

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Estudios de revisión de antecedentes empíricos

2.1.1. Artículo 1. Los programas intergeneracionales en educación

Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D. I., & García-Sánchez, J. N. (2014). Los Programas Intergeneracionales en Educación. En T. Ramiro-Sánchez, & M^a. T. Ramiro Sánchez, (comps.), *Avances en Ciencias de la Educación y del Desarrollo* (pp. 1209-1214). Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC).

El objetivo de esta revisión bibliográfica fue identificar las iniciativas desarrolladas por parte de centros de educación primaria y secundaria para fomentar las relaciones entre los niños y jóvenes y las personas mayores, así como los beneficios derivados de las mismas para ambos grupos de edad. Los resultados de la investigación indicaron que la interacción entre individuos de diferentes generaciones ejerce un impacto positivo sobre los mismos tanto nivel social y emocional, como físico y cognitivo. Concretamente, se encontraron los siguientes beneficios:

- Nivel social: para los jóvenes, cambios en los estereotipos relacionados con la edad y mayor responsabilidad social; para las personas mayores, reintegración en la familia y en la comunidad y transferencia de conocimientos con los jóvenes.
- Nivel emocional: acceso a redes de apoyo en tiempos difíciles y mejora de sus actitudes; para los mayores, aumento de su vitalidad, autoestima y motivación y disminución del sentimiento de soledad.
- Nivel cognitivo: para los jóvenes, mayor capacidad de planificación, organización y desarrollo de acciones, y para los mayores, aumento de la memoria y otras capacidades cognitivas.
- Nivel físico: para los jóvenes, menor participación en actos violentos y consumo de drogas, para los mayores, aumento de las habilidades perceptivas y mejora del movimiento.

En base a estos resultados, concluimos que es necesario desarrollar trabajos de investigación bien fundamentados, conceptual y teóricamente, que conduzcan a la implementación de programas

intergeneracionales que sirvan de modelos a todos los niveles y que estén basados en los resultados de las investigaciones.

2.1.2. Artículo 2. Educación intergeneracional de forma virtual

Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., & Pacheco, D. I. (2014). Educación intergeneracional de forma virtual. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 345-352.

<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v3.512>

Para identificar los programas intergeneracionales que emplearan el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, en este trabajo se llevó a cabo una revisión bibliográfica a través de diferentes bases de datos. Se analizó un total de 10 artículos y, entre los tipos de TICs empleadas en los programas intergeneracionales, encontramos como más frecuentes los dispositivos de comunicación móvil, as redes sociales, las plataformas de juego y las plataformas para el intercambio de contenido en video.

En cuanto a los resultados obtenidos de la participación en los programas intergeneracionales, identificamos, en el caso de las personas mayores, mejoras en los aspectos cognitivos como la memoria y la concentración, aumento del bienestar emocional y de la autoestima, reduciéndose sus niveles de depresión y aislamiento, y mejora del bienestar físico. Para los niños y jóvenes, los beneficios encontrados incluyeron, dentro del ámbito educativo, la adquisición de nuevos conocimientos, un mayor compromiso con la escuela y la disminución de conductas disruptivas; también la adquisición de una imagen más realista del envejecimiento, la mejora de sus habilidades para la toma de decisiones laborales o académicas y una mayor confianza y seguridad en sí mismos, contribuyendo a su futuro bienestar emocional y salud mental.

Estos resultados sugieren que las herramientas tecnológicas y sus servicios pueden ayudar a nuestros adultos mayores y ancianos a tener experiencias positivas de envejecimiento y mantener la conectividad social, al tiempo que niños y jóvenes adquieren habilidades que facilitan su acceso a la

vida laboral, una mayor preocupación por lo social, y un incremento de su compromiso con la comunidad. Así pues, en un futuro próximo será interesante ver cómo las nuevas TICs se introducen de la mejor forma posible en la era tecno-social que vivimos, influyendo positivamente en las relaciones intergeneracionales.

2.1.3. Artículo 3. Intervenciones intergeneracionales basadas científicamente

Canedo-García, A., & García-Sánchez, J. N. (2015). Intervenciones Intergeneracionales basadas científicamente. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 399-404. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v2.74>

En este trabajo revisamos diferentes estudios del campo intergeneracional con el objetivo de analizar la rigurosidad y control de sus intervenciones de cara a ser implementadas o actuar como base para el desarrollo de futuros programas intergeneracionales. De los 20 estudios analizados, 5 estaban centrados en el campo educativo, 1 en el ámbito de la familia, 3 en el campo de la salud, otros 5 se enmarcaban dentro de la gerontología, 3 dentro de la psicología y, finalmente, 3 eran estudios del campo intergeneracional propiamente dicho. La mayoría de los programas (N=14) se llevaron a cabo en EEUU y tan solo se encontró una intervención desarrollada en España.

En cuanto a la edad de los participantes en los programas, para el grupo de jóvenes esta oscilaba entre 13 y 18 años, y para el grupo de personas mayores los participantes tenían 75 o más años en la mayoría de los estudios. Cabe destacar, no obstante, que solo 11 de los 20 estudios revisados midieron las experiencias de sus intervenciones en ambas generaciones. En relación al género, el porcentaje de mujeres participantes era superior al de los hombres en todos los casos excepto en uno.

Cuando analizamos el número total de indicadores basados empíricamente de los diferentes estudios, encontramos que todas las intervenciones llevaron un registro de las sesiones, contaban con un protocolo bien definido y se apoyaron en una o más teorías del campo intergeneracional a la hora

de fundamentar su trabajo. Sobre la modalidad de intervención, la virtual fue escogida solo por tres estudios, siendo la web el tipo de recurso virtual empleado por dos de ellos y la videoconferencia por el tercero. En relación al tipo de instrumento, el uso del autoinforme en sus diferentes formas (cuestionarios, escalas...) predominaba frente a la entrevista. Por último, la actitud de los participantes hacia el intercambio intergeneracional y la mejora de la calidad de vida fueron dos de los principales focos de interés de las intervenciones analizadas.

De los resultados de esta revisión inferimos que es necesario desarrollar intervenciones que involucren a un mayor número de participantes, en las que se contemplen los beneficios obtenidos para ambos grupos de edad y que hagan uso, no sólo de aquellas medidas estandarizadas que ya rigen en muchos de estos programas, sino de un mayor número de metodologías cuantitativas, garantizando de este modo su generalización y seguimiento por medio de evaluaciones longitudinales.

2.1.4. Article 4. A systematic review of the effectiveness of intergenerational programs

Canedo-García, A., García-Sánchez, J-N. & Pacheco-Sanz, D.I. (2017). A Systematic Review of the Effectiveness of Intergenerational Programs. *Front. Psychol*, 8(1882).
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01882>

Las revisiones de la literatura publicadas sobre programas intergeneracionales han demostrado cómo estas intervenciones promueven la satisfacción y la calidad de vida en todas las partes involucradas (Kuehne, 2003). En efecto, los programas intergeneracionales, que se entienden como las actividades que fomentan la cooperación, la interacción y el intercambio entre dos o más generaciones (Kaplan & Sánchez, 2014), son complementos adecuados para el aprendizaje permanente de los adultos mayores y para el desarrollo de un cambio en las actitudes que los jóvenes exhiben hacia estos (Borrero, 2015; Park, 2015; Thompson & Weaver, 2016). Como demuestran varios autores, la participación en intervenciones de este tipo produce beneficios en cuanto a mejorar la salud y el bienestar de los adultos mayores al facilitar la actividad intelectual o física continuada en los

ancianos, y simultáneamente contribuye a fomentar valores y conductas en los niños y a la construcción de la identidad entre los adolescentes (Galbraith *et al.*, 2015; Sakurai *et al.*, 2016).

Sin embargo, aunque el desarrollo de programas intergeneracionales en el ámbito de la educación, los servicios para personas mayores y la salud mental se está promoviendo actualmente, la evidencia sobre la efectividad de estos programas es limitada. Muchos de ellos presentan solo evidencia anecdótica de su impacto, uso limitado de la teoría y de medidas estandarizadas, evaluación de solo una generación de participantes y ausencia de análisis longitudinales (Jarrott, 2011).

En general, una cuestión central en relación con los diferentes programas se refiere a la relacionada con el rigor metodológico de un estudio de evaluación, que incluye la claridad con que se define la intervención, su temporización, el rigor de la medición, la adherencia al tratamiento, etc. Tales consideraciones justifican la necesidad de desarrollar una mayor cantidad de programas basados en la evidencia dentro del campo intergeneracional, en los que las teorías de investigación comprobables se traduzcan en los elementos clave de la intervención que repercutan en los participantes del programa (Ory & Smith, 2015). Este proceso se ha llevado a cabo en numerosos estudios (Vaughn *et al.*, 2011; Stirman *et al.*, 2013, 2015; Campbell *et al.*, 2014; Troia *et al.*, 2015; CEEDAR, 2021; Ciullo *et al.*, 2016; Gunn & Delafield-Butt, 2016) en el campo de los trastornos del aprendizaje y del desarrollo y en otros campos.

En consecuencia, el objetivo de la presente revisión fue identificar los elementos relevantes que aseguren la eficacia de las intervenciones intergeneracionales con base empírica, contrastando las modalidades de intervención presencial, virtual y combinada frente a variables relacionadas el campo del trabajo intergeneracional según indicadores de intervenciones basadas en la evidencia (IBE). En relación a la eficacia de los programas, nos planteamos las siguientes hipótesis: (a) la inexistencia de diferencias estadísticamente significativas según la modalidad de intervención utilizada; (b) su dependencia del máximo cumplimiento de los indicadores IBE; y (c) la influencia

moderadora que sobre esto ejercen otras variables como los trastornos o discapacidades de los participantes.

2.1.5. Artículo 5. Promoción del vínculo intergeneracional a través de los medios digitales

Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D. I., García-Sánchez, J. N., & Gonçalves-Fernandes, S. R. (2018). Promoción del vínculo intergeneracional a través de los medios digitales. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 131-138.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/3498/349857778012/html/index.html>

En este trabajo revisamos las evidencias obtenidas en relación al potencial de las nuevas herramientas virtuales para favorecer el bienestar de todas las personas implicadas en los programas intergeneracionales con el objetivo de identificar y analizar los recursos online empleados por los mismos para este fin. La mayoría de los programas con componente tecnológico se centraron en alguno de los aspectos relacionados con el envejecimiento activo: salud, terapia ocupacional, aprendizaje para el uso de las TICs, pero también algunos de ellos promovían valores comunitarios y beneficios para todos los miembros de la sociedad.

Una de las principales conclusiones que pudimos establecer es que los programas intergeneracionales con componente tecnológico hasta el momento no han sido objeto de un interés científico adecuado y sostenido en el tiempo. Por un lado, encontramos bibliografía centrada en las TICs y los adultos mayores, pero sin el componente intergeneracional; por el otro, muchos de los estudios intergeneracionales se basaron en medios no tecnológicos, o los usaban en una pequeña proporción con respecto a otros tipos de medios para fomentar el intercambio generacional, lo que demuestra la necesidad de estudios y programas que combinen adecuadamente ambos factores. En consecuencia, debemos orientar nuestros esfuerzos hacia la implementación de programas, a ser posible de larga duración y en entornos estables, que potencien tanto el intercambio de conocimientos como el desarrollo de habilidades, pero propiciando el contacto entre generaciones en aras de producir vínculos afectivos y compromiso entre las diferentes franjas de edad.

2.1.6. Artículo 6. La actividad físico-deportiva y los programas intergeneracionales

Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D. I., & García-Sánchez, J. N. (2019). La Actividad Físico-Deportiva y Los Programas Intergeneracionales. En D. Padilla, Góngora, J. M. Aguilar Parra, R. López Liria (eds.), *Salud y Ciclo Vital* (pp. 319-328). Editorial DYKINSON, S.L.

Los estudios que han analizado la relación existente entre la actividad física de los padres y las madres con la de sus hijas e hijos prueban como aquellos con unos progenitores físicamente activos realizan más ejercicio y durante más tiempo que los que cuentan con unos padres poco activos (Marques *et al.*, 2017). En este sentido, el objetivo del este estudio de revisión fue identificar los beneficios derivados las intervenciones intergeneracionales basadas en la realización de actividades físico-deportivas atendiendo a su diseño y características, partiendo de la hipótesis de que estos programas pueden reducir los prejuicios u estereotipos asociados a la edad y mejorar la salud de los participantes. Nuestros hallazgos sugerían que los adultos mayores y los jóvenes disfrutaban participando en programas de actividad física intergeneracional y que estos programas constituyen un enfoque innovador a la hora de abordar el declive de la actividad física tanto en los jóvenes como en las personas mayores.

Sin embargo, el número de estudios científicos publicados acerca de este tipo de programas intergeneracionales es escaso (N=6), siendo numerosas las diferencias existentes entre los mismos, ya que solo algunos de ellos incluyeron a adultos mayores institucionalizados; no en todos los casos se realizaron las medidas en ambos grupos de edad; y emplearon diferentes tipos de instrumentos de evaluación en relación a distintos aspectos del desempeño físico, la salud, y el bienestar adquirido por las personas a través de estas intervenciones.

2.2. Estudios sobre beneficios, satisfacción y limitaciones derivadas de la práctica de actividades intergeneracionales presenciales y virtuales

2.2.1. Artículo 7. Acción conjunta intergeneracional (ACIG). Descripción de variables intervinientes

Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., & Pacheco-Sanz, D. I. (2019). Acción conjunta intergeneracional (ACIG). Descripción de variables intervinientes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 143-148.
<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v3.1458>

En el estudio de las relaciones intergeneracionales, promover el desarrollo de instrumentos de evaluación que nos ayuden a comprender de manera efectiva la naturaleza de estas relaciones es crucial para hacer uso de estas herramientas en la gran cantidad de contextos educativos que apuestan por la educación intergeneracional en la formación del profesorado y el desarrollo de proyectos basados en la transmisión de conocimientos y experiencias entre jóvenes y mayores (Martínez & Rodríguez, 2017; Sánchez *et al.*, 2017). Por ello, en este trabajo diseñamos el instrumento online ACIG para analizar los datos demográficos, el apoyo instrumental y emocional recibido, la realización de actividades intergeneracionales presenciales y virtuales conjuntamente con familiares, amigos, conocidos o profesionales, y una serie de variables psicosociales (gestión de las emociones, motivación, autoeficacia y apoyo social) de personas de todas las edades. Este instrumento, una vez validado, se emplearía (y, de hecho, se ha empleado en los estudios de esta tesis) para evaluar los beneficios derivados del desempeño de este tipo de actividades intergeneracionales, así como para elaborar unas pautas precisas de intervención en el desarrollo de futuros programas o actividades conjuntas entre personas de diferentes generaciones.

El cuestionario fue diseñado para su aplicación a través de la herramienta online Survey Monkey, y se adaptó a las previsibles características y necesidades de todos y cada uno de los grupos de población estudiados. La duración aproximada para la cumplimentación del mismo oscilaba entre los 25 y 30 minutos. Una vez validado el instrumento y recogidos los datos por medio de la plataforma

de acceso por Internet, el paso siguiente, como es lógico, será un análisis relacional entre las variables descritas, de manera que permita identificar las relaciones que sean más estables. De esta forma, nuestro instrumento se suma a los escasos ejemplos de escalas diseñadas para medir los efectos de las interacciones entre jóvenes y mayores participantes en actividades conjuntas intergeneracionales.

2.2.2. Article 8. Evaluation of the benefits, satisfaction, and limitations of intergenerational face-to-face activities: A general population survey in Spain

Durante las últimas décadas, la población de la mayoría de países desarrollados, incluida España, ha experimentado un rápido envejecimiento. Al mismo tiempo, numerosos estudios muestran que el número de personas mayores que viven solas está aumentando y que los ciudadanos de mayor edad están más aislados socialmente que nunca (Landeiro *et al.*, 2017). Otras investigaciones sugieren que el aislamiento social y la soledad tienen efectos negativos sobre la salud física y mental de las personas que están en estas situaciones (Nicholson, 2012). Como resultado de estos hallazgos, cada vez se está prestando mayor atención a ayudar a las personas mayores a mejorar sus relaciones sociales y fomentar las interacciones entre personas de diferentes generaciones.

Con el objetivo de conectar a los residentes locales y reconstruir los lazos sociales, muchas comunidades locales han implementado programas intergeneracionales (Glass *et al.*, 2004; Raynes y Rawlings, 2004; Murayama *et al.*, 2012; Murayama *et al.*, 2019). Un programa intergeneracional es un servicio social que implica el intercambio continuo y deliberado de recursos entre miembros de generaciones más jóvenes y de mayor edad (Kaplan *et al.*, 2002). Los programas intergeneracionales se iniciaron en la década de 1990 en Estados Unidos para abordar los problemas sociales emergentes, incluida la mejora del éxito educativo de los jóvenes, la reducción de la discriminación por edad y el aumento de la calidad de vida de los ciudadanos mayores (Newman *et al.*, 2014). Por ejemplo, uno de los primeros programas intergeneracionales desarrollados en este país es el *Experience Corps*, que comenzó en 1996 y que promovía que voluntarios de alto nivel educativo participaran en las escuelas

para mejorar los resultados académicos de los estudiantes, ayudando a los maestros con la alfabetización y el trabajo de biblioteca (Fried *et al.*, 2004).

En Japón, se han implantado varios programas intergeneracionales en las dos últimas décadas. Un ejemplo es el programa *The Research of Productivity by Intergenerational Sympathy* (REPRINTS), en el que 69 voluntarios de 60 o más años, después de completar un seminario de capacitación de tres meses, visitaron escuelas públicas de educación infantil y primaria durante un período de 18 meses (Fujiwara *et al.*, 2009). Tras completar el programa, las relaciones sociales (frecuencia de contacto con sus nietos y otras personas del vecindario) y la salud autoevaluada de los voluntarios mayores mejoraron o se mantuvieron a una tasa significativamente más alta, en comparación con los sujetos del grupo de control del estudio. En 2004, se inició también en Japón el programa *The Research on Productivity through Intergenerational Sympathy*, en el que los participantes, tras recibir un seminario de formación intensivo de 3 meses que incluía clases sobre selección de libros, técnicas de lectura y conocimientos básicos de la vida escolar de los niños, participaron en actividades grupales como juegos de manos y lectura de libros ilustrados a niños de escuelas infantiles y primarias (Yasunaga *et al.*, 2016). El programa demostró una mejora del funcionamiento físico y psicológico de los adultos mayores, así como un crecimiento saludable de los niños.

Los estereotipos, los prejuicios y la discriminación hacia las personas por motivos de edad causan efectos negativos bien establecidos en la salud física y mental de las personas mayores. Aunque las estrategias de salud global no han considerado la discriminación por edad como un factor de riesgo modificable, esta situación está cambiando ya que la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha identificado la reducción de este tipo de discriminación como un objetivo clave para mejorar la salud humana (Officer & de la Fuente-Núñez, 2018). Uno de los objetivos del desarrollo de programas intergeneracionales es luchar contra los estereotipos y las actitudes negativas entre los jóvenes y las personas mayores con numerosos estudios que reportan actitudes más positivas hacia cada grupo de edad (Teater, 2016). Burnes *et al.* (2019) llevaron a cabo una revisión y meta-análisis para identificar

la eficacia de las intervenciones diseñadas para reducir la discriminación por edad hacia las personas mayores. Encontraron que las intervenciones analizadas reducían significativamente los niveles de discriminación por edad referidos por los participantes, lo que indica que la educación, el contacto intergeneracional y los programas combinados ofrecen beneficios ampliamente generalizables. Los resultados de este meta-análisis también sugieren que las intervenciones para reducir la discriminación por edad son particularmente efectivas entre las mujeres y entre los grupos educativos de adolescentes y adultos jóvenes (Burnes *et al.*, 2019).

Estudios previos han demostrado que los programas intergeneracionales tienen muchos efectos positivos sobre la salud y la calidad de vida de todas las personas que participan en ellos. Los adultos mayores se benefician de una mejor salud física y mental y de un aumento de las actividades sociales (Glass *et al.*, 2004; Fried *et al.*, 2004; Barron *et al.*, 2009; Carlson *et al.*, 2009; Carlson *et al.*, 2015; Tan *et al.*, 2006; Tan *et al.*, 2009; Strand *et al.*, 2014). Los niños y adolescentes a través de estos programas pueden mejorar su rendimiento académico y adquirir una percepción más positiva de las personas mayores y mejores actitudes hacia las actividades comunitarias (Rebok *et al.*, 2004; Murayama *et al.*, 2012; Yasunaga *et al.*, 2016). Además, los programas intergeneracionales ofrecen la posibilidad de incrementar las relaciones sociales entre generaciones en todos los niveles y grupos de la sociedad y, de esta forma, la creación de comunidades intergeneracionales puede contribuir a un mejor manejo de los problemas sociales relacionados con las personas mayores, al tiempo que mejora las habilidades sociales del resto de grupos de edad (Zhong *et al.*, 2020).

Sin embargo, para garantizar el éxito de los programas intergeneracionales es fundamental el estudio de los factores condicionantes en su desarrollo e implementación, en función del tipo de comunidades y de las características psicosociales de las personas a las que irán dirigidos dichos programas. En este contexto, previamente publicamos una revisión sistemática para identificar los elementos relevantes que aseguran la efectividad de las intervenciones intergeneracionales (Canedo-García *et al.*, 2017). Encontramos que los programas con mayor número de controles de

intervenciones de base empírica tuvieron la mayor efectividad, lo que también fue modulado por otras variables como la enfermedad de los participantes, su nivel académico o de alfabetización, la pertenencia a una institución y la situación de riesgo de exclusión. Además, demostramos una relación inversa entre el nivel de competencia sociocomunicativa y la condición física y mental de los sujetos con el número de criterios de base empírica que cumplen los programas intergeneracionales.

2.2.3. Article 9. Benefits, satisfaction and limitations derived from the performance of intergenerational virtual activities: Data from a general population Spanish survey

Aunque la creciente digitalización de la sociedad ha sido identificada como un factor de riesgo que podría reducir la inclusión social y debilitar los lazos sociales, debido a que potencialmente podría reducir el contacto cara a cara entre las personas (Chen, 2013), muchos investigadores creen que las nuevas tecnologías pueden ser herramientas útiles para intercambiar información, colaborar y favorecer las conexiones sociales y, por tanto, mejorar la calidad de vida y el bienestar de todos los grupos de la población (Lissitsa & Chachashvili-Bolotin, 2016). Así, las tecnologías digitales, que hoy en día se han convertido en parte integral de las actividades cotidianas, pueden ofrecer un mecanismo eficaz para mejorar las relaciones intergeneracionales y promover la inclusión social de las personas mayores (Hill *et al.*, 2015; Schmidt & Wahl, 2019).

El uso de tecnologías de la información y de la comunicación (TICs) es universal y forma parte de la vida social de adolescentes, jóvenes y adultos (Cabada, *et al.*, 2009; Clark *et al.*, 2009; Bennett *et al.*, 2012; García-Martín & García, 2013) y, cada vez en mayor medida, de las personas mayores, en las que se ha demostrado que el uso diario de herramientas web 2.0 mejora su calidad de vida (Díaz-Prieto *et al.*, 2019). De acuerdo con distintas investigaciones, tanto las experiencias de vida favorables como las estresantes de adultos y personas mayores se asocian a patrones diferenciales en aspectos íntimos y personales, como los perfiles psicológicos y la calidad de vida percibida, así como en las actividades y prácticas diarias que influyen en la calidad de vida, como el uso de herramientas web 2.0., con beneficios cognitivos, afectivos, sociales, emocionales, físicos y conductuales, entre otros

(Chen & Schulz, 2016; Díaz-Prieto & García-Sánchez, 2016; Khosravi & Ghapanchi, 2016; Díaz-Prieto *et al.*, 2019).

De esta forma, las redes sociales y las aplicaciones de mensajería instantánea podrían convertirse en herramientas virtuales útiles para favorecer el desarrollo y la implantación de los programas intergeneracionales. No obstante, es importante tener en cuenta los factores psicosociales de las personas a las que irán dirigidas las intervenciones intergeneracionales para garantizar su efectividad. Los resultados de nuestra investigación previa mostraron la necesidad de incrementar el número de intervenciones virtuales que puedan mejorar la eficacia de las actividades intergeneracionales (Canedo-García *et al.*, 2017). Por ello, una mejor comprensión de las interacciones sociales que se realiza a través de las TICs entre personas de diferentes generaciones resultará de gran interés a la hora de explorar los factores personales y motivacionales de las mismas, y ayudará a avanzar hacia una sociedad en la que tengan cabida todos los individuos con independencia de su edad.

METODOLOGÍA

3.1. Estudio de Revisión Sistemática

3.1.1. Estrategia de búsqueda

La búsqueda bibliográfica se llevó a cabo en 2015. Para "evitar la recuperación sesgada de buscar solo en las revistas principales, que pueden publicar selectivamente solo los resultados caracterizados por los valores de p más bajos y los tamaños del efecto más grandes" (Rosenthal, 1995, p. 184), en esta revisión sistemática, se usaron varias de las técnicas recomendadas por Cooper & Hedges (1994) y Cooper (2009) tales como: (a) canales directos al investigador (contacto personal y solicitud masiva), (b) técnicas de búsqueda de control de calidad (revistas revisadas por pares), y (c) técnicas de búsqueda secundaria (Internet, bases de datos de referencia e índices de citas). En base a esto, empleamos las bases de datos de Web of Science, PsycINFO, ERIC y Google Scholar para la búsqueda de artículos revisados por pares, publicados entre 2004 y 2015, utilizando las siguientes palabras clave en inglés: *intergenerational, program, effectiveness, research y evaluation*. El idioma de publicación se restringió al inglés.

En la Tabla 1 se presenta el registro utilizado para realizar un seguimiento de las técnicas empleadas en la búsqueda de la literatura, basado en el desarrollado por Cooper (2009).

Table 1

A log for keeping track of a search of the literature (adapted from Cooper, 2009)

Direct-to- Researcher Search Techniques	Who Was Contacted	Date Sent	Date Reply Received	Nature of Reply
Personal Contact	S. J.	11/06/2015	11/06/2015	Sent 2 articles plus contacts
	J. C.	12/06/2015	12/06/2015	Sent 1 article
	T. K.	12/06/2015	13/06/2015	Sent 1 article
	D. G.	12/06/2015	13/06/2015	Sent 2 articles
	R. K.	12/06/2015	15/06/2015	Sent links for 3 articles
	R. Z.	20/06/2015	20/06/2015	Sent 3 articles

	D. V.	20/06/2015	20/06/2015	Sent 1 article
	F. V.	20/06/2015	21/06/2015	Sent 5 articles
	A. S.	28/06/2015	28/06/2015	Sent 1 article
	M. F.	28/06/2015	06/07/2015	Sent 1 article
	Y. M.	28/06/2015	09/07/2015	Sent 2 articles
Mass solicitation	University of León	08/06/2015	22/06/2015	Sent 72 articles
Quality-Controlled Search Techniques	Organization Names or Journal Titles	Years Searched	No. of Documents Examined	No. of Relevant Documents Found
Peer-reviewed journals	<i>Journal of Intergenerational Relationships</i>	2004-2015	396	12
	<i>Educational Gerontology</i>	2004-2015	767	13
Secondary Searching Techniques	Search Engines/ Database Names/ Index Names	Years Covered	Search Procedure	No. of Documents Found
Internet	scholar.google.com	2004-2015	"intergenerational programs" effectiveness research	301
Reference databases	PsycINFO	2004-2015	(intergenerational programs) AND effectiveness AND research	19
	ERIC (via EBSCOhost)	2004-2015	(SU intergenerational programs) AND (SU effectiveness) AND (SU research)	132
Citation indexes	Web of Science	2004-2015	TS= (intergenerational programs) AND (effectiveness) AND (research)	27

Source: Compiled by the authors

3.1.2. Selección de los estudios. Criterios de inclusión y exclusión

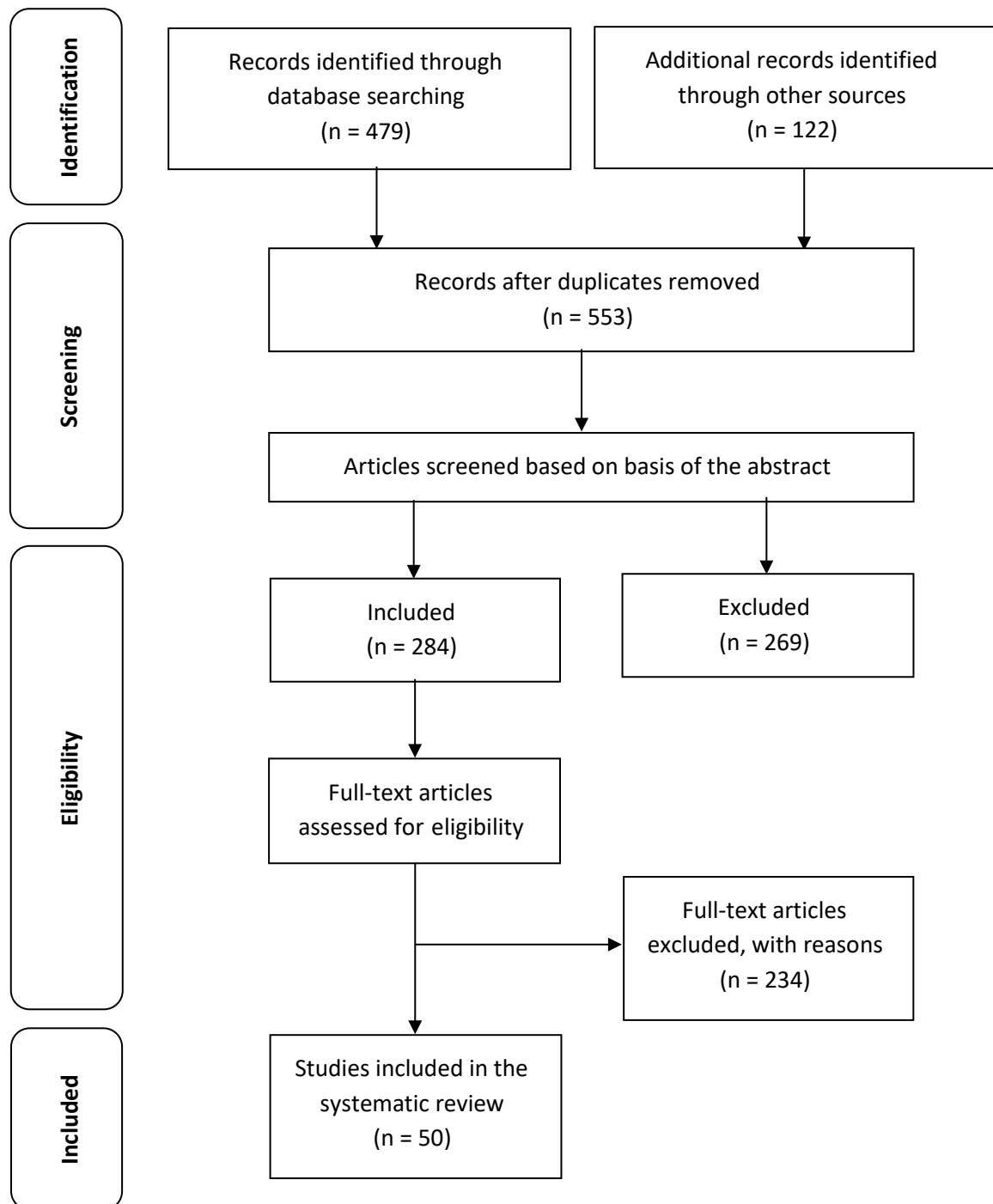
En general, los criterios seguidos para garantizar la calidad metodológica de los estudios seleccionados se basaron en la Declaración PRISMA (Moher *et al.*, 2009), un conjunto de ítems mínimos basados en la evidencia para el desarrollo de revisiones sistemáticas y metaanálisis.

Inicialmente, se obtuvieron 601 artículos de la búsqueda. Después de eliminar los duplicados, nos quedamos con un total de 553 artículos. Mediante la lectura del resumen de todos los artículos, nos quedamos con 284 estudios que cumplieron el siguiente criterio de inclusión: las publicaciones debían ser una investigación empírica de la efectividad de los programas intergeneracionales. Es decir, debían establecer la efectividad de un programa a través de un gran estudio de investigación experimental cuidadosamente controlado que incluyera a cientos de sujetos asignados aleatoriamente a grupos experimentales y de control (o comparación).

A continuación, tras un cribado más profundo a partir de la lectura del texto completo, se excluyeron 234 trabajos por presentar construcciones teóricas o métodos insuficientemente elaborados, ya que esta característica dificultaba la inferencia de los resultados a la comprensión de los beneficios obtenidos por los participantes de los fenómenos intergeneracionales. Así, se identificó un total de 50 estudios empíricos que cumplieron los criterios de inclusión. En la Figura 1 se presenta el diagrama de flujo, adaptado del establecido por la Declaración PRISMA (Moher *et al.*, 2009), que recoge las fases del proceso de revisión.

Todos los artículos se resumieron en una hoja de cálculo compartida. Los estudios fueron revisados y codificados por todos los autores de este trabajo para asegurar la confiabilidad entre evaluadores para su inclusión.

FIGURE 1. PRISMA flowchart of study selection.



Note. PRISMA = Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses.
 Source. Based on Moher, Liberati, Tetzlaff, Altman, and the PRISMA Group (2009).

3.1.3. Codificación de los estudios

Para codificar la información detallada en los 50 artículos, se utilizó un instrumento de codificación empleando en un total de 50 variables, las cuales se clasificaron en tres apartados que se referían a:

El enfoque general o la dimensión de la calidad de vida analizada por el estudio

Los diferentes desenlaces relacionados con la calidad de vida trabajados en los programas de intervención intergeneracional revisados fueron clasificados dentro de sus respectivas dimensiones de calidad de vida de acuerdo con los establecidos por Verdugo Alonso *et al.* (2013): *autodeterminación (Seld)*, *bienestar emocional (EmW)*, *bienestar físico (PhW)*, *bienestar material (MatW)*, *desarrollo personal (PersDel)*, *inclusión social (SocIncl)* y *relaciones interpersonales (InterRel)*.

Las características del estudio revisado

Esta sección incluyó:

- Las características generales de los estudios e intervenciones: año, área de conocimiento (gerontología, ciencias de la salud y educación), país, modalidad de intervención (presencial, virtual o combinada), número de recursos virtuales, contexto de la intervención, duración y tipo de instrumento de evaluación.
- Las características de los grupos y de los participantes intergeneracionales: tamaño de la muestra, pérdida de la muestra, número de grupos intergeneracionales experimentales y de control, número de participantes por grupo intergeneracional experimental y de control, edad media de los grupos intergeneracionales, clasificación de la edad media de los grupos intergeneracionales por rango de edad (Martín, 2005), trastorno de los participantes (mental, físico o combinado), género, nivel académico, nivel de alfabetización, competencia digital, competencia sociocomunicativa, interés profesional, situación de riesgo de exclusión,

malestar psicosocial, capacidades físicas, capacidades mentales, pertenencia a una institución, compromiso de asistencia al programa y proximidad geográfica.

- Tamaños del efecto (media y desviación estándar antes y después de la prueba).

Indicadores o controles IBE

Se consideraron los siguientes indicadores o controles IBE: registro de sesiones, formación de instructores, instrucción de los participantes, definición de variables, protocolo de intervención, contraste de modalidad de intervención, generalización, medidas pre-post, seguimientos e indicadores totales.

3.1.4. Cálculo del tamaño del efecto

Una vez completado el registro codificado de los datos a los que se refieren las variables descritas anteriormente mediante matrices de Excel, se calcularon los tamaños del efecto mediante la *d* de Cohen, interpretándolos en base a la clasificación ampliada de Rosenthal (1996), en la que se consideran aquellos entre 0 y 0,29 como Pequeño (*Sma*); entre 0,30 y 0,79 como Medio (*Med*); entre 0,80 y 1,29 como Grande (*Lar*); y aquellos con una magnitud de 1,30 o mayor como Muy Grande (*VerLar*). La *d* de Cohen se calculó restando la media del grupo de control de la media del grupo de intervención y dividiendo la diferencia obtenida por las desviaciones estándar promediadas para los grupos de intervención y de control (Cohen, 1988). En las 17 intervenciones que tenían un diseño cuasi-experimental con un solo grupo intergeneracional experimental y medidas pre y post, el tamaño del efecto se calculó restando la media post-tratamiento de la media pre-tratamiento.

3.1.5. Análisis estadístico

Los análisis estadísticos descriptivos y multivariados se realizaron con SPSS 22.0. El análisis multivariado incluyó modelos lineales generalizados (GLM), considerando como variables de agrupamiento: *el tamaño del efecto, la modalidad de intervención, los indicadores de IBE total, la*

clasificación por rango de edad, la dimensión de calidad de vida y el trastorno asociado a los participantes.

3.2. Estudios de análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales presenciales

3.2.1. Muestra

Los participantes de este estudio fueron sujetos residentes en España de cualquier edad y de diferentes grupos sociales que respondieron un cuestionario electrónico. Un total de 2013 personas (608 hombres y 1405 mujeres) completaron el cuestionario y se incluyeron en el estudio final. La edad media de los participantes fue 33,96 años (DE=16,01) y osciló entre 10 y 85 años.

3.2.2. Instrumento

Este estudio empleó el instrumento Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG), previamente informado por el Comité de Ética de la Universidad de León (ver anexo II), el cual (ver anexo I) consiste en un cuestionario online de 88 ítems que, a través de 6 escalas y 14 sub-escalas, analiza la información aportada por personas de todas las edades en relación al apoyo instrumental y emocional que reciben, las actividades intergeneracionales presenciales y virtuales que realizan con familiares, amigos, conocidos o profesionales, y una serie de variables psicosociales (gestión de las emociones propias y ajenas, motivación, autoeficacia y habilidades y apoyo social) para estudiar los beneficios derivados del desarrollo de programas o actividades conjuntas entre generaciones.

El cuestionario también recogió los siguientes datos sociodemográficos de los participantes: edad, sexo, lugar de origen, estado civil, nivel de estudios, nivel de autonomía, forma de convivencia, situación laboral y nivel de ingresos.

Las actividades intergeneracionales presenciales se incluyeron en tres grupos: 1) actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud, 2) actividades formativas, culturales y de ocio, y 3) actividades físicas y deportivas; y las actividades intergeneracionales virtuales en cuatro grupos: 1)

actividades con herramientas de comunicación virtuales (Skype, WhatsApp, Correo electrónico) , 2) actividades con redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram), 3) Actividades con navegadores y sitios web (Google, Internet Explorer, Google Drive, Dropbox, OneDrive, Google Maps, YouTube), 4) Actividades con herramientas educativas virtuales, de ofimática...(Teams, Moodle, Webquest, Kahoot!, Blogs, Microsoft Word, Excel, PowerPoint, etc.)

Las respuestas se recategorizaron cuando fue necesario para el análisis estadístico. La codificación original y la recodificación de las categorías de respuesta se muestran en las Tablas 2-1, 2-2, 2-3 y 2-4.

Tabla 2-1

Codificación original y recodificación de las respuestas de los participantes sobre los beneficios de realizar actividades presenciales (1), (2), o (3), personas con las que realizan estas actividades, y edad de las personas con las que realizan estas actividades

Categorías de repuesta	Recategorización de respuestas
Realizar actividades (1)/(2)/(3) actividades junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su: -Salud física, -Salud mental, -Estado de ánimo, -Relaciones interpersonales, -Auto-determinación, -Participación social, -Bienestar económico, Bienestar profesional, - Educación académica	
Totalmente en desacuerdo	
En desacuerdo	En desacuerdo
Más bien en desacuerdo	
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
Más bien de acuerdo	
De acuerdo	De acuerdo
Totalmente de acuerdo	
Con QUIÉN realiza actividades (1)/(2)/(3)? -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, - Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, - Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
Alguna vez al año	Alguna vez al año/mes
Alguna vez al mes	
Alguna vez a la semana	Alguna vez a la semana/Todos o casi todos
Todos o casi todos los días	los días
EDAD de la persona con la que realiza actividades (1)/(2)/(3): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, - Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
< 6 años	0-14 años
6-14 años	
15-20 años	
21-39 años	15-65 años

40-59 años	
60-65 años	
66-70 años	
71-75 años	> 65 años
> 75 años	

NOTA: (1)= actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud, (2)= actividades formativas, culturales y de ocio, (3)= actividades físicas y deportivas

Fuente: elaboración propia

Tabla 2-2

Codificación original y recodificación de las respuestas de los participantes sobre el género de las personas con las que realizan actividades presenciales (1), (2), o (3), autonomía de las personas con las que realizan estas actividades, limitaciones de las personas con las que realizan estas actividades, y satisfacción con las personas con las que realizan estas actividades

Categorías de repuesta	Recategorización de respuestas
GÉNERO de las personas con las que realiza actividades (1)/(2)/(3): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
Hombre	Hombre
Mujer	Mujer
AUTONOMÍA de las personas con las que realiza actividades (1)/(2)/(3): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
No necesita ayuda	No necesita ayuda
Necesita ayuda de un familiar/es	
Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda
Necesita ayuda de otra persona/as	
LIMITACIÓN de las personas con las que realiza actividades (1)/(2)/(3): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
Sin discapacidad	
Discapacidad visual	
Discapacidad auditiva	Sin limitación
Discapacidad psíquica	
Discapacidad motórica	
Trastorno de aprendizaje	
Trastorno de conducta	
Trastorno de comunicación	
Trastorno del espectro autista	Con alguna limitación
Trastorno del déficit de atención	
Otras	
SATISFACCIÓN que siente al realizar actividades (1)/(2)/(3) con estas personas: -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -	

Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos

Nada satisfecho	Nada/poco satisfecho
Poco satisfecho	
Algo satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho
Bastante satisfecho	Bastante/muy satisfecho
Muy satisfecho	

NOTA: (1)= actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud, (2)= actividades formativas, culturales y de ocio, (3)= actividades físicas y deportivas

Fuente: elaboración propia

Tabla 2-3

Codificación original y recodificación de las respuestas de los participantes sobre los beneficios de realizar actividades virtuales (1), (2), (3), o (4) personas con las que realizan estas actividades, y edad de las personas con las que realizan estas actividades

Categorías de repuesta	Recategorización de respuestas
Utilizar (1)/(2)/(3)/(4) junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su: -Salud física, -Salud mental, -Estado de ánimo, -Relaciones interpersonales, -Auto-determinación, -Participación social, -Bienestar económico, Bienestar profesional, -Educación académica	
Totalmente en desacuerdo	
En desacuerdo	En desacuerdo
Más bien en desacuerdo	
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
Más bien de acuerdo	
De acuerdo	De acuerdo
Totalmente de acuerdo	
Con QUIÉN utiliza (1)/(2)/(3)/(4)? -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
Alguna vez al año	Alguna vez al año/mes
Alguna vez al mes	
Alguna vez a la semana	Alguna vez a la semana/Todos o casi todos los días
Todos o casi todos los días	
EDAD de la persona con quién utiliza (1)/(2)/(3)/(4): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
< 6 años	
6-14 años	0-14 años
15-20 años	
21-39 años	
40-59 años	15-65 años
60-65 años	
66-70 años	
71-75 años	> 65 años
> 75 años	

NOTA: (1)= herramientas de comunicación virtuales, (2)= herramientas educativas virtuales, (3)= navegadores web, (4)= redes sociales

Fuente: elaboración propia

Tabla 2-4

Codificación original y recodificación de las respuestas de los participantes sobre el género de las personas con las que realizan actividades virtuales (1), (2), o (3), autonomía de las personas con las que realizan estas actividades, limitaciones de las personas con las que realizan estas actividades, y satisfacción con las personas con las que realizan estas actividades

Categorías de repuesta	Recategorización de respuestas
GÉNERO de la persona con la que utiliza (1)/(2)/(3)/(4): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
Hombre	Hombre
Mujer	Mujer
AUTONOMÍA de la persona con la que utiliza (1)/(2)/(3)/(4): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
No necesita ayuda	No necesita ayuda
Necesita ayuda de un familiar/es	
Necesita ayuda de un profesional/es	
Necesita ayuda de otra persona/as	Necesita ayuda
LIMITACIÓN de la persona con la que utiliza (1)/(2)/(3)/(4): -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
Sin discapacidad	
Discapacidad visual	
Discapacidad auditiva	Sin limitación
Discapacidad psíquica	
Discapacidad motórica	
Trastorno de aprendizaje	
Trastorno de conducta	
Trastorno de comunicación	
Trastorno del espectro autista	Con alguna limitación
Trastorno del déficit de atención	
Otras	
SATISFACIÓN de la persona con la que utiliza (1)/(2)/(3)/(4) with these people: -Pareja, -Hijo, -Nieto, -Padre, -Abuelo, -Hermano, -Otro familiar, -Amigo, -Vecino, -Compañero de trabajo, -Persona en su misma situación, -Profesional de una institución, -Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	
Nada satisfecho	Nada/poco satisfecho
Poco satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho

Algo satisfecho
Bastante satisfecho Bastante/muy satisfecho
Muy satisfecho

NOTA: (1)= herramientas de comunicación virtuales, (2)= herramientas educativas virtuales, (3)= navegadores web, (4)= redes sociales

Fuente: elaboración propia

Fiabilidad del instrumento ACIG

Realizado el análisis de fiabilidad por medio de la prueba de Cronbach (α) de los diversos agrupamientos de ítems, se obtienen los siguientes resultados (tabla 3)

Tabla 3

Estudio de fiabilidad del instrumento ACIG

Variable	Nº	Fiab.
Apoyo social percibido		
Apoyo social percibido instrumental (ASP-INS)	15	.848 ²
Apoyo social percibido emocional (ASP-EMO)	15	.848 ²
Acción conjunta inter-generacional presencial (ACIG-P)		
Actividades de la vida diaria (ACIG-AVD)	107	.805 ²
Actividades formativas, culturales, de ocio (ACIG-FORM)	108	.728 ³
Actividades físicas, deportivas (ACIG-FyD)	109	.821 ²
Acción conjunta inter-generacional virtual (ACIG-V)		
Actividades con herramientas de comunicación virtuales (ACIG-COM)	109	.796 ³
Actividades con redes sociales (ACIG-RDS)	108	.751 ³
Actividades con navegadores y herramientas de la nube, funcionales virtuales (ACIG-NAV)	109	.841 ²
Actividades con herramientas educativas virtuales, de ofimática y sitios web (ACIG-EDU)	108	.905 ¹
Perfiles psicológicos (PEP)		
Inteligencia emocional (PEP-IE)	8	.769 ³
Motivación (PEP-MOT)	4	.763 ³
Auto-eficacia (PEP-AE)	10	.778 ³
Dimensión social (PEP-DS)	8	.724 ³

NOTA: N^o=Número de ítems de la agrupación, Fiab.=Valor de fiabilidad, prueba α de Cronbach
Valoración de fiabilidad (George, Mallery, 2003)

¹-Valor considerado excelente

²-Valor considerado bueno

³-Valor considerado aceptable

Riesgo $\alpha=.05$

Fuente: elaboración propia

Las diversas agrupaciones de ítems del instrumento ACIG ofrecen buenos resultados de fiabilidad (Prueba α de Cronbach), categorizados según la escala de Mallery (2003). Así, encontramos un valor excelente para la agrupación ACIG-EDU, bueno para las agrupaciones ASP-INS, ASP-EMO, ACIG-AVD, ACIG-FyD y ACIG-NAV, y aceptable para las agrupaciones ACIG-FORM, ACIG-COM, ACIG-RDS, PEP-IE, PEP-MOT, PEP-AE y PEP-DS.

3.2.3. Procedimiento

Los participantes fueron reclutados a través del envío masivo de cartas (ver anexo III) y completaron el cuestionario online de 88 preguntas a través del sitio web de encuestas profesionales Survey Monkey (España) durante octubre de 2017. El tiempo máximo requerido para completar el cuestionario fue de 25-30 min. Una vez completados los cuestionarios, se extrajeron los datos en formato Excel y se codificaron de manera pertinente para realizar los análisis estadísticos.

3.2.4. Análisis de datos

Los datos extraídos de la encuesta se emplearon para la realización de dos estudios correspondientes a cada uno de los objetivos de la tesis: objetivo 1 (artículo VIII): datos relativos a la realización de actividades intergeneracionales presenciales; objetivo 2 (artículo IX): datos relativos a la realización de actividades intergeneracionales virtuales.

Del mismo modo, se han obtenido datos sobre la recepción de apoyo instrumental y emocional, gestión de las emociones, motivación, autoeficacia y habilidades sociales y comunicativas de los participantes.

Se realizó un análisis descriptivo de los datos utilizando SPSS versión 24.0 (IBM, Armonk, NY, Estados Unidos). Para la descripción de las variables cualitativas se utilizaron las frecuencias y los porcentajes. Para las variables cuantitativas, se realizó una prueba de Shapiro-Wilk para examinar la normalidad de los datos y se calcularon estadísticos de posición central (media o mediana) y medidas

de dispersión (desviación estándar, DE; o rango intercuartílico, IQR). Las asociaciones entre variables cualitativas se evaluaron mediante un análisis de tablas de contingencia de chi-cuadrado.

Cuando los participantes no completaron todos los ítems del cuestionario, los valores faltantes se resolvieron eliminando pares de datos del análisis. El nivel de significancia (riesgo α) se estableció en 5% ($\alpha=0,05$).

RESULTADOS

4.1. Estudio de Revisión Sistemática

4.1.1. Descripción de los estudios incluidos en la revisión

Características de los grupos intergeneracional y de control

Las características principales de las intervenciones intergeneracionales analizadas y de sus participantes se presentan en la Tabla 4. En 27 de los 50 estudios analizados el tamaño de la muestra era pequeño (no más de 51); 19 estudios tenían un tamaño de muestra medio (de 52 a 200 personas); y 4 un tamaño de muestra grande (más de 200 personas). Los participantes eran predominantemente mujeres en 30 de los 50 artículos seleccionados; solo en un estudio con número de participantes era el mismo para ambos sexos.

En cuanto a los trastornos de los pacientes, los trastornos mentales eran más frecuentes que los físicos y combinados (mentales y físicos) para la mayoría de los estudios. Los artículos también incluyeron las habilidades socio comunicativas (40 de los 50 estudios revisados), la pertenencia a una institución (35 estudios) y la proximidad geográfica (36 estudios) de los participantes.

Table 4

Characteristics of the intergenerational groups and participants

Study	Groups ^a	Sample ^b	Participants			M(SD) Age ^d	Age range ^e	Gender (%)	
			per group ^c	CG	EG1			EG2	Women
Face-to-face modality									
Alcock et al. (2011)	1	31	-	31	-	42	40-49	52.35	47.65
Barrowclough and White (2011)	1	20	-	20	-	29.75	21-39	70	30
Belgrave (2011)	2	50	21	29	-	-	-	-	-
Bernard et al. (2011)	2	36	-	18	18	36.83	21-39	-	-
Boswell (2012)	1	43	-	43	-	20.98	15-20	90.7	9.3

Carson et al. (2011)	1	20	-	20	-	44	40-49	83.3	16.7
Chippendale (2013)	1	11	-	11	-	56	50-59	63.3	36.7
Chippendale and Boltz (2015)	2	84	30	54	-	22.65(4.9)	21-39	83.6	16.4
Cordella et al. (2012)	1	260	-	260	-	45.08	40-49	55.15	44.85
DeMichelis et al. (2015)	1	23	-	23	-	45(3.93)	40-49	-	-
Fujiwara et al. (2009)	2	141	74	67	-	68.45(5.4)	60-69	73.27	26.73
Gaggioli et al. (2014)R	1	146	-	146	-	39.26(3.75)	21-39	-	-
Gallager and Carey (2012)	1	37	-	37	-	53.6	50-59	75.5	24.5
Gebbels et al. (2011)	1	89	-	89	-	27.5	21-39	-	-
George and Singer (2011)	2	47	7	40	-	46.27	40-49	-	-
George (2011)	2	47	7	40	-	46.27	40-49	-	-
Heyman et al. (2011)	2	50	18	32	-	4.51(0.43)	Menores_6	45	55
Hsu et al. (2014)	2	118	63	55	-	70.75(6.87)	70-84	71.55	28.45
Isaki and Towle (2015)	1	16	-	16	-	44.75(3.16)	40-49	54.13	45.87
Jackson et al. (2014)	1	28	-	28	-	45.1(9.05)	40-49	-	100
Jarrott and Smith (2011)	2	59	-	35	24	31.25	21-39	42.5	57.5
Jarrott et al. (2011)	2	40	-	18	22	35.5	21-39	98.3	1.7
Kamei et al. (2011)	1	29	-	29	-	51.36(5.76)	50-59	90.47	9.53
Karasik (2005)	2	80	-	51	29	20	15-20	72.90	27.1
Maddox et al. (2011)	1	129	-	129	-	3.5	Menores_6	-	-

Mantie-Kozlowski and Smythe (2014)	1	2	-	2	-	34.5	21-39	50	50
McCleary (2014)	1	92	-	92	-	28.4	21-39	78.2	21.8
Murayama et al. (2015)	2	136	82	54	-	69.1 (3.6)	60-69	83.8	16.3
Pinazo-Hernandis and Lluna (2011)	2	20	6	14	-	47.5	40-49	100	-
Ransdell et al. (2003)	2	40	-	20	20	30.22(4.34)	21-39	100	-
Ransdell et al. (2004)	2	48	21	27	-	36.41(3.29)	21-39	100	-
Ruggiano (2012)	2	9	-	5	4	50	50-59	-	-
Sánchez et al. (2011)	1	306	-	306	-	53.6	50-59	80.2	19.8
Skropeta et al. (2014)	1	139	-	139	-	43.25(5.77)	40-49	-	-
Sterns et al. (2011)	1	40	-	40	-	61.5(7.52)	60-69	-	-
Strand et al. (2013)	1	86	-	86	-	47	40-49	-	-
Suzuki et al. (2014)	2	58	29	29	-	73.15(6.25)	70-84	91.37	8.63
Tam (2014)	1	47	-	47	-	43.5(2.98)	40-49	-	-
Velez-Ortiz et al. (2012)	1	17	-	17	-	55	50-59	88	12
Villar et al. (2013)	1	286	-	286	-	52.2(5.90)	50-59	82.15	17.85
Young and Janke (2013)	1	195	-	195	-	69.5	60-69	78	22
Zuchero (2009)	1	144	-	144	-	-	-	69.5	30.5
Zuchero (2011)	1	134	-	134	-	51.07(5.28)	50-59	70.56	29.44
Combined modality									
Chonody and Wang (2013)	1	26	-	26	-	75	70-84	73.07	26.93
Coppola et al. (2012)	1	281	-	281	-	49.77(7.98)	40-49	61,65	38.35
Council for Third Age (2012)	2	66	-	28	38	41.5	40-49	-	-

Gamliel and Gabay (2014)	1	61	-	61	-	41.5	40-49	-	-
George et al. (2011)	2	47	7	40	-	46.27	40-49	-	-
Sanders et al. (2013)	1	92	-	92	-	73 (9.6)	70-84	75.8	22.6
Shedletsky (2012)	1	33	-	33	-	46	40-49	74.42	25.573

NOTE: CG = control group; EG = experimental group; the *SD* is only included when it is available in the study or when the study allowed it to be calculated.

^aNumber of control and experimental intergenerational groups

^bSample size

^cNumber of participants per control and experimental intergenerational groups

^dMean age of the intergenerational groups

^eClassification of the mean age of intergenerational groups by age range

Source: Compiled by the authors

Características de las intervenciones y controles IBE

El campo de conocimiento predominante desde el que se llevan a cabo las intervenciones intergeneracionales era la gerontología, seguida de las ciencias de la salud y los estudios de educación. La mayoría de los estudios, un total de 30, se desarrollaron Estados Unidos, el país con más estudios empíricos publicados en relación a este campo de estudio, seguido de Japón con 4 estudios, España, Reino Unido y Canadá en tercer lugar con 3 estudios cada uno, China y Australia con 2 estudios, y Singapur, Italia e Israel con 1 estudio.

En cuanto al contexto de la intervención, las escuelas fueron los lugares más utilizados, de entre una amplia variedad que comprendía residencias de ancianos, centros de día, centros sociales y de salud e incluso domicilios particulares. Además, muchas de las intervenciones se llevaron a cabo en múltiples contextos.

La duración media de los programas fue de 25 semanas (6 meses), con variabilidad en cuanto al número y duración de las sesiones, mientras que los diferentes tipos de autoinforme y, en menor medida, entrevistas, observación sistemática y resolución de tareas fueron los tipos de los instrumentos de evaluación empleados con mayor frecuencia.

Finalmente, como se muestra en la Tabla 5, que contiene el número de estudios analizados que cumplieron los diferentes indicadores de IBE, encontramos un total de 43 trabajos pertenecientes a la modalidad de intervención presencial (*Fac*), frente a 7 de la modalidad combinada (*Comb*), en los que las sesiones se realizaban mediante una combinación de enseñanza tradicional y aprendizaje online. Los 43 estudios de la modalidad de intervención presencial cumplieron los indicadores de base empírica relacionados con el registro de sesiones, definición de las variables y protocolo de intervención. Los 7 estudios de la modalidad de intervención combinada cumplieron íntegramente hasta 5 controles IBE: registro de sesiones, formación de instructores, instrucción de participantes, definición de variables y protocolo de intervención. Cabe señalar que solo 15 estudios sobre cualquiera de los métodos describieron la realización de un seguimiento de las intervenciones por parte de los programas.

Los estudios virtuales identificados a través del proceso de búsqueda descrito anteriormente no tenían el grado de validez empírica necesario para ser incluidos en esta revisión.

Table 5

Fulfilment of EBI controls within studies included in the review

Modality	<i>N</i>	Recording of sessions	Training of instructors	Instruction of participants	Definition of variables	Intervention protocol	Intervention modality contrast	Generalization	Pre-post measures	Follow-ups
Face-to-face	43	43	42	39	43	43	3	6	30	14

Combinad	7	7	7	7	7	7	2	1	6	1
Total	50	50	49	46	50	50	5	7	36	15

Source: Compiled by the authors

4.1.2. Análisis comparativo entre variables (GLM)

El análisis multivariado realizado a través del modelo lineal generalizado reveló contrastes multivariados estadísticamente significativos con grandes tamaños del efecto η^2 , para todas las variables de agrupación tomadas en consideración: tamaño del efecto [$\lambda_{Wilks} = 0,163$; $F_{(160, 1, 178,586)} = 4,240$; $p \leq 0,001$; $\eta^2 = 0,364$]; modalidad de intervención [$\lambda_{Wilks} = 0,106$; $F_{(36, 290)} = 67,952$; $p \leq 0,001$; $\eta^2 = 0,894$]; indicadores IBE totales [$\lambda_{Wilks} = 0,001$; $F_{(228, 1, 759,930)} = 39,594$; $p \leq 0,001$; $\eta^2 = 0,834$]; clasificación por rango de edad [$\lambda_{Wilks} = 0,001$; $F_{(273, 2, 034,774)} = 21,363$; $p \leq 0,001$; $\eta^2 = 0,736$], dimensión de calidad de vida [$\lambda_{Wilks} = 0,020$; $F_{(216, 1, 769,607)} = 7,631$; $p \leq 0,001$; $\eta^2 = 0,478$] y trastorno de los participantes [$\lambda_{Wilks} = 0,002$; $F_{(111, 896,457)} = 62,574$; $p \leq 0,001$; $\eta^2 = 0,885$].

Según el tamaño del efecto

Se demostró que cuanto mayor era la pérdida de la muestra, menor era el tamaño del efecto de los estudios, y viceversa [$M_{Sma} = 5,3$; $M_{Med} = 5$; $M_{Lar} = 3,18$; $M_{VerLar} = 1,33$; $F = 3,34$; $p = 0,01$; $\eta^2 = 0,04$]; un alto nivel de alfabetización de las personas [$M_{Sma} = 1,85$; $M_{Med} = 1,9$; $M_{Lar} = 1,93$; $M_{VerLar} = 1,93$; $F = 2,54$; $p = 0,04$; $\eta^2 = 0,03$] aumento del efecto de los programas en esos individuos, que también estaba condicionado por el nivel académico de los participantes [$M_{Sma} = 1,63$; $M_{Med} = 1,68$; $M_{Lar} = 1,7$; $M_{VerLar} = 1,7$; $F = 8,04$; $p = 0,001$; $\eta^2 = 0,09$]. En relación con el trastorno dado, también sucedió que a medida que se intensificaba, el impacto de las intervenciones, que abordaban principalmente los trastornos mentales, crecía [$M_{Sma} = 3,22$; $M_{Med} = 3,23$; $M_{Lar} = 3,73$; $M_{VerLar} = 3,74$; F

= 4,05; $p = 0,003$; $\eta^2 = 0,05$]. Además, la pertenencia a una institución se correspondía con una mayor eficacia de las intervenciones [$M_{Sma} = 1,4$; $M_{Med} = 1,42$; $M_{Lar} = 1,52$; $M_{VerLar} = 1,53$; $F = 2,71$; $p = 0,03$; $\eta^2 = 0,03$], que se realizaron con gran éxito en los casos de personas en riesgo de exclusión [$M_{Sma} = 1,72$; $M_{Med} = 1,78$; $M_{Lar} = 1,89$; $M_{VerLar} = 2$; $F = 2,57$; $p = 0,04$; $\eta^2 = 0,03$]. Finalmente, una mayor proximidad geográfica de la muestra no aseguró una mayor eficacia de las intervenciones [$M_{Sma} = 1,09$; $M_{Med} = 1,09$; $M_{Lar} = 1,07$; $M_{VerLar} = 1$; $F = 8,92$; $p = 0,001$; $\eta^2 = 0,01$].

Por otro lado, un cotejo de los contrastes post-hoc no reveló diferencias estadísticamente significativas en función de la modalidad de intervención empleada; en cambio, sí fue significativo en relación con el cumplimiento del número máximo de indicadores IBE ($p \leq 0,05$), así como con el registro de sesiones ($p \leq 0,04$) y el seguimiento de las intervenciones ($p \leq 0,03$), para pequeños vs. grandes tamaños del efecto. En total, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en 44 de los 216 contrastes analizados (20,37%).

Según la modalidad de intervención

No encontramos diferencias significativas en relación al cumplimiento de los indicadores de IBE ni en función del efecto entre las intervenciones presenciales vs. combinadas. Sin embargo, sí encontramos diferencias significativas en función de los campos de estudio a través de los cuales se realizaron las intervenciones [$M_{Fac} = 2,8$; $M_{Comb} = 2,3$; $F = 4,71$; $p = 0,03$; $\eta^2 = 0,01$], en relación al tamaño de la muestra (que fue mayor en la modalidad de intervención combinada) [$M_{Fac} = 1,46$; $M_{Comb} = 1,85$; $F = 6,06$; $p = 0,01$; $\eta^2 = 0,02$] y al nivel de competencia sociocomunicativa (que fue mayor en la modalidad de intervención presencial) [$M_{Fac} = 1,37$; $M_{Comb} = 1$; $F = 5,9$; $p = 0,02$; $\eta^2 = 0,02$]. Los programas intergeneracionales de gerontología, ciencias de la salud y educación utilizaron predominantemente una modalidad presencial.

Según los indicadores IBE totales

Encontramos resultados estadísticamente significativos para la mayoría de las variables analizadas. Los resultados más destacables son aquellos que demostraron una relación en la que a mayor número de indicadores IBE cumplidos por el estudio, menor nivel de competencia sociocomunicativa y menores capacidades físicas y mentales de los participantes (Tabla 6). Asimismo, el malestar psicosocial de los participantes influyó positivamente en la cantidad de indicadores desarrollados, demostrando así que el empleo de un mayor número de recursos virtuales no es proporcional al cumplimiento del número máximo de indicadores IBE.

El cotejo de los contrastes post-hoc reveló diferencias estadísticamente significativas en 120 de los 628 casos analizados (19,10%), generalmente al contrastar estudios con cumplimiento de 3, 4 y hasta 5 indicadores con los que tenían 6 o más controles IBE.

Table 6

Statistically significant results taking as grouping variable the total number of EBI indicators

Variables	3		4		5		6		7		8		9		F	p	η^2
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
Physical capacities	2	0.01	2	0.01	2	0.01	1.91	0.28	1.79	0.41	1.78	0.41	1.65	0.48	3	0.01	0.05
Mental capacities	2	0.01	2	0.01	2	0.01	1.91	0.28	1.87	0.33	1.79	0.41	1.70	0.46	2.71	0.01	0.05
Psycho-social discomfort	1.74	0.01	1.88	0.01	1.83	0.01	2	0.01	2	0.38	2	0.4	2	0.44	3.09	0.01	0.05
Socio-communicative competence	2	0.01	1.5	0.01	1.33	0.01	1.26	0.5	1	0.47	1	0.47	1	0.44	3.1	0.01	0.05
Number of virtual resources	5	0.01	5	0.01	5	0.01	5	0.01	4.9	0.4	4.72	0.45	4.69	0.91	2.52	0.02	0.04

Source: Compiled by the authors

Según el rango de edad

Las pruebas de efectos inter-sujetos identificaron diferencias estadísticamente significativas en las variables dependientes relacionadas con la competencia sociocomunicativa, el interés profesional y el nivel de competencia digital de los usuarios. Además, como se puede observar en la Tabla 7, los estudios que agrupaban a un mayor número de personas eran aquellos en los que la edad media de los grupos intergeneracionales oscilaba entre 50 y 59 años, grupo en el que el enfoque principal de las intervenciones es la inclusión social.

Cuando se cotejaron los contrastes post-hoc entre las variables significativas obtenidas en las pruebas de efectos inter-sujetos por diferentes rangos de edad, se observaron diferencias estadísticamente significativas en 167 de los 738 contrastes analizados (22,62%). Al comparar los grupos intergeneracionales cuya edad media estaba entre 21 y 39 años con aquellos cuya edad media estaba entre 70 y 84 en relación a la modalidad de intervención, se obtuvo un valor de $p \leq 0,03$. Asimismo, en función del campo de estudio de la intervención, encontramos resultados significativos al contrastar los grupos de 21 a 39 años vs. 60 a 69 años ($p \leq 0,05$).

Table 7

Statistically significant results taking as grouping variable classification by age range

Variables	Under 6		15-20		21-39		40-49		50-59		60-69		70-84		F	p	η^2
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
Sample	50	.001	66.54	.187	57.81	.357	54.15	.5579	11.33	.1258	10.57	.6091	75.48	.261	5.61	.001	.1
Socio-communicative competence	1	.001	1	.5	1.36	.43	1.75	.42	2	.001	1.22	.001	1	.001	26.8	.001	.4
Digital competence	2	.001	2	.001	2	.21	1.96	.41	1.95	.3	1.9	.001	1.78	.19	4.03	.001	.1

Profession nal interest	1. 23	.0 01	1.5 8	.0 01	1. 89	.5	2	.31	1.7 8	.42	1.5 4	.51	1	.4 2	18. 53	.0 1	.3
Recordin g of sessions	1	.0 01	1	.0 01	1	.00 1	1	.00 1	1.4	.5	1	.00 1	1	.0 01	27. 13	.0 01	.3 6

Source: Compiled by the authors

Según la dimensión de calidad de vida

Los resultados indican que, con un mayor nivel de alfabetización de los individuos, predominaban las intervenciones relacionadas con las dimensiones materiales y físicas, y con estos enfoques, a medida que descendía el nivel educativo, mejoraba la inclusión social, las relaciones interpersonales y la autodeterminación de las participantes, y, en última instancia, con un enfoque en el desarrollo personal y el bienestar emocional [$M_{Seld} = 1,84$; $M_{EmW} = 1,69$; $M_{PhW} = 1,93$; $M_{MatW} = 2$; $M_{PersDel} = 1,76$; $M_{SocIncl} = 1,87$; $M_{InterRel} = 1,86$; $F = 2,5$; $p = 0,02$; $\eta^2 = 0,04$]. También se constató que las actividades con enfocadas en la inclusión social y las relaciones interpersonales aumentaron en los programas que mostraron un mayor registro de sesiones [$M_{Seld} = 1,03$; $M_{EmW} = 1,03$; $M_{PhW} = 1$; $M_{MatW} = 1$; $M_{PersDel} = 1$; $M_{SocIncl} = 1,06$; $M_{InterRel} = 1,12$; $F = 2,9$; $p = 0,01$; $\eta^2 = 0,05$].

En cuanto a los contrastes post-hoc, estos hallazgos se reforzaron y se hicieron visibles a través de las diferencias significativas que se encontraron según el indicador de registro de sesiones para enfoques relacionados con las relaciones interpersonales vs. el desarrollo personal ($p \leq 0,04$). Las diferencias encontradas a partir de esta variable al comparar las dimensiones de bienestar emocional, que se relaciona con los trastornos de tipo mental, con los enfoques de desarrollo personal ($p \leq 0,02$), inclusión social ($p \leq 0,01$), bienestar físico. ($p \leq 0,009$) y relaciones interpersonales ($p \leq 0,001$), en las que los participantes predominantemente no presentan ningún trastorno. Las diferencias entre las dimensiones de bienestar emocional (40-49) y bienestar físico (21-39) también son dignas de destacar

para la variable edad ($p \leq 0,05$). Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en 54 de los 315 contrastes analizados (17,14%).

Según el trastorno de los participantes

Los estudios cuyos participantes presentaron un trastorno mental (*MentD*) cumplieron más indicadores IBE que aquellos en los que los sujetos tenían un trastorno físico (*PhysD*) o uno combinado (*CombD*), o aquellos en los que los sujetos no tenían ningún trastorno (*AbsD*) [$M_{MentD} = 1,8$; $M_{PhysD} = 1,76$; $M_{CombD} = 1,67$; $M_{AbsD} = 1$; $F = 6,51$; $p = 0,001$; $\eta^2 = 0,05$].

Los contrastes post-hoc también mostraron diferencias estadísticamente significativas ($p \leq 0,007$) según el rango de edad para el trastorno mental (40-49) frente al trastorno combinado (70-84) y viceversa. Además, destacan los resultados representativos basados en determinados indicadores del IBE (como la generalización de los resultados y el seguimiento de las intervenciones), así como los relacionados con el nivel de compromiso con la asistencia al programa, la pertenencia a una institución y el nivel de alfabetización de los participantes.

Finalmente, otro análisis mostró diferencias estadísticamente significativas en 51 de los 165 contrastes analizados (30,90%).

4.2. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales presenciales

4.2.1. Análisis sociodemográfico

Los resultados sociodemográficos de nuestra encuesta se muestran en la Tabla 8. Entre los 2013 encuestados, el 30,2% (n=608) eran hombres y el 69,8% (n=1405) eran mujeres. La edad media y mediana de los participantes fue 33,96 y 26,00 años, respectivamente (DE=16,01; IQR=25).

Tabla 8

Características sociodemográficas de los participantes en el estudio

VARIABLES		N (%)
Edad (años)		33.96 ¹ (16.01) ²
Género		
	Hombre	608 (30.2)
	Mujer	1405 (69.8)
Lugar de origen		
	Área rural, pueblo pequeño	440 (21.9)
	Área rural, pueblo grande	326 (16.2)
	Área urbana, ciudad pequeña	906 (45.0)
	Área urbana, ciudad grande	341 (16.9)
Educación		
	Estudios primarios	20 (1.0)
	Estudios secundarios	210 (10.4)
	Formación profesional	138 (6.9)
	Estudios universitarios	1645 (81.7)
Nivel de autonomía		
	Solo	1705 (84.7)
	Ayuda familiar	253 (12.6)
	Ayuda profesional	12 (0.6)
	Otro tipo de ayuda	43 (2.1)
Marital status		
	Soltero	1024 (50.9)
	Casado o en pareja	761 (37.8)
	Viudo	23 (1.1)
	Separado	25 (1.2)
	Divorciado	56 (2.8)
Forma de convivencia		
	Vive solo	205 (10.2)
	Vive con su pareja	332 (16.5)
	Vive con su pareja e hijos	342 (17.0)

Vive con su pareja y nietos	3 (0.1)
Vive con su pareja, hijos y nietos	5 (0.2)
Vive con hijos	36 (1.8)
Vive con hijos y nietos	3 (0.1)
Vive con padres	562 (27.9)
Vive con abuelos	11 (0.5)
Vive con padres y abuelos	43 (2.1)
Vive con otros familiares	43 (2.1)
Vive con amigos	248 (12.3)
Otros tipos de convivencia	180 (8.9)
Situación laboral	
Desempleado	938 (46.6)
Empleado	913 (45.4)
Jubilado	151 (7.5)
Nivel de ingresos (€/mes)	
> 2500	862 (42.8)
2001-2500	213 (10.6)
1501-2000	264 (13.1)
1001-1500	229 (11.4)
501-1000	204 (10.1)
< 500	116 (5.8)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje

¹-Media

²-Desviación estándar

Fuente: elaboración propia

En cuanto a la realización de actividades presenciales con personas de distintas generaciones, el 21,4% (n=431) de los encuestados afirmó realizar actividades cotidianas y asistenciales, el 34,2% (n=689) actividades educativas, culturales y de ocio, y el 33,3% (n=670) actividades deportivas. Se evaluó si existía asociación entre la realización de este tipo de actividades y las variables sociodemográficas de los participantes de la encuesta. Los resultados del análisis de chi-cuadrado de Pearson se muestran en las Tablas 9-1, 9-2 y 9-3.

Encontramos que la realización de actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud con personas de diferente generación se asoció con la edad, el sexo, el estado civil, la forma de vida, la situación laboral y el nivel de ingresos (Tabla 9-1). Así, la frecuencia de participantes que indicaron realizar este tipo de actividades intergeneracionales presenciales fue significativamente mayor entre mujeres, personas solteras o casadas, y sujetos que vivían en pareja y/o con otros familiares, y una

tendencia hacia la significación ($p=0,050$) se observó entre los individuos con estudios universitarios. Por el contrario, los participantes menores de 22 años, jubilados y con un nivel de renta inferior a 1.000 euros/mes indicaron realizar estas actividades con menor frecuencia que el resto de grupos de cada variable.

Tabla 9-1

Asociación entre la realización de actividades presenciales con personas de diferentes generaciones y las características sociodemográficas de los participantes

Variables	Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud		χ^2	<i>p</i>
	N			
Edad (años)				
	< 22	105 (24.5)	9.98	.007
	22-39	158 (36.8)		
	≥ 40	166 (38.8)		
Género				
	Hombre	108 (25.1)	10.44	.001
	Mujer	323 (74.9)		
Lugar de origen				
	Área rural	157 (36.4)	.94	.332
	Área urbana	274 (63.6)		
Educación				
	Estudios inferiores a universitarios	65 (15.1)	3.84	.050
	Estudios universitarios	366 (84.9)		
Nivel de autonomía				
	Solo	362 (84.0)	1.35	.246
	Apoyo familiar/profesional/otro	69 (16.0)		
Estado civil				
	Soltero	193 (47.9)	15.63	<.001
	Casado o en pareja	196 (48.6)		
	Viudo/separado/divorciado	14 (3.5)		
Forma de convivencia				
	Vive solo/con hijos/con nietos	41 (9.7)	25.21	<.001
	Vive con pareja/con pareja e hijos/o nietos	170 (39.4)		
	Vive con padres y/o abuelos/con otros familiares	158 (36.7)		
	Vive con amigos/otros tipos	61 (14.2)		
Situación laboral				
	Desempleado	180 (41.8)	23.02	<.001
	Empleado	229 (53.1)		

	Jubilado	22 (5.1)		
Nivel de ingresos (€/mes)				
	> 2001	230 (53.4)		
	1001-2000	126 (29.2)	7.19	0.028
	< 1000	75 (17.4)		

NOTA: N= número de participantes, χ^2 =test Chi-cuadrado, p =significación
Riesgo α =.05

Fuente: elaboración propia

Las interacciones intergeneracionales relacionadas con las actividades formativas, culturales y de ocio estuvieron fuertemente asociadas con la edad, el nivel de autonomía, el estado civil, la forma de convivencia, la situación laboral y el nivel de ingresos de los participantes en nuestra encuesta (Tabla 9-2). Al comparar los grupos de cada variable, los participantes de 40 años o más, con autonomía personal, solteros o casados, que viven en pareja y/o con otros familiares, desempleados u ocupados indicaron realizar estas actividades con personas de otra generación con una frecuencia mayor, y se observó una tendencia a la significación ($p=0,059$) para las personas que viven en un área urbana frente a un área rural.

Tabla 9-2

Asociación entre la realización de actividades presenciales con personas de diferentes generaciones y las características sociodemográficas de los participantes

Variables	Actividades formativas, culturales y de ocio		χ^2	p
	N			
Edad (años)				
	< 22	158 (23.0)		
	22-39	229 (33.4)	38.25	<.001
	≥ 40	299 (43.6)		
Género				
	Área rural	204 (29.6)		
	Área urbana	485 (70.4)	1.83	.177
Lugar de origen				
	Área rural	240 (34.8)		
	Área urbana	449 (65.2)	3.56	.059
Educación				
	Estudios inferiores a universitarios	112 (16.3)	1.35	.245
	Estudios universitarios	577 (83.7)		

Nivel de autonomía				
	Solo	571 (82.9)		
	Apoyo familiar/profesional/otro	118 (17.1)	8.44	.004
Estado civil				
	Soltero	291 (45.0)		
	Casado o en pareja	300 (46.4)	31.47	<.001
	Viudo/separado/divorciado	56 (8.7)		
Forma de convivencia				
	Vive solo/con hijos/con nietos	98 (14.2)		
	Vive con pareja/con pareja e hijos/o nietos	280 (40.6)		
	Vive con padres y/o abuelos/con otros familiares	197 (28.6)	19.63	<.001
	Vive con amigos/otros tipos	114 (16.5)		
Situación laboral				
	Desempleado	268 (38.9)		
	Empleado	330 (47.9)	44.72	<.001
	Jubilado	91 (13.2)		
Nivel de ingresos (€/mes)				
	> 2001	348 (50.5)		
	1001-2000	193 (28.0)	22.31	<.001
	< 1000	148 (21.5)		

NOTA: N= número de participantes, χ^2 =test Chi-cuadrado, p =significación
Riesgo α =.05

Fuente: elaboración propia

En relación a la realización de actividades físicas o deportivas con personas de otra generación, se encontraron asociaciones con el estado civil y la situación laboral de los encuestados, siendo las personas solteras o casadas y los sujetos no jubilados los que lo afirmaron con mayor frecuencia (Tabla 9-3). Además, las participantes mujeres realizaron este tipo de actividades intergeneracionales con mayor frecuencia que los hombres, casi estadísticamente significativa ($p=0,60$).

Tabla 9-3

Asociación entre la realización de actividades presenciales con personas de diferentes generaciones y las características sociodemográficas de los participantes

Variables	Actividades físicas y deportivas		χ^2	p
	N			
Edad (años)				
	< 22	164 (24.5)	4.34	.114
	22-39	257 (38.4)		
	≥ 40	249 (37.2)		
Género				
	Hombre	230 (34.3)	3.55	.600
	Mujer	440 (65.7)		
Lugar de origen				
	Área rural	263 (39.3)	2.10	.147
	Área urbana	407 (60.7)		
Educación				
	Estudios inferiores a universitarios	122 (18.2)	1.07	.300
	Estudios universitarios	548 (81.8)		
Nivel de autonomía				
	Solo	577 (86.1)	.01	.909
	Apoyo familiar/profesional/otro	93 (13.9)		
Estado civil				
	Soltero	320 (50.9)	6.11	.047
	Casado o en pareja	265 (42.1)		
	Viudo/separado/divorciado	44 (7.0)		
Forma de convivencia				
	Vive solo/con hijos/con nietos	84 (12.5)	.84	.839
	Vive con pareja/con pareja e hijos/o nietos	248 (37.0)		
	Vive con padres y/o abuelos/con otros familiares	200 (29.9)		
	Vive con amigos/otros tipos	138 (20.6)		
Situación laboral				
	Desempleado	310 (46.3)	7.08	.029
	Empleado	297 (44.3)		
	Jubilado	63 (9.4)		
Nivel de ingresos (€/mes)				
	> 2001	374 (55.8)	1.93	.380
	1001-2000	171 (25.5)		
	< 1000	125 (18.7)		

NOTA: N= número de participantes, χ^2 =test Chi-cuadrado, p=significación
Riesgo α =.05

Fuente: elaboración propia

4.2.2. Beneficios de la realización de actividades intergeneracionales presenciales

La Tabla 10 muestra los beneficios de realizar actividades presenciales con personas de otra generación según los encuestados. La mayoría de los participantes estuvo de acuerdo en que realizar actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud con personas de otra generación produce beneficios para todas las categorías. Se encontraron frecuencias altas para los beneficios en las relaciones (84,2%), el estado de ánimo (79,5%), la salud mental (76,9%), la participación social (77,6%), la autodeterminación (67,0%) y la salud física (57,1%).

En cuanto a la realización de actividades intergeneracionales relacionadas con la educación, la cultura y el ocio, la mayoría de los participantes estaba de acuerdo en que fue beneficioso para sus relaciones (91,8%), su estado de ánimo (89,7%), participación social (88,5%), salud mental (87,9%), educación académica (75,6%), autodeterminación (71,7%), salud física (67,6%) y bienestar profesional (53,2%). Se encontraron porcentajes similares entre los encuestados que realizaban actividades físicas o deportivas con alguien de otra generación, para beneficios en su estado de ánimo (89,3%), relaciones (88,6%), salud mental (87,3%), salud física (85,1%), participación social (77,4%) y autodeterminación (63,6%).

Tabla 10

Beneficios referidos por los participantes que realizan actividades intergeneracionales presenciales

Beneficios	Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud N (%)			Actividades formativas, culturales y de ocio N (%)			Actividades físicas y deportivas N (%)		
	En desacuerdo	NA/ND	De acuerdo	En desacuerdo	NA/ND	De acuerdo	En desacuerdo	NA/ND	De acuerdo
Salud física	52 (17.2)	78 (25.7)	173 (57.1)	42 (8.2)	124 (24.2)	347 (67.6)	20 (3.7)	61 (11.2)	463 (85.1)
Salud mental	33 (10.9)	37 (12.2)	233 (76.9)	21 (4.1)	41 (8.0)	451 (87.9)	18 (3.3)	51 (9.4)	475 (87.3)

Estado de ánimo	33 (10.9)	29 (9.6)	241 (79.5)	19 (3.7)	34 (6.6)	460 (89.7)	17 (3.1)	41 (7.5)	486 (89.3)
Relaciones interpersonales	23 (7.6)	25 (8.3)	255 (84.2)	14 (2.7)	28 (5.5)	471 (91.8)	18 (3.3)	44 (8.1)	482 (88.6)
Auto-determinación	29 (9.6)	71 (23.4)	203 (67.0)	35 (6.8)	110 (21.4)	368 (71.7)	35 (6.4)	163 (30.0)	346 (63.6)
Participación social	19 (6.3)	49 (16.2)	235 (77.6)	21 (4.1)	38 (7.4)	454 (88.5)	23 (4.2)	100 (18.4)	421 (77.4)
Bienestar económico	77 (25.4)	103 (34.0)	123 (40.6)	136 (26.5)	186 (36.3)	191 (37.2)	145 (26.7)	236 (43.4)	163 (30.0)
Bienestar profesional	68 (22.4)	110 (36.3)	125 (41.3)	80 (15.6)	160 (31.2)	273 (53.2)	118 (21.7)	217 (39.9)	209 (38.4)
Educación académica	50 (16.5)	97 (32.0)	156 (51.5)	43 (8.4)	82 (16.0)	388 (75.6)	95 (17.5)	189 (34.7)	260 (47.8)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje, NA/ND=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo

Fuente: elaboración propia

4.2.3. Satisfacción de la realización de actividades intergeneracionales presenciales

Las características (edad, género y autonomía personal) de las personas con las que los participantes de este estudio realizaron actividades presenciales y su frecuencia se detallan en las Tabla 11-1, 11-2, 11-3 y 11-4.

Tabla 11-1

Edad de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales presenciales

Edad	Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud N (%)			Actividades formativas, culturales y de ocio N (%)			Actividades físicas y deportivas N (%)		
	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65
Pareja	2 (1.1)	172 (95.0)	7 (3.9)	5 (1.6)	292 (91.3)	23 (7.2)	5 (1.6)	295 (94.9)	11 (3.5)
Hijo	66 (68.0)	30 (30.9)	1 (1.0)	89 (50.6)	86 (48.9)	1 (0.6)	92 (55.4)	74 (44.6)	0 (0)
Nieto	13 (86.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	43 (84.3)	6 (11.8)	2 (3.9)	48 (85.7)	6 (10.7)	2 (3.6)
Padre	1 (0.4)	137 (58.5)	96 (41.0)	3 (1.0)	207 (65.7)	105 (33.3)	5 (1.7)	218 (74.9)	68 (23.4)
Abuelo	0 (0)	4 (3.4)	112 (96.6)	3 (2.1)	10 (7.0)	130 (90.9)	4 (3.3)	6 (5.0)	110 (91.7)
Hermano	15 (9.3)	144 (88.9)	3 (1.9)	15 (5.8)	240 (92.3)	5 (1.9)	19 (7.9)	218 (90.8)	3 (1.3)
Otro familiar	9 (7.3)	87 (70.7)	27 (22.0)	15 (7.4)	168 (82.8)	20 (9.9)	27 (13.4)	160 (79.6)	14 (7.0)
Amigo	1 (0.6)	151 (96.2)	5 (3.2)	4 (1.0)	359 (92.8)	24 (6.2)	6 (1.6)	359 (94.0)	17 (4.5)
Vecino	2 (2.6)	61 (79.2)	14 (18.2)	10 (6.0)	135 (80.8)	22 (13.2)	9 (5.1)	157 (88.2)	12 (6.7)
Compañero de trabajo	3 (2.8)	104 (97.2)	0 (0)	4 (1.6)	244 (94.9)	9 (3.5)	6 (3.1)	180 (93.8)	6 (3.1)
Persona en su situación	3 (5.7)	50 (94.3)	0 (0)	4 (3.9)	93 (90.3)	6 (5.8)	10 (11.4)	74 (84.1)	4 (4.5)

Profesional de institución	4 (8.2)	43 (87.8)	2 (4.1)	6 (5.4)	96 (85.7)	10 (8.9)	12 (12.6)	77 (81.1)	6 (6.3)
Profesional servicios sociales	4 (8.7)	42 (91.3)	0 (0)	4 (4.2)	88 (91.7)	4 (4.2)	11 (14.5)	59 (77.6)	6 (7.9)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Table 11-2

Género de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales presenciales

Variables	Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud N (%)		Actividades formativas, culturales y de ocio N (%)		Actividades físicas y deportivas N (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Género						
Pareja	130 (73.9)	46 (26.1)	217 (69.3)	96 (30.7)	205 (66.6)	103 (33.4)
Hijo	47 (50.0)	47 (50.0)	91 (53.2)	80 (46.8)	96 (59.3)	66 (40.7)
Nieto	10 (66.7)	5 (33.3)	23 (52.3)	21 (47.7)	34 (58.6)	24 (41.4)
Padre	52 (23.0)	174 (77.0)	86 (29.2)	209 (70.8)	102 (36.7)	176 (63.3)
Abuelo	21 (18.3)	94 (81.7)	31 (23.7)	100 (76.3)	41 (35.0)	76 (65.0)
Hermano	77 (48.1)	83 (51.9)	121 (47.8)	132 (52.2)	123 (51.5)	116 (48.5)
Otro familiar	55 (45.1)	67 (54.9)	77 (37.7)	127 (62.3)	86 (43.9)	110 (56.1)
Amigo	50 (33.1)	101 (66.9)	134 (36.2)	236 (63.8)	178 (47.6)	196 (52.4)
Vecino	36 (48.6)	38 (51.4)	69 (42.9)	92 (57.1)	91 (51.7)	85 (48.3)

Compañero de trabajo	42 (40.8)	61 (59.2)	99 (41.1)	142 (58.9)	99 (51.8)	92 (48.2)
Persona en su misma situación	18 (35.3)	33 (64.7)	35 (36.5)	61 (63.5)	32 (37.6)	53 (62.4)
Profesional de institución	22 (44.0)	28 (56.0)	48 (44.4)	60 (55.6)	48 (53.9)	41 (46.1)
Profesional de servicios sociales	23 (46.9)	26 (53.1)	50 (53.8)	43 (46.2)	45 (58.4)	32 (41.6)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Table 11-3

Autonomía de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales presenciales

Variables	Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud N (%)		Actividades formativas, culturales y de ocio N (%)		Actividades físicas y deportivas N (%)	
	No necesita ayuda	Necesita ayuda	No necesita ayuda	Necesita ayuda	No necesita ayuda	Necesita ayuda
Autonomía						
Pareja	171 (92.4)	14 (7.6)	302 (95.3)	15 (4.7)	302 (97.1)	9 (2.9)
Hijo	63 (64.3)	35 (35.7)	148 (81.8)	33 (18.2)	152 (91.0)	15 (9.0)
Nieto	16 (84.2)	3 (15.8)	44 (84.6)	8 (15.4)	53 (88.3)	7 (11.7)
Padre	160 (66.9)	79 (33.1)	271 (85.5)	46 (14.5)	266 (90.8)	27 (9.2)
Abuelo	32 (26.2)	90 (73.8)	74 (49.7)	75 (50.3)	75 (58.6)	53 (41.4)
Hermano	128 (78.5)	35 (21.5)	232 (89.9)	26 (10.1)	235 (95.5)	11 (4.5)
Otro familiar	94 (75.2)	31 (24.8)	188 (87.0)	28 (13.0)	192 (90.6)	20 (9.4)
Amigo	124 (84.4)	23 (15.6)	348 (93.5)	24 (6.5)	370 (96.1)	15 (3.9)

Vecino	61 (81.3)	14 (18.7)	151 (86.8)	23 (13.2)	174 (95.1)	9 (4.9)
Compañero de trabajo	89 (89.0)	11 (11.0)	235 (93.3)	17 (6.7)	190 (95.5)	9 (4.5)
Persona en su misma situación	41 (73.2)	15 (26.8)	89 (86.4)	14 (13.6)	92 (93.9)	6 (6.1)
Profesional de institución	42 (77.8)	12 (22.2)	101 (92.7)	8 (7.3)	92 (97.9)	2 (2.1)
Profesional de servicios sociales	42 (87.5)	6 (12.5)	94 (94.9)	5 (5.1)	79 (97.5)	2 (2.5)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Tabla 11-4

Personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales presenciales y su frecuencia

Frecuencia	Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud N (%)		Actividades formativas, culturales y de ocio N (%)		Actividades físicas y deportivas N (%)	
	Alguna vez al año/mes	Alguna vez a la semana/(casi) todos los días	Alguna vez al año/mes	Alguna vez a la semana/(casi) todos los días	Alguna vez al año/mes	Alguna vez a la semana/(casi) todos los días
Pareja	36 (20.6)	139 (79.4)	98 (31.3)	215 (68.7)	137 (43.6)	177 (56.4)
Hijo	28 (27.5)	74 (72.5)	76 (41.5)	107 (58.5)	101 (59.4)	69 (40.6)
Nieto	17 (77.3)	5 (22.7)	34 (59.6)	23 (40.4)	47 (77.0)	14 (23.0)
Padre	55 (24.3)	171 (75.7)	171 (54.5)	143 (45.5)	170 (58.0)	123 (42.0)
Abuelo	48 (41.4)	68 (58.6)	91 (62.8)	54 (37.2)	94 (77.0)	28 (23.0)

Hermano	82 (51.3)	78 (48.8)	161 (61.5)	101 (38.5)	164 (67.5)	79 (32.5)
Otro familiar	77 (59.7)	52 (40.3)	159 (72.3)	61 (27.7)	151 (75.5)	49 (24.5)
Amigo	74 (44.6)	92 (55.4)	147 (37.4)	246 (62.6)	153 (38.7)	242 (61.3)
Vecino	76 (85.4)	13 (14.6)	117 (63.2)	68 (36.8)	112 (62.2)	68 (37.8)
Compañero de trabajo	57 (51.8)	53 (48.2)	161 (59.0)	112 (41.0)	121 (59.0)	84 (41.0)
Persona en su misma situación	43 (64.2)	24 (35.8)	81 (68.6)	37 (31.4)	79 (80.6)	19 (19.4)
Profesional de institución	48 (76.2)	15 (23.8)	84 (62.7)	50 (37.3)	79 (75.2)	26 (24.8)
Profesional de servicios sociales	49 (72.1)	19 (27.9)	86 (73.5)	31 (26.5)	69 (77.5)	20 (22.5)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Se preguntó a los participantes de nuestra encuesta sobre la satisfacción que sentían al realizar actividades presenciales con personas de otra generación (Tabla 12). Considerando las actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud, la mayoría de los participantes estaban bastante o muy satisfechos con la persona con quien realizaban estas actividades. Curiosamente, el mayor porcentaje se encontró cuando la persona era un amigo (88,45%), seguido de cerca por la pareja (87,3%), padre (86,3%), hijo (84,5%), abuelo (82,4%), otro familiar (80,7%), hermano (78,7%), compañero de trabajo (75,4%) y una persona en la misma situación del encuestado (72,7%). De forma similar, los participantes se mostraron bastante o muy satisfechos de realizar actividades formativas, culturales y de ocio con un amigo (95,7%), su pareja (94,3%), padre (92,3%), hermano (91,1%), hijo (90,7%), abuelo (90,3%), otro familiar (89,9%), compañero de trabajo (86,5%) y una persona en su misma situación (80,8%). En relación con las actividades físicas o deportivas, las personas con las que

los participantes se mostraron bastante o muy satisfechos con mayor frecuencia fueron un amigo (93,4%), su pareja (92,1%), hermano (91,4%), otro familiar (88,3%), compañero de trabajo (85,9%), hijo (84,9%), abuelo (84,3%) y vecino (83,1%).

Tabla 12

Nivel de satisfacción referido por participantes de las personas con las que realizan actividades intergeneracionales presenciales

	Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud N (%)			Actividades formativas, culturales y de ocio N (%)			Actividades físicas y deportivas N (%)		
	No/poco satisfecho	NS/ NI	Bastante/muy satisfecho	No/poco satisfecho	NS/ NI	Bastante/muy satisfecho	No/poco satisfecho	NS/ NI	Bastante/muy satisfecho
Pareja	13 (6.6)	12 (6.1)	172 (87.3)	10 (3.2)	8 (2.5)	296 (94.3)	8 (2.6)	16 (5.1)	287 (92.3)
Hijo	12 (10.3)	6 (5.2)	98 (84.5)	14 (7.7)	3 (1.6)	165 (90.7)	15 (9.0)	10 (6.0)	141 (84.9)
Nieto	8 (32.0)	2 (8.0)	15 (60.0)	12 (21.8)	3 (2.5)	40 (72.7)	15 (23.8)	5 (7.9)	43 (68.3)
Padre	13 (5.1)	22 (8.6)	221 (86.3)	9 (2.9)	15 (4.8)	288 (92.3)	5 (1.7)	18 (6.2)	268 (92.1)
Abuelo	6 (4.6)	17 (13.0)	108 (82.4)	6 (4.1)	8 (5.5)	131 (90.3)	6 (5.0)	13 (10.7)	102 (84.3)
Hermano	12 (7.1)	24 (14.2)	133 (78.7)	8 (3.1)	15 (5.8)	235 (91.1)	9 (3.7)	12 (4.9)	222 (91.4)
Otro familiar	5 (3.6)	22 (15.7)	113 (80.7)	8 (3.5)	15 (6.6)	204 (89.9)	7 (3.4)	17 (8.3)	182 (88.3)
Amigo	5 (3.0)	14 (8.5)	145 (88.4)	8 (2.1)	8 (2.1)	360 (95.7)	7 (1.8)	18 (4.7)	356 (93.4)
Vecino	9 (11.1)	21 (25.9)	51 (63.0)	10 (5.8)	34 (19.8)	128 (74.4)	9 (4.9)	22 (12.0)	152 (83.1)

Compañero de trabajo	6 (5.3)	22 (19.3)	86 (75.4)	9 (3.7)	24 (9.8)	212 (86.5)	9 (4.7)	18 (9.4)	165 (85.9)
Persona en su misma situación	9 (16.4)	6 (10.9)	40 (72.7)	10 (10.1)	9 (9.1)	80 (80.8)	13 (14.9)	14 (16.1)	60 (69.0)
Profesional de institución	7 (12.7)	13 (23.6)	35 (63.3)	14 (12.1)	13 (11.2)	89 (76.7)	14 (15.1)	10 (10.8)	69 (74.2)
Profesional de servicios sociales	9 (15.5)	10 (17.2)	39 (67.2)	11 (11.0)	14 (14.0)	75 (75.0)	14 (17.5)	11 (13.8)	55 (68.8)

NOTA: N=Número de participantes, %=porcentaje, NS/Ni=Ni satisfecho, ni insatisfecho

Fuente: elaboración propia

4.2.4 Limitaciones de las personas que realizan actividades intergeneracionales presenciales

Un aspecto importante que puede condicionar la realización de actividades intergeneracionales presenciales son las posibles limitaciones o discapacidades de las personas involucradas. Así, preguntamos a los participantes de este estudio si las personas con las que realizaban estas actividades tenían alguna limitación. La mayoría de los participantes indicaron que la persona con la que realizaban las actividades presenciales no tenía limitaciones ni discapacidades (Tabla 13). Entre las personas que tenían alguna limitación, fue más frecuente el abuelo, con una frecuencia del 53,7%, 43,8% y 42,1% para las actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud, actividades formativas y actividades deportivas, respectivamente.

Tabla 13

Limitaciones de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales presenciales. Las limitaciones incluyen discapacidad visual, discapacidad auditiva, discapacidad psíquica, discapacidad motórica, trastorno de aprendizaje, trastorno de conducta, trastorno de comunicación, trastorno del espectro autista, trastorno del déficit de atención, otras

Actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud N (%)	Actividades formativas, culturales y de ocio N (%)	Actividades físicas y deportivas N (%)
--	---	---

Limitación						
	Sin limitación	Con alguna limitación	Sin limitación	Con alguna limitación	Sin limitación	Con alguna limitación
Pareja	146 (89.6)	17 (10.4)	272 (88.6)	35 (11.4)	276 (90.5)	29 (9.5)
Hijo	64 (68.8)	29 (31.2)	146 (83.0)	30 (17.0)	143 (86.7)	22 (13.3)
Nieto	16 (76.2)	5 (23.8)	42 (79.2)	11 (20.8)	56 (86.2)	9 (13.8)
Padre	142 (63.1)	83 (36.9)	245 (79.8)	62 (20.2)	246 (84.2)	46 (15.8)
Abuelo	56 (46.3)	65 (53.7)	81 (56.3)	63 (43.8)	77 (57.9)	56 (42.1)
Hermano	126 (83.4)	25 (16.6)	226 (91.5)	21 (8.5)	217 (90.8)	22 (9.2)
Otro familiar	82 (72.6)	31 (27.4)	170 (82.1)	37 (17.9)	178 (87.7)	25 (12.3)
Amigo	120 (85.1)	21 (14.9)	318 (90.1)	35 (9.9)	342 (90.7)	35 (9.3)
Vecino	62 (81.6)	14 (18.4)	141 (83.4)	28 (16.6)	164 (89.1)	20 (10.9)
Compañero de trabajo	81 (89.0)	10 (11.0)	208 (88.1)	28 (11.9)	173 (91.1)	17 (8.9)
Persona en su misma situación	44 (77.2)	13 (22.8)	83 (79.8)	21 (20.2)	76 (83.5)	15 (16.5)
Profesional de institución	40 (78.4)	11 (21.6)	92 (80.2)	23 (20.0)	83 (83.8)	16 (16.2)
Profesional de servicios sociales	38 (82.6)	8 (17.4)	84 (84.0)	16 (16.0)	67 (84.8)	12 (15.2)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

4.3. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales virtuales

4.3.1. Análisis sociodemográfico

El análisis de los datos sociodemográficos de los encuestados de se muestra en la Tabla 14. Los participantes que declararon realizar actividades virtuales utilizando herramientas de comunicación virtuales con personas de diferentes generaciones fueron el 44,5% (n=895), 10,2% (n=205) utilizando herramientas educativas virtuales, 11,9% (n = 239) navegadores web y 20,7% (n=417) redes sociales.

Examinamos las asociaciones entre la realización de actividades intergeneracionales utilizando cada tipo de herramientas virtuales y las variables sociodemográficas de los participantes en la encuesta. Los resultados del análisis de chi-cuadrado de Pearson se presentan en las Tablas 14-1, 14-2, 14-3 y 14-4. En cuanto a su edad, la mayoría de los participantes que realizaron actividades virtuales intergeneracionales tenían entre 22 y 39 años. Se encontró una asociación significativa entre la edad de los encuestados y el uso de las redes sociales con personas de una generación diferente. También se observaron diferencias de género. La frecuencia de participantes que realizaron actividades intergeneracionales utilizando herramientas de comunicación virtuales o redes sociales fue significativamente mayor entre las mujeres que entre los hombres.

Las interacciones intergeneracionales derivadas del uso de redes sociales también se asociaron con el lugar de origen, el nivel educativo, el estado civil, las formas de convivencia, la situación laboral y el nivel de ingresos de los participantes en el estudio (Tabla 14-4). Así, los participantes de un área urbana, con un nivel educativo superior, solteros o casados, que vivían en pareja y/o con otros familiares, desempleados o empleados, dijeron utilizar redes sociales con personas de otra generación con una frecuencia significativamente mayor que los otros grupos en cada variable.

Tabla 14-1

Asociación entre la realización de actividades virtuales con personas de diferentes generaciones y las características sociodemográficas de los participantes

Variables	Herramientas de comunicación virtuales (N=895)		χ^2	p
	N (%)			
Edad (años)				
	< 22	222 (25.1)	5.055	.088
	22-39	378 (42.3)		
	≥ 40	292 (32.7)		
Género				
	Hombre	259 (28.9)	8.466	.004
	Mujer	636 (71.1)		
Lugar de origen				
	Área rural	331 (37.0)	.006	.940
	Área urbana	564 (63.0)		
Educación				
	Estudios inferiores a universitarios	157 (17.5)	2.604	.107
	Estudios universitarios	738 (82.5)		
Nivel de autonomía				
	Solo	868 (97.0)	3.754	.053
	Apoyo familiar/profesional/otro	27 (3.0)		
Estado civil				
	Soltero	433 (51.5)	3.474	.176
	Casado o en pareja	359 (42.7)		
	Viudo/separado/divorciado	49 (5.8)		
Forma de convivencia				
	Vive solo/con hijos/con nietos	114 (12.7)	9.560	.023
	Vive con pareja/con pareja e hijos/o nietos	325 (36.3)		
	Vive con padres y/o abuelos/con otros familiares	258 (36.3)		
	Vive con amigos/otros tipos	198 (22.1)		
Situación laboral				
	Desempleado	415 (46.4)	2.607	.272
	Empleado	411 (45.9)		
	Jubilado	69 (7.7)		
Nivel de ingresos (€/mes)				
	> 2001	514 (57.4)	0.660	0.719
	1001-2000	228 (25.5)		
	< 1000	153 (17.1)		

NOTA: N= número de participantes, χ^2 =test Chi-cuadrado, p=significación
Riesgo α =.05

Fuente: elaboración propia

Tabla 14-2

Asociación entre la realización de actividades virtuales con personas de diferentes generaciones y las características sociodemográficas de los participantes

Variables	Herramientas educativas virtuales (N=205)		χ^2	p
	N ()			
Edad (años)				
	< 22	58 (28.3)	3.800	.150
	22-39	81 (39.5)		
	≥ 40	66 (32.2)		
Género				
	Hombre	58 (28.3)	1.858	.173
	Mujer	147 (71.7)		
Lugar de origen				
	Área rural	82 (40.0)	1.447	.229
	Área urbana	123 (60.0)		
Educación				
	Estudios inferiores a universitarios	36 (17.6)	2.158	.142
	Estudios universitarios	169 (82.4)		
Nivel de autonomía				
	Solo	201 (98.0)	.037	.848
	Apoyo familiar/profesional/otro	4 (2.0)		
Estado civil				
	Soltero	106 (57.0)	5.869	.053
	Casado o en pareja	68 (36.6)		
	Viudo/separado/divorciado	12 (6.5)		
Forma de convivencia				
	Vive solo/con hijos/con nietos	28 (13.7)	5.258	.154
	Vive con pareja/con pareja e hijos/o nietos	69 (33.7)		
	Vive con padres y/o abuelos/con otros familiares	60 (29.3)		
	Vive con amigos/otros tipos	48 (23.4)		
Situación laboral				
	Desempleado	107 (52.2)	3.632	.163
	Empleado	87 (42.4)		
	Jubilado	11 (5.4)		
Nivel de ingresos (€/mes)				
	> 2001	124 (60.5)	1.854	.396
	1001-2000	45 (22.0)		
	< 1000	36 (17.6)		

NOTA: N= número de participantes, χ^2 =test Chi-cuadrado, p=significación
Riesgo α =.05

Fuente: elaboración propia

Table 14-3

Asociación entre la realización de actividades virtuales con personas de diferentes generaciones y las características sociodemográficas de los participantes

Variables	Navegadores web (N=239)		χ^2	p
	N (%)			
Edad (años)				
	< 22	54 (22.6)	1.294	.524
	22-39	94 (39.3)		
	≥ 40	91 (38.1)		
Género				
	Hombre	70 (29.3)	1.513	.219
	Mujer	169 (70.7)		
Lugar de origen				
	Área rural	90 (37.7)	.139	.709
	Área urbana	149 (62.3)		
Educación				
	Estudios inferiores a universitarios	39 (16.3)	.672	.412
	Estudios universitarios	200 (83.7)		
Nivel de autonomía				
	Solo	235 (98.3)	.210	.647
	Apoyo familiar/profesional/otro	4 (1.7)		
Estado civil				
	Soltero	113 (49.8)	3.299	.192
	Casado o en pareja	99 (43.6)		
	Viudo/separado/divorciado	15 (6.6)		
Forma de convivencia				
	Vive solo/con hijos/con nietos	26 (10.9)	4.813	.186
	Vive con pareja/con pareja e hijos/o nietos	100 (41.8)		
	Vive con padres y/o abuelos/con otros familiares	62 (25.9)		
	Vive con amigos/otros tipos	51 (21.3)		
Situación laboral				
	Desempleado	99 (41.4)	3.057	.217
	Empleado	119 (49.8)		
	Jubilado	21 (8.8)		
Nivel de ingresos (€/mes)				
	> 2001	131 (54.8)	.292	.864
	1001-2000	65 (27.2)		
	< 1000	43 (18.0)		

NOTA: N= número de participantes, χ^2 =test Chi-cuadrado, p=significación
Riesgo α =.05

Fuente: elaboración propia

Tabla 14-4

Asociación entre la realización de actividades virtuales con personas de diferentes generaciones y las características sociodemográficas de los participantes

Variables	Redes sociales (N=417)	χ^2	<i>p</i>
	N (%)		
Edad (años)			
< 22	123 (29.5)	14.015	.001
22-39	167 (40.0)		
≥ 40	127 (30.5)		
Género			
Hombre	110 (26.4)	10.034	.002
Mujer	307 (73.6)		
Lugar de origen			
Área rural	168 (40.3)	4.308	.038
Área urbana	249 (59.7)		
Educación			
Estudios inferiores a universitarios	79 (18.9)	6.524	.011
Estudios universitarios	338 (81.1)		
Nivel de autonomía			
Solo	409 (98.1)	.182	.670
Apoyo familiar/profesional/otro	8 (1.9)		
Marital status			
Soltero	219 (55.4)	11.420	.003
Casado o en pareja	149 (37.7)		
Viudo/separado/divorciado	27 (6.8)		
Forma de convivencia			
Vive solo/con hijos/con nietos	51 (12.2)	12.625	.006
Vive con pareja/con pareja e hijos/o nietos	136 (32.6)		
Vive con padres y/o abuelos/con otros familiares	132 (31.7)		
Vive con amigos/otros tipos	98 (23.5)		
Situación laboral			
Desempleado	212 (50.8)	9.527	.009
Empleado	173 (41.5)		
Jubilado	32 (7.7)		
Nivel de ingresos (€/mes)			
> 2001	256 (61.4)	9.878	.007
1001-2000	105 (25.2)		
< 1000	56 (13.4)		

NOTA: N= número de participantes, χ^2 =test Chi-cuadrado, *p*=significación
Riesgo α =.05

Fuente: elaboración propia

En relación a la realización de actividades intergeneracionales utilizando herramientas de comunicación virtuales, se encontró una asociación significativa con las formas de convivencia de los encuestados, siendo las personas que vivían en pareja y/o con otros familiares que lo reportan con mayor frecuencia (Tabla 14-1). Además, los participantes con autonomía personal utilizaron herramientas de comunicación virtuales con mayor frecuencia que los que necesitaban apoyo familiar, profesional o de otro tipo, lo que, aunque no fue significativo, tendió a serlo ($p=0,053$). No se observaron diferencias significativas entre los grupos sociodemográficos en relación al uso de herramientas educativas virtuales y navegadores web durante las actividades realizadas con personas de otra generación (Tablas 14-2 y 14-3).

4.3.2. Beneficios de la realización de actividades intergeneracionales virtuales

El análisis de los beneficios de realizar actividades virtuales con personas de otra generación entre los encuestados se presenta en la Tabla 15. La mayoría de los participantes estaba de acuerdo en que el uso de herramientas de comunicación virtual con personas de otra generación producía beneficios en sus relaciones (84,4%), participación social (73,8%), estado de ánimo (77,1%) y salud mental (61,2%). En cuanto al uso de herramientas educativas virtuales en actividades intergeneracionales, la mayoría de los participantes refirió que era beneficioso para su formación académica (76,4%), participación social (63,7%), relaciones (60,4%), estado de ánimo (52,2%), bienestar (57,1%) y autodeterminación (50,4%).

Los encuestados que utilizaban navegadores web con personas de otra generación refirieron beneficios en sus relaciones (67,5%), educación académica (65,5), participación social (64,1%), estado de ánimo (55,3%), salud mental (51,9%). En relación al uso de las redes sociales durante las actividades intergeneracionales, la mayoría de los participantes creía que producía beneficios en sus relaciones (78,6%), participación social (78,1%), estado de ánimo (72,4%) y salud mental (58,4%).

Tabla 15*Beneficios referidos por los participantes que realizan actividades intergeneracionales virtuales*

Beneficios	Herramientas de comunicación virtual N (%)			Herramientas educativas virtuales N (%)			Navegadores web N (%)			Redes sociales N (%)		
	En desacuerdo	NA/ND	De acuerdo	En desacuerdo	NA/ND	De acuerdo	En desacuerdo	NA/ND	De acuerdo	En desacuerdo	NA/ND	De acuerdo
Salud física	181 (25.5)	349 (49.1)	181 (25.5)	52 (28.6)	84 (46.2)	46 (25.3)	61 (29.6)	88 (42.7)	57 (27.7)	97 (27.6)	161 (45.9)	93 (26.5)
Salud mental	62 (8.7)	214 (30.1)	435 (61.2)	20 (11.0)	73 (40.7)	89 (48.9)	28 (13.6)	71 (34.5)	107 (51.9)	46 (13.1)	100 (28.5)	205 (58.4)
Estado de ánimo	35 (4.9)	128 (18.0)	548 (77.1)	22 (12.1)	65 (35.7)	95 (52.2)	24 (11.7)	68 (33.0)	114 (55.3)	29 (8.3)	68 (19.4)	254 (72.4)
Relaciones interpersonales	30 (4.2)	81 (11.4)	600 (84.4)	18 (9.9)	54 (29.7)	110 (60.4)	15 (7.3)	52 (25.2)	139 (67.5)	19 (5.4)	56 (16.0)	276 (78.6)
Auto-determinación	99 (13.9)	311 (43.7)	301 (42.3)	23 (12.6)	67 (36.8)	92 (50.5)	24 (11.7)	79 (38.3)	103 (50.0)	56 (16.0)	151 (43.0)	144 (41.0)
Participación social	42 (5.9)	144 (20.3)	525 (73.8)	17 (9.2)	49 (26.9)	116 (63.7)	17 (8.3)	57 (27.7)	132 (64.1)	17 (4.8)	60 (17.1)	274 (78.1)
Bienestar económico	198 (27.8)	374 (52.6)	139 (19.5)	41 (22.5)	86 (47.3)	55 (30.2)	58 (28.2)	98 (47.6)	50 (24.3)	110 (31.3)	177 (50.4)	64 (18.2)
Bienestar profesional	138 (19.4)	316 (44.4)	257 (36.1)	24 (13.2)	54 (29.7)	104 (57.1)	28 (13.6)	73 (35.4)	105 (51.0)	81 (23.1)	154 (43.9)	116 (33.0)
Educación académica	83 (11.7)	280 (39.4)	348 (48.9)	10 (5.5)	33 (18.1)	139 (76.4)	17 (8.3)	54 (26.2)	135 (65.5)	56 (16.0)	127 (36.2)	168 (47.9)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje, NA/ND=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo

Fuente: elaboración propia

4.3.3. Satisfacción con la realización de actividades intergeneracionales virtuales

Las características (edad, género y autonomía personal) de las personas con las que los participantes de este estudio realizaron actividades virtuales y su frecuencia se detallan en la Tablas 16-1, 16-2, 16-3 y 16-4. No se encontraron diferencias significativas en función del tipo de relación (familiares, amigos, conocidos o profesionales) de las personas.

Se preguntó a los participantes de nuestra encuesta sobre la satisfacción que sentían al realizar actividades virtuales con personas de otra generación (Tabla 17). Considerando el uso de herramientas de comunicación virtuales, la mayoría de los participantes se mostraron bastante o muy satisfechos con la persona con la que realizaron estas actividades. La persona indicada con mayor frecuencia fue un amigo (89,9%), seguido de la pareja (84,0%), hermano (83,1%), padre (81,5%), otro familiar (81,1%), abuelo (78,6%), compañero de trabajo (79,5%), hijo (77,7%) y vecino/conocido (74,0%) del encuestado. De manera similar, los participantes estaban bastante o muy satisfechos al usar herramientas educativas virtuales con un hermano (83,9%), pareja (83,8%), amigo (80,2%), vecino (79,4%), padre (78,0%), hijo (76,8%), abuelo (77,8%), otro familiar (76,0%), profesional de la salud (72,1%) y compañero de trabajo (71,1%).

En relación al uso de navegadores web o redes sociales, las personas con las que los participantes estaban bastante o muy satisfechos con mayor frecuencia fueron un amigo (80,5% y 83,7%, respectivamente), pareja (75,9% y 81,6%), hermano (77,9% y 77,2%), compañero de trabajo (77,8% y 74,5%), otro familiar (74,4% y 76,6%) e hijo (74,1% y 68,4%).

Tabla 16-1

Edad de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales virtuales

Variables	Herramientas de comunicación virtual N (%)			Herramientas educativas virtuales N (%)			Navegadores web N (%)			Redes sociales N (%)		
	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65
Pareja	5 (1.1)	451 (96.6)	11 (2.4)	2 (3.0)	63 (94.0)	2 (3.0)	5 (4.6)	100 (91.7)	4 (3.7)	3 (1.4)	204 (95.3)	7 (3.3)
Hijo	84 (36.2)	146 (62.9)	2 (0.9)	19 (41.3)	27 (58.7)	0 (0)	24 (35.5)	44 (64.7)	0 (0)	38 (38.8)	60 (61.2)	0 (0)
Nieto	66 (81.5)	13 (16.0)	2 (2.5)	16 (84.2)	3 (15.8)	0 (0)	22 (84.6)	3 (11.5)	1 (3.8)	36 (80.0)	9 (20.0)	0 (0)
Padre	4 (0.8)	412 (78.8)	107 (20.5)	4 (6.6)	51 (83.6)	6 (9.8)	4 (4.2)	75 (78.1)	17 (17.7)	3 (1.4)	174 (82.1)	35 (16.5)
Abuelo	7 (3.5)	16 (8.1)	175 (88.4)	3 (9.7)	4 (12.9)	24 (77.4)	5 (13.5)	4 (10.8)	28 (75.7)	6 (8.7)	6 (8.7)	57 (82.6)
Hermano	27 (5.5)	449 (91.1)	17 (3.4)	8 (13.8)	50 (86.2)	0 (0)	8 (8.4)	83 (87.4)	4 (4.2)	14 (6.2)	208 (91.6)	5 (2.2)
Otro familiar	19 (4.2)	397 (86.9)	41 (9.0)	6 (12.8)	40 (85.1)	1 (2.1)	9 (11.5)	65 (83.3)	4 (5.1)	11 (5.1)	197 (90.8)	9 (4.1)
Amigo	4 (0.7)	589 (96.4)	18 (2.9)	2 (2.4)	79 (94.0)	3 (3.6)	2 (1.6)	119 (93.0)	7 (5.5)	4 (1.3)	294 (95.5)	10 (3.2)

Vecino	12 (3.9)	275 (90.5)	17 (5.6)	2 (6.3)	28 (87.5)	2 (6.3)	4 (7.8)	44 (86.3)	3 (5.9)	4 (2.6)	143 (91.7)	9 (5.8)
Compañero de trabajo	7 (1.4)	475 (97.3)	6 (1.2)	1 (0.9)	104 (98.1)	1 (0.9)	2 (1.6)	123 (97.6)	1 (0.8)	3 (1.4)	210 (98.1)	1 (0.5)
Persona en su misma situación	21 (14.2)	121 (81.8)	6 (4.1)	5 (16.7)	25 (83.3)	0 (0)	6 (14.3)	33 (78.6)	3 (7.1)	10 (12.8)	64 (82.1)	4 (5.1)
Profesional de institución	21 (12.5)	143 (85.1)	4 (2.4)	4 (8.5)	43 (91.5)	0 (0)	6 (13.0)	40 (87.0)	0 (0)	8 (10.4)	66 (85.7)	3 (3.9)
Profesional de servicios sociales	23 (14.8)	129 (83.2)	3 (1.9)	4 (5.9)	64 (94.1)	0 (0)	6 (16.7)	30 (83.3)	0 (0)	10 (14.7)	55 (80.9)	3 (4.4)

NOTA: N=número participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Tabla 16-2

Género de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales virtuales

Variables	Herramientas de comunicación virtual N (%)		Herramientas educativas virtuales N (%)		Navegadores web N (%)		Redes sociales N (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Pareja	336 (71.9)	131 (28.1)	50 (74.6)	17 (25.4)	78 (71.6)	31 (28.4)	160 (74.1)	56 (25.9)

Hijo	132 (57.4)	98 (42.6)	21 (46.7)	24 (53.3)	33 (48.5)	35 (51.5)	54 (55.1)	44 (44.9)
Nieto	51 (64.6)	28 (35.4)	14 (60.9)	9 (39.1)	17 (65.4)	9 (34.5)	28 (60.9)	18 (39.1)
Padre	104 (21.1)	389 (78.9)	21 (35.6)	38 (64.4)	41 (44.1)	52 (55.9)	42 (20.5)	163 (79.5)
Abuelo	63 (32.8)	129 (67.2)	10 (33.3)	20 (66.7)	17 (44.7)	21 (55.3)	24 (36.4)	42 (63.6)
Hermano	238 (49.1)	247 (50.9)	27 (47.4)	30 (52.6)	41 (44.6)	51 (55.4)	94 (41.6)	132 (58.4)
Otro familiar	150 (34.5)	285 (65.5)	15 (32.6)	31 (67.4)	24 (30.8)	54 (69.2)	62 (29.8)	146 (70.2)
Amigo	213 (37.3)	358 (62.7)	30 (36.1)	53 (63.9)	38 (30.4)	87 (69.9)	102 (35.2)	188 (64.8)
Vecino	130 (44.8)	160 (55.2)	13 (38.2)	21 (61.8)	20 (35.7)	36 (64.3)	65 (40.1)	97 (59.9)
Compañero de trabajo	183 (40.2)	272 (59.8)	35 (34.3)	67 (65.7)	42 (34.1)	81 (65.9)	83 (40.7)	121 (59.3)
Persona en su misma situación	55 (40.1)	82 (59.9)	13 (41.9)	18 (58.1)	15 (37.5)	25 (62.5)	35 (45.5)	42 (54.5)

Profesional de institución	77 (49.7)	78 (50.3)	13 (40.9)	18 (59.1)	22 (50.0)	22 (50.0)	42 (52.5)	38 (47.5)
Profesional de servicios sociales	63 (43.4)	82 (56.6)	27 (40.9)	39 (59.1)	13 (33.3)	26 (66.7)	32 (47.1)	36 (52.9)

NOTA: N=número participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Table 16-3

Nivel de autonomía de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales virtuales

Variables	Herramientas de comunicación virtual N (%)		Herramientas educativas virtuales N (%)		Navegadores web N (%)		Redes sociales N (%)	
	No necesita ayuda	Necesita ayuda	No necesita ayuda	Necesita ayuda	No necesita ayuda	Necesita ayuda	No necesita ayuda	Necesita ayuda
Autonomía								
Pareja	459 (97.2)	13 (2.8)	65 (97.0)	2 (3.0)	105 (97.2)	3 (2.8)	210 (96.8)	7 (3.2)
Hijo	215 (92.7)	17 (7.3)	39 (84.8)	7 (15.2)	66 (95.7)	3 (4.3)	96 (94.1)	6 (5.9)
Nieto	73 (90.1)	8 (9.9)	18 (85.7)	3 (14.3)	25 (96.2)	1 (3.8)	40 (87.0)	6 (13.0)
Padre	455 (86.5)	71 (13.5)	48 (78.7)	13 (21.3)	74 (77.1)	22 (22.9)	178 (85.6)	30 (14.4)

Abuelo	104 (50.7)	101 (49.3)	17 (54.8)	14 (45.2)	15 (39.5)	23 (60.5)	38 (52.1)	35 (47.9)
Hermano	464 (95.7)	21 (4.3)	52 (92.9)	4 (7.1)	88 (95.7)	4 (4.3)	224 (97.4)	6 (2.6)
Otro familiar	425 (92.8)	33 (7.2)	52 (89.8)	4 (10.2)	68 (87.2)	10 (12.8)	199 (94.3)	12 (5.7)
Amigo	576 (96.2)	23 (3.8)	84 (96.6)	3 (3.4)	124 (96.9)	4 (3.1)	293 (97.3)	8 (2.7)
Vecino	302 (92.9)	23 (7.1)	32 (88.9)	4 (11.1)	49 (87.5)	7 (12.5)	157 (93.5)	11 (6.5)
Compañero de trabajo	302 (96.0)	23 (4.0)	106 (98.1)	2 (1.9)	123 (96.1)	5 (3.9)	207 (97.2)	6 (2.8)
Persona en su misma situación	142 (90.4)	15 (9.6)	28 (90.3)	3 (9.7)	38 (92.7)	3 (7.3)	80 (97.6)	2 (2.4)
Profesional de institución	164 (97.6)	4 (2.4)	50 (100.0)	0 (0)	44 (95.7)	2 (4.3)	80 (97.6)	2 (2.4)
Profesional de servicios sociales	151 (97.4)	4 (2.6)	68 (100.0)	0 (0)	39 (95.1)	2 (4.9)	69 (95.8)	3 (4.2)

NOTA: N=número participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Tabla 16-4

Personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales virtuales y su frecuencia

Variables	Herramientas de comunicación virtual N (%)		Herramientas educativas virtuales N (%)		Navegadores web N (%)		Redes sociales N (%)	
	Alguna vez al año/mes	Alguna vez a la semana/(casi) todos los días	Alguna vez al año/mes	Alguna vez a la semana/(casi) todos los días	Alguna vez al año/mes	Alguna vez a la semana/(casi) todos los días	Alguna vez al año/mes	Alguna vez a la semana/(casi) todos los días
Pareja	41 (8.8)	425 (91.2)	31 (46.3)	36 (53.7)	45 (41.7)	63 (58.3)	50 (23.8)	160 (76.2)
Hijo	61 (26.2)	172 (73.8)	24 (52.2)	22 (47.8)	32 (47.1)	36 (52.9)	40 (40.8)	58 (59.2)
Nieto	58 (69.9)	25 (30.1)	17 (85.0)	3 (15.0)	19 (76.0)	6 (24.0)	28 (60.9)	18 (39.1)
Padre	55 (10.5)	468 (89.5)	32 (56.1)	25 (43.9)	52 (54.7)	43 (45.3)	61 (29.3)	147 (70.7)
Abuelo	110 (56.4)	85 (43.6)	21 (72.4)	8 (27.6)	26 (74.3)	9 (25.7)	39 (55.7)	31 (44.3)
Hermano	92 (18.6)	402 (81.4)	25 (44.6)	31 (55.4)	45 (50.0)	45 (50.0)	64 (27.8)	166 (72.2)

Otro familiar	144 (29.9)	338 (70.1)	27 (56.3)	21 (43.8)	47 (61.8)	29 (38.2)	75 (33.6)	148 (66.4)
Amigo	40 (6.3)	591 (93.7)	24 (28.2)	61 (71.8)	44 (34.1)	85 (65.9)	40 (13.0)	268 (87.0)
Vecino	166 (50.9)	160 (49.1)	18 (52.9)	16 (47.1)	34 (61.8)	21 (38.2)	56 (35.4)	102 (64.6)
Compañero de trabajo	90 (17.7)	419 (82.3)	15 (13.9)	93 (86.1)	40 (32.3)	84 (67.7)	54 (24.2)	169 (75.8)
Persona en su misma situación	93 (57.4)	69 (42.6)	18 (56.3)	14 (43.8)	26 (61.9)	16 (38.1)	37 (45.7)	44 (54.3)
Profesional de institución	120 (60.3)	79 (39.7)	19 (36.5)	33 (63.5)	28 (56.0)	22 (44.0)	50 (58.1)	36 (41.9)
Profesional de servicios sociales	125 (70.2)	53 (29.8)	16 (23.9)	51 (76.1)	23 (60.5)	15 (39.5)	47 (61.8)	29 (38.2)

NOTA: N=número participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

Tabla 17

Nivel de satisfacción referido por participantes de las personas con las que realizan actividades intergeneracionales virtuales

Satisfacción	Herramientas de comunicación virtual N (%)			Herramientas educativas virtuales N (%)			Navegadores web N (%)			Redes sociales N (%)		
	No/poco satisfecho	NS/ NI	Bastante/ muy satisfecho	No/poco satisfecho	NS/ NI	Bastante/ muy satisfecho	No/poco satisfecho	NS/ NI	Bastante/ muy satisfecho	No/poco satisfecho	NS/ NI	Bastante/ muy satisfecho
Pareja	17 (3.6)	58 (12.4)	394 (84.0)	5 (7.4)	6 (8.8)	57 (83.8)	10 (8.6)	18 (15.5)	88 (75.9)	14 (6.5)	26 (12.0)	177 (81.6)
Hijo	30 (12.9)	22 (9.4)	181 (77.7)	11 (13.4)	8 (9.8)	63 (76.8)	12 (14.8)	9 (11.1)	60 (74.1)	15 (15.3)	16 (16.3)	67 (68.4)
Nieto	27 (31.8)	8 (9.4)	50 (58.8)	7 (31.8)	2 (9.1)	13 (59.1)	11 (25.0)	6 (13.6)	27 (61.4)	15 (31.9)	7 (14.9)	25 (53.2)
Padre	18 (3.4)	79 (15.1)	426 (81.5)	5 (8.5)	8 (13.6)	46 (78.0)	9 (9.3)	23 (23.7)	65 (67.0)	13 (6.3)	46 (22.3)	147 (71.4)
Abuelo	4 (14.3)	2 (7.1)	22 (78.6)	5 (16.1)	2 (6.5)	24 (77.4)	8 (20.0)	9 (22.5)	23 (57.5)	8 (11.3)	11 (15.5)	52 (73.2)
Hermano	19 (3.9)	63 (13.0)	404 (83.1)	5 (8.9)	4 (7.1)	47 (83.9)	7 (7.4)	14 (14.7)	74 (77.9)	12 (5.3)	40 (17.5)	176 (77.2)

Otro familiar	15 (3.3)	70 (15.6)	365 (81.1)	5 (10.0)	7 (14.0)	38 (76.0)	6 (7.7)	14 (17.9)	58 (74.4)	10 (4.7)	40 (18.7)	164 (76.6)
Amigo	8 (1.3)	53 (8.8)	542 (89.9)	4 (4.7)	13 (15.1)	69 (80.2)	5 (3.9)	20 (15.6)	103 (80.5)	10 (3.3)	39 (13.0)	252 (83.7)
Vecino	16 (5.1)	66 (21.0)	233 (74.0)	4 (11.8)	3 (8.8)	27 (79.4)	9 (15.8)	11 (19.3)	37 (64.9)	15 (9.1)	35 (21.2)	115 (69.7)
Compañero de trabajo	15 (3.2)	82 (17.3)	376 (79.5)	9 (8.5)	21 (19.8)	76 (71.1)	6 (4.8)	22 (17.5)	98 (77.8)	6 (2.8)	48 (22.6)	158 (74.5)
Persona en su misma situación	21 (14.8)	27 (19.0)	94 (66.2)	6 (18.8)	4 (12.5)	22 (68.8)	11 (26.8)	4 (9.2)	26 (63.4)	12 (14.5)	19 (22.9)	52 (62.7)
Profesional de institución	22 (13.8)	41 (25.6)	97 (60.6)	8 (17.0)	6 (12.8)	33 (70.2)	9 (18.8)	9 (18.8)	30 (62.5)	13 (15.7)	24 (28.9)	46 (55.4)
Profesional de servicios sociales	25 (17.0)	33 (22.4)	89 (60.5)	9 (13.2)	10 (14.7)	49 (72.1)	9 (22.5)	5 (12.5)	26 (65.0)	10 (14.3)	14 (20.0)	46 (65.7)

NOTA: N=Número de participantes, %=porcentaje, NS/NI=Ni satisfecho, ni insatisfecho

Fuente: elaboración propia

4.3.4 Limitaciones de las personas que realizan actividades intergeneracionales virtuales

Dado que las limitaciones personales o discapacidades podrían condicionar la realización de actividades intergeneracionales virtuales, preguntamos a los participantes de este estudio si las personas con las que realizaban estas actividades tenían alguna limitación. La mayoría de los encuestados informaron que la persona con la que utilizaron herramientas virtuales no tenía limitaciones o discapacidades (Tabla 18). Entre las personas que tenían alguna limitación, con mayor frecuencia eran abuelos, con una frecuencia de 35,0%, 46,8%, 50,0% y 37,8% para el uso de herramientas de comunicación virtuales, herramientas educativas virtuales, navegadores web y redes sociales, respectivamente.

Tabla 18

Limitaciones de las personas con las que los participantes realizan actividades intergeneracionales virtuales. Las limitaciones incluyen discapacidad visual, discapacidad auditiva, discapacidad psíquica, discapacidad motórica, trastorno de aprendizaje, trastorno de conducta, trastorno de comunicación, trastorno del espectro autista, trastorno del déficit de atención, otras

Limitación	Herramientas de comunicación virtual N (%)		Herramientas educativas virtuales N (%)		Navegadores web N (%)		Redes sociales N (%)	
	Sin limitación	Con alguna limitación	Sin limitación	Con alguna limitación	Sin limitación	Con alguna limitación	Sin limitación	Con alguna limitación
Pareja	420 (91.7)	38 (8.3)	57 (83.8)	11 (16.2)	96 (88.1)	13 (11.9)	190 (88.0)	26 (12.0)
Hijo	210 (87.9)	29 (12.1)	37 (80.4)	9 (19.6)	61 (88.4)	8 (11.6)	88 (85.4)	15 (14.6)
Nieto	75 (85.2)	13 (14.8)	17 (81.0)	4 (19.0)	20 (76.9)	6 (23.1)	42 (82.4)	9 (17.6)
Padre	442 (85.0)	78 (15.0)	46 (76.7)	14 (23.3)	78 (78.8)	21 (21.2)	175 (84.1)	33 (15.9)

Abuelo	132 (65.0)	71 (35.0)	17 (53.1)	15 (46.9)	19 (50.0)	19 (50.0)	46 (62.2)	28 (37.8)
Hermano	435 (90.4)	46 (9.6)	49 (87.5)	7 (12.5)	83 (91.2)	8 (8.8)	199 (87.7)	28 (12.3)
Otro familiar	398 (90.2)	43 (9.8)	43 (89.6)	5 (10.4)	68 (87.2)	10 (12.8)	193 (89.4)	23 (10.6)
Amigo	547 (92.6)	44 (7.4)	79 (92.9)	6 (7.1)	113 (89.7)	13 (10.3)	275 (91.7)	25 (8.3)
Vecino	287 (90.0)	32 (10.0)	27 (79.4)	7 (20.6)	44 (80.0)	11 (20.0)	144 (84.7)	26 (15.3)
Compañero de trabajo	423 (92.6)	34 (7.4)	99 (92.5)	8 (7.5)	116 (92.8)	9 (7.2)	190 (90.9)	19 (9.1)
Persona en su misma situación	127 (84.1)	24 (15.9)	27 (84.4)	5 (15.6)	33 (78.6)	9 (21.4)	70 (85.4)	12 (14.6)
Profesional de institución	139 (86.9)	21 (13.1)	43 (91.5)	4 (8.5)	36 (76.6)	11 (23.4)	70 (86.4)	11 (13.6)
Profesional de servicios sociales	130 (87.8)	18 (12.2)	9 (100.0)	0 (0.0)	32 (80.0)	8 (20.0)	62 (84.9)	11 (15.1)

NOTA: N=número de participantes, %=porcentaje

Fuente: elaboración propia

5. PUBLICACIONES INCLUIDAS EN LA TESIS DOCTORAL

5.1. Estudios de revisión de antecedentes empíricos

Artículo I (en libro): Los programas intergeneracionales en educación

SPI GENERAL 2014	SPI Educación 2014	SPI Psicología 2014	Buscador editoriales CSIC
ICEE 7.739 Posición 33 de 272 CUARTIL: Q1	ICEE 0.045 Posición 21 de 94 CUARTIL: Q1	ICEE 0.045 Posición 35 de 77 CUARTIL: Q2	ALTO

BOOK PUBLISHERS LIBRARY METRICS (Education)

Numero de Documentos	146
Total de Inclusiones	2252
Promedio de Inclusiones	15,4
Posición	58 de 131

BOOK PUBLISHERS LIBRARY METRICS (Psychology)

Numero de Documentos	59
Total de Inclusiones	674
Promedio de Inclusiones	11,4
Posición	80 de 112

Referencia:

Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D.I., y García-Sánchez, J.N. (2014). Los Programas Intergeneracionales en Educación. En T. Ramiro-Sánchez, y M^a.T. Ramiro Sánchez (Comps.), *Avances en Ciencias de la Educación y del Desarrollo, 2014* (pp. 1209-1214). Granada, España.
Edita: Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC). ISBN: 978-84-608-4165-4

Avances en Ciencias de la Educación y del Desarrollo, 2014

Autor: II CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y DEL DESARROLLO. Granada (España), 25-27 de Junio de 2014.

Compiladores: Tamara Ramiro Sánchez y M^a Teresa Ramiro Sánchez.

Edita: Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC).

CIF: G-23220056

Facultad de Psicología.

Universidad de Granada.

18011 Granada (España).

Tel: +34 958 161708.

Fax: +34 958 161708.

Correo electrónico: info@aepe.es.

Web: <http://www.aepe.es>.

ISBN: 978-84-608-4165-4

NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos de los capítulos publicados en el libro de capítulos “Avances en Ciencias de la Educación y del Desarrollo, 2014”, son de responsabilidad exclusiva de los autores; asimismo, éstos se responsabilizarán de obtener el permiso correspondiente para incluir material publicado en otro lugar.

Avances en Ciencias de la Educación y del
Desarrollo, 2014

Índice

NUEVAS TECNOLOGÍAS: APRENDIZAJE

AVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM: UMA FERRAMENTA PARA UMA EDUCAÇÃO DE QUALIDADE	28
--	----

Achilles Alves de Oliveira

EDUCACIÓN MULTICULTURAL

OPINIÓN DEL PROFESORADO DEL DEPARTAMENTO DE ESPAÑOL RESPECTO DE LA ASIGNATURA “BLOQUE CULTURA” DE LAS UNIVERSIDADES DE FUJEN, PROVIDENCE Y TAMKANG (2010-2013) (TAIWÁN).....	35
--	----

Margarita Nieto Bedoya y Yun-Ting Huang

UNA EDUCACIÓN MULTICULTURAL EN BRASIL ENTRE PROGRESOS, DIFICULTADES Y AMBIGÜEDADES.....	42
---	----

Elodie Fressinel-Mesquita

EXPECTATIVAS DE LOS INMIGRANTES VENEZOLANOS EN EL MARCO DE UNA EXPERIENCIA DE EDUCACIÓN INTERCULTURAL NO FORMAL. EL CASO DE ASOCAVEN (ASOCIACIÓN CATALANO VENEZOLANA)	48
---	----

Paola Ochoa Pacheco y Mercedes Reguant Álvarez

DESARROLLO PROFESIONAL DEL DOCENTE

FORMACIÓN PERMANENTE PARA EL PROFESORADO DE CIENCIAS: LA COMPETENCIA CIENTÍFICA COMO RETO	56
---	----

Teresa Lupión Cobos y M^a del Mar Gallego García

ACTIVIDAD FÍSICO-DEPORTIVA Y HÁBITOS SALUDABLES EN ADOLESCENTES

HABILIDADES METACOGNITIVAS COMO PREDICTORAS DEL USO DE ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ANTE SITUACIONES DE BULLYING	64
--	----

Nacimiento Rodríguez, L. y Mora-Merchán, J.A.

EDUCACIÓN COMPARADA

UN ANÁLISIS RETROSPECTIVO DE LAS RELACIONES ENTRE LA PEDAGOGÍA EXPERIMENTAL Y LA PSICOLOGÍA	72
---	----

Carlos Ibáñez Bernal y María Amelia Reyes Seáñez

SINTOMATOLOGÍA INTERNALIZANTE Y EXTERNALIZANTE EN ADOLESCENTES CON DISTINTO ESTATUS SOCIOMÉTRICO 1161

Yolanda Sánchez-Sandoval, Laura Verdugo y Melania Creo

UN ESTUDIO LONGITUDINAL CON ADOLESCENTES ESPAÑOLES NATIVOS E INMIGRANTES PARA LA PROMOCIÓN DE LA AUTOEFICACIA SOCIAL EN LA ESCUELA 1169

Cuadrado, E. y Tabernero, C.

MISCELANEA

LIDERAR Y DIRIGIR: UN RETO PERMANENTE PARA LOS DIRECTORES DE GRUPOS DE ESCUELAS EN PORTUGAL 1176

Ana Paula Leitão, Eva Corrêa, Maria João Delgado, Paula Farinho y Rui Lourenço

LA INFLUENCIA DE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL EN EL TRABAJO DEL ORIENTADOR EDUCATIVO Y LABORAL 1184

María de los Remedios Álvarez Ramírez

DESARROLLO SOCIO – COMUNITARIO Y CALIDAD EN LA EDUCACIÓN NO FORMAL 1189

Alfonso Conde Lacárcel y Juan Antonio López Núñez

PSICOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN

RELACIÓN ENTRE INTELIGENCIA EMOCIONAL Y RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS SOCIALES EN ADOLESCENTES 1196

Antonio Manuel Gallardo Peña

ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DEL CONTEXTO VERBAL EN LA COMPRESIÓN DE LAS EXPRESIONES METAFÓRICAS O LENGUAJE FIGURATIVO 1202

Ana I. Ramón Cortés y Francisco J. Molina Cobos

LOS PROGRAMAS INTERGENERACIONALES EN EDUCACIÓN 1209

Alejandro Canedo García, Deilis Ivonne Pacheco Sanz y Jesús Nicasio García Sánchez

FRACASO ESCOLAR

CALIDAD DE LA EDUCACIÓN EN LA ESCUELA DEL SIGLO XXI ¿LA FORMACIÓN EN COMPETENCIAS ES LA CLAVE PARA REDUCIR EL FRACASO ESCOLAR? 1215

Estefanía Martínez Valdivia

LOS PROGRAMAS INTERGENERACIONALES EN EDUCACIÓN**Alejandro Canedo García, Deilis Ivonne Pacheco Sanz y Jesús Nicasio García****Sánchez***Universidad de León***Resumen**

Numerosos especialistas en el campo de trabajo intergeneracional han demostrado que las relaciones intergeneracionales encierran un enorme potencial para la satisfacción de necesidades individuales y sociales, así como para el desarrollo de nuestras comunidades y sociedades. Partiendo de este hecho nuestra intención ha sido acercarnos al estado del arte en lo que a la implementación de diferentes tipos de programas intergeneracionales se refiere, conociendo de este modo la contribución que el empleo de estos últimos, en el ámbito educativo, ha supuesto para la mejora de diferentes aspectos de la vida personal y académica del alumnado. Para ello, hemos llevado a cabo una revisión sistemática a través de bases de datos tanto nacionales (ISOC) como internacionales (EBSCOHOST) de estudios publicados entre los años 2012 y 2014 en los que se referencia. Los resultados de las búsquedas revelan que el intercambio intergeneracional mejora el compromiso con la escuela, disminuyendo el absentismo escolar, la implicación en actos violentos y el consumo de drogas (Frankland & Conder, 2012), contribuyendo además al aprendizaje de contenidos y la adquisición de nuevas habilidades (Strotmann, 2012) por parte del alumnado. De este modo consideramos que un compromiso sólido en esta área de investigación constituirá el punto de partida para avanzar hacia esa sociedad en la que tengan cabida todos los individuos con independencia de su edad.

Abstract

Numerous specialists in the field of intergenerational work have proved that intergenerational relations have an enormous potential for meeting individual and social needs, as well as for the development of our communities and societies. On this basis our intention was to approach the state of the art as far as the implementation of different types of intergenerational programs is concerned, knowing thus the contribution that the use of the aforementioned, in education, has meant to improve

different aspects of the personal and academic lives of students at these levels. This has been carried out through a systematic review of national (ISOC) and international (EBSCOHOST) data bases, searching for studies published between 2012 and 2014 where it is referenced. The research results show that intergenerational exchange enhances commitment with school, reducing absenteeism, the involvement in violence and the use of drugs (Frankland & Conder, 2012), also contributing to content learning and the acquisition of new skills (Strotmann, 2012) by the students. Thus we believe that a solid commitment to his area of research will constitute the starting point for moving towards such a society in which all individuals have a place regardless of their age.

Introducción

En un momento en el que el envejecimiento de la población obliga, hoy más nunca, a innovar en la búsqueda de nuevas formas de solidaridad y cooperación entre generaciones, el distanciamiento generacional es una realidad que caracteriza a las sociedades actuales (Zaidi, Gasior, & Manchin, 2012). De este modo, la existencia de iniciativas que tratan de fortalecer lazos entre generaciones se viene produciendo por los organismos nacionales e internacionales ya desde el año 2002, cuando Naciones Unidas, en su *Informe de la Segunda Asamblea Mundial sobre Envejecimiento*, manifestó la necesidad de promover la solidaridad intergeneracional mediante el establecimiento de medidas que favoreciesen el intercambio entre generaciones. Aquí, en España, fue el Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales quien a través del *Plan de Acción para las Personas Mayores 2003-2007* (IMSERSO, 2003) intentó buscar una solución a este problema. Por su parte la Unión Europea partió de su comunicación *Hacia una Europa para todas las edades. Fomentar la prosperidad y la solidaridad entre generaciones* (COM, 1999), prosiguiendo con la publicación posterior del *Libro Verde Frente a los cambios demográficos, una nueva solidaridad entre generaciones* (COM, 2005), y la designación del año 2012 como Año Europeo del Envejecimiento Activo y de la Solidaridad Intergeneracional.

Así pues, la preocupación que muestran todas estas entidades por la solidaridad intergeneracional en la actualidad, demuestra la importancia que adquiere el desarrollo y el impulso de los programas intergeneracionales, al permitir estos que niños y jóvenes

entren en relación con personas mayores, constituyendo en consecuencia un buen instrumento para reconstruir el tejido social que, al parecer, se ha ido destruyendo, porque los escenarios político, educativo y económico se han configurado entorno a criterios que sitúan la edad en un lugar prioritario.

Y es que estos programas, desde su aparición haya por la década de los sesenta, han evolucionado hasta convertirse en “proyectos organizados y adecuadamente planificados que tratan de promover relaciones entre individuos de diferentes generaciones, persiguiendo, a través del intercambio de experiencias, beneficios tanto individuales como sociales, culturales y económicos, y proporcionando oportunidades para disfrutar y beneficiarse de la riqueza que conlleva, el encuentro entre diferentes singularidades (Gutiérrez, 2011).

Metodología

De este modo, para identificar las iniciativas que desde los centros de Educación Primaria y Secundaria se han desarrollado, se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica a través de diferentes bases de datos: *ERIC*, *Google Scholar*, *PsycARTICLES*, *PsycINFO*, *ScienceDirect*, *SCOPUS*, *Web of Science*...; por medio de distintos descriptores de búsqueda: “intergenerational program” and “technology”, “intergenerational project” and “education”...; de aquellos estudios en los que se referencian.

Resultados

Los resultados de la investigación muestran como la relación entre individuos de diferentes edades ejerce un impacto positivo sobre los mismos tanto nivel social y emocional, como físico y cognitivo.

Tabla 1

Descripción de algunos de los estudios revisados.

AUTORES	OBJETIVOS	PARTICIPANTES	PROCEDIMIENTO	RESULTADOS
Abril (2013)	Promover el acercamiento entre jóvenes y mayores	60 niños de Educación Primaria y 30 mayores institucionalizados	Se trabajó por medio del empleo de juegos populares, uso de nemotecnias...	Impacto positivo en la autoestima y bienestar emocional de los mayores participantes y desarrollo de conductas respetuosas y adquisición de conocimientos por parte de los jóvenes.
Carcavilla (2013)	Emplear las nuevas tecnologías en el campo de trabajo intergeneracional.	Personas de 65 años y niños de entre 7 y 12 años	Estimulación de variables cognitivas a través del trabajo en la web Neuron UP.	El desarrollo de esta web posibilitará el trabajo intergeneracional, e influirá positivamente en la calidad de vida de los jóvenes y mayores participantes.
Palmero et al. (2014)	Medir la satisfacción con el trabajo intergeneracional.	110 estudiantes universitarios.	Presentación de los desafíos y oportunidades asociadas a un intercambio intergeneracional, para medir cualitativa y cuantitativamente su impacto.	Los resultados fueron positivos para ambos tipos de medición.
Ruiz et al. (2013)	Ejercitar aspectos cognitivos. Adquirir sabiduría popular.	Alumnos de Educación Primaria y Abuelos.	Recuperar parte de la historia y cultura de la comunidad, ayudando a los más jóvenes a adquirirla y convertirse en nuevos transmisores de la misma.	Los mayores refirieron una mejora en su bienestar emocional y sentimiento de soledad, al tiempo que los más jóvenes comprendieron mejor el pasado que les rodea..

Tabla 2

Beneficios de los Programas Intergeneracionales.

NIVEL	JOVENES	MAYORES
Social	Cambios en estereotipos relacionados con la edad. Responsabilidad Social.	Reintegración en la familia y la comunidad. Transferencia de conocimientos.
Emocional	Acceso a redes de apoyo en tiempos difíciles. Mejora de la actitud.	Aumento de la vitalidad, autoestima, y motivación. Disminución del sentimiento de soledad.
Cognitivo	Mejora en la planificación, organización y desarrollo de las acciones.	Aumento de la memoria y otras capacidades cognitivas.
Físico	Descenso de la violencia y del consumo de drogas.	Aumento de las habilidades perceptivas y mejora del movimiento.

(Adaptado de Domínguez, 2012)

Conclusiones

Lo que está claro, es que una cultura basada en la interdependencia de las generaciones en la comunidad, es ya una necesidad para cualquier Estado que pretenda desarrollar la democracia, la ciudadanía política y social, y la justicia social (Cortina, 1994). Por ello se hace necesario pasar de prácticas y proyectos intergeneracionales puntuales (acciones aisladas no planificadas ni articuladas bajo la cobertura de una política social) a programas intergeneracionales formulados y materializados como respuesta a políticas sociales que hacen de lo intergeneracional el centro de gravedad de las mismas. Es por ello, que ha llegado el momento de desarrollar trabajos de investigación bien fundamentados, conceptual y teóricamente, que conduzcan a la implementación de programas intergeneracionales que sirvan de modelos a todos los niveles y que estén basados en los resultados de las investigaciones.

Referencias

- Abril, M. (2014). Experiencia Intergeneracional entre personas mayores institucionalizadas y grupo de escolares. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 197-204.
- Carcavilla, N. (2014). Campamentos Intergeneracionales y Nuevas Tecnologías en el cuidado de la persona mayor. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 365-368.
- COM: Comisión Europea (1999). *Hacia una Europa para todas las edades. Fomentar la prosperidad y la solidaridad entre generaciones*, 221-final. Bruselas, 21 de mayo.
- COM: Comisión Europea (2005). *Libro Verde Frente a los cambios demográficos, una nueva solidaridad entre generaciones*, 94-final. Bruselas, 16 de marzo.
- Cortina, A. (1994). Del Estado de Bienestar al Estado de Justicia. *Claves de Razón Práctica*, 41, 11-21.
- Domínguez, M. (2012). Programas Intergeneracionales: Reflexiones Generales a través de Análisis DAFO. *Revista Poiésis*, 24. Extraído el 06 de abril de 2014, de <http://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/poiesis/index>
- Frankland, R., y Conder, S. (2012). Preventing lost generations: using intergenerational work to help young people. *Quality in Ageing and Older Adults*, 13(4), 282-285.

- Gutiérrez, M. (2011). *Programas intergeneracionales. Teoría, política y práctica*. Saarbrücken: Editorial Académica Española.
- IMSERSO (2003). *Plan de Acción para las Personas Mayores 2003-2007*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Naciones Unidas (2002). *Informe de la Segunda Asamblea Mundial sobre el Envejecimiento*. Nueva York: Naciones Unidas.
- Palmero, C., Gañán, A., Luis, I., De la Torre, T., Baños, V., Escolar, et al. (2014). Influencia de las actividades intergeneracionales universitarias en la calidad de vida de jóvenes y mayores. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 158-169.
- Ruíz, M^aI., Gordillo, M., Pérez, M., Calzado, Z., y Z.Pearl, M. (2014). Sociocognitive stimulation for elderly through an intergenerational programme based on the recovery of traditions and popular customs. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 381-388.
- Strotmann, W. (2012). Come On, Let's Try Together: An Intergenerational Approach in Vocational Preparation for Students in Germany. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (1), 93-98. doi: 10.1080/15350770.2012.646540
- Zaidi, A., Gasior, K., y Manchin, R. (2012). Population Aging and Intergenerational Solidarity: International Policy Frameworks and European Public Opinion. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (3), 214-227. doi: 10.1080/15350770.2012.697845

Artículo II: Educación intergeneracional de forma virtual

FACTOR DE IMPACTO

H Index (14)

Latindex. Índice de impacto: 16 características cumplidas

Evaluada en:

ICDS 2019 (4.5)

Dialnet Métricas 2019 (0.134) (62/116 Q3)

Directory of Open Access Journals

ERIHPlus

Indexada en:

[Psicodoc](#), [DOAJ](#), [DIALNET](#)

Referencia:

Canedo-García, A., García-Sánchez, J.N., y Pacheco-Sanz, D.I. (2014). Educación intergeneracional de forma virtual. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 345-352. ISSN: 0214-9877. url: <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v3.512>

EDUCACIÓN INTERGENERACIONAL DE FORMA VIRTUAL ON-LINE INTERGENERATIONAL EDUCATION

Alejandro Canedo García
Jesús Nicasio García Sánchez
Deilís Ivonne Pacheco Sanz
Universidad de León

<http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v3.512>

Fecha de Recepción: 5 Marzo 2014

Fecha de Admisión: 30 Marzo 2014

ABSTRACT

The rapid growth in the number and variety of Intergenerational Programmes internationally is not and has not been proportional to the number of documented assessments and evaluation studies published about them. That is why the time to meet the various needs in the intergenerational field has come, to develop well-grounded conceptually and theoretically studies, leading to the implementation of intergenerational programs as models internationally based on the results of investigations. And what better way to achieve this goal that using the new information and communication technologies, because as Ghosh, Ratan , Lindeman and Steinmetz (2013) note: We are at the dawn of "Aging On" in which the growing range of Internet-based technologies and mobile devices will help older adults and their caregivers to cope with a wide range of health, social and functional needs, connecting these individuals with their friends, family and community.

Key Words: education, evaluation, ICT, instruction, intergenerational, intervention, program, project, research, results, technology, theory, web 2.0

RESUMEN

El rápido crecimiento en número y variedad de los Programas Intergeneracionales a nivel internacional no es ni ha sido proporcional al número de evaluaciones documentadas y de estudios de evaluación publicados respecto a los mismos (Henkin & Butts, 2012). Es por ello que ha llegado el momento de cumplir con las diversas necesidades que existen en el campo intergeneracional de desarrollar trabajos de investigación bien fundamentados, conceptual y teóricamente, que conduzcan a la implementación de programas intergeneracionales que sirvan de modelos a nivel internacional y que estén basados en los resultados de las investigaciones. Y que mejor forma de alcanzar este objetivo que empleando las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, ya que tal

EDUCACIÓN INTERGENERACIONAL DE FORMA VIRTUAL ON-LINE INTERGENERATIONAL EDUCATION

y como apuntan Ghosh, Ratan, Lindeman y Steinmetz (2013): Estamos en el amanecer del “Envejecimiento Conectado” en el que la creciente gama de tecnologías basadas en Internet y dispositivos móviles ayudará a los adultos mayores y sus cuidadores a hacer frente a una amplia gama de necesidades de salud, sociales y funcionales, conectando a estos individuos con los amigos, la familia y la comunidad.

Palabras Clave: educación, evaluación, instrucción, intergeneracional, intervención, investigación, programa, proyecto, resultados, tecnología, teoría, TIC, web 2.0

ANTECEDENTES

En un momento en el que el envejecimiento de la población obliga, hoy más nunca, a inventar nuevas formas de solidaridad y cooperación entre generaciones, el distanciamiento generacional es una realidad que caracteriza a las sociedades actuales (Zaidi, Gasior, & Manchin, 2012). De este modo, la existencia de iniciativas que tratan de fortalecer lazos entre generaciones se viene produciendo por los organismos nacionales e internacionales ya desde el año 2002, cuando Naciones Unidas, en su *Informe de la Segunda Asamblea Mundial sobre Envejecimiento*, manifestó la necesidad de promover la solidaridad intergeneracional mediante el establecimiento de medidas que favoreciesen el intercambio entre generaciones. Aquí, en España, fue el Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales quien a través del *Plan de Acción para las Personas Mayores 2003-2007* (IMSERSO, 2003) intentó buscar una solución a este problema. Por su parte la Unión Europea partió de su comunicación *Hacia una Europa para todas las edades. Fomentar la prosperidad y la solidaridad entre generaciones* (COM, 1999), prosiguiendo con la publicación posterior del *Libro Verde Frente a los cambios demográficos, una nueva solidaridad entre generaciones* (COM, 2005), y la designación del año 2012 como Año Europeo de Envejecimiento Activo y de la Solidaridad Intergeneracional (Hatton-Yeo & Sánchez, 2012). Así pues, dada la preocupación que muestran todas estas entidades por la solidaridad intergeneracional en la actualidad, se demuestra la importancia que adquiere el desarrollo y el impulso de los programas intergeneracionales.

No es para menos, dado que la investigación en el campo de trabajo intergeneracional ha demostrado que la participación en este tipo de programas produce beneficios para todos los implicados (Yasunaga et al., 2012). Para los niños y los jóvenes, algunas investigaciones han aportado pruebas que evidencian que su participación en programas intergeneracionales promueve cambios positivos en relación a una imagen más realista del envejecimiento, disminuyendo los estereotipos que normalmente este grupo de edad atribuye a la vejez, produciéndose un aumento de la autoestima y confianza en sí mismos, el acceso a redes de apoyo durante tiempos difíciles, y un incremento del sentimiento de responsabilidad social (O'Connor, 2012; Shedletsky, 2012). Respecto al ámbito académico, son numerosos los estudios que evidencian que el intercambio intergeneracional mejora el compromiso con la escuela, disminuyendo el absentismo escolar, la implicación en actos violentos y el consumo de drogas (Frankland & Conder, 2012; Molpeceres, Pinazo & Aliena, 2012), y contribuyendo además al aprendizaje de contenidos y a la adquisición de nuevas habilidades (Strotmann, 2012; Teufel, Gilbert, Foster, Holtgrave, & Norrick, 2012).

Por otro lado, en relación a las personas mayores, existen estudios que han demostrado que la participación en un programa intergeneracional mejora el bienestar psicológico, físico y social de los ancianos. En cuanto al bienestar psicológico, se ha afirmado que el contacto intergeneracional mejora la autoestima y la capacidad para hacer frente a la enfermedad mental (Whitehouse, 2013; Young & Janke, 2011). En relación al bienestar físico y social, el aumento de las relaciones sociales con la consiguiente disminución de las situaciones de soledad y aislamiento, y el incremento de la vitalidad, son resultados que suelen aparecer en las investigaciones sobre esta temática (Belgrave, 2011; Ferguson, 2012). Además, otros investigadores han demostrado que las personas mayores que par-

ticipan regularmente en actividades con niños y jóvenes experimentan menos caídas, dependen menos de un bastón, y tienen mejores resultados en test sobre memoria (Granacher, Muehlbauer, Gollhofer, Kressig, & Zahner, 2011a; Granacher et al., 2011b)

En definitiva, un compromiso sólido en esta área de investigación podría constituir el punto de partida para mejorar una práctica que sin lugar a dudas, y tal y como señalan diversos autores (George, Whitehouse & Whitehouse, 2011), ayudará a avanzar hacia esa sociedad en la que tengan cabida todos los individuos con independencia de su edad.

Es por ello que el Programa Europeo de Aprendizaje Permanente 2007-2013 ha explorado como el uso artístico de los medios digitales puede reunir a personas de diferentes edades (Fricke, Marley, Morton, & Thome, 2013). Y es que hay muchas maneras de enmarcar y utilizar la tecnología como camino hacia el compromiso intergeneracional (Liu & Lin, 2012), siendo necesaria su identificación a través de un análisis del empleo que de esta se realiza en los distintos tipos de programas que intentan proporcionar apoyo a las familias y a los estudiantes, mejorar la vida de la comunidad, y contribuir a la salud física y mental de los ancianos.

METODOLOGÍA

De este modo, para identificar los programas intergeneracionales que han hecho uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica a través de diferentes bases de datos: *ERIC*, *Google Scholar*, *PsycARTICLES*, *PsycINFO*, *ScienceDirect*, *SCOPUS*, *Web of Science*..., por medio de distintos descriptores de búsqueda: “intergenerational program” and “technology”, “intergenerational project” and “technology”..., de aquellos estudios en los que se referencian.

RESULTADOS

Los resultados más destacados se presentan a continuación en la siguiente tabla:

Tabla 1
Programas Intergeneracionales Virtuales

ESTUDIO	PROGRAMA	DESCRIPCIÓN	TIC	RESULTADOS
Armstrong (2012)	Historypin	Ayuda a miembros de diferentes culturas o generaciones a compartir sus visiones del pasado y construir la historia.	Dispositivos de comunicación móvil. Plataformas para el intercambio de contenido en video.	Mejora variables psicológicas de los ancianos tales como la memoria, el auto-concepto o la concentración. Aumenta su bienestar emocional. Contribuye a un mayor conocimiento de la historia por parte del alumnado.
Coppola (2012)	Intergenerational Computing	Los estudiantes reciben la formación teórica y práctica necesaria para educar a las personas mayores en el uso de las TIC.	Dispositivos de comunicación móvil. Plataformas de juego. Ofimática...	Mejora el bienestar y la autoestima de los adultos, reduciéndose sus niveles de depresión y aislamiento, con un incremento del funcionamiento cognitivo mientras adquieren conocimientos informáticos.
George & Whitehouse (2011)	Konnectics	Videojuego donde los niños y los ancianos pueden trabajar juntos usando sus avatares para salvar un bosque de los efectos del cambio climático global.	Plataformas de juego. Plataformas para el intercambio de contenido en video. Tecnología MS Kinect.	Aumenta los conocimientos relacionados con el cuidado de la salud y el medio ambiente a través del trabajo con las herramientas de la web 2.0.
Jarrott, Kaplan, & Steinig (2011)	Neighbors Growing Together	Se plantean diferentes tipos de actividades a través de las cuales niños y ancianos deben interactuar, reflejando los resultados de esa interacción a través del empleo de las TIC.	Smartboard.	Los niños se benefician en el ámbito educativo, adquiriendo conocimientos acerca de lugares, sucesos... Los ancianos desarrollan funciones cognitivas como la atención y la memoria, aumentando su bienestar emocional al recordar sus propias

EDUCACIÓN INTERGENERACIONAL DE FORMA VIRTUAL ON-LINE INTERGENERATIONAL EDUCATION

Jarrott, Kaplan, & Steinig (2011)	Project TRIP	Las TIC se emplean para mejorar las relaciones entre los miembros del programa intergeneracional, que deben ampliar su contacto fuera de las sesiones programadas	Dispositivos de comunicación móvil y redes sociales.	vivencias o acciones. Los jóvenes obtienen una imagen más realista del envejecimiento y una mayor confianza y seguridad en sí mismos, ya que el grupo de adultos/ancianos constituye una red de apoyo constante ante la incertidumbre de su presente y futuro. Además, el diálogo intergeneracional promueve tanto en los niños como en los adolescentes un mayor compromiso con la escuela y la disminución de conductas disruptivas. En cuanto al otro grupo de participantes, mejora su autoestima y las habilidades de afrontamiento ante la enfermedad, produciéndose un incremento de la vitalidad de los mismos hacia el desarrollo de actividades rutinarias.
Mendelson, Morse, & Kato (2012)	Email Mentor Communication	El programa fomenta la cooperación intercultural e intergeneracional entre ancianos en Hawái y estudiantes japoneses.	Dispositivos de comunicación móvil y redes sociales.	Se produce un cambio respecto a las variables educativas al mejorar el inglés escrito de los participantes, gracias al intercambio de mensajes entre mentor y alumno, y a la optimización de la creatividad literaria de los sujetos, al versar la correspondencia sobre temas de su interés.
Parry, Banergee, O'Shea, Coppola, & Thomas (2010)	The Brain Emporium	El programa enseña a adultos y ancianos a emplear la tecnología para el cuidado de la salud. Las lecciones suelen ser impartidas por jóvenes responsables del programa.	Plataformas de juego.	Aumenta el bienestar psíquico y emocional de los ancianos tras la estimulación cognitiva.
Schlimbach (2010)	School2work	Proporciona información sobre campos y oportunidades de trabajo, vinculando los servicios más relevantes en una base de datos, para estimular el intercambio de experiencias entre los jóvenes y sus mentores, y dar a conocer las potencialidades de la tutoría.	Dispositivos de comunicación móvil. Rede sociales. Bases de datos.	Orienta a los jóvenes durante el proceso de toma de decisiones laborales o académicas, lo cual contribuirá a su futuro bienestar emocional y salud mental.
Schmolling (2007)	Video der Generationen	En activo desde 1998, el programa promueve concursos de videos en todo el país (Alemania), festivales de cine con proyecciones, talleres y actividades para todas las generaciones.	Plataformas para el intercambio de contenido en video.	Mejora el bienestar social de los participantes, contribuyendo además a la optimización y transferencia de conocimientos técnicos por parte de los jóvenes a sus mayores, y la correspondencia de estos últimos para con los primeros en la transmisión de valores y saberes culturales, la voz y la opinión de la experiencia.
Strand, Francis, Margrett, Franke, & Peterson (2013)	LIFE	Intenta mejorar las seis dimensiones del bienestar establecidas por the Whole Person Wellness Model a través de las cinco etapas del Transtheoretical Model, por medio del empleo de las TIC.	Plataformas de Juego.	Las creencias en autoeficacia, funciones cognitivas y bienestar físico y psicológico de los adultos mejoran notablemente. Los jóvenes transforman su visión y conocimiento de la vida adulta.

CONCLUSIONES

No puede negarse que la tecnología es un medio poderoso para el intercambio intergeneracional, aunque tampoco sea la panacea. Y es que en algunos casos, la tecnología parece funcionar

como una barrera y no como una oportunidad. Todo dependerá de cómo decidamos aplicar la misma para que sea fiel a los objetivos y valores correspondientes a la promoción de la solidaridad intergeneracional.

No obstante, debemos sentirnos alentados por los resultados presentados en esta comunicación. Y es que estos programas apuntan ya algunas pistas útiles en cuanto a las estrategias que podemos implementar para aprovechar el potencial positivo de la tecnología en la creación y el apoyo a las relaciones intergeneracionales, y su contribución a la salud y el bienestar de los participantes y la comunidad.

Hemos visto cómo las herramientas tecnológicas y sus servicios están ayudando a nuestros adultos mayores y ancianos a tener experiencias positivas de envejecimiento y mantener la conectividad social, al tiempo que niños y jóvenes adquieren habilidades que facilitan su acceso a la vida laboral, una mayor preocupación por lo social, y un incremento de su compromiso con la comunidad.

Así pues, al mirar hacia adelante, será interesante ver cómo las nuevas tecnologías de la información y la comunicación que estamos esperando, se introduzcan de la mejor forma posible en la era tecno-social que vivimos, influyendo positivamente en el futuro de las relaciones intergeneracionales.

REFERENCIAS

- Armstrong, N., (2012). Historypin: Bringing Generations Together Around a Communal History of Time and Place. *Journal of Intergenerational relationships*, 10(1), 294-298. doi: 10.1080/15350770.2012.697412
- Belgrave, M. (2011). The Effect of a Music Therapy Intergenerational Program on Children and Older Adults' Intergenerational Interactions, Cross-Age Attitudes, and Older Adults' Psychosocial Well-Being. *Journal of music therapy*, 48(4), 486-508.
- COM: Comisión Europea (1999). *Hacia una Europa para todas las edades. Fomentar la prosperidad y la solidaridad entre generaciones*, 221 final. Bruselas, 21 de mayo.
- COM: Comisión Europea (2005). *Libro Verde Frente a los cambios demográficos, una nueva solidaridad entre generaciones*, 94 final. Bruselas, 16 de marzo.
- Coppola, J.F. et al. (2012). A Case Study: growing Community Partnerships with a Service-Learning Intergenerational Computing Course. *The Journal of Community Informatics*, 8(1).
- Ferguson, L. (2012). Tackling loneliness in older age – why we need action by all ages. *Quality in Ageing and Older Adults*, 13 (4), 264 – 269.
- Frankland, R., & Conder, S. (2012). Preventing lost generations: using intergenerational work to help young people. *Quality in Ageing and Older Adults*, 13 (4), 282-285.
- Fricke, A., Marley, M., Morton, A., & Thomé, J. (2013). *The Mix@ges Experience: How to Promote Intergenerational Bonding through Creative Digital Media*. Publication of the European Grundtvig multilateral project number: 518625-LLP-1-2011-1-DE-GRUNDTVIG-GMP
- George, D. & Whitehouse, P. (2011). Marketplace of Memory: What the Brain Fitness Technology Industry Says About Us and How We Can Do Better. *The Gerontologist*, 51(5), 590-596. doi: 10.1093/geront/gnr042
- George, D., Whitehouse, C., & Whitehouse, P. (2011). A Model of Intergenerativity: How the Intergenerational School is Bringing the Generations Together to Foster CollectiveWisdom and Community Health. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9 (4), 389-404. doi: 10.1080/15350770.2011.619922
- Ghosh, R., Ratan, S., Lindeman, D., & Steinmetz, V. (2013). *The new era of connected aging: A framework for understanding technologies that support older adults in aging in place*. Oakland,

**EDUCACIÓN INTERGENERACIONAL DE FORMA VIRTUAL
ON-LINE INTERGENERACIONAL EDUCATION**

- CA: Center for Technology and Aging.
- Granacher, U., Muehlbauer, T., Gollhofer, A., Kressig, R. W., & Zahner, L. (2011). Evidence-Based and Evidence-Inspired: An Intergenerational Approach in the Promotion of Balance and Strength for Fall Prevention. *Gerontology*, 57(5), 424-426. doi:10.1159/000322149
- Granacher, U., Muehlbauer, T., Gollhofer, A., Kressig, R. W., & Zahner, L. (2011). An Intergenerational Approach in the Promotion of Balance and Strength for Fall Prevention - A Mini-Review. *Gerontology*, 57(4), 304-315. doi:10.1159/000320250
- Hatton-Yeo, A. & Sánchez, M. (2012). 2012 and Beyond: Toward a Socially Sustainable Intergenerational Europe. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (3), 211-213, doi:10.1080/15350770.2012.699813
- Henkin, N.Z., Butts, D.M. (2012). Intergenerational practice in the United States: past, present and future. *Quality in Ageing and Older Adults*, 13 (4), 249 – 256
- IMERSO (2003). *Plan de Acción para las Personas Mayores 2003-2007*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Jarrott, S., Kaplan, M., and Steinig, S. (2011). Shared sites: Avenues for sharing space, place and life experience across generations. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(3), 343-348. doi:http://dx.doi.org/10.1080/15350770.2011.619919
- Liu, L., & Lin, Y. (2012). Intergenerational Service Program: Construction of Community Social Support Network for the Elderly. *Gerontologist*, 52, 556-556.
- Mendelson, M., Morse, J., & Kato, H. (2012). An Intergenerational E-Learning Program Connecting Hawai'i and Japan. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (4), 420-423. doi: 10.1080/15350770.2012.724306.
- Molpeceres, M.A., Pinazo, S., & Aliena, R. (2012). Older Adult Mentors and Youth at Risk: Challenges for Intergenerational Mentoring Programs in Family-Centered Cultures. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (3), 261-275. doi: 10.1080/15350770.2012.697415
- O'Connor, M. (2012). A Terror management Perspective on young Adults' Ageism and Attitudes Toward Dementia. *Educational Gerontology*, 38 (9), 627-643. doi: 10.1080/03601277.2011.595335
- Parry, W., Banerjee, S., O'Shea, C., Coppola, J., & Thomas, B. (2010). Brain games and the elderly: Improving cognitive function using gerontechnology. *Proceedings of Student-Faculty Research Day*.
- Schlimbach, T. (2010). Intergenerational mentoring in Germany: older people support young people's transitions from school to work. *Working with Older People*, 14 (4), 4 – 15.
- Schmolling, J. (2007). "Video der Generationen" A German Intergenerational Media Project. *Journal of Intergenerational Relationships*, 5(3), 101-106. doi: 10.1300/J194v05n03_07
- Shedletsky, L. (2012). Undergraduates Mentoring Older Adults: Breaking Stereotypes. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (4), 400-414. doi: 10.1080/15350770.2012.726599
- Strand, K.A., Francis, S.L., Margrett, J.A., Franke, W.D., & Peterson, M.J. (2013). Community-Based Exergaming and Wellness Program Increases Physical Activity and Subjective Health Among Rural Older Adults. *Journal of Aging and Physical Activity*.
- Strotmann, W. (2012). Come On, Let's Try Together: An Intergenerational Approach in Vocational Preparation for Students in Germany. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (1), 93-98, doi: 10.1080/15350770.2012.646540
- Teufel, J., Gilbert, P., Foster, J., Holtgrave, P., & Norrick, C. (2012). An intergenerational volunteer-led approach to tutoring elementary school students in the United States. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(4), 415-419. doi:http://dx.doi.org/10.1080/15350770.2012.725633

- Whitehouse, P. (2013). The Challenges of Cognitive Aging: Integrating Approaches from Neuroscience to Intergenerational Relationships. *Journal of Intergenerational Relationships*, *11* (2), 105-117. doi: 10.1080/15350770.2013.782740
- Yasunaga, M., Murayama, Y., Takeuchi, R., Ohba, H., Nonaka, K., Nishi, M., Fujiwara, Y. (2012). Effect of Intergenerational Programs between Primary School Children and Senior Volunteers on the Social Support. *Gerontologist*, *52*, 555-556.
- Young, T. L., & Janke, M. (2011). Older Adults' Perceived Benefits and Concerns in an Intergenerational Program: the Linc Project. *Gerontologist*, *51*, 600-600.
- Zaidi, A., Gasior, K., & Manchin, R. (2012). Population Aging and Intergenerational Solidarity: International Policy Frameworks and European Public Opinion. *Journal of Intergenerational Relationships*, *10* (3), 214-227. doi: 10.1080/15350770.2012.697845

Artículo III: Intervenciones intergeneracionales basadas científicamente

FACTOR DE IMPACTO
H Index (14)
Latindex. Índice de impacto: 16 características cumplidas
Evaluada en: ICDS 2019 (4.5)
Dialnet Métricas 2019 (0.134) (62/116 Q3)
Directory of Open Access Journals
ERIHPlus
Indexada en: Psicodoc , DOAJ , DIALNET

Referencia:

Canedo-García, A., y García-Sánchez, J.N. (2015). Intervenciones Intergeneracionales basadas Científicamente. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 399-404. ISSN: 0214-9877. url: <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v2.74>



International Journal of Developmental
and Educational Psychology

ISSN: 0214-9877

fvicente@unex.es

Asociación Nacional de Psicología
Evolutiva y Educativa de la Infancia,
Adolescencia y Mayores

Canedo Garcia, Alejandro; Garcia Sanchez, Jesus Nicasio
INTERVENCIONES INTERGENERACIONALES BASADAS CIENTÍFICAMENTE
International Journal of Developmental and Educational Psychology, vol. 2, núm. 1, 2015,
pp. 399-404
Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia y
Mayores
Badajoz, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349851784039>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

INTERVENCIONES INTERGENERACIONALES BASADAS CIENTÍFICAMENTE

Alejandro Canedo García
Jesus Nicasio García Sánchez
Universidad de León - acang@unileon.es

<http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v2.74>

Fecha de Recepción: 12 Marzo 2015

Fecha de Admisión: 30 Marzo 2015

RESUMEN

El éxito del devenir de nuestras comunidades dependerá en gran medida de cómo nuestra sociedad organice el aprendizaje, integre el conocimiento, y promueva la sabiduría colectiva y la acción a través de las generaciones. Tanto es así, que el principal objetivo de esta comunicación es el de revisar diferentes estudios del campo intergeneracional, cuyo análisis nos permita determinar qué intervenciones poseen mayor rigor y control, de cara a ser implementadas o actuar como base durante el desarrollo de futuros programas. Para ello, hemos llevado a cabo la búsqueda y selección de aquellos artículos publicados durante los últimos 5 años, que han sido recogidos por las principales revistas arbitradas e indexadas. La gran mayoría de los estudios revisados se centran en el ámbito de la educación o la salud, contribuyendo a una mejora del comportamiento social y de la calidad de vida de los participantes. No obstante, debido a que se obvian otras muchas variables y aspectos fundamentales de toda relación intergeneracional, y dado que se han encontrado importantes sesgos y diferencias en la metodología y forma de proceder de los diferentes estudios, creemos oportuno continuar con esta labor de investigación. Durante la realización de este estudio hemos sido beneficiarios de una de las ayudas destinadas a financiar la contratación predoctoral de personal investigador de la JCyL, cofinanciada por el Fondo Social Europeo (EDU/1083/2013, 2013).

Palabras Clave: relaciones intergeneracionales, programas intergeneracionales, educación intergeneracional.

ABSTRACT

Intergenerational scientifically based interventions

The success of the future of our communities depends largely on how our society organizes learning, integrates knowledge, and promotes collective wisdom and action through the generations. So much so, that the main objective of this paper is to review different studies of intergenerational field, whose analysis will allow us to determine which interventions have a greater rigor and control, in order to be implemented or act as a basis for the development of future programs. To do this, we have carried out the search and selection of those articles published over the last five years, which

INTERVENCIONES INTERGENERACIONALES BASADAS CIENTÍFICAMENTE

have been collected by major refereed and indexed journals. The vast majority of the studies reviewed focus on education or health, contributing to improve social behavior and quality of life of the participants. However, as many variables and fundamental aspects of any intergenerational relationship have been obviated, and given that there are significant biases and differences in methodology and procedures from different studies, we wish to continue this research. During this study we have been recipients of an aid to finance the hiring predoctoral research staff, financed by the JCYL and the European Social Fund.

Keywords: intergenerational relations, intergenerational programs, intergenerational education.

INTRODUCCIÓN

La investigación en el campo de los programas intergeneracionales ha demostrado que la participación en este tipo de intervenciones produce beneficios para todos los implicados. Para niños y jóvenes son numerosos los estudios que evidencian que el intercambio intergeneracional mejora el compromiso con la escuela y los resultados académicos, disminuye el absentismo escolar, la implicación en actos violentos y el consumo de drogas, contribuyendo además a la adquisición de habilidades sociales y personales (Kennison & Ponce-García, 2012; Lokon, Kinney, & Kunkel, 2012; Strotmann, 2012; Teufel, Gilbert, Foster, Holtgrave, & Norrick, 2012). En relación a las personas mayores, existen trabajos que han demostrado que la participación en un programa intergeneracional mejora el bienestar psicológico, físico y social de los ancianos. En cuanto al bienestar psicológico, se ha afirmado que el contacto intergeneracional mejora la autoestima y la capacidad para hacer frente a la enfermedad mental (Pinazo, 2012; Strom & Strom, 2011; Whitehouse, 2013). Mientras que el aumento de las relaciones sociales, con la consiguiente disminución de las situaciones de soledad y aislamiento, y un incremento de la vitalidad, son resultados que suelen aparecer en las investigaciones sobre esta temática (MacKenzie, Carson, & Kuehne, 2011; Yasunaga *et al.*, 2012; Young & Janke, 2013).

No obstante, a pesar del éxito de estos programas, el desafío al que nos enfrentamos muchos de sus evaluadores, es la falta de medidas estandarizadas a la hora de captar los resultados de los mismos. Y es que el rigor teórico y metodológico empleado hasta el momento en su descripción, no ha estado a la altura de líneas de investigación paralelas en campos como la educación o la gerontología. Así, abundan los estudios que atienden sólo al impacto que se produce sobre una generación de participantes, prestando poca atención a otros grupos de interés, mientras se pasan por alto indicadores y aspectos relacionados con la salud y el bienestar, o se evita el desempeño de evaluaciones longitudinales.

Nosotros, aunque nos unimos a la crítica de la debilidad metodológica del campo intergeneracional, reconocemos y probamos la existencia de estudios cuantitativos rigurosos, que nos ayudarán a conocer mejor este fenómeno en un futuro próximo, y gracias a los cuales, hemos podido llevar a cabo el presente análisis de contenido de intervenciones intergeneracionales basadas empíricamente.

METODOLOGÍA

Empleando los términos de búsqueda: *relaciones intergeneracionales, programas intergeneracionales y educación intergeneracional*; a través de bases de datos como: *ERIC, MedLine, Psycodoc, ScienceDirect, Scopus y Web of Science*; hemos encontrado y analizado hasta el momento un total de 20 estudios, que cumplen con los criterios de inclusión establecidos de: (i) tratarse de intervenciones intergeneracionales basadas científicamente, (ii) realizadas durante los últimos 5 años, y (iii) publicadas en revistas con factor de impacto que han permitido el acceso al artículo completo.

De este modo, atendiendo a las variables descriptivas de estos trabajos, así como a una serie

de indicadores basados empíricamente sobre los mismos, podemos presentar a continuación las características de las evaluaciones de estos programas intergeneracionales.

RESULTADOS

De los 20 artículos analizados en el presente trabajo, 12 fueron publicados en el 2011, 6 en el 2012 y 2 en 2013. En relación al campo de estudio, 5 pertenecen al Educativo, 1 intervención se engloba en el de la Familia, otros 5 se enmarcan dentro de la Gerontología, y 3 son estudios del campo Intergeneracional propiamente dicho, contribuyendo el de la Psicología con otros 3 trabajos, al igual que 3 son los que provienen del de la Salud.

La mayoría de los programas (N=14) se han llevado a cabo en EEUU, habiendo encontrado por el momento tan sólo una intervención desarrollada en España (Celdrán, Villar & Triadó, 2012). Respecto a la muestra, predominan los estudios con un tamaño medio de la misma, es decir, aquellos en que el número total de participantes oscila entre los 31 y los 100 individuos, siendo esta aleatoria en solo cuatro de los casos analizados (Boland, 2012; Coppola et al., 2012; Cordella et al., 2012; Jarrott et al., 2012).

En relación a la edad de los participantes en los programas, para el grupo de jóvenes está oscila en un mayor número de intervenciones entre los 13 y los 18 años, mientras que para el grupo de mayores la edad preferida por los investigadores está en los 75 años en adelante. Debemos señalar no obstante, que sólo 11 de los 20 estudios referenciados midieron las experiencias de sus respectivas intervenciones en ambas generaciones.

En otro orden, a parte de la edad, el criterio de inclusión que más parecen haber tenido en cuenta los investigadores a la hora de seleccionar a los participantes de sus respectivos estudios, ha sido el grado de alfabetización de los mismos, seguido de las capacidades mentales de los sujetos, y el interés profesional que estos pueden tener para la participación en este tipo de programas. La demencia ha surgido como único trastorno asociado a los participantes referenciándose en un total de 4 estudios, siendo objeto de especial interés en dos de ellos (George & Singer, 2011; George, 2011) al marcar el rumbo de la intervención intergeneracional y su posterior evaluación.

En cuanto al género, el porcentaje de mujeres participantes ha superado al de los hombres en todos los casos excepto uno (Heyman, Gutheil, & White-Ryan, 2011).

Atendiendo ahora al número total de indicadores basados empíricamente que se cumplen para los diferentes estudios analizados, debemos empezar por señalar que en todos ellos se ha llevado a cabo un registro de las sesiones, de una u otra forma, que pasaremos a describir a continuación. Del mismo modo, todos ellos cuentan con un protocolo de intervención bien definido, y se han apoyado en una o más teorías del campo intergeneracional a la hora de fundamentar su trabajo.

Así, un registro online de las tareas se ha producido tan sólo en tres de los estudios revisados (Bernard et al., 2011; Chonody & Wang, 2013; Coppola et al., 2012), mientras que el empleo de evaluadores externos, grabaciones de voz y video, etc., se ha referenciado en todos excepto cuatro (Barrowclough & White, 2011; Boswell, 2012; Celdrán, Villar & Triadó, 2012). Belgrave (2011) no efectuó un registro escrito de las sesiones, a la vez que Boswell (2012), Celdrán, Villar & Triadó (2012), Chippendale (2013), y Jarrott & Smith (2011) no llevaron a cabo registro de ningún tipo durante las reuniones de seguimiento.

Tampoco Alcock, Camic, Barker, Haridi & Raven (2011) realizaron el entrenamiento de instructores, del mismo modo que Cordella et al. (2012) optaron por no desarrollarlo. En cuanto al contraste de la modalidad de intervención empleada, este se ha efectuado únicamente en dos estudios (Bernard et al., 2011; Chonody & Wang, 2013).

En lo que respecta a la generalización de los resultados, esta es difícil de probar incluso en aquellas intervenciones en las que las características de la muestra y el tamaño de la misma son favora-

INTERVENCIONES INTERGENERACIONALES BASADAS CIENTÍFICAMENTE

bles a su afirmación, como es el caso de los trabajos ya mencionados de Celdrán Villar & Triadó (2012), Coppola et al. (2012) y Cordella et al. (2012). Mientras que por otra parte, los estudios que efectuaron un adecuado seguimiento de sus intervenciones fueron siete (Carson, Kobayashi & Kuehne, 2011; Coppola et al., 2012; Cordella et al., 2012; George & Singer, 2011; George, 2011; Jarrott et al., 2012).

Volviendo sobre la modalidad de intervención, la virtual fue escogida por sólo tres grupos de autores (Bernard et al., 2011; Chonody & Wang, 2013; Coppola et al., 2012), siendo la web el tipo de recurso virtual empleado por dos de ellos, mientras Bernard et al (2011) optaron por la videoconferencia. En relación al tipo de instrumento, predomina el uso del autoinforme en sus diferentes formas: cuestionarios, escalas... frente a la entrevista. Un estudio, Chonody & Wang (2013), optó por el análisis de contenido, mientras que en el de Alcock, Camic, Barker, Haridi & Raven (2011) se decantaron por el uso del portafolio etnográfico.

De media la duración de las intervenciones resulta en un total de 58 semanas, sin tener en cuenta los 4 estudios en los que no se especifica el tiempo empleado para el desarrollo de los programas. En cuanto al contexto de intervención, los investigadores se decantan por la integración de varias de sus opciones en la mayoría de los casos, destacando posteriormente el número de programas que tienen lugar en centros educativos, de mayores y residencias de ancianos.

Por último, la actitud de los participantes hacia el intercambio intergeneracional, y la mejora de la calidad de vida, constituyen dos de los principales focos de interés hacia los que los aspectos trabajados y evaluados por estos programas se dirigen. La adquisición y transmisión de conocimientos (e.g., Gebbels, Evans & Delany, 2011) y la promoción de la salud (e.g., George, Whitehouse & Whitehouse, 2011) son también otros de los temas recurrentes en estas intervenciones, algunas de las cuales, trabajan nociones tan específicas, pero a la vez tan relacionadas con el campo de estudio intergeneracional, como la reminiscencia (Gallagher & Carey, 2012).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Las actitudes negativas hacia los ancianos y el envejecimiento en general, junto con la separación de los individuos por generaciones, ha obligado a diferentes países, a prestar cada vez más atención a las relaciones intergeneracionales. Así, a medida que los programas intergeneracionales crecen en número e importancia, también lo hacen las relaciones que los mismos establecen con otros servicios sociales y programas educativos con historiales de investigación más ricos. Por ello, es nuestro deber, como profesionales y académicos, colaborar estrechamente, con el objetivo de promover mejores prácticas de investigación, y con la intención de formar a los futuros especialistas de este campo.

Tanto es así, que pese al escaso número de artículos analizados hasta el momento, nuestros esfuerzos para ampliar el conjunto de datos codificados y las características de estos programas continuará, partiendo de la base aportada por los resultados derivados de este estudio de revisión, el cual deja claro que aún queda mucho por hacer en relación al campo de trabajo que nos ocupa.

En conclusión, creemos que es necesario desarrollar intervenciones que involucren a un mayor número de participantes, en las que se contemplan los beneficios obtenidos para ambos grupos de edad, y que hagan uso no sólo de aquellas medidas estandarizadas que ya rigen en muchos de estos programas, sino de un mayor número de metodologías cuantitativas, garantizando de este modo su generalización, y seguimiento por medio de evaluaciones longitudinales.

REFERENCIAS

Alcock, C., Camic, P.M., Barker, C., Haridi, C., & Raven, R. (2011). Intergenerational Practice in the Community: A Focused Ethnographic Evaluation. *Journal of Community & Applied Social*

- Psychology*, 21, 419-432. doi: 10.1002/casp.1084
- Barrowclough, K. W., & White, C. H. (2011). Negotiating Relational Boundaries in Adult-Adolescent Mentoring Relationships. *Southern Communication Journal*, 76 (2), 137-154. doi: 10.1080/10417940903552142
- Belgrave, M. (2011). The Effect of a Music Therapy Intergenerational Program on Children and Older Adults' Intergenerational Interactions, Cross-Age Attitudes, and Older Adults' Psychosocial Well-Being. *Journal of music therapy*, 48(4), 486-508.
- Bernard, M-M., Fruhwirth, M., Brooks, M., Oakley, R., Wang, X., Ouechni, R. G., & Janson, F. (2011). Intergenerational telementoring for the promotion of social relationships. *Gerontechnology*, 10(1), 38-50. doi: 10.4017/gt.2011.10.01.005.00
- Boland, S. B. (2012). Caring for Grandparents With Alzheimer s Disease: Help From the "Forgotten" Generation. *Journal of Family Issues*, 20 (10), 1-23. doi: 10.1177/0192513X12444858
- Boswell, S (2012). "Old People are Cranky": Helping Professional Trainees Knowledge, Attitudes, Aging Anxiety and Interest in Working with Older Adults. *Educational Gerontology*, 38 (7), 465-472. doi: 10.1080/03601277.2011.559864
- Carson, A.J., Kobayashi, K.M., & Kuehne, V.S. (2011). The Meadows School Project: Case Study of a Unique Shared Site Intergenerational Program. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9 (4), 405-417.
- Celdrán, M., Villar, F., & Triadó, C. (2012). When Grandparents Have Dementia: Effects on Their Grandchildren s Family Relationships. *Journal of Family Issues*, 33 (9), 1218-1239. doi: 10.1177/0192513X12443051
- Chippendale, T. (2013). Elders life stories:impact on the next generation of health professionals. *Current gerontology and geriatrics research*. doi: 10.1155/2013/493728
- Chonody, J. & Wang, D. (2013). Connecting Older Adults to the Community Through Multimedia: An Intergenerational Reminiscence Program. *Activities, Adaptation & Aging*, 37, 79-93. doi: 10.1080/01924788.2012.760140
- Coppola, J.F. et al. (2012). A Case Study: growing Community Partnerships with a Service-Learning Intergenerational Computing Course. *The Journal of Community Informatics*, 8(1).
- Cordella, M., Radermacher, H., Huang, H., Browning, C.J., Baumgartner, R., De Soysa, T., & Feldman, S. (2012). Intergenerational and Intercultural Encounters: Connecting Students and Older People Through Language Learning. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10, 80-85. doi: 10.1080/15350770.2012.646536
- Gallagher, P. & Carey, K. (2012). Connecting with the Well-Elderly Through Reminiscence: Analysis of Lived Experience. *Educational Gerontology*, 38, 576-582. doi: 10.1080/03601277.2011.595312
- Gebbels, S., Evans, S. M., & Delany, J. E. (2011). Promoting environmental citizenship and corporate social responsibility through a school/industry/university partnership. *Journal of Biological Education*, 45 (1), 13-19. doi: 10.1080/00219266.2011.537834
- George, D. R., & Singer, M. E. (2011). Intergenerational Volunteering and Quality of Life for Persons With Mild to Moderate Dementia: Results From a 5-Month Intervention Study in the United States. *The American Journal of Geriatric Psychiatry*, 19 (4), 392-396. doi: 10.1097/JGP.0b013e3181f17f20
- George, D. R. (2011). Intergenerational volunteering and quality of life: mixed methods evaluation of a randomized control trial involving persons with mild to moderate dementia. *Quality of Life Research*, 20, 987-995. doi: 10.1007/s11136-010-9837-8
- George, D., Whitehouse, C., & Whitehouse, P. (2011). A Model of Intergenerativity: How the Intergenerational School is Bringing the Generations Together to Foster Collective Wisdom and

INTERVENCIONES INTERGENERACIONALES BASADAS CIENTÍFICAMENTE

- Community Health. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9 (4), 389-404. doi: 10.1080/15350770.2011.619922
- Heyman, J.C., Gutheil, I.A., & White-Ryan, L. (2011). Preschool Children s Attitudes Toward Older Adults: Comparison of Intergenerational and Traditional Day Care. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9 (4), 435-444. doi: 910.1080/15350770.2011.618381
- Jarrott, S. E., & Smith, C. L. (2011). The Complement of Research and Theory in Practice: Contact Theory at Work in Nonfamilial Intergenerational Programs. *The Gerontologist*, 51 (1), 112-121. doi: 10.1093/geron/gnq058
- Jarrott, S. E., Morris, M. M., Burnett, A. J., Stauffer, D., Stremmel, A. S., & Gigliotti, C. M. (2011). Creating Community Capacity at a Shared Site Intergenerational Program: "Like a Barefoot Climb Up a Mountain". *Journal of Intergenerational Relationships*, 9, 418-134. doi: 10.1080/15350770.2011.619925
- Kennison, S.M., & Ponce-García, E. (2012). The Role of Childhood Relationships With Older Adults in Reducing Risk-Taking by Young Adults. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(1), 22-33. doi: 10.1080/15350770.2012.645739
- Lokon, E., Kinney, J. M., & Kunkel, S. (2012). Building bridges across age and cognitive barriers through art: College students' reflections on an intergenerational program with elders who have dementia. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(4), 337-354. doi:http://dx.doi.org/10.1080/15350770.2012.724318
- MacKenzie, S. L., Carson, A.J. & Kuehne, V.S. (2011). The Meadows School Project: A Unique Intergenerational "Immersion" Program. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9 (2), 207-212. doi:10.1080/15350770.2011.568343
- Pinazo, S. (2012). Las personas mayores proveedoras de conocimiento y cuidados. El papel de los programas intergeneracionales. *Educación social. Revista de Intervención Socieducativa*, 51, 45-66.
- Strom, P.S. & Strom, R.D. (2011) Grandparent Education: Raising Grandchildren. *Educational Gerontology*, 37 (10), 910-923. doi: 10.1080/03601277.2011.595345
- Strotmann, W. (2012). Come On, Let's Try Together: An Intergenerational Approach in Vocational Preparation for Students in Germany, *Journal of Intergenerational Relationships*, 10 (1), 93-98, doi: 10.1080/15350770.2012.646540
- Teufel, J., Gilbert, P., Foster, J., Holtgrave, P., & Norrick, C. (2012). An intergenerational volunteer-led approach to tutoring elementary school students in the United States. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(4), 415-419. doi:http://dx.doi.org/10.1080/15350770.2012.725633
- Whitehouse, P. (2013). The Challenges of Cognitive Aging: Integrating Approaches from Neuroscience to Intergenerational Relationships. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11 (2), 105-117. doi: 10.1080/15350770.2013.782740
- Yasunaga, M., Murayama, Y., Takeuchi, R., Ohba, H., Nonaka, K., Nishi, M., & Fujiwara, Y. (2012). Effect of Intergenerational Programs between Primary School Children and Senior Volunteers on the Social Support. *Gerontologist*, 52, 555-556.
- Young, T. L., & Janke, M. (2013). Perceived Benefits and Concerns of Older Adults in a Community Intergenerational Program: Does Race Matter? *Activities, Adaptation & Aging*, 37 (2), 121-140. doi: 10.1080/01924788.2013.784852

Article IV: A systematic review of the effectiveness of intergenerational programs

FACTOR DE IMPACTO

H Index (98)

JCR (2.089) Psychology, Multidisciplinary -Q2- Rank 39/135

Evaluada en:

SJR. SCImago Journal & Country Rank (1.043); (52/254 Q1)

SCOPUS (3.4); (51/191)

ICDS 2017(10.3)

Directory of Open Access Journals

ERIHPlus

Indexada en:

[Scopus](#), [Social Sciences Citation Index](#), [IBZ Online](#), [Linguistic Bibliography](#), [MLA - Modern Language Association Database](#), [Psycinfo](#), [DOAJ](#)

Referencia:

Canedo-García, A., García-Sánchez, J-N. & Pacheco-Sanz, D.I. (2017). A Systematic Review of the Effectiveness of Intergenerational Programs. *Front. Psychol*, 8(1882).
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01882>



A Systematic Review of the Effectiveness of Intergenerational Programs

Alejandro Canedo-García¹, Jesús-Nicasio García-Sánchez^{1*} and Deilis-Ivonne Pacheco-Sanz²

¹ Department of Psychology, Sociology and Philosophy, University of León, León, Spain, ² Department of Psychology, University of Valladolid, Valladolid, Spain

OPEN ACCESS

Edited by:

Jesus de la Fuente,
University of Almería, Spain

Reviewed by:

Ana Miranda,
Universitat de València, Spain
Ove Edvard Hatlevik,
Oslo and Akershus University College,
Norway

*Correspondence:

Jesús-Nicasio García-Sánchez
jn.garcia@unileon.es

Specialty section:

This article was submitted to
Educational Psychology,
a section of the journal
Frontiers in Psychology

Received: 01 August 2017

Accepted: 11 October 2017

Published: 27 October 2017

Citation:

Canedo-García A,
García-Sánchez J-N and
Pacheco-Sanz D-I (2017) A
Systematic Review of the
Effectiveness of Intergenerational
Programs. *Front. Psychol.* 8:1882.
doi: 10.3389/fpsyg.2017.01882

Purpose of the study: The objective of the present review study is to identify the determinant elements of the effectiveness of empirically based interventions (EBI) in the field of intergenerational work, contrasting face-to-face and combined (face-to-face and virtual) intervention modalities against variables relating to this field according to EBI indicators.

Design and Methods: An extensive literature search returned a total of 553 studies. Of these, just 50 studies met the inclusion criteria of being an empirical investigation of the effectiveness of intergenerational programs that contain appropriate elaboration on theoretical constructs and methods.

Results: The descriptive and multivariate analysis conducted demonstrates that programs with a greater number of EBI controls have the greatest effectiveness, regardless of the intervention mode employed, and that this effectiveness is also modulated by other variables such as the participants' disabilities, their literacy level, or their membership of an organization.

Conclusions: We examined the implications of these findings, noting the need to increase the number of virtual interventions that could improve the efficiency of the activities undertaken, and at the same time ensuring that EBI indicators are also fulfilled.

Keywords: intergenerational program, intervention, research, evaluation, evidence-based practices

BACKGROUND AND OBJECTIVES

Published reviews of the literature on intergenerational programs have shown how these interventions promote satisfaction and quality of life in all the parties involved (Kuehne, 2003). Indeed, priorities among the European Union is the promotion, through different initiatives and public organisms, of collaborative learning between generations (European Commission, 2012; ECIL, 2013)—that is, the so-called intergenerational programs, which is understood as the activities

Abbreviations: EBI, Empirically based interventions; EBP, Evidence-based programs; LDD, Learning and developmental disabilities; Seld, Self-determination; EmW, Emotional well-being; PhW, Physical well-being; MatW, Material well-being; PersDel, Personal development; SocIncl, Social inclusion; InterRel, Interpersonal relations; Med, Medium; Lar, Large; VerLar, Very Large; Fac, Face-to-face; Comb, Combined; MentD, Mental disorder; PhysD, Physical disorder; CombD, Combined disorder; AbsD, Absence of disorder.

that foster cooperation, interaction, and exchange between two or more generations (Kaplan and Sánchez, 2014). These are appropriate complements for lifelong learning among older adults and for the development of a change in the attitudes that young people exhibit toward the elderly (Borrero, 2015; Park, 2015; Thompson and Weaver, 2016). As proven by various authors, participation in interventions of this type yields benefits in terms of improving older adults' health and well-being by facilitating continued intellectual or physical activity in the elderly, and it simultaneously contributes to the encouraging of values and behaviors in children and to the construction of identity among adolescents (Celdrán et al., 2009; Galbraith et al., 2015; Fujiwara, 2016; Sakurai et al., 2016).

Nevertheless, although intergenerational programming in education, aging services, and mental health is a popular idea that is currently being promoted, evidence of the effectiveness of these programs is limited. Many of them present only anecdotal evidence of impact, limited use of theory and standardized measures, assessment of only one generation of participants, and an absence of longitudinal evaluations (Jarrott, 2011).

To all these drawbacks, we must add the fact that face-to-face interventions are still prevalent in this field, which is a tendency that often overlooks the benefits of technology in promoting contact between generations (Fricke et al., 2013). For instance, despite the difficulties involved in using digital media with older people, the benefits these programs could offer them are optimum due to their attitude towards them (Aarts et al., 2015; Heo et al., 2015). In addition, recent studies in other areas, such as that by Andersson et al. (2016), reveal comparable effectiveness, which is understood as the level at which the activities of a program produce the desired effect, between face-to-face and virtual modes of intervention. Together with the possibility that virtual interventions achieve a higher degree of efficiency (regarded as the cost of producing products or services relative to other programs or to some ideal process) by reducing the staff time and money required to a minimum, this finding of comparable effectiveness could influence the future practice and determine the results of these activities. In this regard, it seems appropriate to consider these issues in relation to the field of intergenerational work, where programs are aimed at closing the digital divide between the older and younger generations that already exists (Wu et al., 2016).

In general, a core question in relation to the different programs concerns the related matter of an evaluation study's methodological rigor, which includes the clarity of the intervention's definition, its dosing or timing, the rigor of measurement and fidelity to treatment, etc. Such considerations justify the need to develop a greater amount of *evidence-based programs* (EBP) within the intergenerational field, which "reflect a translation of testable research theories into key intervention elements that resonate with program adopters and intended participants" (Ory and Smith, 2015, p. 1). This process has been carried out in many studies (Vaughn et al., 2011; Stirman et al., 2013, 2015; Troia and Olinghouse, 2013; Campbell et al., 2014; Troia et al., 2015; CEEDAR, 2016a,b; Ciullo et al., 2016; Gunn and Delafeld-Butt, 2016) in the field of *learning and developmental disabilities* (LDD) and in others besides.

This line of research would involve evaluating *empirically based interventions* (EBI), which are the focal object of analysis in social and scientific discourses on healthy aging (Sadana et al., 2016) and in the application of the principles from the life-cycle approach to research on aging (Díaz and García, 2016). However, EBI have scarcely been examined within the intergenerational context.

Accordingly, the objective of the present review is to identify the relevant elements that ensure the effectiveness of empirically based intergenerational interventions, contrasting face-to-face, virtual, and combined (face-to-face and virtual) intervention modalities against variables relating to the field of intergenerational work according to EBI indicators. In relation to the *effectiveness* of the programs, we hypothesize: (a) the non-existence of statistically significant differences according to the intervention modality used; (b) its dependence on the maximum fulfillment of EBI indicators; and (c) the moderating influence that other variables such as participants' disorders exercise on this.

DESIGN AND METHODS

Selecting the Studies

We conducted our search in 2015. Our language scope included English. In order "to avoid the biased retrieval of searching only the major journals, which may selectively publish only the results characterized by lower *p* values and larger effect sizes" (Rosenthal, 1995, p. 184), in this systematic review, we used some of the techniques recommended by Cooper and Hedges (1994) and Cooper (2009) such as: (a) direct-to-researcher channels (personal contact and mass solicitation), (b) quality control search techniques (peer-reviewed journals), and (c) secondary searching techniques (the Internet, reference databases, and citation indexes). On this basis, we mined the Web of Science, PsycINFO, ERIC, and Google Scholar databases for peer-reviewed articles published between 2004 and 2015 using the following keywords: *intergenerational, program, effectiveness, research, and evaluation*.

Table 1 presents a log that has been used to keep track of the techniques used to search the literature, based on the one developed by Cooper (2009).

Inclusion and Exclusion Criteria

In general, the criteria followed in order to guarantee the methodological quality of the studies selected was based on The PRISMA Statement (Moher et al., 2009), an evidence-based minimum set of items for reporting in systematic reviews and meta-analyses.

Initially, 601 articles were obtained from the search. After removing the duplicates, we were left with a total of 553 articles. We read the abstracts of all the papers and narrowed the corpus to 284 studies according to the following inclusion criterion: the publications needed to be an empirical investigation of the effectiveness of intergenerational programs. That is, they needed to establish the effectiveness of a program through a large, carefully controlled experimental research study involving hundreds of subjects who are randomly assigned to experimental and control (or comparison) groups.

TABLE 1 | A log for keeping track of a search of the literature (adapted from Cooper, 2009).

Direct-to-researcher search techniques	Who was contacted	Date sent	Date reply received	Nature of reply
Personal contact	S. J.	11/06/2015	11/06/2015	Sent 2 articles plus contacts
	J. C.	12/06/2015	12/06/2015	Sent 1 article
	T. K.	12/06/2015	13/06/2015	Sent 1 article
	D. G.	12/06/2015	13/06/2015	Sent 2 articles
	R. K.	12/06/2015	15/06/2015	Sent links for 3 articles
	R. Z.	20/06/2015	20/06/2015	Sent 3 articles
	D. V.	20/06/2015	20/06/2015	Sent 1 article
	F. V.	20/06/2015	21/06/2015	Sent 5 articles
	A. S.	28/06/2015	28/06/2015	Sent 1 article
	M. F.	28/06/2015	06/07/2015	Sent 1 article
Y. M.	28/06/2015	09/07/2015	Sent 2 articles	
Mass solicitation	University of León	08/06/2015	22/06/2015	Sent 72 articles
Quality-controlled search techniques	Organization names or journal titles	Years Searched	No. of documents examined	No. of relevant documents found
Peer-reviewed journals	<i>Journal of Intergenerational Relationships</i>	2004-2015	396	12
	<i>Educational Gerontology</i>	2004-2015	767	13
Secondary searching techniques	Search engines/Database names/Index names	Years covered	Search procedure	No. of documents found
Internet	scholar.google.com	2004-2015	"Intergenerational programs" effectiveness research	301
Reference databases	PsycINFO	2004-2015	(Intergenerational programs) AND effectiveness AND research	19
	ERIC (via EBSCOhost)	2004-2015	(SU intergenerational programs) AND (SU effectiveness) AND (SU research)	132
Citation indexes	Web of science	2004-2015	TS = (intergenerational programs) AND (effectiveness) AND (research)	27

Source. Compiled by the authors.

Then, after a deeper screening based on the whole text, we excluded 234 works that contained insufficient elaboration on theoretical constructs or methods, as this characteristic hindered inferences regarding the results' contribution to understanding intergenerational phenomena related to the benefits obtained by the participants.

Thus, a total of 50 empirical studies were identified that met the inclusion criteria. A flow diagram (Figure 1), adapted from the one established by Moher et al. (2009), reports information on these phases of the review process.

All papers were abstracted into a shared spreadsheet. The studies were reviewed and coded by all of this paper's authors to assure inter-rater reliability for inclusion.

Coding the Studies

To code the information detailed in the 50 articles, we used a coding instrument that focused on a total of 50 variables, which were classified into three sections that referred to:

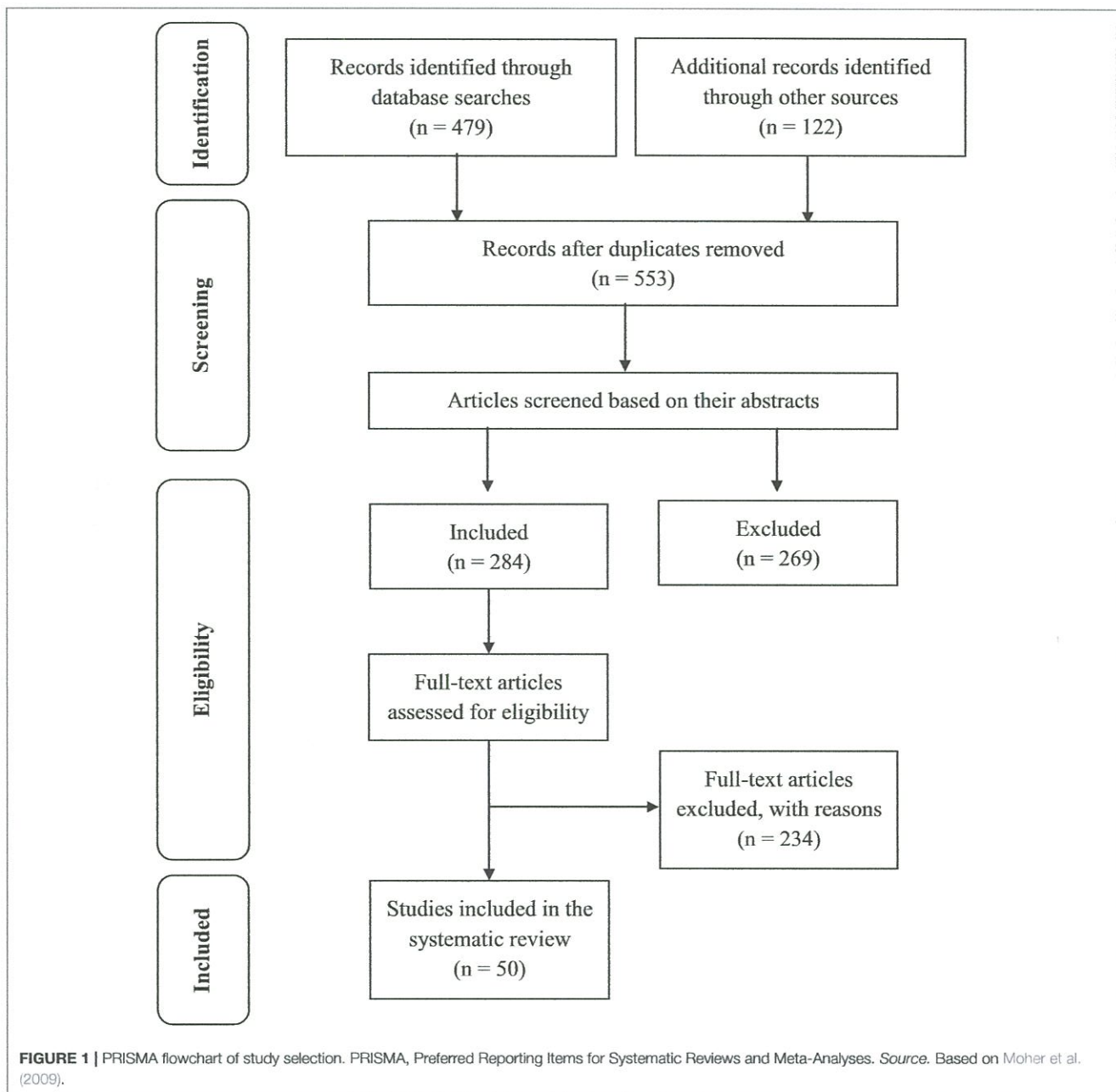
The General Focus or Quality-of-Life Dimension Addressed by the Study

The different outcomes related to quality of life worked on in the intergenerational intervention programs reviewed were classified within their respective dimensions of quality of life in accordance with those established by Verdugo Alonso et al. (2013): *self-determination (Seld)*, *emotional well-being (EmW)*, *physical well-being (PhW)*, *material well-being (MatW)*, *personal development (PersDel)*, *social inclusion (SocIncl)*, and *interpersonal relations (InterRel)*.

The Characteristics of the Reviewed Study

This section includes:

- The general characteristics of the studies and interventions: year, field of knowledge (gerontology, health sciences, and education), country, intervention modality (face-to-face, virtual, or combined), number of virtual resources,



intervention context, duration, and type of evaluation instrument;

- The characteristics of the intergenerational groups and participants: sample size, sample attrition, number of control and experimental intergenerational groups, number of participants per control and experimental intergenerational groups, mean age of the intergenerational groups, classification of the mean age of intergenerational groups by age range (Martín, 2005), participants' disorder (mental, physical, or combined), gender, academic level, literacy level, digital competence, socio-communicative competence, professional interest, situation of risk of

exclusion, psycho-social discomfort, physical capacities, mental capacities, membership of an organization, commitment to attending the program, and geographical proximity;

- Effect sizes (pre-test and post-test mean and standard deviation).

EBI Indicators or Controls

Recording of sessions, training of instructors, instruction of participants, definition of variables, intervention protocol, intervention modality contrast, generalization, pre-post measures, follow-ups, and total indicators.

Calculating the Effect Size

Once the coded recording of the data that the previously described variables refer to had been completed using *Excel* matrices, we calculated the effect sizes using Cohen's *d*, interpreting these based on Rosenthal's (1996) expanded classification, in which those between 0 and 0.29 are considered Small (Sma); those between 0.30 and 0.79 as Medium (Med); those between 0.80 and 1.29 as Large (Lar); and those with a magnitude of 1.30 or greater as Very Large (VerLar). Cohen's *d* was calculated by subtracting the mean of the control group from the mean of the intervention group and dividing the obtained difference by the averaged standard deviations for the intervention and control groups (Cohen, 1988); that said, in the 17 interventions that have a quasi-experimental design of a single experimental intergenerational group with pre and post measures, the effect size was calculated by subtracting the post-treatment mean from the pre-treatment one.

Descriptive and multivariate statistical analyses were carried out using SPSS 22.0. Multivariate analysis included general linear models (GLM), considering as grouping variables: the *effect size*, the *intervention modality*, the *total EBI indicators*, the *classification by age range*, the *quality of life dimension*, and the *disorder associated with the participants*.

RESULTS

Description of the Studies Included in the Review

Characteristics of the Intergenerational Groups and Participants

The sample size is small (51 people or fewer) in 27 of the 50 studies analyzed; 19 studies have a medium sample size (52–200 people); and 4 have a large sample size (more than 200 people). Participants are predominantly female in 30 of the 50 selected articles; there is only one with the same number of users for both genders (Table 2).

In terms of patients' disorders, mental ones are more prominent than physical and combined (mental and physical) for most studies. Articles also attend to participants' socio-communicative skills (40 of the 50 studies reviewed), their membership of an organization (35 cases), and the geographical proximity of the sample (36 of the 50 interventions examined).

Characteristics of the Interventions and EBI Controls

The dominant field of knowledge from which intergenerational interventions are carried out is gerontology, followed by health sciences and education studies. The United States, the country with most empirical studies published in relation to the subject of focus, provides a total of 30 to the present review, followed by Japan with 4, Spain, the United Kingdom, and Canada in third place with 3 studies each, China and Australia with 2, and Singapore, Italy, and Israel with 1.

In terms of intervention contexts, schools are the most widely used among a wide range that encompasses nursing homes, day centers, social and health centers, and even private homes. In addition, many of the interventions were carried out in multiple contexts.

The mean duration of the programs is 25 weeks (6 months), with variability in terms of the number and duration of sessions, whereas different types of self-reporting, and to a lesser extent interviews, systematic observation, and task resolution constitute the types of evaluation instruments that are most frequently used.

Finally, as can be seen in Table 3, which contains the number of studies analyzed that fulfill the different EBI indicators, we found a total of 43 works belonging to the face-to-face (Fac) intervention modality, against 7 from the combined (Comb) modality, in which sessions are conducted through a combination of traditional teaching and online learning. All of the 43 studies that involve the face-to-face intervention modality comply with empirically based indicators related to recording of sessions, definition of the variables, and intervention protocol. The 7 studies that involve the combined intervention mode entirely comply with up to 5 controls: recording of sessions, training of instructors, instruction of participants, definition of variables, and intervention protocol. It should be noted that only 15 studies on either method described the carrying out of a follow-up to the interventions by the programs.

Virtual studies discovered through the search process described above did not have the degree of empirical validity required to be included in this review.

Comparative Analysis between Variables (GLM)

Multivariate analysis conducted via the general linear model shows statistically significant *multivariate contrasts* with large η^2 effect sizes, for all grouping variables taken into consideration: *effect size* [$\lambda_{Wilks} = 0.163$; $F_{(160, 1,178.586)} = 4.240$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.364$]; *intervention modality* [$\lambda_{Wilks} = 0.106$; $F_{(36, 290)} = 67.952$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.894$]; *total EBI indicators* [$\lambda_{Wilks} = 0.001$; $F_{(228, 1,759.930)} = 39.594$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.834$]; *classification by age range* [$\lambda_{Wilks} = 0.001$; $F_{(273, 2,034.774)} = 21.363$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.736$]; *quality of life dimension* [$\lambda_{Wilks} = 0.020$; $F_{(216, 1,769.607)} = 7.631$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.478$], and *participants' disorder* [$\lambda_{Wilks} = 0.002$; $F_{(111, 896.457)} = 62.574$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.885$].

We will now indicate the tests for inter-subject effects for each of the grouping variables and *post-hoc* contrasts for each dependent statistically significant variable.

According to Effect Size

It was demonstrated that the greater the sample attrition, the lower the effect size of the studies and vice versa [$M_{Sma} = 5.3$; $M_{Med} = 5$; $M_{Lar} = 3.18$; $M_{VerLar} = 1.33$; $F = 3.34$; $p = 0.01$; $\eta^2 = 0.04$]; a high literacy level of individuals [$M_{Sma} = 1.85$; $M_{Med} = 1.9$; $M_{Lar} = 1.93$; $M_{VerLar} = 1.93$; $F = 2.54$; $p = 0.04$; $\eta^2 = 0.03$] increases the effect of the programs on those individuals, which is also conditioned by the academic level of the users [$M_{Sma} = 1.63$; $M_{Med} = 1.68$; $M_{Lar} = 1.7$; $M_{VerLar} = 1.7$; $F = 8.04$; $p = 0.001$; $\eta^2 = 0.09$]. In relation to the given disorder, it was also the case that as this intensified, the impact of interventions, which mainly addressed mental disorders, grew [$M_{Sma} = 3.22$; $M_{Med} = 3.23$; $M_{Lar} = 3.73$; $M_{VerLar} = 3.74$; $F = 4.05$; $p = 0.003$; $\eta^2 = 0.05$]. In addition, membership of an organization corresponds to a greater effectiveness of the interventions [$M_{Sma} = 1.4$; $M_{Med} = 1.42$; $M_{Lar} = 1.52$; $M_{VerLar} = 1.53$; $F = 2.71$; $p = 0.03$; $\eta^2 = 0.03$],

TABLE 2 | Characteristics of the intergenerational groups and participants.

Study	Groups ^a	Sample ^b	Participants per group ^c			M (SD) Age ^d	Age range ^e	Gender (%)	
			CG	EG1	EG2			Women	Men
FACE-TO-FACE MODALITY									
Alcock et al., 2011	1	31	–	31	–	42	40-49	52.35	47.65
Barrowclough and White, 2011	1	20	–	20	–	29.75	21-39	70	30
Belgrave, 2011	2	50	21	29	–	–	–	–	–
Bernard et al., 2011	2	36	–	18	18	36.83	21-39	–	–
Boswell, 2012	1	43	–	43	–	20.98	15-20	90.7	9.3
Carson et al., 2011	1	20	–	20	–	44	40-49	83.3	16.7
Chippendale, 2013	1	11	–	11	–	56	50-59	63.3	36.7
Chippendale and Boltz, 2015	2	84	30	54	–	22.65 (4.9)	21-39	83.6	16.4
Cordella et al., 2012	1	260	–	260	–	45.08	40-49	55.15	44.85
DeMichelis et al., 2015	1	23	–	23	–	45 (3.93)	40-49	–	–
Fujiwara et al., 2009	2	141	74	67	–	68.45 (5.4)	60-69	73.27	26.73
Gaggioli et al., 2014	1	146	–	146	–	39.26 (3.75)	21-39	–	–
Gallagher and Carey, 2012	1	37	–	37	–	53.6	50-59	75.5	24.5
Gebbels et al., 2011	1	89	–	89	–	27.5	21-39	–	–
George and Singer, 2011	2	47	7	40	–	46.27	40-49	–	–
George, 2011	2	47	7	40	–	46.27	40-49	–	–
Heyman et al., 2011	2	50	18	32	–	4.51 (0.43)	Minors_6	45	55
Hsu et al., 2014	2	118	63	55	–	70.75 (6.87)	70-84	71.55	28.45
Isaki and Towle, 2015	1	16	–	16	–	44.75 (3.16)	40-49	54.13	45.87
Jackson et al. (2014)	1	28	–	28	–	45.1 (9.05)	40-49	–	100
Jarrott and Smith, 2011	2	59	–	35	24	31.25	21-39	42.5	57.5
Jarrott et al., 2011	2	40	–	18	22	35.5	21-39	98.3	1.7
Kamei et al., 2011	1	29	–	29	–	51.36 (5.76)	50-59	90.47	9.53
Karasik, 2005	2	80	–	51	29	20	15-20	72.90	27.1
Maddox et al., 2011	1	129	–	129	–	3.5	Menores_6	–	–
Mantie-Kozłowski and Smythe, 2014	1	2	–	2	–	34.5	21-39	50	50
McCleary, 2014	1	92	–	92	–	28.4	21-39	78.2	21.8
Murayama et al., 2015	2	136	82	54	–	69.1 (3.6)	80-69	83.8	16.3
Pinazo-Hernandis and Luna, 2011	2	20	6	14	–	47.5	40-49	100	–
Ransdell et al., 2003	2	40	–	20	20	30.22 (4.34)	21-39	100	–
Ransdell et al., 2004a,b	2	48	21	27	–	36.41 (3.29)	21-39	100	–
Ruggiano, 2012	2	9	–	5	4	50	50-59	–	–
Sánchez et al., 2011	1	306	–	306	–	53.6	50-59	80.2	19.8
Skropeta et al., 2014	1	139	–	139	–	43.25 (5.77)	40-49	–	–
Sterns et al., 2011	1	40	–	40	–	61.5 (7.52)	60-69	–	–
Strand et al., 2013	1	86	–	86	–	47	40-49	–	–
Suzuki et al., 2014	2	58	29	29	–	73.15 (6.25)	70-84	91.37	8.63
Tam, 2014	1	47	–	47	–	43.5 (2.98)	40-49	–	–
Vélez-Ortiz et al., 2012	1	17	–	17	–	55	50-59	88	12
Villar et al., 2013	1	286	–	286	–	52.2 (5.90)	50-59	82.15	17.85
Young and Janke, 2013	1	195	–	195	–	69.5	60-69	78	22
Zuccherro, 2009	1	144	–	144	–	–	–	69.5	30.5
Zuccherro, 2011	1	134	–	134	–	51.07 (5.28)	50-59	70.56	29.44
COMBINED MODALITY									
Chonody and Wang, 2013	1	26	–	26	–	75	70-84	73.07	26.93
Coppola et al., 2012	1	281	–	281	–	49.77 (7.98)	40-49	61.65	38.35
Council for Third Age, 2012	2	66	–	28	38	41.5	40-49	–	–
Gamliel and Gabay, 2014	1	61	–	61	–	41.5	40-49	–	–

(Continued)

TABLE 2 | Continued

Study	Groups ^a	Sample ^b	Participants per group ^c			M (SD) Age ^d	Age range ^e	Gender (%)	
			CG	EG1	EG2			Women	Men
George et al., 2011	2	47	7	40	–	46.27	40–49	–	–
Sanders et al., 2013	1	92	–	92	–	73 (9.6)	70–84	75.8	22.6
Shedletsky, 2012	1	33	–	33	–	46	40–49	74.42	25.573

CG, control group; EG, experimental group; the SD is only included when it is available in the study or when the study allowed it to be calculated.

^aNumber of control and experimental intergenerational groups.

^bSample size.

^cNumber of participants per control and experimental intergenerational groups.

^dMean age of the intergenerational groups.

^eClassification of the mean age of intergenerational groups by age range.

Source. Compiled by the authors.

TABLE 3 | Fulfillment of EBI controls within studies included in the review.

Modality	N	Recording of sessions	Training of instructors	Instruction of participants	Definition of variables	Intervention protocol	Intervention modality contrast	Generalization	Pre-post-measures	Follow-ups
Face-to-face	43	43	42	39	43	43	3	6	30	14
Combined	7	7	7	7	7	7	2	1	6	1
Total	50	50	49	46	50	50	5	7	36	15

Source. Compiled by the authors.

which were undertaken with great success in the cases of people at risk of exclusion [$M_{Sma} = 1.72$; $M_{Med} = 1.78$; $M_{Lar} = 1.89$; $M_{VerLar} = 2$; $F = 2.57$; $p = 0.04$; $\eta^2 = 0.03$]. Finally, a greater geographical proximity of the sample did not ensure a greater effectiveness of the interventions [$M_{Sma} = 1.09$; $M_{Med} = 1.09$; $M_{Lar} = 1.07$; $M_{VerLar} = 1$; $F = 8.92$; $p = 0.001$; $\eta^2 = 0.01$].

On the other hand, a collation of the *post-hoc contrasts* does not reveal statistically significant differences based on the intervention modality employed; this was demonstrated instead in relation to fulfillment of the maximum number of EBI indicators ($p \leq 0.05$), as well as the recording of sessions ($p \leq 0.04$), and the follow-up of interventions ($p \leq 0.03$), for small vs. large effect sizes. In total, statistically significant differences were found in 44 of the 216 analyzed contrasts (20.37%).

According to the Intervention Modality

We did not find significant differences in relation to the fulfillment of EBI indicators or based on the effect between face-to-face vs. combined interventions. However, we did find significant differences based on the fields of study through which the interventions were carried out [$M_{Fac} = 2.8$; $M_{Comb} = 2.3$; $F = 4.71$; $p = 0.03$; $\eta^2 = 0.01$], in relation to the sample size (which was greater in the combined intervention modality) [$M_{Fac} = 1.46$; $M_{Comb} = 1.85$; $F = 6.06$; $p = 0.01$; $\eta^2 = 0.02$] and to the level of socio-communicative competence (which was higher in the face-to-face intervention modality) [$M_{Fac} = 1.37$; $M_{Comb} = 1$; $F = 5.9$; $p = 0.02$; $\eta^2 = 0.02$]. Gerontology, health sciences, and education intergenerational programs predominantly used a face-to-face modality.

According to the Total EBI Indicators

We found statistically significant results for the majority of the variables analyzed. The most notable results are those that demonstrated a relationship wherein the greater the number of EBI indicators fulfilled by the study, the lower the level of socio-communicative competence and the lower the physical and mental capacities of the participants (Table 4). Similarly, psycho-social discomfort on the part of users positively influences the quantity of indicators developed, thus additionally demonstrating that the employment of a greater number of virtual resources is not proportional to the accomplishment of the maximum number of EBI indicators.

The collation of the *post-hoc contrasts* revealed statistically significant differences in 120 of the 628 cases analyzed (19.10%), usually upon contrasting studies with a fulfillment of 3, 4, and up to 5 indicators with those which had 6 or more controls.

According to Age Range

The tests for inter-subject effects identified statistically significant differences in the dependent variables relating to socio-communicative competence, professional interest, and level of digital competency of users. Furthermore, as can be seen in Table 5, the studies that bring together a greater number of people are those in which the mean age of the intergenerational groups varies between 50 and 59 years—a group in relation to which the main focus of interventions is social inclusion.

When *post-hoc contrasts* between the significant variables obtained in the tests for inter-subject effects by different age ranges are collated, statistically significant differences are observed in 167 of the 738 contrasts analyzed (22.62%). Upon

TABLE 4 | Statistically significant results taking as grouping variable the total number of EBI indicators.

VARIABLES	3		4		5		6		7		8		9		F	p	η ²
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
Physical capacities	2	0.001	2	0.001	2	0.001	1.91	0.28	1.79	0.41	1.78	0.41	1.65	0.48	3	0.01	0.05
Mental capacities	2	0.001	2	0.001	2	0.001	1.91	0.28	1.87	0.33	1.79	0.41	1.70	0.46	2.71	0.01	0.05
Psycho-social discomfort	1.74	0.001	1.8	0.001	1.83	0.001	2	0.001	2	0.38	2	0.4	2	0.44	3.09	0.01	0.05
Socio-communicative competence	2	0.001	1.5	0.001	1.33	0.001	1.26	0.5	1	0.47	1	0.47	1	0.44	3.1	0.01	0.05
Number of virtual resources	5	0.001	5	0.001	5	0.001	5	0.001	4.9	0.4	4.72	0.45	4.69	0.91	2.52	0.02	0.04

Source. Compiled by the authors.

TABLE 5 | Statistically significant results taking as grouping variable classification by age range.

VARIABLES	Under 6		15–20		21–39		40–49		50–59		60–69		70–84		F	p	η ²
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
Sample	50	0.001	66.54	18.7	57.7	35.81	54.15	55.79	113.3	125.8	105.7	60.91	75.48	26.1	5.61	0.001	0.1
Socio-communicative competence	1	0.001	1	0.5	1.36	0.43	1.75	0.42	2	0.001	1.22	0.001	1	0.001	26.8	0.01	0.4
Digital competence	2	0.001	2	0.001	2	0.21	1.96	0.41	1.95	0.3	1.9	0.001	1.78	0.19	4.03	0.01	0.1
Professional interest	1.23	0.001	1.58	0.001	1.89	0.5	2	0.31	1.78	0.42	1.54	0.51	1	0.42	18.53	0.01	0.3
Recording of sessions	1	0.001	1	0.001	1	0.001	1	0.001	1.4	0.5	1	0.001	1	0.001	27.13	0.001	0.36

Source. Compiled by the authors.

comparing the intergenerational groups whose mean age is between 21 and 39 years with those whose mean age is between 70 and 84 in relation to intervention modality, $p \leq 0.03$ was obtained. Similarly, based on the field of study that the intervention stems from, we found significant results upon contrasting the groups of 21–39 years vs. 60–69 years ($p \leq 0.05$).

According to the Quality of Life Dimension

The results indicate that with a greater literacy level of the individuals, there is a predominance of interventions related to *material and physical* dimensions, with these focused, as the educational level drops, on improving *social inclusion, interpersonal relations*, and the *self-determination* of the users, and with a focus in the last instance on *personal development and emotional well-being* [$M_{Seld} = 1.84$; $M_{EmW} = 1.69$; $M_{PhW} = 1.93$; $M_{MatW} = 2$; $M_{PersDel} = 1.76$; $M_{SocIncl} = 1.87$; $M_{InterRel} = 1.86$; $F = 2.5$; $p = 0.02$; $\eta^2 = 0.04$]. It was also confirmed that activities with a focus on *social inclusion and interpersonal relations* increased in programs that displayed a greater recording of sessions [$M_{Seld} = 1.03$; $M_{EmW} = 1.03$; $M_{PhW} = 1$; $M_{MatW} = 1$; $M_{PersDel} = 1$; $M_{SocIncl} = 1.06$; $M_{InterRel} = 1.12$; $F = 2.9$; $p = 0.01$; $\eta^2 = 0.05$].

With regard to *post-hoc contrasts*, these findings were reinforced and were visible through the significant differences that were found according to the session recording indicator for foci related to *interpersonal relationships vs. personal development* ($p \leq 0.04$). The differences found based on this variable upon comparing the dimensions of *emotional well-being*, which is related to disorders of a mental kind, with the foci of *personal development* ($p \leq 0.02$), *social inclusion* ($p \leq 0.01$), *physical well-being* ($p \leq 0.009$), and *interpersonal relationships* ($p \leq 0.001$), in

which participants predominantly do not have a disorder are also noteworthy. The differences between the *emotional well-being* (40–49) and *physical well-being* (21–39) dimensions are also worth highlighting for the age variable ($p \leq 0.05$). Statistically significant differences were found in 54 of the 315 analyzed contrasts (17.14%).

According to the Participants' Disorder

Studies whose participants presented a mental disorder (MentD) fulfilled more EBI indicators than those in which subjects suffered from a physical disorder (PhysD) or a combined one (CombD), or those in which subjects had no disorder (AbsD) [$M_{MentD} = 1.8$; $M_{PhysD} = 1.76$; $M_{CombD} = 1.67$; $M_{AbsD} = 1$; $F = 6.51$; $p = 0.001$; $\eta^2 = 0.05$].

Post-hoc contrasts also displayed statistically significant differences ($p \leq 0.007$) according to age range for mental disorder (40–49) vs. combined disorder (70–84) and vice versa. In addition, representative results based on certain EBI indicators (such as generalization of the results and follow-up of the interventions) are noteworthy, as are those in relation to the level of commitment to attending the program, membership of an organization, and the literacy level of users.

Finally, other analysis showed statistically significant differences in 51 of the 165 analyzed contrasts (30.90%).

DISCUSSION

Summary of Main Findings

The present systematic review of studies has fulfilled the objective of identifying the main indicators that allow the effectiveness of

empirically based intergenerational interventions to be ensured and the hypotheses put forward have been confirmed. We have shown that programs with a greater number of EBI controls have the greatest effectiveness, regardless of the intervention mode employed, and we have demonstrated that this effectiveness is also modulated by other variables such as the participants' disorder, their academic or literacy levels, membership of an organization, and situation of risk of exclusion.

In addition, the need detected in these programs to adapt to the personal circumstances of the users in order to ensure a greater efficiency of the activities justifies the future development and implementation of programs with a marked technological dimension that make use of virtual or combined intervention modes.

Thus, with regard to EBI indicators, it has been shown that if four or more controls were used, then the effect size for the outcomes measured in the interventions is very large, with no statistically significant differences based on the intervention modality used being revealed. As a result, these indicators are indispensable when assessing the actual effect of the interventions and prove their rigor and effectiveness.

It was also confirmed in relation to participants' disorder that as this intensifies, the impact of the interventions grows, with studies whose members have a mental disorder (with whom the dimension of emotional well-being is mainly worked on), thereby fulfilling more EBI indicators than those in which the disorder is of a physical nature.

Moreover, we demonstrated that the lower the level of socio-communicative competence and the worse the physical and mental condition of the subjects, the greater the number of empirically based criteria that programs meet.

Finally, the absence of statistically significant differences concerning the effectiveness of the interventions with regard to the two types of modalities studied justifies the future design and implementation of programs that, while taking care to fulfill EBI controls and remaining being faithful to the objectives and values common to all process of learning and intergenerational education, opt to exploit the benefits offered by digital media and resources to foster the integration of older adults, help the youngest to acquire all kinds of knowledge and skills that contribute to their immediate future, and improve the welfare of families and the community (cfr., Sánchez et al., 2015).

Limitations

As Kuehne and Kaplan (2001) reported, the nature of intergenerational programs "often results in research and evaluation studies that are descriptive, or limited in the controls they offer when compared with more traditional "experimental" and "control" group, or pre- and post-test designs" (p. 6). This translated into 17 of the 50 studies analyzed in this review featuring a quasi-experimental design of only one intergenerational experimental group with pre-post measures. There was a scarcity of studies that conducted follow-ups, and in most cases, the sample size was a small one. All this

means that the results must not be generalized beyond the participants.

In addition, there has been no contribution in discovering which theoretical perspectives have been applied to intergenerational practice in these publications, even though as Kuehne and Melville (2014) assert, "The current state of our literature suggests that we need a broader theoretical base for intergenerational practice that delves deeper into the relational aspects of our work and continues to explore the value and composition of a uniquely intergenerational theory" (p. 337).

Finally, we must indicate that although there is a proliferation of proposals and suggestions for virtual interventions in the field of intergenerational work, these do not have enough empirical validation, and for this reason, they could not be included in the current review, with 7 studies involving the combined intervention modality with consistent reliability found in their place.

CONCLUSIONS

The results derived from this research have identified a series of key elements when it comes to certifying the effectiveness of empirically based intergenerational interventions, as have certain studies in other fields (Scheerens et al., 2013). Our findings suggest future courses of action in the development and implementation of these programs, without prejudice to works that use ethnographic, biographical, life-story, and qualitative interview designs to collect the voices and perceptions of the protagonists of these processes (cfr., Serdio, 2008). The idea is ultimately to incorporate effective and efficient programs that are capable of meeting users' needs, a task that could be facilitated by the use of virtual interventions that are capable of breaking down the communication barriers that exist between the different generations (Bosch and Currin, 2015), to open new pathways for improving young people's empathy toward the elderly (Tabuchi and Miura, 2015) and to appropriately respond to the social isolation that certain age groups experience (Chen and Schulz, 2016). This does not mean that one should ignore the traditional environment and activities that effectively promote individual and cross-age interactions in programs of this type, as is the case of the 5 components identified by Epstein and Boisvert (2006) for this purpose: "A designed space...stocked with materials inviting to both age groups; a consistent daily schedule that allows ... cross-age interactions; open-ended activities that emphasize process over product ...; the explicit facilitation of cross-age interactions by caregivers; and objective observational assessment to plan activities and share information with families" (p. 87).

It is clear that intergenerational programs cover a wide spectrum of possibilities. Findings suggest intergenerational programs are appropriate and effective for people with dementia (Jarrott and Bruno, 2003, 2007). Moreover, studies have been completed on their role in the development of generativity and psychological well-being in old age and on the possible mediating effects of perceived rejection and respect from younger generations (Tabuchi et al., 2015). Their relevance as examples

of high-intensity civic engagement activities, in which older adults serve as mentors and tutors in elementary schools, has been noted (Varma et al., 2015), as has the opportunity that they represent to examine the support that middle-aged adults provide to different generations on a daily basis (Fingerman et al., 2016).

All this provides more than sufficient evidence of the useful role that these programs may play in: reducing negative stereotypes, prejudice, and discrimination associated with older adults and aging (Pillemer et al., 2015; Levy, 2016); implementing any kind of classroom management strategies that improve students' academic, behavioral, social-emotional, and motivational outcomes (Kaskie, 2016; Korpershoek et al., 2016); and expanding the residential, educational, and career options of individuals across the age continuum (Marshall, 2015; Zacher and Schmitt, 2016).

AUTHOR CONTRIBUTIONS

AC collected the data, searched for references, and prepared the first draft of the article as well as the final version of it.

REFERENCES

- Aarts, S., Peek, S. T. M., and Wouters, E. J. M. (2015). The relation between social network site usage and loneliness and mental health in community-dwelling older adults. *Int. J. Geriatric Psychiatry* 30, 942–949. doi: 10.1002/gps.4241
- *Alcock, C. L., Camic, P. M., Barker, C., Haridi, C., and Raven, R. (2011). Intergenerational practice in the community: a focused ethnographic evaluation. *J. Commun. Appl. Soc. Psychol.* 21, 419–432. doi: 10.1002/casp.1084
- Andersson, G., Topooco, N., Havik, O., and Nordgreen, T. (2016). Internet-supported versus face-to-face cognitive behavior therapy for depression. *Expert Rev. Neurother.* 16, 55–60. doi: 10.1586/14737175.2015.1125783
- *Barrowclough, K. W., and White, C. H. (2011). Negotiating relational boundaries in adult-adolescent mentoring relationships. *Southern Commun. J.* 76, 137–154. doi: 10.1080/10417940903552142
- *Belgrave, M. (2011). The effect of a music therapy intergenerational program on children and older adults' intergenerational interactions, cross-age attitudes, and older adults' psychosocial well-being. *J. Music Ther.* 48, 486–508. doi: 10.1093/jmt/48.4.486
- *Bernard, M., Fruhwirth, M., Brooks, M., Oakley, K., Wang, X., Ouehni, K., et al. (2011). Intergenerational telementoring for the promotion of social relationships. *Gerontechnology* 10, 38–50. doi: 10.4017/gt.2011.10.01.005.00
- Borrero, L. (2015). Intergenerational service learning: bringing together undergraduate students and older adult learners to engage in collaborative research. *J. Int. Relations.* 13, 188–192. doi: 10.1080/15350770.2015.1025679
- Bosch, T., and Currin, B. (2015). Usos y gratificaciones de los ordenadores en personas mayores en Sudáfrica [Uses and gratifications of computers in South African elderly people]. *Comunicar* 23, 9–18. doi: 10.3916/C45-2015-01
- *Boswell, S. (2012). "Old people are cranky": helping professional trainees' knowledge, attitudes, aging anxiety, and interest in working with older adults. *Educ. Gerontol.* 38, 465–472. doi: 10.1080/03601277.2011.559864
- Campbell, M., Robertson, A., and Jahoda, A. (2014). Psychological therapies for people with intellectual disabilities: comments on a matrix of evidence for interventions in challenging behavior. *J. Intell. Disab. Res.* 58, 172–188. doi: 10.1111/j.1365-2788.2012.01646.x
- *Carson, A. J., Kobayashi, K. M., and Kuehne, V. S. (2011). The Meadows School Project: case study of a unique shared site intergenerational program. *J. Int. Relations.* 9, 405–417. doi: 10.1080/15350770.2011.618369
- Celdrán, M., Triadó, C., and Villar, F. (2009). Nietos adolescentes con abuelos con demencia: ¿la enfermedad cambia la naturaleza de la relación? [Adolescent

JG designed the study, participated in the collection of the data, and performed the statistical analyses. DP participated in the collection of the data. All authors coded each of the included empirical studies based on the methods used to assess the effectiveness of intergenerational programs. They agreed to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.

FUNDING

This work was supported by a grant to finance the predoctoral recruitment of research personnel by the Junta de Castilla y León [EDU/1083/2013, granted to AC], and co-financed by the European Social Fund, within the Operational Program of the European Regional Development Fund (ERDF) 2014-2020 of Castilla y León. The authors also received funds from the company BIOGES Starters, S.A., which is associated with the University of León.

- grandchildren with grandparents with dementia: ¿Is the disease changing relationship's nature?]. *Anales de Psicología*, 25, 172–179. Available online at: <http://revistas.um.es/analesps>
- CEEDAR (2016a). *Evidences Based Practices. Ceedar Innovation Configurations. Tools for Programs Reforms*. Available online at: <http://cedar.education.ufl.edu/tools/innovation-configurations/>
- CEEDAR (2016b). *The CEEDAR Center Evidence Standards*. Available online at: <http://cedar.education.ufl.edu/wp-content/uploads/2014/08/Evidence-Based-Practices-guide.pdf>
- Chen, Y. R., and Schulz, P. J. (2016). The effect of information and communication technology interventions on reducing social isolation in the elderly: a systematic review. *J. Med. Int. Res.* 18, 1–11. doi: 10.2196/jmir.4596
- *Chippendale, T. (2013). Elders' life stories: impact on the next generation of health professionals. *Curr. Gerontol. Geriatrics Res.* 1–7. doi: 10.1155/2013/493728
- *Chippendale, T., and Boltz, M. (2015). Living Legends: students' responses to an intergenerational life review writing program. *J. Am. Geriatrics Soc.* 63, 782–788. doi: 10.1111/jgs.13236
- *Chonody, J., and Wang, D. (2013). Connecting older adults to the community through multimedia: an intergenerational reminiscence program. *Activ. Adapt. Aging* 37, 79–93. doi: 10.1080/01924788.2012.760140
- Ciullo, S., Lembke, E. S., Carlisle, A., Thomas, C. N., Goodwin, M., and Judd, L. (2016). Implementation of evidence-based literacy practices in middle school. Response to intervention: an observation study. *Learn. Disab. Q.* 39, 44–57. doi: 10.1177/0731948714566120
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavior Sciences, 2nd Edn*. New York, NY: Academic Press.
- Cooper, H. (2009). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-By-Step Approach*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cooper, H., and Hedges, L. V. (1994). *The Handbook of Research Synthesis*. New York, NY: Russell Sage.
- *Coppola, J., Wexler, S., Drury, L., Heyman, J., Thomas, B., Tschinkel, B., et al. (2012). A case study: growing community partnerships with a service-learning intergenerational computing course. *J. Commun. Infor.* 8.
- *Cordella, M., Radermacher, H., Huang, H., Browning, C. J., Baumgartner, R., De Soysa, T., et al. (2012). Intergenerational and intercultural encounters: connecting students and older people through language learning. *J. Intergen. Relations.* 10, 80–85. doi: 10.1080/15350770.2012.646536
- *Council for Third Age (2012). An intergenerational learning program in Singapore. *J. Intergen. Relations.* 10, 86–92. doi: 10.1080/15350770.2012.646566

- *DeMichelis, C., Ferrari, M., Rozin, T., and Stern, B. (2015). Teaching for wisdom in an intergenerational high-school-English class. *Educ. Gerontol.* 41, 551–566. doi: 10.1080/03601277.2014.994355
- Díaz, C., and García, J. N. (2016). Identification of relevant elements for promoting efficient interventions in older people. *J. Psychodidactics* 21, 157–173. doi: 10.1387/RevPsicodidact.13854
- ECIL (2013). *ECIL Project. Best Practice Guidelines*. Unpublished Manuscript. Stoke-on-Trent: Centre for Intergenerational Practice; The Beth John son Foundation.
- Epstein, A. S., and Boisvert, C. (2006). Let's do something together. *J. Intergen. Relations.* 4, 87–109. doi: 10.1300/J194v04n0307
- European Commission (2012). *ICT for Seniors' and Intergenerational Learning*. Available online at: <http://goo.gl/McdPPO>
- Fingerman, K. L., Kim, K., Tennant, P. S., Birditt, K. S., and Zarit, S. H. (2016). Intergenerational support in a daily context. *Gerontologist* 56, 896–908. doi: 10.1093/geront/gnv035
- Fricke, A., Marley, M., Morton, A., and Thomé, J. (2013). *The Mix@ges Experience: How to Promote Intergenerational Bonding through Creative Digital Media*. Available online at: <http://goo.gl/QuqBx>
- Fujiwara, Y. (2016). Long-term effects of an intergenerational program on health and well-being of older adults. *Gerontologist* 56:9. doi: 10.1093/geront/gnw162.035
- *Fujiwara, Y., Sakuma, N., Ohba, H., Nishi, M., Lee, S., Watanabe, N., et al. (2009). REPRINTS: effects of an intergenerational health promotion program for older adults in Japan. *J. Intergen. Relations.* 7, 17–39. doi: 10.1080/15350770802628901
- *Gaggioli, A., Morganti, L., Bonfiglio, S., Scaratti, C., Cipresso, P., Serino, S., et al. (2014). Intergenerational group reminiscence: a potentially effective intervention to enhance elderly psychosocial well-being and to improve children's perception of aging. *Educ. Gerontol.* 40, 486–498. doi: 10.1080/03601277.2013.844042
- Galbraith, B., Larkin, H., Moorhouse, A., and Oomen, T. (2015). Intergenerational programs for persons with dementia: a scoping review. *J. Gerontol. Soc. Work* 58, 357–378. doi: 10.1080/01634372.2015.1008166
- *Gallagher, P., and Carey, K. (2012). Connecting with the well-elderly through reminiscence: analysis of lived experience. *Educ. Gerontol.* 38, 576–582. doi: 10.1080/03601277.2011.595312
- *Gamliel, T., and Gabay, N. (2014). Knowledge exchange, social interactions, and empowerment in an intergenerational technology program at school. *Educ. Gerontol.* 40, 597–617. doi: 10.1080/03601277.2013.863097
- *Gebbers, S., Evans, S. M., and Delany, J. E. (2011). Promoting environmental citizenship and corporate social responsibility through a school/industry/university partnership. *J. Biol. Educ.* 45, 13–19. doi: 10.1080/00219266.2011.537834
- *George, D. R. (2011). Intergenerational volunteering and quality of life: mixed methods evaluation of a randomized control trial involving persons with mild to moderate dementia. *Quality Life Res.* 20, 987–995. doi: 10.1007/s11136-010-9837-8
- *George, D. R., and Singer, M. E. (2011). Intergenerational volunteering and quality of life for persons with mild to moderate dementia: results from a 5-month intervention study in the United States. *American J. Geriatric Psychiatry* 19, 392–396. doi: 10.1097/JGP.0b013e3181f17f20
- *George, D. R., Whitehouse, C., and Whitehouse, P. J. (2011). A model of intergenerativity: how the intergenerational school is bringing the generations together to foster collective wisdom and community health. *J. Intergen. Relations.* 9, 389–404. doi: 10.1080/15350770.2011.619922
- Gunn, K. C. M., and Delafield-Butt, J. T. (2016). Teaching children with autism spectrum disorder with restricted interests: a review of evidence for best practice. *Rev. Educ. Res.* 86, 408–430. doi: 10.3102/0034654315604027
- Heo, J., Chun, S., Lee, S., Lee, K. H., and Kim, J. (2015). Internet use and well-being in older adults. *Cyberpsychol. Behav. Soc. Netw.* 18, 268–272. doi: 10.1089/cyber.2014.0549
- *Heyman, J. C., Gutheil, I. A., and White-Ryan, L. (2011). Preschool children's attitudes toward older adults: comparison of intergenerational and traditional day care. *J. Intergen. Relations.* 9, 435–444. doi: 10.1080/15350770.2011.618381
- *Hsu, S. C., Rong, J. R., Lin, H. R., and Liu, C. Y. (2014). Effectiveness of intergenerational program in improving community senior citizens' general health and happiness. *Eur. Sci. J.* 10, 46–63.
- *Isaki, E., and Towle, M. (2015). Children and adults reading interactively: the social benefits of an exploratory intergenerational program. *Commun. Disord. Q.* 36, 90–101. doi: 10.1177/1525740114529154
- *Jackson, D. D., Owens, O. L., Friedman, D. B., and Hebert, J. R. (2014). An intergenerational approach to prostate cancer education: findings from a pilot project in the southeastern USA. *J. Cancer Educ.* 29, 649–656. doi: 10.1007/s13187-014-0618-x
- Jarrott, S. E. (2011). Where have we been and where are we going? Content analysis of evaluation research of intergenerational programs. *J. Intergen. Relations.* 9, 37–52. doi: 10.1080/15350770.2011.544594
- Jarrott, S. E., and Bruno, K. (2003). Intergenerational activities involving persons with dementia: an observational assessment. *Am. J. Alzheimer's Di. Other Dement.* 18, 31–37. doi: 10.1177/153331750301800109
- Jarrott, S. E., and Bruno, K. (2007). Shared site intergenerational programs: a case study. *J. Appl. Gerontol.* 26, 239–257. doi: 10.1177/0733464807300225
- *Jarrott, S. E., Morris, M. M., Burnett, A. J., Stauffer, D., Stremmel, A. S., and Gliotti, C. M. (2011). Creating community capacity at a shared site intergenerational program: "Like a Barefoot Climb up a Mountain". *J. Intergen. Relations* 9, 418–434. doi: 10.1080/15350770.2011.619925
- *Jarrott, S. E., and Smith, C. L. (2011). The complement of research and theory in practice: contact theory at work in non-familial intergenerational programs. *Gerontologist* 51, 112–121. doi: 10.1093/geront/gnq058
- *Kamei, T., Itoi, W., Kajil, F., Kawakami, C., Hasegawa, M., and Sugimoto, T. (2011). Six month outcomes of an innovative weekly intergenerational day program with older adults and school-aged children in a Japanese urban community. *Jpn J. Nurs. Sci.* 8, 95–107. doi: 10.1111/j.1742-7924.2010.00164.x
- Kaplan, M., and Sánchez, M. (2014). "Intergenerational programmes," in *International Handbook on Ageing and Public Policy*, eds S. Harper and K. Hamblin (Cheltenham: Elgar), 367–383.
- *Karasik, R. (2005). Breaking the time barrier: helping students "find the time" to do intergenerational service-learning. *Gerontol. Geriatrics Educ.* 25, 49–63. doi: 10.1300/J021v25n0304
- Kaskie, B. (2016). The academy is aging in place: assessing alternatives for modifying institutions of higher education. *Gerontologist* 57, 816–823. doi: 10.1093/geront/gnw001
- Korpershoek, H., Harms, T., de Boer, H., van Kuijk, M., and Doolaard, S. (2016). A meta-analysis of the effects of classroom management strategies and classroom management programs on students' academic, behavioral, emotional, and motivational outcomes. *Rev. Educ. Res.* 86, 643–680. doi: 10.3102/0034654315626799
- Kuehne, V. S. (2003). The state of our art: intergenerational program research and evaluation: part two. *J. Intergen. Relations.* 1, 79–94. doi: 10.1300/J194v01n0207
- Kuehne, V. S., and Kaplan, M. (2001). *Evaluation and Research on Intergenerational Shared Site Facilities and Programs: What we Know and What We Need to Learn*. Washington, DC: Unpublished manuscript commissioned by Generations United.
- Kuehne, V. S., and Melville, J. (2014). The State of our art: a review of theories used in intergenerational program research (2003-2004) and ways forward. *J. Intergen. Relation.* 12, 317–346. doi: 10.1080/15350770.2014.958969
- Levy, S. R. (2016). Toward reducing ageism: PEACE (positive education about aging and contact experiences) model. *Gerontologist.* doi: 10.1093/geront/gnw116. [Epub ahead of print].
- *Maddox, P., Doran, C., Williams, I. D., and Kus, M. (2011). The role of intergenerational influence in waste education programmes: the THAW project. *Waste Manage.* 31, 2590–2600. doi: 10.1016/j.wasman.2011.07.023
- *Mantie-Kozłowski, A., and Smythe, H. (2014). Introducing an intergenerational relationship to improve engagement in aphasia therapy. *Aphasiology* 28, 49–61. doi: 10.1080/02687038.2013.843150
- Marshall, L. (2015). Thinking differently about aging: changing attitudes through the humanities. *Gerontologist* 55, 519–525. doi: 10.1093/geront/gnu069
- Martín, J. F. (2005). Los factores definitorios de los grandes grupos de edad de la población: tipos, subgrupos y umbrales [The defining factors of the large age groups of the population: types, subgroups and thresholds]. *Geo Crítica/Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* 9, 190–220.
- *McCleary, R. (2014). Using film and intergenerational colearning to enhance knowledge and attitudes toward older adults. *Educ. Gerontol.* 40, 414–426. doi: 10.1080/03601277.2013.844034

- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., and the PRISMA Group (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *PLoS Med.* 6:e1000097. doi: 10.1371/journal.pmed.1000097
- *Murayama, Y., Hiromi, O., Yasunaga, M., Nonaka, K., Takeuchi, R., Nishi, M., et al. (2015). The effect of intergenerational programs on the mental health of elderly adults. *Aging Mental Health* 19, 306–314. doi: 10.1080/13607863.2014.933309
- Ory, M. G., and Smith, M. L. (2015). Research, practice, and policy perspectives on evidence-based programing for older adults. *Front. Psychol.* 3:136. doi: 10.3389/fpsyh.2015.00136
- Park, A.-L. (2015). The effects of intergenerational programmes on children and young people. *Int. J. School Cogn. Psychol.* 2, 1–5. doi: 10.4172/2469-9837.1000118
- Pillemer, K., Connolly, M. T., Breckman, R., Spreng, N., and Lachs, M. S. (2015). Elder mistreatment: priorities for consideration by the white house conference on aging. *Gerontologist* 55, 320–327. doi: 10.1093/geront/gnu180
- *Pinazo-Hernandis, S., and Luna, J. (2011). Menores criados por sus abuelas. Mejora de las pautas de cuidado a menores en acogimiento familiar en familia extensa a través de un programa de intervención psicoeducativo [Minors raised by their grandmothers. Improvement of care guidelines for children in foster care in the extended family through a psychoeducational intervention program]. *Revista sobre la Infancia y la Adolescencia* 1, 14–34. doi: 10.4995/reinad.2011.834
- *Ransdell, L. B., Detling, N. J., Taylor, A., Reel, J., and Shultz, B. (2004a). Effects of home- and university-based programs on physical self-perception in mothers and daughters. *Women Health* 39, 63–81. doi: 10.1300/J013v39n0205
- *Ransdell, L. B., Robertson, L., Ornes, L., and Moyer-Mileur, L. (2004b). Generations exercising together to improve fitness (GET FIT): a pilot study designed to increase physical activity and improve health-related fitness in three generations of women. *Women Health* 40, 77–94. doi: 10.1300/J013v40n0306
- *Ransdell, L. B., Taylor, A., Oakland, D., Schmidt, J., Moyer-Mileur, L., and Schultz, B. (2003). Daughters and mothers exercising together: effects of home- and community- based programs. *Med. Sci. Sports Exerc.* 35, 286–296. doi: 10.1249/01.MSS.0000048836.67270.1F
- Rosenthal, J. A. (1996). Qualitative descriptors of strength of association and effect size. *J. Soc. Service Res.* 21, 37–59. doi: 10.1300/J079v21n0402
- Rosenthal, R. (1995). Writing meta-analytic reviews. *Psychol. Bull.* 118, 183–192. doi: 10.1037/0033-2909.118.2.183
- *Ruggiano, N. (2012). Intergenerational shared sites: an examination of socio-physical environments and older adults' behavior. *Res. Aging* 34, 34–55. doi: 10.1177/0164027511414916
- Sadana, R., Blas, E., Budhwani, S., Koller, T., and Paraje, G. (2016). Healthy ageing: raising awareness of inequalities, determinants, and what could be done to improve health equity. *Gerontologist* 56, 178–193. doi: 10.1093/geront/gnw034
- Sakurai, R., Yasunaga, M., Murayama, Y., Ohba, H., Nonaka, K., Suzuki, H., et al. (2016). Long-term effects of an intergenerational program on functional capacity in older adults: results from a seven-year follow-up of the REPRINTS study. *Arch. Gerontol. Geriatrics* 64, 13–20. doi: 10.1016/j.archger.2015.12.005
- *Sánchez, M., García, J. M., Díaz, P., and Duaigües, M. (2011). Much more than accommodation in exchange for company: dimensions of solidarity in an intergenerational home share program in Spain. *J. Intergen. Relations* 9, 374–388. doi: 10.1080/15350770.2011.619410
- Sánchez, M., Kaplan, M., and Bradley, L. (2015). Usando la tecnología para conectar las generaciones: consideraciones sobre forma y función [Using technology to connect generations: some considerations of form and function]. *Comunicar* 23, 95–104. doi: 10.3916/C45-2015-10
- *Sanders, M., O'Sullivan, B., DeBurra, K., and Fedner, A. (2013). Computer training for seniors: an academic-community partnership. *Educ. Gerontol.* 39, 179–193. doi: 10.1080/03601277.2012.700816
- Scheerens, J., Witziers, B., and Steen, R. (2013). Un meta-análisis de estudios de eficacia escolar [A meta-analysis of school effectiveness studies]. *Rev. Educ.* 361, 619–645. doi: 10.4438/1988-592X-RE-2013-361-235
- Serdio, C. (2008). La educación en la vejez: fundamentos y retos de futuro [Education for the elderly: basis and future challenges]. *Rev. Educ.* 346, 467–483.
- *Shedletsky, L. (2012). Undergraduates mentoring older adults: breaking stereotypes. *J. Intergen. Relations* 10, 400–414. doi: 10.1080/15350770.2012.726599
- *Skropeta, C. M., Colvin, A., and Sladen, S. (2014). An evaluative study of the benefits of participating in intergenerational playgroups in aged care for older people. *BMC Geriatrics* 14:109. doi: 10.1186/1471-2318-14-109
- *Sterns, A. A., Sterns, H. L., Sterns, R. S., and Lax, G. (2011). Bridging the intergenerational gap in therapeutic activity delivery between younger professional caregivers and older adults living with dementia. *J. Intergen. Relations* 9, 161–175. doi: 10.1080/15350770.2011.568340
- Stirman, S. W., Gutner, C. A., Crits, P., Edmunds, J., Evans, A. C., and Beidas, R. S. (2015). Relationships between clinician-level attributes and fidelity-consistent and fidelity-inconsistent modifications to an evidence-based psychotherapy. *Implement. Sci.* 10, 1–10. doi: 10.1186/s13012-015-0308-z
- Stirman, S. W., Miller, C. J., Toder, K., and Calloway, A. (2013). Development of a framework and coding system for modifications and adaptations of evidence-based interventions. *Implement. Sci.* 8, 1–12. doi: 10.1186/1748-5908-8-65
- *Strand, K. A., Francis, S. L., Margett, J. A., Franke, W. D., and Peterson, M. J. (2013). Community-based exergam program increases physical activity and perceived wellness in older adults. *J. Aging Phys. Activ.* 22, 364–371. doi: 10.1123/JAPA.2012-0302
- *Suzuki, H., Kuraoka, M., Yasunaga, M., Nonaka, K., Sakurai, R., Takeuchi, R., et al. (2014). Cognitive intervention through a training program for picture book reading in community-dwelling older adults: a randomized controlled trial. *BMC Geriatrics* 14:122. doi: 10.1186/1471-2318-14-122
- Tabuchi, M., and Miura, A. (2015). Young people's reactions change elderly people's generativity and narratives: the effects of intergenerational interaction on the elderly. *J. Intergen. Relations* 13, 118–133. doi: 10.1080/15350770.2015.1026298
- Tabuchi, M., Nakagawa, T., Miura, A., and Gondo, Y. (2015). Generativity and interaction between the old and young: the role of perceived respect and perceived rejection. *Gerontologist* 55, 537–547. doi: 10.1093/geront/gnt135
- *Tam, M. (2014). Intergenerational service learning between the old and young: what, why and how. *Educ. Gerontol.* 40, 401–413. doi: 10.1080/03601277.2013.822201
- Thompson, E. H., and Weaver, A. J. (2016). Making connections: the legacy of an intergenerational program. *Gerontologist* 56, 909–918. doi: 10.1093/geront/gnv064
- Troia, G., and Olinghouse, N. G. (2013). The common core state standards and evidence-based educational practices: the case of writing. *School Psychol. Rev.* 42, 343–357.
- Troia, G., Olinghouse, N. G., Mo, Y., Hawkings, L., Kopke, R. A., Chen, A., et al. (2015). Academic standards for writing: to what degree do standards signpost evidence-based instructional practices and interventions? *Elementary School J.* 116, 1–47. doi: 10.1086/683984
- Varma, V. R., Carlson, M. C., Parisi, J. M., Tanner, E. K., McGill, S., Fried, L. P., et al. (2015). Experience Corps Baltimore: exploring the stressors and rewards of high-intensity civic engagement. *Gerontologist* 55, 1038–1049. doi: 10.1093/geront/gnu011
- Vaughn, S., Wexler, J., Roberts, G., Barth, A. A., Cirino, P. T., Romain, M. A., et al. (2011). Effects of individualized and standardized interventions on middle school students with reading disabilities. *Except. Children* 77, 391–407. doi: 10.1177/001440291107700401
- *Vélez-Ortiz, D., Cross, S. L., and Day, A. (2012). Insightful learning of life's lessons with older adult guests in the classroom. *Educ. Gerontol.* 38, 868–880. doi: 10.1080/03601277.2012.660844
- Verdugo Alonso, M. A., Schalock, R. L., Arias Martínez, B., Gómez Sánchez, L. E., and Jordán de Urriés Vega, F. B. (2013). "Calidad de vida," in *Discapacidad e Inclusión: Manual Para la docencia*, eds M. A. R. L. Verdugo Alonso and Schalock (Salamanca: (sp): Amarú), 443–462.
- *Villar, F., Faba, J., and Celdrán, M. (2013). Using older people's life stories to teach developmental psychology and aging: benefits and difficulties. *Educ. Gerontol.* 39, 867–877. doi: 10.1080/03601277.2013.767076
- Wu, S., Hsiao, H., and Chi, I. (2016). Intergenerational mobile technology opportunities program in taiwan: program and research design. *Gerontologist* 56, 640. doi: 10.1093/geront/gnw162.2598
- *Young, T. L., and Janke, M. (2013). Perceived benefits and concerns of older adults in a community intergenerational program: does race matter? *Activ. Adapt. Aging* 37, 121–140. doi: 10.1080/01924788.2013.784852

- Zacher, H., and Schmitt, A. (2016). Work characteristics and occupational well-being: the role of age. *Front. Psychol.* 7:1411. doi: 10.3389/fpsyg.2016.01411
- *Zucchero, R. A. (2009). Outcomes of a co-mentoring project: inspiration and admiration. *Educ. Gerontol.* 35, 63–76. doi: 10.1080/03601270802390803
- *Zucchero, R. A. (2011). A co-mentoring project: an intergenerational service-learning experience. *Educ. Gerontol.* 37, 687–702. doi: 10.1080/03601271003723487

*References marked with an asterisk indicate studies included in the systematic review.

Conflict of Interest Statement: The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Copyright © 2017 Canedo-García, García-Sánchez and Pacheco-Sanz. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC BY). The use, distribution or reproduction in other forums is permitted, provided the original author(s) or licensor are credited and that the original publication in this journal is cited, in accordance with accepted academic practice. No use, distribution or reproduction is permitted which does not comply with these terms.

Article V: Promoción del vínculo intergeneracional a través de los medios digitales

FACTOR DE IMPACTO
H Index (14)
Latindex. Índice de impacto: 16 características cumplidas
Evaluada en: ICDS
2019 (4.5)
Dialnet Métricas 2019 (0.134) (62/116 Q3)
Directory of Open Access Journals
ERIHPlus
Indexada en:
Psicodoc , DOAJ , DIALNET

Referencia:

Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D. I., García-Sánchez, J. N., y Gonçalves-Fernandes, S. R. (2018).

Promoción del vínculo intergeneracional a través de los medios digitales. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 131-138. ISSN: 0214-9877.

url:<https://www.redalyc.org/jatsRepo/3498/349857778012/html/index.html>

PROMOCIÓN DEL VÍNCULO INTERGENERACIONAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DIGITALES

Alejandro Canedo-García

Universidad de León
acang@unileon.es

Deilis-Ivonne Pacheco-Sanz

Universidad de Valladolid
deilisivonne.pacheco@uva.es

Jesús-Nicasio García-Sánchez

Universidad de León
jn.garcia@unileon.es

Sandra-Raquel Gonçalves-Fernandes

Universidade Portucalese
sandraf@upt.pt

Fecha de Recepción: 19 Mayo 2018

Fecha de Admisión: 1 Octubre 2018

RESUMEN

La necesidad de organizar encuentros entre generaciones va en aumento porque la solidaridad entre las generaciones es crucial para una sociedad equitativa para todas las edades. Sin embargo, reunir a diferentes grupos de edad no es suficiente para crear un diálogo intergeneracional exitoso. El contenido, las actividades y los métodos empleados cuando se juntan grupos muy diferentes, deben atraer a los miembros de ambas generaciones. En este sentido, las posibilidades que las herramientas virtuales nos brindan para el despliegue de intervenciones de este tipo deben ser objeto de estudio. Así pues, en el presente trabajo se presentan las evidencias obtenidas en relación al potencial de estas nuevas herramientas para favorecer el bienestar de todos los implicados en programas de este tipo, identificando y analizando los recursos online empleados por los mismos para este fin. Los principales resultados apuntan a que estas intervenciones ofrecen buenas oportunidades para compartir el aprendizaje en igualdad de condiciones y para abordar conjuntamente la convivencia de formas completamente nuevas. El primer autor recibió fondos a través de una ayuda destinada a financiar la contratación predoctoral de personal investigador por la Junta de Castilla y León (EDU/1083/2013), cofinanciada por el Fondo Social Europeo, dentro del Programa Operativo del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) 2014-2020 de Castilla y León.

Palabras clave: vinculación intergeneracional; programas intergeneracionales; medios digitales; web 2.0

ABSTRACT

PROMOTION OF THE INTERGENERATIONAL RELATIONSHIPS THROUGH DIGITAL MEDIA.

The need to organise encounters between different generations is growing because solidarity between generations is crucial to ensure a fair society for all ages. However, bringing together different age groups is not enough to create a successful intergenerational dialogue. The content, activities and methods used when very different groups come together, should draw the attention of members of both generations. In this regard, the possibilities that virtual tools offer for the deployment of interventions of this type should be a subject of study. Therefore, this paper presents the evidences obtained in relation to the potential of these new tools to promote the welfare of all those involved in programmes of this type, identifying and analysing the online resources used by them for this purpose. The main results suggest that these interventions offer good opportunities to share the learning on equal terms and to address their coexistence together and in completely new ways. The first author received funds from an aid intended to finance the predoctoral recruitment of research staff granted by the Regional Government of Castilla and Leon (EDU/1083/2013), co-financed by the European Social Fund, within the 2014-2020 Operational Programme of the European Regional Development Fund (OP ERDF) of Castilla and Leon.

Keywords: intergenerational relationships; intergenerational programmes; digital media; web 2.0

INTRODUCCIÓN. CONTEXTUALIZANDO EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN

Desde su aparición en los años sesenta, los programas intergeneracionales (PI) estuvieron vinculados a las intervenciones sobre el envejecimiento más que a las necesidades propias de sectores más jóvenes de la sociedad. Prueba de ello es que su surgimiento está directamente relacionado con el envejecimiento de la población (Vega y Bueno, 1994). A pesar de ello, dichos programas deben resultar atractivos tanto para los mayores como para los jóvenes. La revolución tecnológica brinda una oportunidad inmejorable para reunir a unos y otros en torno a dispositivos tecnológicos, ofreciendo la posibilidad a los primeros de participar, aprender y familiarizarse con el uso de las nuevas tecnologías, para las cuales muchos sienten que han llegado tarde (Querol, 2010), como a los segundos a replantearse la compartimentalización del conocimiento y la participación social que de manera involuntaria atribuyen a las personas en función de su edad.

Ciertamente, la revolución tecnológica ha comportado cambios profundos en nuestras sociedades. El paso de la sociedad industrial a la sociedad del conocimiento ha traído consigo tanto la necesidad de actualización de las capacidades como la de adquisición de nuevas habilidades para mantenerse en condiciones de poder competir y permanecer en el mercado laboral. Se impone por sí sola la necesidad del aprendizaje continuo, de la educación permanente. Por otro lado, el aumento de la calidad de vida y los avances en medicina han propiciado un aumento sensible en la esperanza de vida en nuestro país, que se mantiene en lo más alto del escalafón mundial, solo por detrás de Japón. La combinación de ambos factores abre la posibilidad de que los mayores, por un lado, puedan dilatar su etapa productiva, ligándola a empleos que no requieran de un gran gasto físico y, por otro, que puedan planificar su vejez como una etapa vital con sus propios retos, también de formación y educación de la que no pudieron disfrutar en otros tiempos, ya que cada vez va siendo más larga esta etapa y carece de sentido no planificar un tiempo del que se dispone en cantidades mayores con respecto a la madurez, fomentando de este modo la participación social como ciudadanos de pleno derecho y llenos de vitalidad y experiencia. Y es esta experiencia de la vida la que pueden transmitir a los jóvenes en su interacción, produciendo una bidireccionalidad en el aprendizaje que redundará también en el aprovechamiento para el crecimiento madurativo de nuestros jóvenes, que es precisamente la mayor de sus carencias.

Lo que proponen los programas intergeneracionales, pues, es un intercambio de saberes y experiencias para conseguir un enriquecimiento mutuo, el establecimiento de vínculos afectivos y de solidaridad entre franjas de edad que normalmente no gozan de un contacto diario debido a la organización de las relaciones sociales, para redundar con ello en una vejez activa y saludable y una juventud con mayor conciencia del proceso vital en su conjunto. Las nuevas tecnologías se nos antojan como un mediador inmejorable para normalizar las relaciones entre dichos grupos heterogéneos. Tal como apuntan Sánchez, Kaplan y Bradley

Muchos programas intergeneracionales orientados a la tecnología se apoyan en jóvenes con conocimientos tecnológicos para ayudar a personas mayores a navegar y a sentirse cómodas en el mundo de la «inclusión digital»; a su vez, las personas mayores participantes contribuyen al logro de otros objetivos del programa, como enseñar a los jóvenes cosas sobre la historia de la comunidad local o sobre cómo trabajar colaborativamente en proyectos de mejora de la comunidad (2015: 97).

EL ENVEJECIMIENTO ACTIVO COMO MEDIO PARA EL CAMBIO SOCIAL Y EL INTERCAMBIO ENTRE GENERACIONES

Sin olvidar que buena parte de estos estudios son financiados con fines comerciales, variable oculta y distorsionadora de los resultados al servicio de una finalidad ajena a los buenos propósitos de la mayoría de personas que los diseñan y que, en consecuencia, necesitan dedicarles tiempo, esfuerzo y fondos públicos y/o privados para poder ejecutarlos, y antes de adentrarnos en el análisis de los resultados que han brindado dichos estudios, quisiera exponer brevemente los cambios en la concepción del ciclo vital que la revolución tecnológica nos ha traído, como ésta depende de factores productivos y es expuesta en términos puramente económicos y funcionales, estando los psicólogos en general, con sus estudios, a la zaga de estos intereses y en relación de dependencia estructural, cuando debería ocurrir al revés.

Tal como se ha consignado en el apartado anterior, tanto la esperanza de vida como la calidad de la misma se han visto sensiblemente mejoradas en las últimas décadas. Como consecuencia de ello, el sector poblacional mayor de 65 años está aumentando, ayudado sin duda por la tasa decreciente de natalidad, fruto asimismo de las condiciones de vida que, contrariamente a lo esperable, condenan a la mayoría de la población a una dependencia económica del consumo y a pagar cada vez más para garantizar el mantenimiento de las necesidades básicas de vivienda y alimentación. Todo esto unido a la caída de los salarios durante la reciente crisis hace que cada vez sea más complicado embarcarse en la aventura de engendrar hijos, los cuales necesitan de nuestro tiempo y de un esfuerzo económico del que no disponemos la gran mayoría de mortales. Lejos de suponer un problema, este factor debería servir para abrazar sin contemplaciones la venida masiva de inmigrantes procedentes de zonas de conflicto de las que nuestras sociedades occidentales no son precisamente ajenas, sino más bien promotoras de los mismos por parte de los gobiernos y de las empresas de armamento, al servicio de intereses geoestratégicos que, en muchos casos, tienen que ver directamente con el control de los recursos naturales que posibilitan la fabricación de dispositivos tecnológicos, de los cuales, directa o indirectamente, disfrutamos en nuestros 'pacíficos y democráticos' países sin atisbo de culpabilidad.

En este mismo orden de cosas, el aumento de la esperanza de vida supone, siempre según determinados intereses económicos, la puesta en peligro del sistema de pensiones, objetivo predilecto del capital especulativo dadas las previsiones a largo plazo respecto al aumento de la población mayor de 65 años de aquí a 2050 en el área de la UE, la cual se prevé que superará la población de niños (Gallego, 2011: 28). En España, la población mayor de 65 años en 2015 era del 18,40% respecto al total: para 2060 se proyecta un incremento que doblará este porcentaje, situán-

PROMOCIÓN DEL VÍNCULO INTERGENERACIONAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DIGITALES

dose alrededor del 38,69% (Nieto Riveiro, 2015: 70). Ante este cúmulo de circunstancias, los programas intergeneracionales suponen una oportunidad para reinserir a los mayores en el tejido social y productivo de nuestro entorno español y europeo.

Con ese motivo se declaró el año 2012 como “Año Europeo del Envejecimiento Activo y de la Solidaridad Intergeneracional, durante el cual se deberán subrayar los beneficios del envejecimiento activo y su contribución a la solidaridad entre generaciones, y se podrán publicitar iniciativas prometedoras para apoyar[lo]” (IMSERSO, 2011: 21). Según este informe, España es uno de los países donde la población envejece a mayor ritmo dentro de la UE, pero también es uno de los más avanzados en cuanto a la promoción del envejecimiento activo. Envejecimiento activo, aprendizaje a lo largo de la vida, vínculo intergeneracional y nuevas tecnologías constituyen la ecuación que debe guiar los esfuerzos en el ámbito de las intervenciones psicosociales para mejorar la calidad de vida de nuestros mayores fomentando su aprendizaje, su inclusión digital, su participación en la vida asociativa y civil como ciudadanos de pleno derecho y la interacción con otros grupos de edad que produzcan un enriquecimiento mutuo y el establecimiento de vínculos afectivos más allá de los meramente instrumentales.

ALGUNOS PROGRAMAS INTERGENERACIONALES CON TIC'S

Los programas intergeneracionales son medios, estrategias, oportunidades y formas de creación de espacios para el encuentro, la sensibilización, la promoción del apoyo social y el intercambio recíproco, intencionado, comprometido y voluntario de recursos, aprendizajes, ideas y valores encaminados a producir entre las distintas generaciones lazos afectivos, cambios y beneficios individuales, familiares y comunitarios, entre otros, que permitan la construcción de sociedades más justas, integradas y solidarias (IMSERSO, 2010: 17).

La mayoría de programas con componente tecnológico se centran en alguno de los aspectos relacionados con el envejecimiento activo: salud, terapia ocupacional, aprendizaje para el uso de las TIC's, pero también los hay que promueven valores comunitarios y ventajas para todos los miembros de la sociedad. En uno de los estudios más exhaustivos realizados hasta el momento (Sánchez, Kaplan y Bradley, 2013), los autores diseñaron un cuestionario y recogieron las respuestas de múltiples programas intergeneracionales, tanto sobre sus aspectos tecnológicos como sobre sus objetivos específicos, incluyendo respuestas de los sujetos implicados sobre cuestiones como la percepción de la importancia de la tecnología en los programas en los que participaban (2013: 98). Finalmente, tras una criba para seleccionar los programas con mayor relevancia intergeneracional (que sea el objetivo explícito del programa, que el programa consista en más de un encuentro, que la tecnología se utilice para implicar a personas de distintas edades), se evaluó un total de 46 programas del total de 72 que respondieron al cuestionario. Para el análisis se establecieron cuatro categorías para un total de 113 codificaciones: objetivos del programa, descripción del mismo, uso de la tecnología y su importancia percibida por parte de los usuarios (2015: 99). Los resultados confirman la variedad de objetivos que persiguen estos programas, desde “el impacto [del uso tecnológico] positivo en la vida de los participantes (74%), ayudando a las personas mayores a desarrollar sus habilidades TIC o mediante el aumento de la concienciación y la reducción de la exclusión digital” (2015: 100). Un 24% de los programas perseguían objetivos ajenos a la tecnología, como un estilo de vida saludable, el aprendizaje de un segundo idioma. En cuanto a la percepción del uso de la tecnología, casi el 75% de los usuarios de estos 46 programas lo percibían como un elemento primordial. Los programas incluían “una variedad de métodos para posibilitar la comunicación, la cooperación y la formación de relaciones entre las generaciones” (2015: 100). Por otra parte, de las respuestas de los usuarios también se deducen distintas consideraciones a tener en cuenta: por un lado, se percibe mayoritariamente a los jóvenes como más competentes en el uso tecnológico

que los mayores, viéndolos como enseñantes; por el otro, existe una tendencia a considerar el aprendizaje del uso tecnológico por parte de los mayores como un «diseño guiado por déficit» que hay que cubrir más que como un «diseño positivo» que no solo explote las habilidades que toda persona posee, sino que fomente su expresión en nuevas actividades (2015: 102). Finalmente, los autores apuestan por un diseño de programas que en el futuro potencien el aprendizaje recíproco, tal y como venimos defendiendo en este trabajo. En este sentido, hemos comprobado que la creación de vínculos entre generaciones debe constar como objetivo principal, ya que es el vínculo afectivo el que justifica y da sentido a la implementación de dichos programas, siendo la tecnología y los objetivos específicos (de aprendizaje, de envejecimiento activo, de desarrollo de habilidades) medios para facilitar su establecimiento; en última instancia, el vínculo afectivo es el principal motor para aumentar las posibilidades de una vejez saludable y razonablemente feliz. Tal como dice el informe del IMSERSO que abría este apartado,

no debemos obsesionarnos con la búsqueda de ciertos impactos cada vez que pongamos en marcha un programa intergeneracional. Una cosa es establecer ciertos objetivos para el programa y otra bien distinta centrar el éxito del programa en el logro de esos objetivos. Como ya hemos dicho, conseguir que grupos generacionales se encuentren, estén juntos y vayan creando entre ellos nuevas relaciones, nuevos lazos, nuevos vínculos, puede justificar de por sí la realización de un programa intergeneracional (2010: 48).

A MODO DE CONCLUSIÓN: ALGUNAS OTRAS CONSIDERACIONES A TENER EN CUENTA PARA FUTUROS PROGRAMAS INTERGENERACIONALES CON COMPONENTE TECNOLÓGICO QUE QUIERAN FOMENTAR EL VÍNCULO AFECTIVO

Con lo expuesto hasta ahora, una de las principales conclusiones que pueden establecerse es que los programas intergeneracionales con componente tecnológico no han sido todavía objeto de un interés científico adecuado y sostenido en el tiempo. Por un lado, encontramos bibliografía centrada en las TIC's y los adultos mayores, pero sin el componente intergeneracional (Querol, 2010; Díaz y García, 2013; Nieto, 2015; Pino y Carballo, 2015); por el otro, muchos de los estudios intergeneracionales se centran en medios no tecnológicos, o usan estos en una pequeña proporción con respecto a otros tipos de medios para fomentar el intercambio generacional (Fundación EDE, 2015; Gallego, 2011), con lo que estudios y programas que combinen adecuadamente ambos factores son más bien escasos. Como ejemplo, tenemos la comunicación “El uso de las TIC en las actividades intergeneracionales” (Prado y Sevillano, 2012) presentado en el I Congreso Virtual Internacional sobre Innovación Pedagógica y Praxis Educativa, celebrado en noviembre de 2012 sin localización física. Además de presentar una actividad única, consistente en un solo encuentro (con vistas a hacerlo trimestral y variando el tema de la actividad) de dos horas de duración entre niños y abuelos en la “ciberaula” de un centro de mayores, suponemos que de Oviedo, ya que no queda especificado y presuponemos que no fue virtual, ofrece como única utilización de tecnología el uso de fotografía digital, basando toda su apuesta de creación de vínculo en el diseño de una estrategia narrativa-comparativa para la que las TIC carecían de un papel protagonista (las fotografías las aportaban los mayores, siendo fotos antiguas que bien podrían haberse usado en su formato fotoquímico tradicional sin menoscabo de afectar a los resultados del encuentro). Por otro lado, en la bibliografía aportada al final de la comunicación, ni uno solo de los títulos alude a una combinación de programa intergeneracional y uso de tecnologías digitales.

En consecuencia, debemos orientar nuestros esfuerzos hacia la implementación de programas, a ser posible de larga duración y en entornos estables, que potencien tanto el intercambio de conocimientos como el desarrollo de habilidades, pero propiciando el contacto entre generaciones en aras de producir vínculos afectivos y compromiso entre las diferentes franjas de edad, único cami-

PROMOCIÓN DEL VÍNCULO INTERGENERACIONAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DIGITALES

no que puede salvar las distintas brechas sociales y fortalecer la cohesión y, en consecuencia, el sentimiento de utilidad de todas las personas que conforman el entramado social, cívico y político de nuestra sociedad, incluyendo las relaciones intrafamiliares, sociales y comunitarias.

Por otra parte, los escasos estudios realizados hasta el momento ponen el foco en el aprendizaje y la inclusión tecnológica principalmente; o bien en el intercambio de conocimientos, dejando de lado el componente afectivo. Se trata de estudios más bien instrumentales, cuando no de corte asistencial o terapéutico. Nuevamente, los próximos esfuerzos que se realicen en este ámbito deberían orientarse específicamente hacia el establecimiento de vínculos afectivos, teniendo claro que tanto las herramientas tecnológicas como los objetivos específicos de dichos programas cumplen una función facilitadora y/o mediadora para la finalidad principal, no constituyendo de por sí el objetivo fundamental del programa. Para la evaluación de estos vínculos la mejor herramienta es la entrevista o la respuesta a cuestionarios, descartándose mediciones cuantitativas, ya que éstas son del todo ineficaces para medir variables afectivas, ya que los vínculos son resistentes a su cuantificación, perteneciendo netamente al orden cualitativo.

Una de las medidas que deberían tomarse con urgencia es la concienciación a entidades y ayuntamientos para la creación o la reconversión de equipamientos excluyentes y/o segregadores (centros de jóvenes, centros de jubilados...) en equipamientos inclusivos que permitan y fomenten el acceso de todos los grupos de edad, con programas bien planificados y profesionales preparados para afrontar los retos del intercambio entre generaciones. Según Kaplan, Haider, Cohen y Turner (2007), para crear entornos intergeneracionales hay que tener en cuenta una serie de axiomas: el diseño debe tener en cuenta el contexto social (nicho medioambiental) en el que va a insertarse; debe ser empoderante (participativo y voluntario); por último, debe ser flexible para contener tanto al número de participantes como a la diversidad de tareas que pueda acoger (citado en 2010: 97).

Más aún, siguiendo las recomendaciones de los autores del informe, los futuros centros intergeneracionales deberían regirse por una serie de principios, seis en total, que detallamos a continuación (2010: 98-99):

Que los espacios sean adecuados para todas las edades y capacidades. Para lograr este objetivo conviene tener presentes los principios del diseño universal, pensado para que productos y entornos sean usados por todas las personas, al máximo posible y sin necesidad de adaptaciones: uso equitativo, flexible, simple e intuitivo; información perceptible; tolerancia al error; mínimo esfuerzo físico; tamaño apropiado para la aproximación y el uso.

Crear oportunidades para los encuentros espontáneos y las interacciones informales. Los programas intergeneracionales no sólo consisten en acciones intencionadas. Siempre van a suceder oportunidades inesperadas para la relación y, cuando eso pasa, el entorno no puede ser una barrera. Por ejemplo, habilitar el espacio necesario para observar, a cierta distancia, lo que está pasando en el programa puede dar la oportunidad, tanto al observador como a quien está inmerso en la actividad, de acercarse y establecer una comunicación.

Facilitar la existencia de espacios y vías de escape. Hay que dar a las personas la oportunidad de entrar en contacto con otras generaciones, pero sin forzarlas; marcharse es su derecho y debemos facilitar que lo puedan ejercer.

Colocar en el entorno señales que promuevan expectativas positivas con respecto al programa intergeneracional. Si al entrar en una sala donde se va a llevar a cabo una actividad las paredes tienen algunas fotografías representativas de situaciones intergeneracionales, se han colgado del techo algunos carteles de bienvenida y se puede ver en un tablón un resumen gráfico de cómo se desarrolló la última actividad intergeneracional, es posible que la predisposición a participar mejore. Los espacios físicos nos hablan; por tanto, hay que aprender a escucharlos y a escribir en ellos para facilitar una lectura más intergeneracional.

Intentar que los participantes de un grupo generacional se familiaricen con los objetos utilizados por las personas del otro u otros grupos. Cuando las sillas de ruedas se mueven con naturalidad por una escuela infantil y los niños se encuentran a gusto, hemos dado un paso importante en el acercamiento generacional. Las personas acudimos a nuestros encuentros con otras personas ataviadas con objetos; no dejemos que esos objetos se interpongan en el encuentro y lo dificulten.

Escoger y preparar los espacios para que sean estimulantes sensorialmente. Los colores, las texturas, los olores, la calidad de los materiales, los sonidos, el tipo de iluminación, la temperatura, etc., son factores que facilitan o entorpecen el encuentro intergeneracional. Y una vez allí, esos mismos factores pueden –o no– ayudar a que las actividades sean más creativas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Díaz, C. y García, J. N. (2013). “Posibilidades de la web para el despliegue de intervenciones integrales con personas mayores”. *International Journal of Development and Educational Psychology*, 2 (1), 721-728.
- Fundación EDE (2015). *Hacia una sociedad intergeneracional: ¿cómo impulsar programas para todas las edades? Guía práctica*. Bilbao: Diputación Foral de Bizkaia.
- Gallego Da Fonseca, G. (2011). *Acercamiento cultural intergeneracional. Propuestas desde la comunicación para la interrelación entre jóvenes y adultos mayores en Segovia*. Tesis doctoral. Valladolid: Universidad de Valladolid.
- IMSERSO (2010). *Programas intergeneracionales. Guía introductoria*. Madrid: Instituto de Mayores y Servicios Sociales.
- Libro blanco del envejecimiento activo (2011)*. Madrid: Instituto de Mayores y Servicios Sociales.
- Nieto Rivero, L. (2015). *Estudio sobre el impacto de un programa de envejecimiento activo a través de herramientas tecnológicas* (tesis doctoral). A Coruña: Universidade da Coruña.
- Prado Agudo, S. y Pascual Sevillano, M^a Á. (2012). “El uso de las TIC en las actividades intergeneracionales”. Actas del I Congreso Virtual Internacional sobre Innovación Pedagógica y Praxis Educativa INNOVAGOGÍA.
- Pino Juste, M. R. y Soto Carballo, J. G. (2015). “Las personas mayores y las TIC. Un compromiso para reducir la brecha digital”. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 26, 337-359.
- Querol Vicente, V. A. (2010). *Las generaciones que llegaron tarde. Análisis de sus prácticas sociales en el ciberespacio*. Tesis doctoral. València: Universitat Jaume I.
- Sánchez, M., Kaplan, M. y Bradley, L. (2015). “Usando la tecnología para conectar las generaciones: consideraciones sobre forma y función”. *Comunicar*, 13 (45), 95-104.
- Vega, J. L. y Bueno, M^a B. (1994). “Los programas intergeneracionales”. En Buendía, J. (comp.) (1994). *Envejecimiento y psicología de la salud*. Madrid: Siglo XXI editores.

Artículo VI (en libro): La actividad físico-deportiva y los programas intergeneracionales

SPI GENERAL 2018	SPI Educación 2014	SPI Psicología 2014	Buscador editoriales CSIC
ICEE 456.000 Posición 13 de 104 CUARTIL: Q1	ICEE 0.954 Posición 16 de 94 CUARTIL: Q1	ICEE 0.190 Posición 15 de 77 CUARTIL: Q1	ALTO

BOOK PUBLISHERS LIBRARY METRICS (Education)

Numero de Documentos	219
Total de Inclusiones	3997
Promedio de Inclusiones	18,3
Posición	21 de 131

BOOK PUBLISHERS LIBRARY METRICS (Psychology)

Numero de Documentos	81
Total de Inclusiones	1334
Promedio de Inclusiones	16,5
Posición	51 de 112

Referencia:

Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D.I., y García-Sánchez, J.N. (2019). La Actividad Físico-Deportiva y Los Programas Intergeneracionales. En D. Padilla Góngora, J.M. Aguilar Parra, y R. López Liria (Eds.), *Salud y Ciclo Vital* (pp.319-328). Almería, España. Editorial DYKINSON, S.L. ISBN: 978-84-12324-097-8

PRÓLOGO A LA EDICIÓN DEL LIBRO

En nuestro Grupo de Investigación (HU-498: Intervención psicológica en educación, desarrollo y orientación), formado por profesionales de la psicología, la salud y la educación, tras una ya dilatada experiencia práctica, docente e investigadora, vemos la conveniencia de relacionar las temáticas de estas tres disciplinas, dadas las innegables conexiones que existen entre ellas.

Cada vez es más frecuente que las reuniones científicas, los Congresos y muchas revistas especializadas convoquen a los profesionales e investigadores de estas tres áreas de modo conjunto para darle una mayor coherencia a los productos y para conseguir la finalidad de que sean útiles para un número cada vez más numeroso de personas.

Generar y aplicar el conocimiento desde una perspectiva multidisciplinar es más potente y enriquecedor para los profesionales y para los programas de entrenamiento que se ponen en práctica, pero es sobre todo mucho más provechoso para los destinatarios finales, que son el “target” verdadero de todo el proceso.

Cuando trabajamos sobre métodos, procedimientos, caminos, estrategias o medios para intervenir con personas, vemos la necesidad de hacerlo con una configuración multiprofesional, sobre la base de temáticas afines que complementen y den sentido a nuestra actividad práctica.

Por eso creemos que es muy pertinente sacar a la luz los capítulos que componen esta obra, cuyo objetivo no es hacer aportaciones de tipo doctrinal, sino unir experiencias de tipo práctico y ponerlas a disposición de la comunidad científica y de los profesionales interesados y hacerlo de un modo interdisciplinar, alternando temas de salud con otros de psicología y educación.

En este libro hemos querido presentar una cuidada selección de 20 artículos relacionados con las tres disciplinas indicadas, fruto del trabajo de otros tantos grupos de investigadores que producen conocimiento científico cada uno en su campo, pero que necesitan frecuentemente de los otros para completar su labor de modo satisfactorio.

Desde estas páginas queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento a los investigadores que nos han hecho llegar sus aportaciones para que el libro pudiera ver la luz, a la vez que los animamos a continuar poniendo en común sus experiencias e investigaciones, con el fin de que den lugar a nuevos trabajos interdisciplinarios.

Nuestro deseo como editores es que los diferentes capítulos que componen el manual sean de interés y utilidad para investigadores, profesionales, profesorado, estudiantes, administraciones públicas y para todos aquellos que tengan a bien acercarse a su contenido.

Almería, Enero de 2018

DAVID PADILLA GÓNGORA

REMEDIOS LÓPEZ-LIRIA

JOSÉ MANUEL AGUILAR PARRA

Editores

LA ACTIVIDAD FÍSICO-DEPORTIVA Y LOS PROGRAMAS INTERGENERACIONALES

ALEJANDRO CANEDO-GARCÍA*
DEILIS-IVONNE PACHECO-SANZ**
JESÚS-NICASIO GARCÍA-SÁNCHEZ*/***

* *Universidad de León* / ** *Universidad de Valladolid* / *** *Universidad de la Costa CUC*

INTRODUCCIÓN

En los últimos años hemos asistido a la proliferación de recomendaciones saludables respecto al cuidado del cuerpo, la alimentación y, especialmente, la práctica de la actividad física entre distintos grupos de edad.

En este sentido, los programas intergeneracionales se constituyen como un enfoque innovador que reúne a los jóvenes y a los mayores ofreciendo beneficios para todos los participantes.

Así, entre los beneficios de las actividades intergeneracionales para los adultos y mayores se incluyen una mejora de la salud física y mental (Tan, Xue, Li, Carlson, y Fried, 2006), el aumento de la autoeficacia (Gamliel y Gabay, 2014), y del bienestar emocional (Weintraub y Killian, 2007), la reducción de síntomas asociados a la depresión (Hong y Morrow-Howell, 2010), y de los sentimientos de soledad (Gaggioli et al., 2014). Del mismo modo, los beneficios derivados de estos programas son cuantiosos para los jóvenes y los niños participantes al mejorar el rendimiento académico de los mismos (Lokon, Kinney, y Kunkel, 2012), y su actitud hacia los adultos mayores (Heyman, Gutheil, y White-Ryan, 2011).

Esta realidad, justifica el interés social y la relevancia científica de desarrollar estos programas, susceptibles de contribuir a la construcción del ocio como fuente de crecimiento humano y, específicamente, de la actividad física como ámbito privilegiado para la mejora no solo de la aptitud física de los más jóvenes, sino de su desarrollo cognitivo, disminuyendo el riesgo que presentan de padecer obesidad y

diabetes (Strong et al., 2005; Tomporowski, Davis, Miller, y Naglieri, 2008; Hannon, Rao, y Arslaninan, 2005); mientras que para los adultos mayores es esencial a la hora de mejorar sus capacidades físicas (Taylor et al., 2004), y de prevenir la aparición de determinadas alteraciones cognitivas (Flora y Faulkner, 2007).

No obstante, frente a la defensa de la actividad física como un recurso fundamental para lograr el desarrollo integral del ser humano, la comunidad científica parece no prestar la atención que se merece ni asumir la trascendencia de los programas intergeneracionales como agentes fidelizadores de la práctica deportiva y garantes de la aparición de otros beneficios vinculados a la salud, al desarrollo personal, y social. Es por ello, que a pesar de que son muchas las investigaciones que han destacado el valor educativo del ocio físico-deportivo para el desarrollo personal y social de jóvenes y adolescentes (Valdemoros-San-Emeterio, Ponce-de-León-Elizondo, Sanz-Arazuri, y Caride-Gómez, 2014), hasta la fecha, parece no existir información suficiente acerca de la repercusión que la implementación de uno o varios programas intergeneracionales de actividad físico-deportiva podría tener para la mejora de la salud y de la calidad de vida de las personas.

En consecuencia, el objetivo del presente estudio de revisión consiste en identificar los beneficios derivados de este tipo de intervenciones intergeneracionales atendiendo a su diseño y características, partiendo de la hipótesis de que estos programas pueden reducir los prejuicios u estereotipos asociados a la edad y mejorar la salud de los participantes.

METODOLOGÍA

Se llevó a cabo una revisión sistemática de artículos científicos y publicaciones arbitradas en inglés y en español, indexadas en revistas de impacto, a través de las bases de datos: ERIC, Medline, ProQuest, ScienceDirect, SCOPUS, SPORTDiscus y Web of Science; empleando los términos de búsqueda: *intergenerational, programs, physical y activities*. La tabla 1, basada en el modelo desarrollado por Cooper (2009), presenta el procedimiento de búsqueda implementado.

Tabla 1. Registro de la búsqueda bibliográfica (adaptado de Cooper, 2009)

Motores de Búsqueda/ Bases de Datos/Índices	Años cubiertos	Procedimiento de búsqueda	Nº de documentos encontrados
MEDLINE (via Web of Knowledge)	2006-2017	# 1 (TS= intergenerational programs) AND Idioma: (English OR Spanish) AND # 2 (TS= physical activity) AND Idioma: (English OR Spanish)	24
SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, CPCI-S, CPCI-SSH, ESCI (via Web of Knowledge)	2006-2017	# 1 (TS= intergenerational programs) AND Idioma: (English OR Spanish) AND # 2 (TS= physical activity) AND Idioma: (English OR Spanish)	42
ERIC (vía EBSCOhost)	01/01/2006-31/12/2016	SU intergenerational programs AND SU physical activities	4
ScienceDirect	>2005	(intergenerational programs) and (physical activities) [All Sources (-All Sciences-, Psychology, Social Sciences, Sports and Recreation)]	173
		(programas intergeneracionales) and (actividades físicas) [All Sources (-All Sciences-, Psychology, Social Sciences, Sports and Recreation)]	8
SCOPUS	>2005	TITLE-ABS-KEY (intergenerational AND programs AND physical AND activities) AND DOCTYPE (ar OR re)	36
SPORTDiscus (vía EBSCOhost)	01/01/2006-31/12/2016	TX intergenerational programs AND TX physical activities	45

De los 332 estudios obtenidos tan sólo 6 pudieron ser incluidos en el presente análisis. En una primera fase, se excluyeron los duplicados y se atendió a los *abstracts* de los estudios para comprobar si los programas intergeneracionales evaluados por los mismos desarrollaban prácticas deportivas y de actividad física. Posteriormente, en una segunda fase, se analizaron en profundidad los estudios restantes, seleccionando aquellos que evaluaban cualitativa o cuantitativamente, con instrumentos o sistemas validados, variables psicológicas y fisiológicas relacionadas con el desarrollo de la actividad física intergeneracional.

RESULTADOS

A continuación, se presentan las características (participantes, instrumentos y medidas evaluadas) de los 6 estudios analizados, así como los beneficios que se derivan de la implementación de los programas de actividad física intergeneracional evaluados por los mismos.

Friedman y Godfrey (2007) evaluaron un programa de actividad física intergeneracional en el que participaron unos 70 ancianos residentes en una vivienda comunitaria judía y 70 preescolares con edades comprendidas entre los 3 y los 5 años de edad.

Una vez al mes, en sesiones de 20-30 minutos, los integrantes de ambos grupos de edad realizaban de forma conjunta ejercicios de respiración, calentamiento, enfriamiento, equilibrio, aeróbicos y cardiovasculares.

Los investigadores llevaron a cabo una serie de registros de asistencia a cada sesión durante la duración del programa, evaluando los beneficios derivados de la participación en el mismo por medio de una serie de cuestionarios distribuidos a los mayores participantes entre los años 2003 y 2005. La información recabada por estos cuestionarios sugirió que este tipo de interacción produjo resultados positivos tanto a nivel físico, como psíquico y social para los miembros de este grupo de edad, quienes vieron mejorada su autoestima al ejercer como modelos de las generaciones más jóvenes. Del mismo modo, los profesores y los padres de los menores participantes fueron testigos de la obtención por parte de estos de unos beneficios similares. Así, los niños empezaron a ver a los adultos mayores en un contexto diferente a aquel al que estaban acostumbrados a situarlos, mejoraron su capacidad para seguir instrucciones y mantener una serie de rutinas de carácter físico, y ganaron fuerza, entendiendo mejor el funcionamiento muscular y corporal.

Por su parte Galvany Parker (2011) investigaron el impacto de un proyecto de educación y formación de profesores de educación física sobre los propios candidatos a profesor y los jóvenes destinatarios del programa educativo.

Los participantes incluyeron a 3 estudiantes de enseñanza de educación física con edades comprendidas entre los 22 y los 30 años, y 15 jóvenes de entre 6 y 13 años de edad. Los instrumentos de evaluación empleados fueron las entrevistas semiestructuradas y las notas de campo elaboradas por el instructor del programa y 2 administradores del centro, así como un diario de investigación desarrollado por los candidatos a profesor.

El análisis de la información recabada mostró como los 3 candidatos a profesor mejoraron sus conocimientos teóricos acerca de la enseñanza de la actividad física, establecieron una serie de técnicas de trabajo más acordes con la realidad del aula, y asumieron nuevos valores culturales. Además, los niños que participaron en el pro-

grama mejoraron sus habilidades deportivas, así como su capacidad de cooperación y colaboración a la hora de realizar trabajos en equipo.

McConnell y Naylor (2016), en cambio, con el objetivo de determinar la factibilidad de un programa de liderazgo de actividad física intergeneracional, llevaron a cabo un programa de entrenamiento en liderazgo con 9 adultos mayores de 55 años y 22 estudiantes de entre 9 y 10 años de edad.

Los adultos fueron instruidos para enseñar a los jóvenes a realizar diferentes tipos de juegos relacionados con la actividad física en el recreo; formaron a los mismos en el desarrollo de determinados tipos de ejercicios aeróbicos aptos para cualquier grupo de edad; completaron junto a estos una maratón, corriendo pequeñas distancias a lo largo de 6 semanas; y programaron una feria de la salud en la que mostraron a los más jóvenes como alimentarse de forma saludable, como monitorear la frecuencia cardíaca, y como orientarse en actividades al aire libre.

Los participantes completaron una serie de cuestionarios antes y después de la intervención, mientras que las observaciones llevadas a cabo por los evaluadores se realizaron antes, durante y después de esta, midiendo el impacto ejercido por el programa en el desarrollo de la actividad física, la interacción intergeneracional, y el conocimiento y la confianza adquiridos por los usuarios.

Así, se midieron los niveles de actividad física y las características del contexto ambiental empleando el cuestionario SOPLAY (*System for Observing Physical and Leisure Activity in Youth*) el cuál mostró una serie de cambios significativos respecto a las actividades organizadas, $t(48) = -8.030, p < 0.001$, y el equipamiento empleado, $t(48) = -9.128, p < 0.001$. Los cambios en los niveles de actividad física (moderada a vigorosa) no resultaron ser significativos.

Respecto a los niveles de interacción intergeneracional y afecto personal de los estudiantes hacia los participantes mayores de 55 años y viceversa, se vieron incrementados durante el desarrollo del programa, encontrándose además, por medio del instrumento IOS (*Intergenerational Observational Scale*) empleado para la evaluación de estas variables, que los estudiantes interactuaron también en gran medida con sus compañeros, puesto que muchos de estos jóvenes fueron entrenados en estrategias de liderazgo para enseñar los juegos trabajados a sus compañeros.

Por último, usando artículos adaptados de escalas de responsabilidad ambiental y liderazgo validadas, los autores desarrollaron una escala Likert de cinco puntos (1 = nada cierto - 5 = muy cierto) con la que evaluaron el conocimiento y la confianza adquirida por los sujetos participantes en el programa. La fiabilidad de la escala fue de $\alpha = .844$ y mostró los altos niveles de satisfacción y de confianza adquiridos para usar el conocimiento y las habilidades de liderazgo aprendidas tanto por parte de los mayores como de los jóvenes participantes.

En otro estudio, los investigadores Perry y Weatherby (2011) utilizaron un enfoque intergeneracional del tai chi con 7 jóvenes cuya media de edad se situaba en los 10 años y 7 adultos cuya media de edad era de 70 años, dónde además de evaluar resultados, los investigadores examinaron la factibilidad del programa, de unas 8 semanas de duración, atendiendo a su practicidad, y al grado de aceptabilidad y la satisfacción que el mismo producía en los participantes.

El 7 DPAR (*7-Day Physical Activity Recall*) se utilizó para medir el incremento que se produjo en la actividad física desarrollada por estos sujetos; mientras que la PACES (*Physical Activity Enjoyment Scale*) se utilizó para medir el grado de diversión derivado de la realización de esta actividad.

Tanto los jóvenes como los mayores participantes experimentaron un aumento en la actividad física, aunque este no fuese estadísticamente significativo (Wilcoxon Signed Rank Test, $p = 0,06$); mientras que tan solo cinco jóvenes y cinco mayores calificaron el programa como divertido o muy divertido.

La practicidad, evaluada por medio de la asistencia de los participantes y una entrevista grupal con el instructor, mostró que 5 jóvenes y todos los adultos mayores asistieron al 50% de las clases, así como el hecho de que los 60 minutos de duración del ejercicio físico se hacían demasiado largos para algunos de los jóvenes, quienes informaron, a su vez, en relación a la aceptabilidad del programa, que pese a que les gustaba practicar las diferentes posturas y pasar tiempo con los adultos mayores, algunos de los ejercicios resultaban ser demasiado lentos. Los mayores, por su parte, señalaron su dificultad para mantener esas poses, aunque valoraron de forma positiva la compañía de los jóvenes. Por último, en cuanto a los beneficios y la satisfacción percibida, ambos grupos de edad dijeron sentirse más fuertes tras participar en el programa, valorando, especialmente los mayores, las habilidades adquiridas, el aumento de su interés por realizar ejercicio físico, y la mejora de las relaciones entre ambos grupos de edad.

Powers, Gray, y Garver (2013) emplearon la escala ASD (*Aging Semantic Differential Scale*) con el propósito de examinar los cambios en la actitud de 32 estudiantes de un grado en kinesiología hacia los adultos mayores participantes en una experiencia de aprendizaje intergeneracional.

La ASD se administró a los estudiantes una semana antes de su primera interacción con los ancianos y de nuevo una semana después de la intervención. Los estudiantes se agruparon en base a estar en posesión o no de una experiencia profesional anterior en el trabajo con adultos mayores, así como en función de contar o no con experiencia previa en el desarrollo de exámenes de la condición física con ese grupo de edad. Tan solo 12 estudiantes contaban con experiencia previa a la hora de trabajar con personas mayores, mientras que únicamente 15 habían participado en la realización de pruebas y test relacionados con la condición física de los ancianos.

En un primer análisis los investigadores compararon los cambios en las actitudes hacia los adultos mayores entre los estudiantes con experiencia profesional previa y aquellos sin ella. Los resultados señalaron que aunque las actitudes mejoraron después de la experiencia para ambos grupos, el tamaño del efecto fue mayor para el grupo sin experiencia previa ($d = 1.62$) en comparación con el grupo con experiencia ($d = 1.08$). Del mismo modo, los análisis efectuados antes del inicio del programa mostraron como el grupo de estudiantes con experiencia previa en el trabajo con adultos mayores tuvo puntuaciones más bajas en la prueba (65.63 vs. 72.00, $p > .05$).

En un segundo análisis se compararon los cambios en las actitudes hacia los mayores entre aquellos estudiantes con experiencia previa en el desarrollo de exámenes de la condición física con este grupo de edad y aquellos sin ella. Una vez más, los resultados indicaron una mejora en las actitudes de los sujetos sin experiencia ($d = 1.85$) en comparación con el grupo de alumnos con experiencia previa ($d = 0.99$).

Por último, Werner, Teufel, Holtgrave, y Brown (2012) exploraron un programa intergeneracional de prevención de la obesidad infantil en el que participaron aproximadamente 760 niños de entre 8 y 9 años de edad, quienes completaron la encuesta AGS (*Active Generations Survey*) diseñada para evaluar los conocimientos, comportamientos y actitudes adquiridos por estos sujetos tras el desarrollo de la intervención.

Los resultados mostraron un aumento en el consumo de fruta (Wilcoxon $Z = 2.04$, $p < .05$) y vegetales (Wilcoxon $Z = 3.47$, $p < .05$) por parte de estos jóvenes; así como una mayor comprensión de la relación existente entre la salud y la nutrición (Wilcoxon $Z = 4.91$, $p < .05$). Los análisis también indicaron un incremento del nivel de confianza de estos alumnos a la hora de poder establecer y mantener una rutina de ejercicio físico al salir de clase (Wilcoxon $Z = 2.04$, $p < .05$).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los últimos estudios que han analizado la relación existente entre la actividad física de los padres y las madres con la de sus hijas e hijos prueban como aquellos con unos progenitores físicamente activos realizan más ejercicio y durante más tiempo que los que cuentan con unos padres poco activos (Marques, González Valeiro, Martins, Fernández-Villarino, y Carreiro da Costa, 2017). En este sentido, los hallazgos de este estudio de revisión sugieren que los adultos mayores y los jóvenes disfrutan participando en programas de actividad física intergeneracional y que estos programas constituyen un enfoque innovador a la hora de abordar el declive de la actividad física tanto en los jóvenes como en los mayores participantes.

Sin embargo, y pese a haberse demostrado en más de un trabajo que la actividad física esta significativamente correlacionada no solo con variables psicológicas

y físico ambientales, sino socio ambientales tales como el apoyo de la familia y los amigos (Hwang y Kim, 2017), el número de estudios científicos publicados acerca de este tipo de programas intergeneracionales es escaso, siendo numerosas las diferencias existentes entre los mismos, al trabajar unos si y otros no con adultos mayores institucionalizados; medir resultados para uno u otro grupo de edad, o para ambos; y emplear diferentes tipos de instrumentos de evaluación que atienden a distintos aspectos del desempeño físico, la salud, y el bienestar adquirido por las personas a través de estas intervenciones.

Así, tal y como hemos visto, Powers et al. (2013) emplearon en su estudio un instrumento de evaluación para analizar los cambios en las actitudes de los jóvenes hacia los adultos mayores, centrándose en estudiantes universitarios de grado, mientras que otro de los trabajos revisados (McConnell y Naylor, 2016) atendió al trabajo con niños de educación primaria.

Del mismo modo, mientras McConnell y Naylor (2016) evaluaron la mejora de los niveles de actividad física empleando una escala de observación validada, la intervención llevada a cabo en el programa analizado por Perry y Weatherby (2011) utilizó un cuestionario de autoevaluación.

Si bien es cierto que en ambos programas se obtuvo un incremento de la actividad física de los sujetos participantes, las diferencias existentes entre los dos tipos de intervención, en relación a la flexibilidad aportada por las mismas en la elección y el desempeño de las actividades, interfirió en el grado de consistencia alcanzado por estas. Lo cual, nos hace señalar la necesidad que existe en estos programas de implementar una serie de protocolos estandarizados tales como el número de sesiones, el tiempo específico de trabajo, etc., lo que facilitará, tal y como sucede con otro tipo de intervenciones, “su extrapolación por parte de otros profesionales que estuvieran interesados en replicar y comparar resultados de manera más fiable para seguir estudiando sus potenciales aplicaciones” Palmi y Solé (2016).

Por último, mencionar las limitaciones del propio trabajo, realizado desde el ámbito de revisión cualitativo, lo que genera la obligación de dar continuidad al mismo llevando a cabo futuras revisiones cuantitativas o meta análisis.

REFERENCIAS

- Cooper, H. (2009). *Research synthesis and meta-analysis: A step-by-step approach*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Flora, P. K., y Faulkner, G. E. J. (2007). Physical activity: An innovative context for intergenerational programming. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(4), 63-74. doi:10.1300/J194v04n04_05

- Friedman, B.M., y Godfrey, F. (2007). Intergenerational Exercise Addresses the Public Health Issue of Obesity. *Journal of Intergenerational Relationships*, 5(1), 79-94. doi:10.1300/J194v05n01_06
- Gaggioli, A., Morganti, L., Bonfiglio, S., Scaratti, C., Cipresso, P., Serino, S., y Riva, G. (2014). Intergenerational group reminiscence: A potentially effective intervention to enhance elderly psychosocial wellbeing and to improve children's perception of aging. *Educational Gerontology*, 40(7), 486-498. doi:10.1080/03601277.2013.844042
- Galván, C., y Parker, M. (2011). Investigating the reciprocal nature of Service Learning in Physical Education teacher education. *Journal of Experiential Education*, 34(1), 55-70. doi:10.5193/JEE34.1.55
- Gamliel, T., y Gabay, N. (2014). Knowledge exchange, social interactions, and empowerment in an intergenerational technology program at school. *Educational Gerontology*, 40(8), 597-617. doi:10.1080/03601277.2013.863097
- Hannon, T. S., Rao, G., y Arslanian, S. A. (2005). Childhood obesity and type 2 diabetes mellitus. *Pediatrics*, 116(2), 473-480. doi:10.1542/peds.2004-2536
- Heyman, J. C., Gutheil, I. A., y White-Ryan, L. (2011). Preschool children's attitudes toward older adults: Comparison of intergenerational and traditional day care. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(4), 435-444. doi:10.1080/15350770.2011.618381
- Hong, S. I., y Morrow-Howell, N. (2010). Health outcomes of Experience Corps®: A highcommitment volunteer program. *Social Science and Medicine*, 71(2), 414-420. doi:10.1016/j.socscimed.2010.04.009
- Hwang, J., y Kim, Y.H. (2017). Psychological, Social Environmental, and Physical Environmental Variables in Explaining Physical Activity in Korean Older Adults. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(1), 83-92.
- Lokon, E., Kinney, J. M., y Kunkel, S. (2012). Building bridges across age and cognitive barriers through art: College students' reflections on an intergenerational program with elders who have dementia. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(4), 337-354. doi:10.1080/15350770.2012.724318
- Marques, A., González Valeiro, M., Martins, J., Fernández-Villarino, M.A., y Carreiro da Costa, F. (2017). Relación entre la actividad física de los adolescentes y la de las madres/padres. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(1), 145-156.
- McConnell, J., y Naylor, P. J. (2016). Feasibility of an Intergenerational-Physical-Activity Leadership Intervention. *Journal of Intergenerational Relationships*, 14(3), 220-241, doi: 10.1080/15350770.2016.1195247
- Palmi, J., y Solé, S. (2016). Intervenciones basadas en mindfulness (atención plena) en psicología del deporte [Interventions based on mindfulness in sports psychology]. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(1), 147-155.
- Perry, C.K., y Weatherby, K. (2011). Feasibility of an Intergenerational Tai Chi Program: A Community-Based Participatory Research Project. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(1), 69-84. doi: 10.1080/15350770.2011.544215

- Powers, M., Gray, M., y Garver, K. (2013). Attitudes toward older adults: Results from a fitness-based intergenerational program. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11(1), 50-61. doi:10.1080/15350770.2013.755067
- Strong, W. B., Pivarnik, J. M., Rowland, T., Trost, S., Trudeau, F., Malina, R. M., y Nixon, P. A. (2005). Evidence based physical activity for school-age youth. *Journal of Pediatrics*, 146(6), 732-737. doi:10.1016/j.jpeds.2005.01.055
- Tan, E. J., Xue, Q. L., Li, T., Carlson, M. C., y Fried, L. P. (2006). Volunteering: A physical activity intervention for older adults—the Experience Corps® program in Baltimore. *Journal of Urban Health*, 83(5), 954-969. doi:10.1007/s11524-006-9060-7
- Taylor, A. H., Cable, N. T., Faulkner, G., Hillsdon, M., Narici, M., y Van Der Bij, A. K. (2004). Physical activity and older adults: A review of health benefits and the effectiveness of interventions. *Journal of Sports Sciences*, 22(8), 703-725. doi:10.1080/02640410410001712421
- Tomporowski, P. D., Davis, C. L., Miller, P. H., y Naglieri, J. A. (2008). Exercise and children's intelligence, cognition, and academic achievement. *Educational Psychology Review*, 20(2), 111-131. doi:10.1007/s10648-007-9057-0
- Valdemoros-San-Emeterio, M.A., Ponce-de-León-Elizondo, A., Sanz-Arazuri, E., y Caride-Gómez, J.A. (2014). La influencia de la familia en el ocio físico-deportivo juvenil: nuevas perspectivas para la reflexión y la acción. *Arbor*, 190 (770). doi: <http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2014.770n6013>
- Weintraub, A., y Killian, T. (2007). Intergenerational programming: Older persons' perceptions of its impact. *Journal of Applied Gerontology*, 26(4), 370-384. doi:10.1177/0733464807302671
- Werner, D., Teufel, J., Holtgrave, P.L., y Brown, S.L. (2012). Active generations: an intergenerational approach to preventing childhood obesity. *Journal of School Health*, 82(8), 380-386. doi: 10.1111/j.1746-1561.2012.00713.x.

5.2. Estudios sobre beneficios, satisfacción y limitaciones derivadas de la práctica de actividades intergeneracionales presenciales y virtuales

Artículo VII: Acción conjunta intergeneracional (ACIG). Descripción de variables intervinientes

FACTOR DE IMPACTO
H Index (14)
Latindex. Índice de impacto: 16 características cumplidas
Evaluada en: ICDS 2019 (4.5)
Dialnet Métricas 2019 (0.134) (62/116 Q3)
Directory of Open Access Journals ERIHPlus
Indexada en: Psicodoc , DOAJ , DIALNET

Referencia:

Canedo-García, A., García-Sánchez, J.N., y Pacheco-Sanz, D.I. (2019). Acción conjunta intergeneracional (ACIG.). Descripción de variables intervinientes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*. 2(1), 143-148. ISSN: 0214- 9877. url: <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v3.1458>

ACCIÓN CONJUNTA INTERGENERACIONAL (ACIG). DESCRIPCIÓN DE VARIABLES INTERVINIENTES

Alejandro Canedo-García

Universidad de León

acang@unileon.es

Jesús-Nicasio García-Sánchez

Universidad de León / Universidad de la Costa (Colombia)

jn.garcia@unileon.es

Deilis-Ivonne Pacheco-Sanz

Universidad de Valladolid

deilisivonne.pacheco@uva.es

Fecha de Recepción: 9 Marzo 2019

Fecha de Admisión: 30 Abril 2019

RESUMEN

Con el objetivo de conocer los diferentes tipos de actividades conjuntas realizadas por miembros de distintas generaciones se administró un cuestionario online a un total de 2013 personas. De estos, 608 eran hombres y 1405 mujeres. El cuestionario fue diseñado tras una revisión de los instrumentos empleados en el campo de trabajo intergeneracional en diversos estudios nacionales e internacionales. De manera online se estableció contacto con los posibles participantes para informarles sobre el propósito del estudio y solicitar su participación. Los encuestados dieron su consentimiento informado a participar en el trabajo. Una vez extraídos y codificados los datos se realizaron los análisis descriptivos (tablas de frecuencias y porcentajes, medias y desviaciones típicas) cuyos resultados presentamos a continuación. *Durante el desarrollo de este trabajo se recibieron fondos a través de una ayuda destinada a financiar la contratación predoctoral de personal investigador por la Junta de Castilla y León (EDU/1083/2013), cofinanciada por el Fondo Social Europeo, dentro del Programa Operativo del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) 2014-2020 de Castilla y León.*

Palabras clave: actividades intergeneracionales; acción conjunta intergeneracional; apoyo social percibido; cuestionario; encuesta

ABSTRACT

Joint intergenerational action (acig). description of intervening variables. In order to know the different types of joint activities carried out by members of different generations, an online

ACCIÓN CONJUNTA INTERGENERACIONAL (ACIG). DESCRIPCIÓN DE VARIABLES INTERVINIENTES

questionnaire was administered to a total of 2013 people. Of these, 608 were men and 1405 women. The questionnaire was designed after a review of the instruments used in the field of intergenerational work in various national and international studies. Online, potential participants were contacted to inform them about the purpose of the study and request their participation. The respondents gave their informed consent to participate in the work. Once the data were extracted and codified, the descriptive analyzes were carried out (tables of frequencies and percentages, means and standard deviations), the results of which are presented below. *During the development of this work, funds were received through an aid to finance the predoctoral recruitment of research staff by the Junta de Castilla y León (EDU / 1083/2013), co-financed by the European Social Fund, within the Operational Program of the European Regional Development Fund (ERDF) 2014-2020 of Castilla y León.*

Keywords: intergenerational activities; joint intergenerational action; perceived social support; questionnaire; poll

INTRODUCCIÓN

La sociedad actual se encuentra sometida a numerosos factores de cambio, siendo uno de los más llamativos la profunda transformación demográfica percibida cada vez más como un enorme desafío para el siglo XXI (Moreno, Martínez de Miguel y Escarbajal de Haro, 2018). Y es que esta tendencia, afectará a la demanda de los bienes y servicios que necesitará la población en los próximos años (Villalón y Vera, 2012) y, por tanto, las políticas públicas deberán considerar las necesidades adicionales que surjan de las distintas etapas del ciclo vital de los individuos (Rodríguez y Vidal, 2015). De este modo, los conceptos de calidad de vida y envejecimiento activo trascenderán el plano teórico para adentrarse en objetivos de desarrollo práctico, apuntando, en palabras de Del Valle y Coll (2011) “hacia la autonomía y la calidad de vida en su doble vertiente: responsabilidad de acción y compromiso de participación en diferentes espacios sociales”.

En nuestro país conocemos la realidad estadística del aumento de la población mayor. Las personas de 65 años y más representan el 18,7% (8.701.380 personas) de la población, frente al 17,3% en el año 2011, lo que supuso un incremento de 550.000 individuos. Además de ese colectivo formado por personas mayores de 65 años, el 6%, un tercio aproximadamente sobre el total, tenían 80 años y más, siendo 2.792.613 habitantes en 2015 (Abellán et al., 2019). Ello, a nuestro parecer, comporta la necesidad explícita de desarrollar espacios propios de participación en los que confluyan diferentes cohortes de la esfera social; participando en programas interactivos e intergeneracionales que suscitan gran interés en la actualidad para la mejora de la calidad de vida, la autoestima y la dignidad de los mayores (Baschiera, Deluigi y Luppi, 2014).

En este sentido, promover el desarrollo de instrumentos de evaluación que nos ayuden a comprender de manera efectiva la naturaleza de las relaciones entre generaciones no solo sería de gran utilidad, sino algo plenamente necesario para hacer uso de estas herramientas en la gran cantidad de contextos educativos que apuestan por la educación intergeneracional en la formación del profesorado y el desarrollo de proyectos basados en la transmisión de conocimientos y experiencias entre jóvenes y mayores (Martínez y Rodríguez, 2017; Sánchez, Sáez, Campillo, y Díaz, 2017). Es por ello, que con el objetivo de conocer los diferentes tipos de actividades conjuntas realizadas por miembros de distintas generaciones diseñamos un instrumento online *Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)*, el cual, a través de 6 escalas y 14 sub-escalas analiza la información aportada por personas de todas las edades en relación a sus datos demográficos, el apoyo social que las mismas perciben, las actividades conjuntas intergeneracionales presenciales y virtuales que realizan con familiares, amigos, conocidos o profesionales, y una serie de variables psicosociales que nos

ayudarán a estudiar los beneficios derivados del desarrollo de este tipo de acciones, así como a elaborar unas pautas precisas de intervención en el desarrollo de futuros programas o actividades conjuntas entre generaciones. Parte de los datos descriptivos obtenidos por medio de este instrumento se presentan a continuación en el presente estudio.

METODOLOGÍA

El cuestionario, descrito en la Tabla 1, fue diseñado para su aplicación a través de la herramienta on-line Survey Monkey, y se adaptó a las previsible características y necesidades de todos y cada uno de los grupos de población estudiados, siendo sus respuestas totalmente confidenciales y solo utilizables a efectos estadísticos globales, contando el instrumento con la aprobación del Comité de Ética de la Universidad de León. La duración aproximada para la cumplimentación del mismo oscila entre los 25 y 30 minutos.

TABLA 1. Descripción del Instrumento ACIG

Datos Demográficos	Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)	Perfiles Psicológicos (PEP)
Edad	Beneficios	Identificación Emociones Propias
Género	Quiénes	Identificación Emociones Ajenas
Nacionalidad	Edad	Expresión Emocional
Residencia	Género	Autocontrol Emocional
Estado Civil	Autonomía	Empatía
Estudios	Limitación	Asertividad
Autonomía	Acción Conjunta Intergeneracional Presencial (ACIG_P)	Autoestima
Situación Laboral	Actividades de la Vida Diaria (ACIG-AVD)	Motivación (PEP_MOT)
Ingresos	Actividades Formativas, Culturales y de Ocio (ACIG_FORM)	Atribuciones (PEP_ATR)
Asociación	Actividades Físicas y Deportivas (ACIG_FyD)	Autocuidado
Apoyo Social Percibido (ASP)	Acción Conjunta Intergeneracional Virtual (ACIG_V)	Autonomía e Independencia
Instrumental:	Actividades con Herramientas de Comunicación Virtuales (ACIG_COM)	Formación y Ocio
Quiénes	Actividades con Redes Sociales (ACIG_RDS)	Representación y Participación Ciudadana
Satisfacción	Actividades con Navegadores y Herramientas de la Nube y Funcionales Virtuales (ACIG_NAV)	Dimensión Social (PEP_DS)
Emocional:	Actividades con Herramientas Educativas Virtuales,	Red de Apoyo Social

ACCIÓN CONJUNTA INTERGENERACIONAL (ACIG). DESCRIPCIÓN DE VARIABLES INTERVINIENTES

Una vez validado el instrumento y recogidos los datos por medio de la plataforma de acceso por Internet, los datos cualitativos que se aportan se han descrito por medio de la frecuencia de ocurrencia y el porcentaje.

RESULTADOS

La muestra original con la que se inició el trabajo ($N=2013$) queda caracterizada por una edad media de 33.96 años ($DS= 16.008$). La edad es una variable marcadamente no normal ($S-W= .863$, $p \leq .001$). La caracterización de la muestra (datos sociodemográficos) queda definida por los siguientes valores (Tabla II).

TABLA II. Datos Demográficos

Variables	Frecuencia	%
Género		
Hombre	608	30.2
Mujer	1405	69.8
Nacionalidad		
Española	1907	94.7
Extranjera	67	3.3
Española y otra	38	1.9
Residencia		
Casa propia	1541	76.6
Casa de familiar	316	15.7
Casa de amigo	36	1.8
Centro o residencia	120	6.0
Estado Civil		
Soltero	1024	50.9
Casado o emparejado	761	37.8
Viudo	23	1.1
Separado	25	1.2
Divorciado	56	2.8
Nivel de Estudios		
E.primarios	20	1.0
E.secundarios	210	10.4
Formación profesional	138	6.9
E.universitarios	1645	81.7
Autonomía		
Solo	1705	84.7
Con ayuda de familiares	253	12.6
Con ayuda profesionales	12	.6
Con ayuda de otras personas	43	2.1

Fuente: Elaboración propia

Con el afán de que estas variables produzcan una mayor eficacia y con la intención de simplificar su interpretación y su manejo, podrán ser objeto de una recodificación en futuros estudios, reagrupando las mismas en un menor número de subcategorías.

TABLA III. Apoyo Social Percibido (ASP) y realización de diversas Actividades Conjuntas Intergeneracionales

Variables	Frecuencia	%
Recibe apoyo instrumental		
No	1764	87.6
Si	86	4.3
Recibe apoyo emocional		
No	1016	50.5
Si	811	40.3
Realiza actividades de la vida diaria con personas de otra generación		
No	1195	59.4
Si	431	21.4
Realiza actividades culturales, formativas, de ocio, con personas de otras generaciones		
No	931	46.2
Si	689	34.2
Realiza actividades deportivas con otra generación		
No	768	38.2
Si	670	33.3
Utiliza herramientas de comunicación con otra generación		
No	408	20.3
Si	895	44.5
Emplea redes sociales con otra generación		
No	695	34.5
Si	417	20.7
Emplea navegadores, herramientas de la nube o virtuales con otra generación		
No	790	39.2
Si	239	11.9
Emplea herramientas educativas virtuales con otra generación		
No	784	38,9
Si	205	10,2

Fuente: Elaboración propia

Se observa como el 87.6 % de las personas encuestadas no recibe apoyo instrumental ($N=1764$), mientras que el 40.3 % recibe apoyo emocional ($N=811$). Además, cabe destacar que, para todos los tipos de actividad, el porcentaje de personas que no realizan dicha tarea con miembros de otras generaciones siempre es mayor que el de aquellas que si las realizan, exceptuando el caso del empleo de herramientas de comunicación virtuales (skype, whatsapp, correo electrónico, etc.) dónde el 44.5% de los participantes ($N=895$) si las utilizan con personas de diferentes edades frente a un 20.3% ($N=408$) que no lo hacen.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

A lo largo de este artículo se han presentado algunos de los resultados descriptivos obtenidos por medio de la implementación de la encuesta online *Acción Conjunta Intergeneracional* (ACIG), que persigue la obtención de información sobre el tipo de actividades conjuntas que realizan entre si per-

ACCIÓN CONJUNTA INTERGENERACIONAL (ACIG). DESCRIPCIÓN DE VARIABLES INTERVINIENTES

sonas de distintas generaciones, así como su relación con diferentes tipos de variables psicosociales, lo que contribuirá en futuros trabajos a contar con información relevante para el diseño de programas y pautas precisas de intervención que mejoren el bienestar y la calidad de vida de los participantes en este tipo de acciones.

De este modo, a uno de los escasos ejemplos de escalas diseñadas para medir los efectos de las interacciones entre jóvenes y mayores participantes en actividades conjuntas intergeneracionales, la *Intergenerational Observation Scale* (IOS) con la que Jarrott, Smith y Weintraub (2008) lograron establecer una medida confiable de las interacciones sociales durante el desarrollo de diferentes programas intergeneracionales, se le suma el valor de la información que podrá ser obtenida a través de muestra herramienta, en un campo especialmente complicado, al tener que ocuparse de todas las edades posibles y todas las transiciones posibles en prácticamente todos los dominios de la vida (Sánchez y López, 2017).

El paso siguiente, como es lógico, será un análisis relacional entre las variables descritas, de manera que permita dirimir las relaciones que sean más estables.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abellán García, A., Aceituno Nieto, P., Pérez Díaz, J., Ramiro Fariñas, D., Ayala García, A., y Pujol Rodríguez, R. (2019). *Un perfil de las personas mayores en España, 2019. Indicadores estadísticos básicos*. Madrid, Informes Envejecimiento en red.
- Baschiera, B., Deluigi, R. y Luppi, E. (2014). *Educazioneintergenerazionale. Prospettive, progetti e metodologie didattico-formative per promuovere la solidarietà fra le generazioni*. Milano: F. Angeli.
- Del Valle, G., y Coll, L. (2011). Relaciones Sociales y Envejecimiento Saludable. Institut de l'Envel·liment de la Universitat Autònoma de Barcelona FICE-UAB: Fundació Agrupació Mútua.
- Jarrott, S.E., Smith, C.L., y Weintraub, A.P.C. (2008). Development of a Standardized Tool for Intergenerational Programming: The Intergenerational Observation Scale. *Journal of Intergenerational Relationships*, 6(4), 433-447. doi: 10.1080/15350770802474595
- Martínez Heredia, N., y Rodríguez García, A. (2018). Educación intergeneracional: un nuevo reto para la formación del profesorado. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 17(33), 113-124. doi: 10.21703/rexe.20181733nmartinez7
- Moreno Abellán, P., Martínez de Miguel, L., y Escarbajal de Haro, A. (2018). El impacto educativo de los programas intergeneracionales: un estudio desde la escuela y las diferentes instituciones sociales implicadas. *Revista Iberoamericana de Educación*, 77(2), 31-54. ISSN: 1022-6508
- Rodríguez, M.C., y Vidal Figueroa, C. (2015). Solidaridad intergeneracional: jóvenes y adultos mayores en estrecha colaboración. *Prospectiva. revista de trabajo social e intervención social*, 20, 261-278.
- Sánchez, M. y López Doblas, J. (2017). Presente y futuro de la sociología de la vejez en España. Conclusiones de un estudio Delphi. *Revista Internacional de Sociología* 75(2) doi: <http://dx.doi.org/10.3989/ris.2017.75.2.15.44>
- Sánchez, M., Sáez, J., Campillo, M., y Díaz, P. (2017). Aportación de las personas mayores en los colegios intergeneracionales. La experiencia del proyecto ISCI. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 5. doi: <https://doi.org/10.17979/reipe.2017.0.05.2846>
- Villalón, G., y Vera, S. (2012). Panorama demográfico en Chile contemporáneo: desafíos para la sociedad del siglo XXI. *Revista Anales*, 7(3), 35-63.

Artículo VIII: Evaluation of the benefits, satisfaction, and limitations of intergenerational face-to-face activities: A general population survey in Spain

Revista: *Frontiers in Psychology* (en elaboración)

Año: s/f

Autores: Alejandro Canedo-García, Jesús-Nicasio García-Sánchez & Cristina Díaz-Prieto

FACTOR DE IMPACTO

H Index (98)

JCR (2.089) Psychology, Multidisciplinary -Q2- Rank 39/135

Evaluada en:

SJR. SCImago Journal & Country Rank (1.043); (52/254 Q1)

SCOPUS (3.4); (51/191)

ICDS 2017(10.3)

Directory of Open Access Journals

ERIHPlus

Indexada en:

[Scopus](#), [Social Sciences Citation Index](#), [IBZ Online](#), [Linguistic Bibliography](#), [MLA - Modern Language Association Database](#), [Psycinfo](#), [DOAJ](#)

Referencia:

Canedo-García, A., García-Sánchez, J.N., & Díaz-Prieto, C. (s/f). Evaluation of the benefits, satisfaction, and limitations of intergenerational face-to-face activities: A general population survey in Spain

Evaluation of the benefits, satisfaction, and limitations of intergenerational face-to-face activities: A general population survey in Spain

Alejandro Canedo-García¹, Jesús-Nicasio García-Sánchez^{1,2} and Cristina Díaz-Prieto³*

1: Developmental and Educational Psychology, Department of Psychology, Sociology and Philosophy, Universidad de León, León, Spain

2: Educational Psychology, Department of Humanities, Universidad de la Costa, Barranquilla, Colombia

3: Personality, Evaluation and Psychological Treatment, Department of Psychology, Sociology and Philosophy, Universidad de León, León, Spain

***Correspondence:**

Dr. Jesús Nicasio García Sánchez
jn.garcia@unileon.es (**mailto: jn.garcia@unileon.es**)

Abstract

Over the last decades, social isolation and loneliness among older adults have given rise to an increased interest in the study of intergenerational relationships. Intergenerational programs provide a great opportunity for older adults to connect with people of other generations. Many studies have reported the beneficial effects of these programs, improving the mental and physical health of elderly and contributing to a better academic formation and social skills in children. The aim of this study was to examine the benefits, satisfaction and limitations of the intergenerational interactions derived from the performance of face-to-face activities. Participants were subjects living in Spain of any age and from different social groups who completed an electronic 88-item questionnaire. The analysis of sociodemographic variables of the survey respondents revealed that people aged 40 or more, with personal autonomy, single or married, and living with a partner and/or other relative, and not retired performed face-to-face activities with people of other generation with a significantly higher frequency than the rest of groups for each variable. Most participants who participated in intergenerational face-to-face activities reported benefits on their physical and mental health, mood, relationships, self-determination, social participation and academic education. Most participants were quite or very satisfied with the person with whom they performed this type of activities, especially if this person was a friend or a close relative. Except grandparents, people who participated in intergenerational face-to-face activities and who had no limitations or disabilities were more frequently reported by the participants. In conclusion, intergenerational interactions derived from the performance of face-to-face activities can contribute to improve both physical and mental health, social skills and relationships of all people involved.

Keywords: intergenerational relationships, benefits, satisfaction, limitations, face-to-face activities

Introduction

In recent decades, the worldwide population has aged as a result of declining fertility and mortality. In 2019, the number of people aged 60 years and older was 1 billion and is expected to increase to 2.1 billion by 2050 (World Health Organization, 2020). At the same time, research shows an increase in loneliness and social isolation, which have a widely recognized negative impact on both mental and physical health (Malcolm et al., 2019). In Spain, the percentage of old people reporting feelings of loneliness was 23.1%, and it contributes significantly to the explanation of mental health in this population (Losada et al., 2012). Many researchers have recognized that interactions between people of different generations are key to reducing age discrimination (Burnes et al., 2019) and the social isolation of older people (Machielse and Duyndam, 2020).

Intergenerational programs can be defined as social activities to promote active aging among older adults through contact with other generations (Teater, 2016). Previous studies have shown a wide spectrum of beneficial effects of these programs. In older populations, intergenerational programs improved physical and mental health, and increased social activities (Tan et al., 2006; Carlson et al., 2009; Murayama et al., 2015; Sakurai et al., 2016). Children and young people also benefited from these programs through improvements in their academic formation, positive perception of the elderly, and attitudes toward community activities (Rebok et al., 2004; Gualano et al., 2018; Rosa-Hernandez, 2020). Moreover, studies show that creating intergenerational communities with both place-based and program-based supports can contribute to increase social relationships across generations and to better addressing aging-related societal challenges (Zhong et al., 2020).

In this context, we previously published a systematic review to identify the relevant elements that ensure the effectiveness of face-to-face and virtual intergenerational interventions (Canedo-García et al., 2017). We found that programs with a greater number of empirically based interventions controls had the greatest effectiveness, which was also modulated by other variables such as the participants' disorder, their academic or literacy levels, membership of an organization, and situation of risk of exclusion. Moreover, we demonstrated an inverse relationship between the level of socio-communicative competence and the physical and mental condition of the subjects, and the number of empirically based criteria that programs meet.

We hypothesize that performing activities between people of different generations is essential to facilitate and improve the quality of life of older people, whether dependent or not, while promoting relationships and social values of young people and adults. Based on the evidence from studies that have described health benefits of intergenerational programs in different populations, in the current work we wondered about the prevalence of intergenerational interactions and their derived benefits in the Spanish population. Therefore, the aim of this study was to assess the benefits, satisfaction and limitations of the intergenerational relationships derived from the performance of face-to-face activities, using a general population survey in subjects of all of age living in Spain.

Materials and Methods

Sample

Participants in this study were subjects living in Spain of any age and from different social groups who completed an electronic questionnaire. A total of 2013 individuals (608 men and 1405 women) completed the survey and were included in the final study. The mean age of participants was 33.96 years (SD=16.01) and ranged from 10 to 85 years old.

Instrument

This study used the *Acción Conjunta Intergeneracional* (ACIG) instrument (Canedo-García et al., 2019). It consists of an online questionnaire that, through 6 scales and 14 sub-scales, analyzes the information provided by people of all ages in relation to the social support they perceive, the face-to-face intergenerational activities they perform with family, friends, acquaintances or professionals, and a series of psychosocial variables to study the benefits derived from the performance of programs or activities between generations. Sociodemographic data of participants (age, gender, place of origin, marital status, educational level, autonomy level, living arrangements, employment situation, income level) were also collected by the questionnaire.

Face-to-face activities were included in three groups: 1) daily and healthcare activities, 2) educational, cultural and leisure activities, and 3) physical and sport activities. For each group of activities, participants were asked the questions shown in table 0-1 and table 0-2. Responses were recategorized when required for the statistical analysis.

Table 0-1.

Original coding and recoding of the answers of participants on the benefits of carrying out activities (1), (2), or (3), people with whom they carry out those activities and their frequency, and age of the people with whom they carry out those activities

Response categories	Recategorization of responses
Performing (1)/(2)/(3) activities with people of another generation produces BENEFITS for you: -Physical health, -Mental health, -Mood, -Relationships, -Self-determination, -Social participation, -Economic well-being, -Professional well-being, -Academic education	
Totally disagree	
Disagree	Disagree
Rather disagree	
Neither agree nor disagree	Neither agree nor disagree
Rather agree	
Agree	Agree
Totally agree	
With WHO do you perform (1)/(2)/(3) activities? -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Sometime a year	Sometime a year/month
Sometime a month	
Sometime a week	Sometime a week/Every day or almost every day
Every day or almost every day	
AGE of the people with whom you perform (1)/(2)/(3) activities: -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
< 6 years old	0-14 years old

6-14 years old	
15-20 years old	
21-39 years old	
40-59 years old	15-65 years old
60-65 years old	
66-70 years old	
71-75 years old	> 65 years old
> 75 years old	

NOTE: (1)=daily/healthcare activities, (2)=educational/cultural/leisure activities, (3)=physical/sport activities

Source: self-made

Tabla 0-2.

Original coding and recoding of the answers on the gender of the people with whom participants carry out activities (1), (2), or (3), autonomy of the people with whom they carry out those activities, limitations of those with whom they carry out those activities, and participant's satisfaction with whom they carry out those activities.

Response categories	Recategorization of responses
GENDER of the people with whom you perform (1)/(2)/(3) activities: -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Male	Male
Female	Female
AUTONOMY of the people with whom you perform (1)/(2)/(3) activities: -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Not need support	Not need support
Need family support	
Need professional support	Need support
Need other support	
LIMITATION of the people with whom you perform (1)/(2)/(3) activities: -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Without disability	No limitation
Visual disability	
Hearing disability	
Psychic disability	
Motor disability	
Learning disability	
Behavioral disability	Any limitation

Communication disability
 Autism spectrum disorders
 Attention deficit disorders
 Others

SATISFACTION you feel from perform (1)/(2)/(3) activities with these people: - Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services

Not satisfied at all	Not/little satisfied
Little satisfied	Neither satisfied nor dissatisfied
Somewhat satisfied	Quite/very satisfied
Quite satisfied	
Very satisfied	

NOTE: (1)=daily/healthcare activities, (2)=educational/cultural/leisure activities, (3)=physical/sport activities

Source: self-made

Procedure

Participants were recruited and completed the online questionnaire via the professional survey website Survey Monkey (Spain) during October 2017. The maximum time required to complete the questionnaire was 25-30 min. Once the questionnaires were completed, the data were extracted in Excel format and codified appropriately for statistical analyzes.

Data analysis

A descriptive data analysis was performed using SPSS Statistics 24.0 (IBM, Armonk, NY, United States). To describe the qualitative variables, we used frequencies and percentages. For the quantitative variables, a Shapiro-Wilk test was conducted to examine the normality of data, and central position statistics (mean or median) and measures of dispersion (standard deviation, SD; or interquartile range, IQR) were calculated. Correlations between qualitative variables were assessed using a chi-square contingency table analysis.

When participants did not complete all items in the questionnaire, missing values were resolved by removing pairs of data from the analysis. The significance level (α risk) was set up at 5% ($\alpha=0.05$).

Results

Sociodemographic analysis

The sociodemographic results of our survey are shown in Table 1-1 and Table 1-2. Among the 2013 respondents, 30.2% (n=608) was male, and 69.8% (n =1405) was female. The mean and median age of participants was 33,96 and 26,00 years, respectively (SD=16.01; IQR=25).

Table 1-1.

Sociodemographic characteristics of the participants in the study.

Variables	N (%)
-----------	-------

Age (years)		33.96 ¹ (16.01) ²
Gender		
	Male	608 (30.2)
	Female	1405 (69.8)
Place of origin		
	Rural area, small village	440 (21.9)
	Rural area, large village	326 (16.2)
	Urban area, small town	906 (45.0)
	Urban area, large town	341 (16.9)
Education		
	Primary school	20 (1.0)
	High school	210 (10.4)
	Vocational training	138 (6.9)
	College or university	1645 (81.7)
Autonomy level		
	Alone	1705 (84.7)
	Family support	253 (12.6)
	Professional support	12 (0.6)
	Other support	43 (2.1)
Marital status		
	Single	1024 (50.9)
	Married or in union	761 (37.8)
	Widowed	23 (1.1)
	Separated	25 (1.2)
	Divorced	56 (2.8)
<i>NOTE: N=number of participants, %=percentage</i>		
¹ -Mean		
² -Standard deviation		
		Source: self-made

Table 1-2.

Sociodemographic characteristics of the participants in the study.

Variables	N (%)
Living arrangements	
Living alone	205 (10.2)
Living with a partner	332 (16.5)
Living with a partner and children	342 (17.0)
Living with a partner and grandchildren	3 (0.1)
Living with a partner, children and grandchildren	5 (0.2)
Living with children	36 (1.8)
Living with children and grandchildren	3 (0.1)
Living with parents	562 (27.9)

Living with grandparents	11 (0.5)
Living with parents and grandparents	43 (2.1)
Living with other relatives	43 (2.1)
Living with friends	248 (12.3)
Other types	180 (8.9)
Employment situation	
Unemployed	938 (46.6)
Employed	913 (45.4)
Retired	151 (7.5)
Income level (EUR/month)	
> 2500	862 (42.8)
2001-2500	213 (10.6)
1501-2000	264 (13.1)
1001-1500	229 (11.4)
501-1000	204 (10.1)
< 500	116 (5.8)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Regarding the performance of face-to-face activities with people of different generations, 21.4% (n=431) of the respondents stated that they carried out daily and healthcare activities, 34.2% (n=689) educational, cultural and leisure activities, and 33.3% (n=670) sport activities. We assessed whether there was any association between performing these types of activities and the sociodemographic variables of the participants in the survey. The results of the Pearson's chi-square analysis are provided in Tables 2-1; 2-2 and 2-3.

We found that performing daily and healthcare activities with people of a different generation was associated with age, gender, marital status, living arrangement, employment situation, and income level (Table 2-1). Thus, the frequency of participants who reported performing this type of intergenerational face-to-face activities was significantly higher among female, single, or married people, and subjects living with a partner and/or other relatives, and a trend towards significance ($p=0.050$) was observed among individuals with university studies. Conversely, participants under 22 years old, retired, and with an income level less than 1,000 euros/month reported performing these activities less frequently than the rest of groups for each variable.

Table 2-1.

Association between performing face-to-face activities with people of different generations and the sociodemographic characteristics of the participants

Variables	Daily/healthcare activities		χ^2	<i>p</i>
	N			
Age (years)				
	< 22	105 (24.5)	9.98	.007
	22-39	158 (36.8)		
	≥ 40	166 (38.8)		

Gender				
	Male	108 (25.1)		
	Female	323 (74.9)	10.44	.001
Place of origin				
	Rural area	157 (36.4)		
	Urban area	274 (63.6)	.94	.332
Education				
	Less than college or university	65 (15.1)		
	College or university	366 (84.9)	3.84	.050
Autonomy level				
	Alone	362 (84.0)		
	Family/profesional/other support	69 (16.0)	1.35	.246
Marital status				
	Single	193 (47.9)		
	Married or in union	196 (48.6)	15.63	<.001
	Widowed/separated/divorced	14 (3.5)		
Living arrangements				
	Living alone/with children/with grandchildren	41 (9.7)		
	Living with a partner/with a partner and children and/or grandchildren	170 (39.4)	25.21	<.001
	Living with parents and/or grandparents/with other relatives	158 (36.7)		
	Living with friends/other types	61 (14.2)		
Employment situation				
	Unemployed	180 (41.8)		
	Employed	229 (53.1)	23.02	<.001
	Retired	22 (5.1)		
Income level (€/month)				
	> 2001	230 (53.4)		
	1001-2000	126 (29.2)	7.19	0.028
	< 1000	75 (17.4)		

NOTE: N=Number of participants, χ^2 =Chi-square test, p=significance
 α -Risk=.05

Source: self-made

Intergenerational interactions related to educational, cultural and leisure activities were strongly associated with the age, autonomy level, marital status, living arrangements, employment situation, and income level of the participants in our survey (Table 2-2). When comparing the groups of each variable, participants aged 40 or more, with personal autonomy, single or married, living with a partner and/or other relatives, unemployed or employed reported performing these activities with people of other generation with a significantly higher

frequency, and tended to be significant ($p=0.059$) for people living in an urban area vs. a rural area.

Table 2-2.

Association between performing face-to-face activities with people of different generations and the sociodemographic characteristics of the participants

Variables	Educational/cultural/leisure activities		χ^2	<i>p</i>
	N			
Age (years)				
	< 22	158 (23.0)	38.25	<.001
	22-39	229 (33.4)		
	≥ 40	299 (43.6)		
Gender				
	Male	204 (29.6)	1.83	.177
	Female	485 (70.4)		
Place of origin				
	Rural area	240 (34.8)	3.56	.059
	Urban area	449 (65.2)		
Education				
	Less than college or university	112 (16.3)	1.35	.245
	College or university	577 (83.7)		
Autonomy level				
	Alone	571 (82.9)	8.44	.004
	Family/profesional/other support	118 (17.1)		
Marital status				
	Single	291 (45.0)	31.47	<.001
	Married or in union	300 (46.4)		
	Widowed/separated/divorced	56 (8.7)		
Living arrangements				
	Living alone/with children/with grandchildren	98 (14.2)	19.63	<.001
	Living with a partner/with a partner and children and/or grandchildren	280 (40.6)		
	Living with parents and/or grandparents/with other relatives	197 (28.6)		
	Living with friends/other types	114 (16.5)		
Employment situation				
	Unemployed	268 (38.9)	44.72	<.001
	Employed	330 (47.9)		
	Retired	91 (13.2)		

Income level (€/month)				
	> 2001	348 (50.5)		
	1001-2000	193 (28.0)	22.31	<.001
	< 1000	148 (21.5)		

NOTE: N=Number of participants, χ^2 = Chi-square test, p=significance
 α -Risk=.05

Source: self-made

In relation to the performance of physical or sport activities with people of other generation, associations with the marital status and the employment situation of respondents were found, with people single or married, and not retired subjects reporting that more frequently (Table 2-3). In addition, female participants carried out this type of intergenerational activities more frequently than men, almost statistically significant ($p=0.60$).

Table 2-3.

Association between performing face-to-face activities with people of different generations and the sociodemographic characteristics of the participants

Variables	Physical/sport activities		χ^2	<i>p</i>
	N			
Age (years)				
	< 22	164 (24.5)		
	22-39	257 (38.4)	4.34	.114
	\geq 40	249 (37.2)		
Gender				
	Male	230 (34.3)		
	Female	440 (65.7)	3.55	.600
Place of origin				
	Rural area	263 (39.3)		
	Urban area	407 (60.7)	2.10	.147
Education				
	Less than college or university	122 (18.2)		
	College or university	548 (81.8)	1.07	.300
Autonomy level				
	Alone	577 (86.1)		
	Family/profesional/other support	93 (13.9)	.01	.909
Marital status				
	Single	320 (50.9)		
	Married or in union	265 (42.1)	6.11	.047
	Widowed/separated/divorced	44 (7.0)		
Living arrangements				
	Living alone/with children/with grandchildren	84 (12.5)	.84	.839

Living with a partner/with a partner and children and/or grandchildren	248 (37.0)		
Living with parents and/or grandparents/with other relatives	200 (29.9)		
Living with friends/other types	138 (20.6)		
Employment situation			
Unemployed	310 (46.3)		
Employed	297 (44.3)	7.08	.029
Retired	63 (9.4)		
Income level (€/month)			
> 2001	374 (55.8)		
1001-2000	171 (25.5)	1.93	.380
< 1000	125 (18.7)		

NOTE: N=Number of participants, χ^2 = Chi-square test, p=significance
 α -Risk=.05

Source: self-made

Benefits of performing intergenerational face-to-face activities

Table 3 shows the benefits of performing face-to-face activities with people of other generation according to the respondents of our survey. Most participants agreed that performing daily and healthcare activities with people of other generation produces benefits for all the asked categories. High frequencies were found for the benefits in relationships (84.2%), mood (79.5%), mental health (76.9%), social participation (77.6%), self-determination (67.0%), and physical health (57.1%).

Table 3.

Benefits reported by participants who performed intergenerational face-to-face activities.

Benefits	Daily/healthcare activities; N (%)			Educational/cultural/leisure activities; N (%)			Physical/sport activities; N (%)		
	Disagree	NA/ND	Agree	Disagree	NA/ND	Agree	Disagree	NA/ND	Agree
Physical health	52 (17.2)	78 (25.7)	173 (57.1)	42 (8.2)	124 (24.2)	347 (67.6)	20 (3.7)	61 (11.2)	463 (85.1)
Mental health	33 (10.9)	37 (12.2)	233 (76.9)	21 (4.1)	41 (8.0)	451 (87.9)	18 (3.3)	51 (9.4)	475 (87.3)

Mood	33 (10.9)	29 (9.6)	241 (79.5)	19 (3.7)	34 (6.6)	460 (89.7)	17 (3.1)	41 (7.5)	486 (89.3)
Relationships	23 (7.6)	25 (8.3)	255 (84.2)	14 (2.7)	28 (5.5)	471 (91.8)	18 (3.3)	44 (8.1)	482 (88.6)
Self-determination	29 (9.6)	71 (23.4)	203 (67.0)	35 (6.8)	110 (21.4)	368 (71.7)	35 (6.4)	163 (30.0)	346 (63.6)
Social participation	19 (6.3)	49 (16.2)	235 (77.6)	21 (4.1)	38 (7.4)	454 (88.5)	23 (4.2)	100 (18.4)	421 (77.4)
Economic well-being	77 (25.4)	103 (34.0)	123 (40.6)	136 (26.5)	186 (36.3)	191 (37.2)	145 (26.7)	236 (43.4)	163 (30.0)
Professional well-being	68 (22.4)	110 (36.3)	125 (41.3)	80 (15.6)	160 (31.2)	273 (53.2)	118 (21.7)	217 (39.9)	209 (38.4)
Academic education	50 (16.5)	97 (32.0)	156 (51.5)	43 (8.4)	82 (16.0)	388 (75.6)	95 (17.5)	189 (34.7)	260 (47.8)

NOTE: N=number of participants, %=percentage, NA/ND=Neither agree nor disagree

Source: self-made

Regarding the performance of intergenerational activities related to education, culture and leisure, the majority of the participants agreed that it was beneficial for their relationships (91.8%), mood (89.7%), social participation (88.5%), mental health (87.9%), academic education (75.6%), self-determination (71.7%), physical health (67.6%), and professional well-being (53.2%). Similar percentages of agreement were found among the respondents who performed physical or sport activities with someone of a different generation, for benefits in their mood (89.3%), relationships (88.6%), mental health (87.3%), physical health (85.1%), social participation (77.4%), and self-determination (63.6%).

The characteristics (age, gender, and personal autonomy) of people with whom the participants in this study performed face-to-face activities and their frequency are provided in Supplemental tables 2-1; 2-2; 2-3 and 2-4.

Supplemental table 2-1.*Age of people with whom the participants performed intergenerational face-to-face activities.*

Variables	Daily/healthcare activities; N (%)			Educational/cultural/leisure activities; N (%)			Physical/sport activities; N (%)		
	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65
Partner	2 (1.1)	172 (95.0)	7 (3.9)	5 (1.6)	292 (91.3)	23 (7.2)	5 (1.6)	295 (94.9)	11 (3.5)
Child	66 (68.0)	30 (30.9)	1 (1.0)	89 (50.6)	86 (48.9)	1 (0.6)	92 (55.4)	74 (44.6)	0 (0)
Grandchild	13 (86.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	43 (84.3)	6 (11.8)	2 (3.9)	48 (85.7)	6 (10.7)	2 (3.6)
Parent	1 (0.4)	137 (58.5)	96 (41.0)	3 (1.0)	207 (65.7)	105 (33.3)	5 (1.7)	218 (74.9)	68 (23.4)
Grandparent	0 (0)	4 (3.4)	112 (96.6)	3 (2.1)	10 (7.0)	130 (90.9)	4 (3.3)	6 (5.0)	110 (91.7)
Sibling	15 (9.3)	144 (88.9)	3 (1.9)	15 (5.8)	240 (92.3)	5 (1.9)	19 (7.9)	218 (90.8)	3 (1.3)
Other relative	9 (7.3)	87 (70.7)	27 (22.0)	15 (7.4)	168 (82.8)	20 (9.9)	27 (13.4)	160 (79.6)	14 (7.0)
Friend	1 (0.6)	151 (96.2)	5 (3.2)	4 (1.0)	359 (92.8)	24 (6.2)	6 (1.6)	359 (94.0)	17 (4.5)
Neighbor	2 (2.6)	61 (79.2)	14 (18.2)	10 (6.0)	135 (80.8)	22 (13.2)	9 (5.1)	157 (88.2)	12 (6.7)
Colleague	3 (2.8)	104 (97.2)	0 (0)	4 (1.6)	244 (94.9)	9 (3.5)	6 (3.1)	180 (93.8)	6 (3.1)
Person in the same situation	3 (5.7)	50 (94.3)	0 (0)	4 (3.9)	93 (90.3)	6 (5.8)	10 (11.4)	74 (84.1)	4 (4.5)

Prof. of an institution	4 (8.2)	43 (87.8)	2 (4.1)	6 (5.4)	96 (85.7)	10 (8.9)	12 (12.6)	77 (81.1)	6 (6.3)
Prof. of social services	4 (8.7)	42 (91.3)	0 (0)	4 (4.2)	88 (91.7)	4 (4.2)	11 (14.5)	59 (77.6)	6 (7.9)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Supplemental table 2-2.

Gender of people with whom the participants performed intergenerational face-to-face activities.

Variables	Daily/healthcare activities; N (%)		Educational/cultural/leisure activities; N (%)		Physical/sport activities; N (%)	
	Male	Female	Male	Female	Male	Female
Gender						
Partner	130 (73.9)	46 (26.1)	217 (69.3)	96 (30.7)	205 (66.6)	103 (33.4)
Child	47 (50.0)	47 (50.0)	91 (53.2)	80 (46.8)	96 (59.3)	66 (40.7)
Grandchild	10 (66.7)	5 (33.3)	23 (52.3)	21 (47.7)	34 (58.6)	24 (41.4)
Parent	52 (23.0)	174 (77.0)	86 (29.2)	209 (70.8)	102 (36.7)	176 (63.3)
Grandparent	21 (18.3)	94 (81.7)	31 (23.7)	100 (76.3)	41 (35.0)	76 (65.0)
Sibling	77 (48.1)	83 (51.9)	121 (47.8)	132 (52.2)	123 (51.5)	116 (48.5)
Other relative	55 (45.1)	67 (54.9)	77 (37.7)	127 (62.3)	86 (43.9)	110 (56.1)
Friend	50 (33.1)	101 (66.9)	134 (36.2)	236 (63.8)	178 (47.6)	196 (52.4)
Neighbor	36 (48.6)	38 (51.4)	69 (42.9)	92 (57.1)	91 (51.7)	85 (48.3)

Colleague	42 (40.8)	61 (59.2)	99 (41.1)	142 (58.9)	99 (51.8)	92 (48.2)
Person in the same situation	18 (35.3)	33 (64.7)	35 (36.5)	61 (63.5)	32 (37.6)	53 (62.4)
Professional of an institution	22 (44.0)	28 (56.0)	48 (44.4)	60 (55.6)	48 (53.9)	41 (46.1)
Professional of social services	23 (46.9)	26 (53.1)	50 (53.8)	43 (46.2)	45 (58.4)	32 (41.6)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Supplemental table 2-3.

Autonomy level of people with whom the participants performed intergenerational face-to-face activities.

Variables	Daily/healthcare activities; N (%)		Educational/cultural/leisure activities; N (%)		Physical/sport activities; N (%)	
	Not need support	Need support	Not need support	Need support	Not need support	Need support
Autonomy						
Partner	171 (92.4)	14 (7.6)	302 (95.3)	15 (4.7)	302 (97.1)	9 (2.9)
Child	63 (64.3)	35 (35.7)	148 (81.8)	33 (18.2)	152 (91.0)	15 (9.0)
Grandchild	16 (84.2)	3 (15.8)	44 (84.6)	8 (15.4)	53 (88.3)	7 (11.7)
Parent	160 (66.9)	79 (33.1)	271 (85.5)	46 (14.5)	266 (90.8)	27 (9.2)
Grandparent	32 (26.2)	90 (73.8)	74 (49.7)	75 (50.3)	75 (58.6)	53 (41.4)
Sibling	128 (78.5)	35 (21.5)	232 (89.9)	26 (10.1)	235 (95.5)	11 (4.5)
Other relative	94 (75.2)	31 (24.8)	188 (87.0)	28 (13.0)	192 (90.6)	20 (9.4)

Friend	124 (84.4)	23 (15.6)	348 (93.5)	24 (6.5)	370 (96.1)	15 (3.9)
Neighbor	61 (81.3)	14 (18.7)	151 (86.8)	23 (13.2)	174 (95.1)	9 (4.9)
Colleague	89 (89.0)	11 (11.0)	235 (93.3)	17 (6.7)	190 (95.5)	9 (4.5)
Person in the same situation	41 (73.2)	15 (26.8)	89 (86.4)	14 (13.6)	92 (93.9)	6 (6.1)
Prof. of an institution	42 (77.8)	12 (22.2)	101 (92.7)	8 (7.3)	92 (97.9)	2 (2.1)
Prof. of social services	42 (87.5)	6 (12.5)	94 (94.9)	5 (5.1)	79 (97.5)	2 (2.5)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Supplemental table 2-4.

People with whom the participants performed intergenerational face-to-face activities and their frequency.

	Daily/healthcare activities; N (%)		Educational/cultural/leisure activities; N (%)		Physical/sport activities; N (%)	
Frequency	Sometime a year/month	Sometime a week/(almost) every day	Sometime a year/month	Sometime a week/(almost) every day	Sometime a year/month	Sometime a week/(almost) every day
Partner	36 (20.6)	139 (79.4)	98 (31.3)	215 (68.7)	137 (43.6)	177 (56.4)
Child	28 (27.5)	74 (72.5)	76 (41.5)	107 (58.5)	101 (59.4)	69 (40.6)
Grandchild	17 (77.3)	5 (22.7)	34 (59.6)	23 (40.4)	47 (77.0)	14 (23.0)
Parent	55 (24.3)	171 (75.7)	171 (54.5)	143 (45.5)	170 (58.0)	123 (42.0)

Grandpa	48 (41.4)	68 (58.6)	91 (62.8)	54 (37.2)	94 (77.0)	28 (23.0)
Sibling	82 (51.3)	78 (48.8)	161 (61.5)	101 (38.5)	164 (67.5)	79 (32.5)
Other relative	77 (59.7)	52 (40.3)	159 (72.3)	61 (27.7)	151 (75.5)	49 (24.5)
Friend	74 (44.6)	92 (55.4)	147 (37.4)	246 (62.6)	153 (38.7)	242 (61.3)
Neighbor	76 (85.4)	13 (14.6)	117 (63.2)	68 (36.8)	112 (62.2)	68 (37.8)
Colleague	57 (51.8)	53 (48.2)	161 (59.0)	112 (41.0)	121 (59.0)	84 (41.0)
Person in the same situation	43 (64.2)	24 (35.8)	81 (68.6)	37 (31.4)	79 (80.6)	19 (19.4)
Prof. of an institution	48 (76.2)	15 (23.8)	84 (62.7)	50 (37.3)	79 (75.2)	26 (24.8)
Prof. of social services	49 (72.1)	19 (27.9)	86 (73.5)	31 (26.5)	69 (77.5)	20 (22.5)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Satisfaction of performing intergenerational face-to-face activities

The participant in our survey were asked about the satisfaction they felt from performing face-to-face activities with people of other generation (Table 4). Considering daily and healthcare activities, most participants were quite or very satisfied with the person with whom performed these activities. Interestingly, the greatest percentage was found when the person was a friend (88.45%), closely followed by the partner (87.3%), parent (86.3%), child (84.5%), grandparent (82.4%), other relative (80.7%), sibling (78.7%), colleague (75.4%), and a person in the same situation (72.7%) of the respondent. Similarly, participants were quite or very satisfied from carried out educational, cultural and leisure activities with a friend (95.7%), partner (94.3%),

parent (92.3%), sibling (91.1%), child (90.7%), grandparent (90.3%), other relative (89.9%), colleague (86.5%), and a person in their same situation (80.8%). In relation to physical or sport activities, people with whom the participants were quite or very satisfied more frequently were a friend (93.4%), partner (92.1%), sibling (91.4%), other relative (88.3%), colleague (85.9%), child (84.9%), grandparent (84.3%), and neighbor (83.1%).

Table 4.
Level of satisfaction reported by participants who performed intergenerational face-to-face activities.

Satisfaction	Daily/healthcare activities; N (%)			Educational/cultural/l eisure activities; N (%)			Physical/sport activities; N (%)		
	Not/li ttle satisfi ed	NS/ ND	Quite /very satisfi ed	Not/li ttle satisfi ed	NS/ ND	Quite /very satisfi ed	Not/li ttle satisfi ed	NS/ ND	Quite /very satisfi ed
Partner	13 (6.6)	12 (6.1)	172 (87.3)	10 (3.2)	8 (2.5)	296 (94.3)	8 (2.6)	16 (5.1)	287 (92.3)
Child	12 (10.3)	6 (5.2)	98 (84.5)	14 (7.7)	3 (1.6)	165 (90.7)	15 (9.0)	10 (6.0)	141 (84.9)
Grandchild	8 (32.0)	2 (8.0)	15 (60.0)	12 (21.8)	3 (2.5)	40 (72.7)	15 (23.8)	5 (7.9)	43 (68.3)
Parent	13 (5.1)	22 (8.6)	221 (86.3)	9 (2.9)	15 (4.8)	288 (92.3)	5 (1.7)	18 (6.2)	268 (92.1)
Grandparent	6 (4,6)	17 (13.0)	108 (82.4)	6 (4.1)	8 (5.5)	131 (90.3)	6 (5.0)	13 (10.7)	102 (84.3)
Sibling	12 (7.1)	24 (14.2)	133 (78.7)	8 (3.1)	15 (5.8)	235 (91.1)	9 (3.7)	12 (4.9)	222 (91.4)
Other relative	5 (3.6)	22 (15.7)	113 (80.7)	8 (3.5)	15 (6.6)	204 (89.9)	7 (3.4)	17 (8.3)	182 (88.3)
Friend	5 (3.0)	14 (8.5)	145 (88.4)	8 (2.1)	8 (2.1)	360 (95.7)	7 (1.8)	18 (4.7)	356 (93.4)
Neighbor	9 (11.1)	21 (25.9)	51 (63.0)	10 (5.8)	34 (19.8)	128 (74.4)	9 (4.9)	22 (12.0)	152 (83.1)
Colleague	6 (5.3)	22 (19.3)	86 (75.4)	9 (3.7)	24 (9.8)	212 (86.5)	9 (4.7)	18 (9.4)	165 (85.9)

Person in the same situation	9 (16.4)	6 (10.9)	40 (72.7)	10 (10.1)	9 (9,1)	80 (80.8)	13 (14.9)	14 (16.1)	60 (69.0)
Prof. of an institution	7 (12.7)	13 (23.6)	35 (63.3)	14 (12.1)	13 (11.2)	89 (76.7)	14 (15.1)	10 (10.8)	69 (74.2)
Prof. of social services	9 (15.5)	10 (17.2)	39 (67.2)	11 (11.0)	14 (14.0)	75 (75.0)	14 (17.5)	11 (13.8)	55 (68.8)

NOTE: N=Number of participants, %=percentage, NS/ND=Neither satisfied nor dissatisfied
Source: self-made

Limitations of people who perform intergenerational face-to-face activities

An important issue that can condition the performance of intergenerational face-to-face activities is the possible limitations or disabilities of people involved. Thus, we asked the participants in this study if the people with whom they performed these activities had any limitation. The majority of the participants reported that the person with whom they performed face-to-face activities had no limitations or disabilities (Table 5). Among the people who had any limitation, they were more frequently a grandparent, with a frequency of 53.7%, 43.8% and 42.1% for daily and healthcare activities, educational activities, and sport activities, respectively.

Table 5.

Limitations of people with whom participants performed intergenerational face-to-face activities. Limitations include visual, hearing, psychic, motor, learning, behavioral, communicational, and other disabilities, autism spectrum and attention deficit disorders.

Limitación	Daily/healthcare activities; N (%)		Educational/cultural/leisure activities; N (%)		Physical/sport activities; N (%)	
	No limitation n	Any limitation n	No limitation	Any limitation	No limitation n	Any limitation n
Partner	146 (89.6)	17 (10.4)	272 (88.6)	35 (11.4)	276 (90.5)	29 (9.5)
Child	64 (68.8)	29 (31.2)	146 (83.0)	30 (17.0)	143 (86.7)	22 (13.3)
Grandchild	16 (76.2)	5 (23.8)	42 (79.2)	11 (20.8)	56 (86.2)	9 (13.8)
Parent	142 (63.1)	83 (36.9)	245 (79.8)	62 (20.2)	246 (84.2)	46 (15.8)

Grandparent	56 (46.3)	65 (53.7)	81 (56.3)	63 (43.8)	77 (57.9)	56 (42.1)
Sibling	126 (83.4)	25 (16.6)	226 (91.5)	21 (8.5)	217 (90.8)	22 (9.2)
Other relative	82 (72.6)	31 (27.4)	170 (82.1)	37 (17.9)	178 (87.7)	25 (12.3)
Friend	120 (85.1)	21 (14.9)	318 (90.1)	35 (9.9)	342 (90.7)	35 (9.3)
Neighbor	62 (81.6)	14 (18.4)	141 (83.4)	28 (16.6)	164 (89.1)	20 (10.9)
Colleague	81 (89.0)	10 (11.0)	208 (88.1)	28 (11.9)	173 (91.1)	17 (8.9)
Person in the same situation	44 (77.2)	13 (22.8)	83 (79.8)	21 (20.2)	76 (83.5)	15 (16.5)
Prof. of an institution	40 (78.4)	11 (21.6)	92 (80.2)	23 (20.0)	83 (83.8)	16 (16.2)
Prof. of social services	38 (82.6)	8 (17.4)	84 (84.0)	16 (16.0)	67 (84.8)	12 (15.2)

NOTE: N=Number of participants, %=percentage

Source: self-made

Discussion

As a result of the increased distance between people of different generations present in current societies, there is a growing interest in the study of intergenerational interactions and the benefits of programs that encourage the performance of intergenerational activities, in both face-to-face and virtual modalities. In this study, we conducted an electronic survey to evaluate the benefits, the satisfaction and the limitations derived from performing face-to-face activities with people of different generations. Participants included were people living in Spain of any age and belonging to different social groups.

We firstly analyzed the sociodemographic characteristics of the respondents in order to test the associations with their participation in intergenerational face-to-face activities. We found that performing daily and healthcare activities with people of a different generation was associated with age, marital status, living arrangement, employment situation, and income level. Intergenerational interactions related to education, culture and leisure were strongly associated with the age, autonomy level, marital status, living arrangements, employment situation, and income level. In relation to physical or sport activities, associations with the marital status and the employment situation were observed. These results suggest that intergenerational programs

should focus on promoting face-to-face activities especially among people belonging to social groups that less reported intergenerational relationships, such as young people, widowers or divorcees, retirees, people who live alone, with poor personal autonomy, or with a low level of income.

Other researchers have found similar results in relation to the age of people that participate in intergenerational programs. Murayama et al. (2019) conducted a study based on The Research of Productivity by Intergenerational Sympathy (REPRINTS) program in Japan, that trains volunteers over the age of 60 to read picture books to school children. They found that people between 30 and 59 years of age and people over 60 years of age have more positive effects on neighborhood trust than do people between 20 and 39 years of age (Murayama et al., 2019). Li et al. (2020) examined the role of geographical proximity between intergenerational solidarity and life satisfaction. They found that the frequency of in-person contact was reduced when the geographical proximity between the parent and child increases. In addition, gender differences existed in the relationships between intergenerational. The in-person contact with children played an important role in the life satisfaction of older men in empty-nest families, while the affectual and functional aspects of intergenerational solidarity promoted life satisfaction for older women (Li et al., 2020). Other authors have also reported that older women receiving higher emotional and instrumental support from children have better health and well-being compared to older men (Li and Dai, 2009; Gautam et al., 2011; Fingerma et al., 2020).

According to a recent review (Burnes et al., 2019), interventions that include both educational and intergenerational contact components show particularly strong effects, especially for combating negative attitudes toward aging. These findings suggest that interventions that promote intergenerational relationships are essential to combat age discrimination and also improve the health and well-being of older people. In addition, many previous studies have shown that the participation in intergenerational programs produces benefits for all the people involved (Yasunaga et al., 2012).

In elderly, the reported benefits of intergenerational programs include improvements in their physical and psychological health, cognitive function, well-being, physical activity, and social relationships. Regarding physical health, researchers have found that the performance of intergenerational programs were positively associated with the functional capacity of older adults (Dorgo et al., 2011; Dorgo et al., 2013; Seeman et al., 2019), and a significant reduction of functional limitations of older people who participated in these programs (Hong and Morrow-Howell, 2010). In terms of improvements in psychological health, studies reported positive influences of intergenerational interactions on generativity in aging (Herrmann et al., 2005; Gruenewald et al., 2016;), and associations with reduced depression among older populations (Hong and Morrow-Howell, 2010). Murayama et al. (2015) found that the participation in the intervention research project REPRINTS was associated with a sense of manageability which was also significantly related to depressive mood.

Regarding the effects of intergenerational interactions on the cognitive function of older people, Carlson et al. demonstrated that a community-based intergenerational program had a beneficial impact on promoting executive function, memory, and brain activity (Carlson et al., 2009; Carlson et al., 2015). Similarly, the REPRINTS intergenerational program had long-term, positive effects that help maintain and promote intellectual activity and physical functioning of participants (Sakurai et al., 2016). In relation to well-being and quality of life of older adults, Chippendale and Boltz (2015) investigated the effects of an intervention in which community-dwelling older adults shared their knowledge and life experiences with health science students, and found that this program enhanced participants' sense of purpose and meaning in life, a

factor known to prevent cognitive loss and disability of older people. Park et al. (2016) studied the health benefits of the Program 60, a university-based lifelong learning program, in adults aged 60 and older, and observed an increased emotional satisfaction and quality of life of participants.

Intergenerational interactions often offer a great opportunity to reduce sedentarism and to promote healthy physical activities such as walking. Several studies revealed that intergenerational interactions were positively related to total physical activity of older people (Tan et al., 2006; Tan et al., 2009; Strand et al., 2014). Varma et al. (2016) reported that an intergenerational volunteering intervention increased walking activity among older women, but had no effect on walking among older men. In addition, other studies have shown that older people who regularly participate in activities with children and youth experienced fewer falls, and relied less on a cane (Granacher et al., 2011a; Granacher et al., 2011b). Morrow-Howell et al. (2012) demonstrated an increase in social activities, such as visiting friends, reading, watching TV, etc., for less active older adults who joined a volunteer intergenerational program.

Interactions between different generations also have recognized benefits for children and young people. Studies have provided evidence that intergenerational programs promote positive changes such as a reduction in the aging-related stereotypes that are common in this group of age (Rebok et al., 2004; Thompson and Weaver, 2016; Gualano et al., 2018), and an improvement of their self-confidence and their feelings about the social responsibility (O'Connor, 2012; Shedletsky, 2012). A study conducted by Yasunaga et al. (2016) showed that the students who participated in an intergenerational picture-book reading program were relieved from the mental and physical stress response. Regarding the academic field, many researchers have found that intergenerational exchange improved school engagement and decreased school absenteeism (Molpeceres et al., 2012). Moreover, children and adolescents can also benefit from intergenerational programs by providing access to adults at difficult times, reducing involvement in offending behavior and drug use, and improving personal resilience (Whitten et al, 2017).

In our study, a high number of participants reported that performing intergenerational face-to-face activities produces benefits on their physical and mental health, mood, relationships, self-determination, social participation and academic education. In addition, most participants were quite or very satisfied with the person with whom they perform this type of activities, especially if this person is a friend or a close relative, such as their partner, a parent, a grandparent, a child, or a sibling. Finally, the people who participated in intergenerational face-to-face activities and who had no limitations or disabilities were more frequently reported by the respondents of the survey, except when the person was their grandparent.

Nonetheless, this study presents a series of limitations that must be taken into consideration. First, the sample bias could be present since voluntary sampling was used. As a result, factors such as motivation to complete the questionnaire, the availability of technological resources or the level of digital competence of the participants may have influenced the final sample obtained. Furthermore, these aspects may also have conditioned the sociodemographic, educational, and economic characteristics of the study sample, reducing the generalizability of our findings. In addition, subjects who were not independent in their activities of daily living were not included in the study due to their lack of ability to complete the online survey. Despite these limitations, our study presents findings that can contribute to support the benefits of intergenerational interactions derived from face-to-face activities.

In conclusion, our results suggest that intergenerational interactions derived from the performance of face-to-face activities, such as daily and healthcare activities, educational,

cultural and leisure activities, and physical or sport activities, can contribute to improve both physical and mental health, social skills and relationships of all people involved in them. Additionally, this type of interactions may improve the satisfaction with people of different generations and reduce the physical and cognitive limitations of the subjects who participate in intergenerational face-to-face activities.

Data Availability Statement

The datasets generated for this study are available on request to the corresponding author.

Ethics Statement

This study was reviewed, approved, and carried out in accordance with the recommendations of the scientific and research Ethical Committee of Universidad de León, with written informed consent from participants through the app used, before all subjects were enrolled in our study.

Conflict of Interest

The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Author Contributions

ACG and JN-GS designed the study and wrote the article. ACG reviewed the antecedents and implemented the study. JN-GS performed the data analysis. CDP reviewed and contributed instrumentally to the study as a whole and its implementation.

Funding

This work was supported by a grant to finance the predoctoral recruitment of research personnel by the Junta de Castilla y León [EDU/1083/2013, granted to ACG], and co-financed by the European Social Fund, within the Operational Program of the European Regional Development Fund (ERDF) 2014-2020 of Castilla y León.

Acknowledgments

We would like to thank participants for completing the questionnaire.

Contribution to the Field Statement

This study extends existing knowledge in the field of intergenerational relationships and their impact in the well-being of people involved. Our results also contribute to estimate the prevalence of performing of face-to-face activities joining people of different generation in a Spanish population. Furthermore, the identification of sociodemographic characteristics of the participants who less frequently perform this type of activities has relevant practical implications for the design of intergenerational programs, focusing them on these population groups. Finally, the finding of this study increase the evidence of the benefits of the intergenerational interactions on health and life satisfaction of all the people involved.

References

Burnes, D., Sheppard C., Henderson Jr., C.R., Wassel, M., Cope, R. Barber, C., Pillemer, K. (2019). Interventions to reduce ageism against older adults: a systematic review and meta-analysis. *Am. J. Publ. Health.* 109(8), e1-e9. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2019.305123>

- Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., Pacheco-Sanz, D. I. (2017). A Systematic Review of the Effectiveness of Intergenerational Programs. *Front. Psychol*, 8, 1882. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01882>
- Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., Pacheco-Sanz, D. I. (2019). Acción conjunta intergeneracional (ACIG). Descripción de variables intervinientes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista Infad de Psicología*, 3(1), 143-148. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v3.1458>
- Carlson, M. C., Erickson, K. I., Kramer, A. F., Voss, M. W., Bolea, N., Mielke, M., et al. (2009). Evidence for neurocognitive plasticity in at-risk older adults: the experience corps program. *J. Gerontol. A. Biol. Sci. Med. Sci*, 64(12), 1275-1282. <https://doi.org/10.1093/gerona/glp117>
- Carlson, M. C., Kuo, J. H., Chuang, Y. F., Varma, V. R., Harris, G., Albert, M. S., Fried, L.P. (2015). Impact of the Baltimore experience Corps trial on cortical and hippocampal volumes. *Alzheimers Dement*, 11(11), 1340-1348. <https://doi.org/10.1016/j.jalz.2014.12.005>
- Chippendale, T., and Boltz, M. (2015). Living Legends: effectiveness of a program to enhance sense of purpose and meaning in life among community-dwelling older adults. *Am. J. Occup. Ther*, 69(4), 6904270010. <http://dx.doi.org/10.5014/ajot.2015.014894>
- Dorgo, S., King, G. A., Bader, J. O., Limon, J. S. (2011). Comparing the effectiveness of peer mentoring and student mentoring in a 35-week fitness program for older adults. *Arch. Gerontol. Geriatr*, 52(3), 344-349. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2010.04.007>
- Dorgo, S., King, G. A., Bader, J. O., Limon, J. S. (2013). Outcomes of a peer mentor implemented fitness program in older adults: a quasi-randomized controlled trial. *Int. J. Nurs. Stud*, 50(9), 1156-1165. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2012.12.006>
- Fingerman, K. L., Huo, M., Birditt, K. S. (2020). Mothers, fathers, daughters, and sons: Gender differences in adults' intergenerational ties. *J. Fam. Issues*, 41(9), 1597-1625. <https://doi.org/10.1177/0192513X19894369>
- Gautam, R., Saito, T., Houde, S. C., Kai, I. (2011). Social interactions and depressive symptoms among community dwelling older adults in Nepal: A synergic effect model. *Arch. Gerontol. Geriatr*, 53(1), 24-30. <http://dx.doi.org/10.1016/j.archger.2010.06.007>
- Granacher, U., Muehlbauer, T., Gollhofer, A., Kressig, R. W., Zahner, L. (2011a). An Intergenerational Approach in the Promotion of Balance and Strength for Fall Prevention- A Mini-Review. *Gerontology*, 57(4), 304-315. <https://doi.org/10.1159/000320250>
- Granacher, U., Muehlbauer, T., Gollhofer, A., Kressig, R. W., Zahner, L. (2011b). Evidence-Based and Evidence-Inspired: An Intergenerational Approach in the Promotion of Balance and Strength for Fall Prevention. *Gerontology*, 57(5), 424-426. <https://doi.org/10.1159/000322149>
- Gruenewald, T. L., Tanner, E. K., Fried, L. P., Carlson, M. C., Xue, Q. L., Parisi, J. M., Rebok, G. W., Yarnell, L. M., Seeman, T. E. (2016). The Baltimore Experience Corps Trial: enhancing generativity via intergenerational activity engagement in later life. *J. Gerontol. B Psychol. Sci. Soc. Sci*, 71(4), 661-670. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbv005>

- Gualano, M. R., Voglino, G., Bert, F., Thomas, R, Camussi E., Siliquini, R. (2018). The impact of intergenerational programs on children and older adults: a review. *Int. Psychogeriatr*, 30(4), 451-468. <https://doi.org/10.1017/s104161021700182x>
- Herrmann, D. S., Sipsas-Herrmann, A., Stafford, M., Herrmann, N. C. (2005). Benefits and risks of intergenerational program participation by senior citizens. *Educ. Gerontol*, 31(2), 123-138. <https://doi.org/10.1080/03601270590891522>
- Hong, S. I., and Morrow-Howell, N. (2010). Health outcomes of Experience Corps: a high-commitment volunteer program. *Soc. Sci. Med*, 71(2), 414-420. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2010.04.009>
- Li, M., and Dai, H. (2019). Determining the primary caregiver for disabled older adults in Mainland China: spouse priority and living arrangements. *J. Fam. Ther*, 41(1), 126-141. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12213>
- Li, M., Luo, Y., Li, P. (2020). Intergenerational Solidarity and Life Satisfaction among Empty-nest Older Adults in Rural China: Does Distance Matter? *J. Fam. Issues*, 0(0), 1-24. <https://doi.org/10.1177/0192513X20926216>
- Losada, A., Márquez-González, M., García-Ortiz, L., Gómez-Marcos, M. A., Fernández-Fernández, V., Rodríguez-Sánchez E. (2012). Loneliness and mental health in a representative sample of community-dwelling Spanish older adults. *J. Psychol*, 146(3), 277-292. <https://doi.org/10.1080/00223980.2011.582523>
- Machielse, A., and Duyndam, J. (2020). Strategies of socially isolated older adults: Mechanisms of emergence and persistence. *J. Aging. Stud*, 53, 100852. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2020.100852>
- Malcolm, M., Frost, H., Cowie, J. (2019). Loneliness and social isolation causal association with health-related lifestyle risk in older adults: a systematic review and meta-analysis protocol. *Syst. Rev*, 8(1), 48. <https://doi.org/10.1186/s13643-019-0968-x>
- Molpeceres, M.A., Pinazo, S., Aliena,R. (2012). Older Adult Mentors and Youth at Risk: Challenges for Intergenerational Mentoring Programs in Family-Centered Cultures. *J. Intergener. Relatsh*, 10(3), 261-275. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.697415>
- Morrow-Howell N., Hong, S.-I., McCrary, S., Blinne, W. (2012). Changes in activity among older volunteers. *Res. Aging*, 34(2), 174-196. <https://doi.org/10.1177/0164027511419371>
- Murayama, Y., Murayama, H., Hasebe, M., Yamaguchi, J., Fujiwara, Y. (2019). The impact of intergenerational programs on social capital in Japan: a randomized population-based cross-sectional study. *BMC. Public. Health*, 19(1), 156. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6480-3>
- Murayama, Y., Ohba, H., Yasunaga, M., Nonaka, K., Takeuchi, R., Nishi, M., et al. (2015). The effect of intergenerational programs on the mental health of elderly adults. *Aging. Ment. Health*, 19(4), 306-314. <https://doi.org/10.1080/13607863.2014.933309>
- O'Connor, M. (2012). A Terror management Perspective on young Adults' Ageism and Attitudes Toward Dementia. *Educ. Gerontol*, 38(9), 627-643. <https://doi.org/10.1080/03601277.2011.595335>

- Park, J. H., Lee, K., Dabelko-Schoeny, H. (2016). A comprehensive evaluation of a lifelong learning program: program 60. *Int. J. Aging Hum. Dev.*, 84(1), 88-106. <https://doi.org/10.1177/0091415016668352>
- Rebok, G. W., Carlson, M. C., Glass, T. A., McGill, S., Hill, J., Wasik, B. A., et al. (2004). Short-term impact of Experience Corps participation on children and schools: results from a pilot randomized trial. *J. Urban. Health*, 81(1), 79-93. <https://doi.org/10.1093/jurban/jth095>
- Rosa Hernandez, G. B., Murray, C. M., Stanley, M. (2020). An intergenerational playgroup in an Australian residential aged-care setting: A qualitative case study. *Health. Soc. Care. Community*. <https://doi.org/10.1111/hsc.13149>. Online ahead of print.
- Sakurai, R., Yasunaga, M., Murayama, Y., Ohba, H., Nonaka, K., Suzuki, H., et al. (2016). Long-term effects of an intergenerational program on functional capacity in older adults: Results from a seven-year follow-up of the REPRINTS study. *Arch. Gerontol. Geriatr*, 64, 13-20. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2015.12.005>
- Seeman, T., Merkin, S. S., Goldwater, D., Cole, S. W. (2019). Intergenerational mentoring, eudaimonic well-being and gene regulation in older adults: a pilot study. *Psychoneuroendocrinology*, 111, 104468. <https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2019.104468>
- Shedletsky, L. (2012). Undergraduates Mentoring Older Adults: Breaking Stereotypes. *J. Inter gener. Relatsh*, 10(4), 400-414. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.726599>
- Strand, K. A., Francis, S. L., Margrett, J. A., Franke, W. D., Peterson, M. J. (2014). Community-based exergaming program increases physical activity and perceived wellness in older adults. *J. Aging Phys. Activ*, 22(3), 364-371. <https://doi.org/10.1123/JAPA.2012-0302>
- Tan, E. J., Rebok, G. W., Yu, Q., Frangakis, C. E., Carlson, M. C., Wang, T., Fried, L.P. (2009). The long-term relationship between high-intensity volunteering and physical activity in older African American women. *J. Gerontol. B. Psychol. Sci. Soc. Sci*, 64(2), 304-311. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbn023>
- Tan, E. J., Xue, Q. L., Li, T., Carlson, M. C., Fried, L. P. (2006). Volunteering: a physical activity intervention for older adults--The Experience Corps program in Baltimore. *J. Urban. Health*, 83(5), 954-969. <https://doi.org/10.1007/s11524-006-9060-7>
- Teater, B. (2016). Intergenerational programs to promote active aging: The experiences and perspectives of older adults. *Act. Adapt. Aging*, 40(1), 1-19. <https://doi.org/10.1080/01924788.2016.1127041>
- Thompson Jr, E. H., and Weaver A. J. (2016). Making Connections: The Legacy of an Intergenerational Program. *Gerontologist*, 56(5), 909-918. <https://doi.org/10.1093/geront/gnv064>
- V. R. Varma, E. J. Tan, A. L. Gross, G. Harris, W. Romani, L. P. Fried, Rebok, G. W., Carlson, M. C. (2016). Effect of community volunteering on physical activity: a randomized controlled trial. *Am. J. Prev. Med*, 50(1), 106-110. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2015.06.015>
- Whitten, T., Vecchio, N., Radford, K., Fitzgerald, J. A. (2017). Intergenerational care as a viable intervention strategy for children at risk of delinquency. *Aust. J. Soc. Issues*, 52(1), 48-62. <https://doi.org/10.1002/ajs4.6>
- World Health Organization (2020). *Decade of healthy ageing: Baseline report Geneva: WHO*.

Yasunaga, M., Murayama, Y., Takahashi, T., Ohba, H., Suzuki, H., Nonaka, K., Kuraoka, M., Sakurai, R., Nishi, M., Sakuma, N., Kobayashi, E., Shinkai, S., Fujiwara, Y. (2016). Multiple impacts of an intergenerational program in Japan: Evidence from the Research on Productivity through Intergenerational Sympathy Project. *Geriatr. Gerontol. Int.*, 16(Suppl. 1), 98-109. <https://doi.org/10.1111/ggi.12770>

Yasunaga, M., Murayama, Y., Takeuchi, R., Ohba, H., Nonaka, K., Nishi, M., Fujiwara, Y. (2012). Effect of Intergenerational Programs between Primary School Children and Senior Volunteers on the Social Support. *Gerontologist*, 52, 555-556.

Zhong, S., Lee, C., Foster, M. J., Bian, J. (2020). Intergenerational communities: A systematic literature review of intergenerational interactions and older adults' health-related outcomes. *Soc. Sci. Med.*, 264:113374. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113374>

Artículo IX: Benefits, satisfaction and limitations derived from the performance of intergenerational virtual activities: Data from a general population Spanish survey

Revista: *Social Science & Medicine* (en elaboración)

Año: s/f

Autores: Alejandro Canedo-García & Jesús-Nicasio García-Sánchez

FACTOR DE IMPACTO

H Index (213)

JCR (3.616) Health (social science) (Q1); History and Philosophy of Science (Q1); Medicine (miscellaneous) (Q1) Rank 1334

Evaluada en:

SJR. SCImago Journal & Country Rank (1.944); (Q1) ...

Indexada en:

[Scopus](#), [Social Sciences Citation Index](#),...

Referencia:

Canedo-García, A. & García-Sánchez, J.N. (s/f). Benefits, satisfaction and limitations derived from the performance of intergenerational virtual activities: Data from a general population Spanish survey

Benefits, satisfaction and limitations derived from the performance of intergenerational virtual activities: Data from a general population Spanish survey

Alejandro Canedo-García¹, Jesús-Nicasio García-Sánchez^{1,2}

1: Developmental and Educational Psychology, Department of Psychology, Sociology and Philosophy, Universidad de León, León, Spain

2: Educational Psychology, Department of Humanities, Universidad de la Costa, Barranquilla, Colombia

Corresponding author:

Dr. Jesús Nicasio García Sánchez

jn.garcia@unileon.es (mailto: jn.garcia@unileon.es)

Abstract

The growing social gap between people of different generations has led to a greater interest in the study of intergenerational interactions. Digital technologies have become necessary to perform daily activities for people of all ages, increasingly including older people. ICTs and virtual tools can offer a great opportunity for older adults to connect with people of other generations, which will produce benefits in their quality of life and well-being. The aim of this study was to examine the benefits, satisfaction and limitations of the intergenerational interactions derived from the use of virtual tools. Participants were subjects living in Spain of any age and from different social groups who completed an online survey. The analysis of sociodemographic data of the respondents showed significant associations between the use of social networks and all the variables analyzed, except their level of autonomy. Most participants who participated in intergenerational virtual activities reported benefits on their social participation, relationships, mood, mental health, and academic education. Moreover, most participants were quite or very satisfied with the person with whom they used virtual tools, especially if this person was a friend, their partner, a sibling, another relative, or a colleague. Except grandparents, people who participated in intergenerational virtual activities and who had no limitations or disabilities were more frequently reported by the participants. In conclusion, intergenerational interactions through the use of virtual tools can contribute to improve the social inclusion and relationships of all people involved.

Keywords: intergenerational interactions, benefits, satisfaction, limitations, ICTs, virtual tools

Introduction

In recent decades, there has been a remarkable increase in the number of older people worldwide. Currently, adults aged 65 and over represent 8.5% of the world's population, and it is estimated that this number will double and older adults will comprise 16.7% of the population by 2050, resulting in 1.6 billion older adults worldwide (World Health Organization, 2020). This fact has led to a marked interest from different fields of knowledge in active aging and what this concept entails, including the promotion of well-being, quality of life and active participation in society (Wilson and Saklofske, 2018).

Although the increasing digitization of society has been identified as a risk factor that could reduce social inclusion and weaken social ties, due to its potential reduction of face-to-face contact (Chen, 2013), many researchers believe that the new technologies can be useful tools to exchange information, collaborate and favor social connections and, therefore, improve the quality of life and well-being of all population groups (Lissitsa and Chachashvili-Bolotin, 2016). Thus, digital technologies, which have become an integral part of daily activities, can offer a mechanism to improve intergenerational relationships and promote the social inclusion of older people (Hill et al., 2015; Schmidt and Wahl, 2019).

The use of information and communication technologies (ICTs) is universal and is part of the social life of adolescents, young people and adults (García-Martín and García, 2013) and, increasingly, of older people, in which it has been shown that the daily use of web 2.0 tools improves their quality of life (Díaz-Prieto et al., 2019). In this way, social networks and instant messaging apps could become

useful virtual tools to favor the development and implementation of intergenerational programs.

In this context, we previously conducted a systematic review with the objective of identifying the relevant elements that ensure the effectiveness of intergenerational interventions, both face-to-face and virtual (Canedo-García et al., 2017). The results showed the need to increase the number of virtual interventions that can improve the effectiveness of intergenerational activities. Therefore, we hypothesize that a better understanding of the social interaction through ICTs between people of different generations will be of great interest when it comes to exploring their personal and motivational factors, and that it will help to advance towards a society in which all individuals have a place regardless of their age.

The aim of this study was to assess the benefits, satisfaction and limitations of the intergenerational relationships derived from the performance of virtual activities, using a general population survey in subjects of all of age living in Spain.

Materials and Methods

Sample

Participants in this study were subjects living in Spain of any age and from different social groups who completed an electronic questionnaire. A total of 2013 individuals (608 men and 1405 women) completed the survey and were included in the final study. The mean age of participants was 33.96 years (SD=16.01) and ranged from 10 to 85 years old.

Instrument

This study used the previously validated *Acción Conjunta Intergeneracional* (ACIG) instrument (Canedo-García et al., 2019). It consists of an online questionnaire that, through 6 scales and 14 sub-scales, analyzes the information provided by people of all ages in relation to the intergenerational virtual activities they perform with family, friends, acquaintances or professionals, and a series of psychosocial variables to study the benefits, the satisfaction, and the limitations derived from the performance of programs or activities between generations. Sociodemographic data of participants (age, gender, place of origin, marital status, educational level, autonomy level, living arrangements, employment situation, income level) were also collected by the questionnaire.

Virtual activities were included in four groups: 1) activities with virtual communication tools, 2) activities with virtual educational tools, 3) activities with web browsers, and 4) activities with social networks. For each group of activities, participants were asked the questions shown in table 0-1 and table 0-2. Responses were recategorized when required for the statistical analysis.

Procedure

Participants were recruited and completed the online questionnaire via the professional survey website Survey Monkey (Spain) during October 2017. The maximum time required to complete the questionnaire was 25-30 min. Once the questionnaires were completed, the data were extracted in Excel format and codified appropriately for statistical analyzes.

Table 0-1.

Original coding and recoding of the answers of participants about the benefits of performing virtual activities using (1), (2), (3), or (4), people with whom they perform those activities, and age of the people with whom they perform those activities

Response categories	Recategorization of responses
Using (1)/(2)/(3)/(4) with people of another generation produces BENEFITS for you: -Physical health, -Mental health, -Mood, -Relationships, -Self-determination, -Social participation, -Economic well-being, -Professional well-being, -Academic education	
Totally disagree	
Disagree	Disagree
Rather disagree	
Neither agree nor disagree	Neither agree nor disagree
Rather agree	
Agree	Agree
Totally agree	
With WHO do you use (1)/(2)/(3)/(4)? -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Sometime a year	Sometime a year/month
Sometime a month	
Sometime a week	Sometime a week/Every day or almost every day
Every day or almost every day	
AGE of the people with whom you use (1)/(2)/(3)/(4): -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
< 6 years old	0-14 years old
6-14 years old	
15-20 years old	
21-39 years old	15-65 years old
40-59 years old	
60-65 years old	
66-70 years old	
71-75 years old	> 65 years old
> 75 years old	
<i>NOTE: (1)=virtual communication tools, (2)=virtual educational tools, (3)=web browsers, and (4)=social networks</i>	
Source: self-made	

Table 0-2.

Original coding and recoding of the answers about the gender of the people with whom they perform virtual activities using (1), (2), (3), or (4), autonomy of the people with whom they perform those activities, limitations of those with whom they perform those activities, and the satisfaction of people with whom they perform those activities.

Response categories	Recategorization of responses
GENDER of the people with whom you use (1)/(2)/(3)/(4): -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Male	Male
Female	Female
AUTONOMY of the people with whom you use (1)/(2)/(3)/(4): -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Not need support	Not need support
Need family support	
Need professional support	Need support
Need other support	
LIMITATION of the people with whom you use (1)/(2)/(3)/(4): -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Without disability	
Visual disability	No limitation
Hearing disability	
Psychic disability	
Motor disability	
Learning disability	
Behavioral disability	
Communication disability	Any limitation
Autism spectrum disorders	
Attention deficit disorders	
Others	
SATISFACTION you feel from using (1)/(2)/(3)/(4) with these people: -Partner, -Child, -Grandchild, -Parent, -Grandparent, -Sibling, -Other relative, -Friend, -Neighbor, -Colleague, -Person in the same situation, -Professional of an institution, -Professional of health, social or academic services	
Not satisfied at all	Not/little satisfied
Little satisfied	
Somewhat satisfied	Neither satisfied nor dissatisfied
Quite satisfied	Quite/very satisfied
Very satisfied	
<i>NOTE: 1)=virtual communication tools, (2)=virtual educational tools, (3)=web browsers, and (4)=social networks</i>	
	Source: self-made

Data analysis

A descriptive data analysis was performed using SPSS 24.0 (IBM, Armonk, NY, United States). To describe the qualitative variables, we used frequencies and percentages. For the quantitative variables, a Shapiro-Wilk test was conducted to examine the normality of data, and central position statistics (mean or median) and measures of dispersion (standard deviation, SD; or interquartile range, IQR) were calculated. Correlations between qualitative variables were assessed using a chi-square contingency table analysis.

When participants did not complete all items in the questionnaire, missing values were resolved by removing pairs of data from the analysis. The significance level (α risk) was set up at 5% ($\alpha=0.05$).

Results

Sociodemographic analysis

The analysis of the sociodemographic data of the respondents are shown in Table 1. 30.2% (n=608) was male, and 69.8% (n =1405) was female. The mean and median age of participants was 33,96 and 26,00 years, respectively (SD=16.01; IQR=25). The participants who stated performing virtual activities using virtual communication tools with people of different generations were 44.5% (n=895), 10.2% (n=205) using virtual educational tools, 11.9% (n=239) web browser, and 20.7% (n=417) social networks.

Table 1.
Sociodemographic characteristics of the participants in the study.

Variables	N (%)
Age (years)	33.96 ¹ (16.01) ²
Gender	
Male	608 (30.2)
Female	1405 (69.8)
Place of origin	
Rural area, small village	440 (21.9)
Rural area, large village	326 (16.2)
Urban area, small town	906 (45.0)
Urban area, large town	341 (16.9)
Education	
Primary school	20 (1.0)
High school	210 (10.4)
Vocational training	138 (6.9)
College or university	1645 (81.7)
Autonomy level	
Alone	1705 (84.7)
Family support	253 (12.6)
Professional support	12 (0.6)
Other support	43 (2.1)
Marital status	
Single	1024 (50.9)
Married or in union	761 (37.8)
Widowed	23 (1.1)
Separated	25 (1.2)
Divorced	56 (2.8)
Living arrangements	
Living alone	205 (10.2)
Living with a partner	332 (16.5)
Living with a partner and children	342 (17.0)
Living with a partner and grandchildren	3 (0.1)
Living with a partner, children and grandchildren	5 (0.2)
Living with children	36 (1.8)
Living with children and grandchildren	3 (0.1)
Living with parents	562 (27.9)
Living with grandparents	11 (0.5)
Living with parents and grandparents	43 (2.1)
Living with other relatives	43 (2.1)
Living with friends	248 (12.3)
Other types	180 (8.9)
Employment situation	
Unemployed	938 (46.6)

Employed	913 (45.4)
Retired	151 (7.5)
Income level (EUR/month)	
> 2500	862 (42.8)
2001-2500	213 (10.6)
1501-2000	264 (13.1)
1001-1500	229 (11.4)
501-1000	204 (10.1)
< 500	116 (5.8)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

¹-Mean

²-Standard deviation

Source: self-made

We examined the associations between the performance of intergenerational activities using each type of virtual tools and the sociodemographic variables of the participants in the survey. The results of the Pearson's chi-square analysis are provided in Table 2-1, 2-2, 2-3, and 2-4. Regarding their age, most of the participants who performed intergenerational virtual activities were between 22 and 39 years old. A significant association was found between the age of the respondents and the use of social networks with people of a different generation. Differences between gender were also observed. The frequency of participants who performed intergenerational activities using virtual communication tools (Table 2-1) or social networks (Table 2-4) was significantly higher among women than among men.

Table 2-1.

Association between performing virtual activities with people of different generations and the sociodemographic characteristics of the participants

Variables	Virtual communication tools (N=895)		χ^2	p
	N (%)			
Age (years)				
	< 22	222 (25.1)	5.055	.088
	22-39	378 (42.3)		
	≥ 40	292 (32.7)		
Gender				
	Male	259 (28.9)	8.466	.004
	Female	636 (71.1)		
Place of origin				
	Rural area	331 (37.0)	.006	.940
	Urban area	564 (63.0)		
Education				
	Less than college or university	157 (17.5)	2.604	.107
	College or university	738 (82.5)		
Autonomy level				
	Alone	868 (97.0)	3.754	.053
	Family/profesional/other support	27 (3.0)		
Marital status				
	Single	433 (51.5)	3.474	.176
	Married or in union	359 (42.7)		
	Widowed/separated/divorced	49 (5.8)		
Living arrangements				
	Living alone/with children/with grandchildren	114 (12.7)	9.560	.023
	Living with a partner/with a partner and children and/or grandchildren	325 (36.3)		
	Living with parents and/or grandparents/with other relatives	258 (36.3)		
	Living with friends/other types	198 (22.1)		
Employment situation				
	Unemployed	415 (46.4)	2.607	.272
	Employed	411 (45.9)		
	Retired	69 (7.7)		
Income level (€/month)				
	> 2001	514 (57.4)	0.660	0.719
	1001-2000	228 (25.5)		
	< 1000	153 (17.1)		

NOTE: N=Number of participants, χ^2 =Chi-square test, p=significance

Table 2-2.

Association between performing virtual activities with people of different generations and the sociodemographic characteristics of the participants

Variables	Virtual educational tools (N=205) N ()	χ^2	<i>p</i>
Age (years)			
< 22	58 (28.3)	3.800	.150
22-39	81 (39.5)		
≥ 40	66 (32.2)		
Gender			
Male	58 (28.3)	1.858	.173
Female	147 (71.7)		
Place of origin			
Rural area	82 (40.0)	1.447	.229
Urban area	123 (60.0)		
Education			
Less than college or university	36 (17.6)	2.158	.142
College or university	169 (82.4)		
Autonomy level			
Alone	201 (98.0)	.037	.848
Family/profesional/other support	4 (2.0)		
Marital status			
Single	106 (57.0)	5.869	.053
Married or in union	68 (36.6)		
Widowed/separated/divorced	12 (6.5)		
Living arrangements			
Living alone/with children/with grandchildren	28 (13.7)	5.258	.154
Living with a partner/with a partner and children and/or grandchildren	69 (33.7)		
Living with parents and/or grandparents/with other relatives	60 (29.3)		
Living with friends/other types	48 (23.4)		
Employment situation			
Unemployed	107 (52.2)	3.632	.163
Employed	87 (42.4)		
Retired	11 (5.4)		

Income level (€/month)				
	> 2001	124 (60.5)		
	1001-2000	45 (22.0)	1.854	.396
	< 1000	36 (17.6)		

NOTE: N=Number of participants, χ^2 = Chi-square test, p=significance
 α -Risk=.05

Source: self-made

Table 2-3.

Association between performing virtual activities with people of different generations and the sociodemographic characteristics of the participants

Variables	Web browsers (N=239)		χ^2	p
	N (%)			
Age (years)				
	< 22	54 (22.6)		
	22-39	94 (39.3)	1.294	.524
	≥ 40	91 (38.1)		
Gender				
	Male	70 (29.3)	1.513	.219
	Female	169 (70.7)		
Place of origin				
	Rural area	90 (37.7)	.139	.709
	Urban area	149 (62.3)		
Education				
	Less than college or university	39 (16.3)	.672	.412
	College or university	200 (83.7)		
Autonomy level				
	Alone	235 (98.3)	.210	.647
	Family/profesional/other support	4 (1.7)		
Marital status				
	Single	113 (49.8)		
	Married or in union	99 (43.6)	3.299	.192
	Widowed/separated/divorced	15 (6.6)		
Living arrangements				
	Living alone/with children/with grandchildren	26 (10.9)		
	Living with a partner/with a partner and children and/or grandchildren	100 (41.8)	4.813	.186
	Living with parents and/or grandparents/with other relatives	62 (25.9)		
	Living with friends/other types	51 (21.3)		

Employment situation				
	Unemployed	99 (41.4)		
	Employed	119 (49.8)	3.057	.217
	Retired	21 (8.8)		
Income level (€/month)				
	> 2001	131 (54.8)		
	1001-2000	65 (27.2)	.292	.864
	< 1000	43 (18.0)		

NOTE: N=Number of participants, χ^2 = Chi-square test, p=significance
 α -Risk=.05

Source: self-made

Table 2-4.

Association between performing virtual activities with people of different generations and the sociodemographic characteristics of the participants

Variables	Social networks		χ^2	<i>p</i>
	(N=417)			
	N (%)			
Age (years)				
	< 22	123 (29.5)		
	22-39	167 (40.0)	14.015	.001
	≥ 40	127 (30.5)		
Gender				
	Male	110 (26.4)		
	Female	307 (73.6)	10.034	.002
Place of origin				
	Rural area	168 (40.3)		
	Urban area	249 (59.7)	4.308	.038
Education				
	Less than college or university	79 (18.9)		
	College or university	338 (81.1)	6.524	.011
Autonomy level				
	Alone	409 (98.1)		
	Family/profesional/other support	8 (1.9)	.182	.670
Marital status				
	Single	219 (55.4)		
	Married or in union	149 (37.7)	11.420	.003
	Widowed/separated/divorced	27 (6.8)		
Living arrangements				
	Living alone/with children/with grandchildren	51 (12.2)		
	Living with a partner/with a partner and children and/or grandchildren	136 (32.6)	12.625	.006

Living with parents and/or grandparents/with other relatives	132 (31.7)		
Living with friends/other types	98 (23.5)		
Employment situation			
Unemployed	212 (50.8)	9.527	.009
Employed	173 (41.5)		
Retired	32 (7.7)		
Income level (€/month)			
> 2001	256 (61.4)	9.878	.007
1001-2000	105 (25.2)		
< 1000	56 (13.4)		
<i>NOTE: N=Number of participants, χ^2= Chi-square test, p=significance α-Risk=.05</i>			
<i>Source: self-made</i>			

Intergenerational interactions derived from the use of social networks were also associated with the place of origin, educational level, marital status, living arrangements, employment situation, and income level of the participants in the study. (Table 2-4). Thus, participants from an urban area, with a higher educational level, single or married, living with a partner and/or other relatives, unemployed or employed, and with a higher income level reported using social networks with people of other generation with a significantly higher frequency than the other groups of each variable.

In relation to the performance of intergenerational activities using virtual communicational tools, a significant association with the living arrangements of respondents were found, with people living with a partner and/or other relatives reporting that more frequently (Table 2-1). In addition, participants with personal autonomy used virtual communicational tools more frequently than those who needed a family, professional or other support, which, although not significant, it tended to be significant ($p=0.053$). No significant differences were observed between sociodemographic groups in relation to the use of virtual educational

tools (Table 2-2) and web browsers (Table 2-3) during activities performed with people of other generation.

Benefits of performing intergenerational virtual activities

The analysis of the benefits of performing virtual activities with people of other generation among the respondents of our survey is present in Table 3. Most participants agreed that using virtual communication tools with people of other generation produced benefits in their relationships (84.4%), social participation (73.8%), mood (77.1%), and mental health (61.2%). Regarding the use of virtual educational tools in intergenerational activities, the majority of the participants agreed that it was beneficial for their academic education (76.4%), social participation (63.7%), relationships (60.4%), mood (52.2%), professional well-being (57.1%), and self-determination (50.4%).

Table 3.*Benefits reported by participants who performed intergenerational virtual activities.*

Benefits	Virtual communication tools N (%)			Virtual educational tools N (%)			Web browsers N (%)			Social networks N (%)		
	Disagree	NA/ND	Agree	Disagree	NA/ND	Agree	Disagree	NA/ND	Agree	Disagree	NA/ND	Agree
Physical health	181 (25.5)	349 (49.1)	181 (25.5)	52 (28.6)	84 (46.2)	46 (25.3)	61 (29.6)	88 (42.7)	57 (27.7)	97 (27.6)	161 (45.9)	93 (26.5)
Mental health	62 (8.7)	214 (30.1)	435 (61.2)	20 (11.0)	73 (40.7)	89 (48.9)	28 (13.6)	71 (34.5)	107 (51.9)	46 (13.1)	100 (28.5)	205 (58.4)
Mood	35 (4.9)	128 (18.0)	548 (77.1)	22 (12.1)	65 (35.7)	95 (52.2)	24 (11.7)	68 (33.0)	114 (55.3)	29 (8.3)	68 (19.4)	254 (72.4)
Relationships	30 (4.2)	81 (11.4)	600 (84.4)	18 (9.9)	54 (29.7)	110 (60.4)	15 (7.3)	52 (25.2)	139 (67.5)	19 (5.4)	56 (16.0)	276 (78.6)
Self-determination	99 (13.9)	311 (43.7)	301 (42.3)	23 (12.6)	67 (36.8)	92 (50.5)	24 (11.7)	79 (38.3)	103 (50.0)	56 (16.0)	151 (43.0)	144 (41.0)
Social participation	42 (5.9)	144 (20.3)	525 (73.8)	17 (9.2)	49 (26.9)	116 (63.7)	17 (8.3)	57 (27.7)	132 (64.1)	17 (4.8)	60 (17.1)	274 (78.1)
Economic well-being	198 (27.8)	374 (52.6)	139 (19.5)	41 (22.5)	86 (47.3)	55 (30.2)	58 (28.2)	98 (47.6)	50 (24.3)	110 (31.3)	177 (50.4)	64 (18.2)
Professional well-being	138 (19.4)	316 (44.4)	257 (36.1)	24 (13.2)	54 (29.7)	104 (57.1)	28 (13.6)	73 (35.4)	105 (51.0)	81 (23.1)	154 (43.9)	116 (33.0)
Academic education	83 (11.7)	280 (39.4)	348 (48.9)	10 (5.5)	33 (18.1)	139 (76.4)	17 (8.3)	54 (26.2)	135 (65.5)	56 (16.0)	127 (36.2)	168 (47.9)

NOTE: N=number of participants, %=percentage, NA/ND=Neither agree nor disagree

Source: self-made

The respondents who used web browsers with people of a different generation reported benefits in their relationships (67.5%), academic education (65.5), social participation (64.1%), mood (55.3%), mental health (51.9%). In relation to the use of social networks during intergenerational activities, most participants believed it produced benefits in their relationships (78.6%), social participation (78.1%), mood (72.4%), and mental health (58.4%).

The characteristics (age, gender, and personal autonomy) of people with whom the participants in this study performed virtual activities and their frequency are provided in Supplemental table 2-1, 2-2, 2-3, and 2-4. No significant differences based on the type of relationship (relatives, friends, acquaintances or professionals) of the people were found.

Supplemental table 2-1.

Age of people with whom the participants performed intergenerational virtual activities.

Variables	Virtual communication tools N (%)			Virtual educational tools N (%)			Web browsers N (%)			Social networks N (%)		
	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65	0-14	15-65	> 65
Partner	5 (1.1)	451 (96.6)	11 (2.4)	2 (3.0)	63 (94.0)	2 (3.0)	5 (4.6)	100 (91.7)	4 (3.7)	3 (1.4)	204 (95.3)	7 (3.3)
Child	84 (36.2)	146 (62.9)	2 (0.9)	19 (41.3)	27 (58.7)	0 (0)	24 (35.5)	44 (64.7)	0 (0)	38 (38.8)	60 (61.2)	0 (0)
Grandchild	66 (81.5)	13 (16.0)	2 (2.5)	16 (84.2)	3 (15.8)	0 (0)	22 (84.6)	3 (11.5)	1 (3.8)	36 (80.0)	9 (20.0)	0 (0)
Parent	4 (0.8)	412 (78.8)	107 (20.5)	4 (6.6)	51 (83.6)	6 (9.8)	4 (4.2)	75 (78.1)	17 (17.7)	3 (1.4)	174 (82.1)	35 (16.5)
Grandparent	7 (3.5)	16 (8.1)	175 (88.4)	3 (9.7)	4 (12.9)	24 (77.4)	5 (13.5)	4 (10.8)	28 (75.7)	6 (8.7)	6 (8.7)	57 (82.6)
Sibling	27 (5.5)	449 (91.1)	17 (3.4)	8 (13.8)	50 (86.2)	0 (0)	8 (8.4)	83 (87.4)	4 (4.2)	14 (6.2)	208 (91.6)	5 (2.2)
Other relative	19 (4.2)	397 (86.9)	41 (9.0)	6 (12.8)	40 (85.1)	1 (2.1)	9 (11.5)	65 (83.3)	4 (5.1)	11 (5.1)	197 (90.8)	9 (4.1)
Friend	4 (0.7)	589 (96.4)	18 (2.9)	2 (2.4)	79 (94.0)	3 (3.6)	2 (1.6)	119 (93.0)	7 (5.5)	4 (1.3)	294 (95.5)	10 (3.2)

Neighbor	12 (3.9)	275 (90.5)	17 (5.6)	2 (6.3)	28 (87.5)	2 (6.3)	4 (7.8)	44 (86.3)	3 (5.9)	4 (2.6)	143 (91.7)	9 (5.8)
Colleague	7 (1.4)	475 (97.3)	6 (1.2)	1 (0.9)	104 (98.1)	1 (0.9)	2 (1.6)	123 (97.6)	1 (0.8)	3 (1.4)	210 (98.1)	1 (0.5)
Person in the same situation	21 (14.2)	121 (81.8)	6 (4.1)	5 (16.7)	25 (83.3)	0 (0)	6 (14.3)	33 (78.6)	3 (7.1)	10 (12.8)	64 (82.1)	4 (5.1)
Professional of an institution	21 (12.5)	143 (85.1)	4 (2.4)	4 (8.5)	43 (91.5)	0 (0)	6 (13.0)	40 (87.0)	0 (0)	8 (10.4)	66 (85.7)	3 (3.9)
Professional of social services	23 (14.8)	129 (83.2)	3 (1.9)	4 (5.9)	64 (94.1)	0 (0)	6 (16.7)	30 (83.3)	0 (0)	10 (14.7)	55 (80.9)	3 (4.4)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Supplemental table 2-2.

Gender of people with whom the participants performed intergenerational virtual activities.

Variables	Virtual communication tools N (%)		Virtual educational tools N (%)		Web browsers N (%)		Social networks N (%)	
	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
Gender								
Partner	336 (71.9)	131 (28.1)	50 (74.6)	17 (25.4)	78 (71.6)	31 (28.4)	160 (74.1)	56 (25.9)

Child	132 (57.4)	98 (42.6)	21 (46.7)	24 (53.3)	33 (48.5)	35 (51.5)	54 (55.1)	44 (44.9)
Grandchild	51 (64.6)	28 (35.4)	14 (60.9)	9 (39.1)	17 (65.4)	9 (34.5)	28 (60.9)	18 (39.1)
Parent	104 (21.1)	389 (78.9)	21 (35.6)	38 (64.4)	41 (44.1)	52 (55.9)	42 (20.5)	163 (79.5)
Grandparent	63 (32.8)	129 (67.2)	10 (33.3)	20 (66.7)	17 (44.7)	21 (55.3)	24 (36.4)	42 (63.6)
Sibling	238 (49.1)	247 (50.9)	27 (47.4)	30 (52.6)	41 (44.6)	51 (55.4)	94 (41.6)	132 (58.4)
Other relative	150 (34.5)	285 (65.5)	15 (32.6)	31 (67.4)	24 (30.8)	54 (69.2)	62 (29.8)	146 (70.2)
Friend	213 (37.3)	358 (62.7)	30 (36.1)	53 (63.9)	38 (30.4)	87 (69.9)	102 (35.2)	188 (64.8)
Neighbor	130 (44.8)	160 (55.2)	13 (38.2)	21 (61.8)	20 (35.7)	36 (64.3)	65 (40.1)	97 (59.9)
Colleague	183 (40.2)	272 (59.8)	35 (34.3)	67 (65.7)	42 (34.1)	81 (65.9)	83 (40.7)	121 (59.3)
Person in the same situation	55 (40.1)	82 (59.9)	13 (41.9)	18 (58.1)	15 (37.5)	25 (62.5)	35 (45.5)	42 (54.5)

Professional of an institution	77 (49.7)	78 (50.3)	13 (40.9)	18 (59.1)	22 (50.0)	22 (50.0)	42 (52.5)	38 (47.5)
Professional of social services	63 (43.4)	82 (56.6)	27 (40.9)	39 (59.1)	13 (33.3)	26 (66.7)	32 (47.1)	36 (52.9)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Supplemental table 2-3.

Autonomy level of people with whom the participants performed intergenerational virtual activities.

Variables	Virtual communication tools N (%)		Virtual educational tools N (%)		Web browsers N (%)		Social networks N (%)	
	Not need support	Need support	Not need support	Need support	Not need support	Need support	Not need support	Need support
Autonomy								
Partner	459 (97.2)	13 (2.8)	65 (97.0)	2 (3.0)	105 (97.2)	3 (2.8)	210 (96.8)	7 (3.2)
Child	215 (92.7)	17 (7.3)	39 (84.8)	7 (15.2)	66 (95.7)	3 (4.3)	96 (94.1)	6 (5.9)
Grandchild	73 (90.1)	8 (9.9)	18 (85.7)	3 (14.3)	25 (96.2)	1 (3.8)	40 (87.0)	6 (13.0)
Parent	455 (86.5)	71 (13.5)	48 (78.7)	13 (21.3)	74 (77.1)	22 (22.9)	178 (85.6)	30 (14.4)

Grandparent	104 (50.7)	101 (49.3)	17 (54.8)	14 (45.2)	15 (39.5)	23 (60.5)	38 (52.1)	35 (47.9)
Sibling	464 (95.7)	21 (4.3)	52 (92.9)	4 (7.1)	88 (95.7)	4 (4.3)	224 (97.4)	6 (2.6)
Other relative	425 (92.8)	33 (7.2)	52 (89.8)	4 (10.2)	68 (87.2)	10 (12.8)	199 (94.3)	12 (5.7)
Friend	576 (96.2)	23 (3.8)	84 (96.6)	3 (3.4)	124 (96.9)	4 (3.1)	293 (97.3)	8 (2.7)
Neighbor	302 (92.9)	23 (7.1)	32 (88.9)	4 (11.1)	49 (87.5)	7 (12.5)	157 (93.5)	11 (6.5)
Colleague	302 (96.0)	23 (4.0)	106 (98.1)	2 (1.9)	123 (96.1)	5 (3.9)	207 (97.2)	6 (2.8)
Person in the same situation	142 (90.4)	15 (9.6)	28 (90.3)	3 (9.7)	38 (92.7)	3 (7.3)	80 (97.6)	2 (2.4)
Professional of an institution	164 (97.6)	4 (2.4)	50 (100.0)	0 (0)	44 (95.7)	2 (4.3)	80 (97.6)	2 (2.4)
Professional of social services	151 (97.4)	4 (2.6)	68 (100.0)	0 (0)	39 (95.1)	2 (4.9)	69 (95.8)	3 (4.2)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Supplemental table 2-4.

People with whom the participants performed intergenerational virtual activities and their frequency.

Variables	Virtual communication tools N (%)		Virtual educational tools N (%)		Web browsers N (%)		Social networks N (%)	
	Sometime a year/month	Sometime a week/ (almost) every day	Sometime a year/month	Sometime a week/ (almost) every day	Sometime a year/month	Sometime a week/ (almost) every day	Sometime a year/month	Sometime a week/ (almost) every day
Partner	41 (8.8)	425 (91.2)	31 (46.3)	36 (53.7)	45 (41.7)	63 (58.3)	50 (23.8)	160 (76.2)
Child	61 (26.2)	172 (73.8)	24 (52.2)	22 (47.8)	32 (47.1)	36 (52.9)	40 (40.8)	58 (59.2)
Grandchild	58 (69.9)	25 (30.1)	17 (85.0)	3 (15.0)	19 (76.0)	6 (24.0)	28 (60.9)	18 (39.1)
Parent	55 (10.5)	468 (89.5)	32 (56.1)	25 (43.9)	52 (54.7)	43 (45.3)	61 (29.3)	147 (70.7)
Grandparent	110 (56.4)	85 (43.6)	21 (72.4)	8 (27.6)	26 (74.3)	9 (25.7)	39 (55.7)	31 (44.3)
Sibling	92 (18.6)	402 (81.4)	25 (44.6)	31 (55.4)	45 (50.0)	45 (50.0)	64 (27.8)	166 (72.2)

Other relative	144 (29.9)	338 (70.1)	27 (56.3)	21 (43.8)	47 (61.8)	29 (38.2)	75 (33.6)	148 (66.4)
Friend	40 (6.3)	591 (93.7)	24 (28.2)	61 (71.8)	44 (34.1)	85 (65.9)	40 (13.0)	268 (87.0)
Neighbor	166 (50.9)	160 (49.1)	18 (52.9)	16 (47.1)	34 (61.8)	21 (38.2)	56 (35.4)	102 (64.6)
Colleague	90 (17.7)	419 (82.3)	15 (13.9)	93 (86.1)	40 (32.3)	84 (67.7)	54 (24.2)	169 (75.8)
Person in the same situation	93 (57.4)	69 (42.6)	18 (56.3)	14 (43.8)	26 (61.9)	16 (38.1)	37 (45.7)	44 (54.3)
Professional of an institution	120 (60.3)	79 (39.7)	19 (36.5)	33 (63.5)	28 (56.0)	22 (44.0)	50 (58.1)	36 (41.9)
Professional of social services	125 (70.2)	53 (29.8)	16 (23.9)	51 (76.1)	23 (60.5)	15 (39.5)	47 (61.8)	29 (38.2)

NOTE: N=number of participants, %=percentage

Source: self-made

Satisfaction of performing intergenerational virtual activities

The participants in our survey were asked about the satisfaction they felt from performing virtual activities with people of other generations (Table 4). Considering the use of virtual communicational tools, most participants were quite or very satisfied with the person with whom they performed these activities. The person most frequently reported was a friend (89.9%), followed by the partner (84.0%), sibling (83.1%), parent (81.5%), other relative (81.1%), grandparent (78.6%), colleague (79.5%), child (77.7%), and a neighbor/ acquaintance (74.0%) of the respondent. Similarly, participants were quite or very satisfied from using virtual educational tools with a sibling (83.9%), partner (83.8%), friend (80.2%), neighbor (79.4%), parent (78.0%), child (76.8%), grandparent (77.8%), other relative (76.0%), professional of health (72.1%), and colleague (71.1%). In relation to the use of web browsers or social networks, people with whom the participants were quite or very satisfied more frequently were a friend (80.5% and 83.7%, respectively), partner (75.9% and 81.6%), sibling (77.9% and 77.2%), colleague (77.8% and 74.5%), other relative (74.4% and 76.6%), and child (74.1% and 68.4%).

Table 4.*Level of satisfaction reported by participants who performed intergenerational virtual activities.*

Satisfaction	Virtual communication tools N (%)			Virtual educational tools N (%)			Web browsers N (%)			Social networks N (%)		
	Not/ little satisfied	NS/ ND	Quite/ very satisfied	Not/ little satisfied	NS/ ND	Quite/ very satisfied	Not/ little satisfied	NS/ ND	Quite/ very satisfied	Not/ little satisfied	NS/ ND	Quite/ very satisfied
Partner	17 (3.6)	58 (12.4)	394 (84.0)	5 (7.4)	6 (8.8)	57 (83.8)	10 (8.6)	18 (15.5)	88 (75.9)	14 (6.5)	26 (12.0)	177 (81.6)
Child	30 (12.9)	22 (9.4)	181 (77.7)	11 (13.4)	8 (9.8)	63 (76.8)	12 (14.8)	9 (11.1)	60 (74.1)	15 (15.3)	16 (16.3)	67 (68.4)
Grandchild	27 (31.8)	8 (9.4)	50 (58.8)	7 (31.8)	2 (9.1)	13 (59.1)	11 (25.0)	6 (13.6)	27 (61.4)	15 (31.9)	7 (14.9)	25 (53.2)
Parent	18 (3.4)	79 (15.1)	426 (81.5)	5 (8.5)	8 (13.6)	46 (78.0)	9 (9.3)	23 (23.7)	65 (67.0)	13 (6.3)	46 (22.3)	147 (71.4)
Grandparent	4 (14.3)	2 (7.1)	22 (78.6)	5 (16.1)	2 (6.5)	24 (77.4)	8 (20.0)	9 (22.5)	23 (57.5)	8 (11.3)	11 (15.5)	52 (73.2)
Sibling	19 (3.9)	63 (13.0)	404 (83.1)	5 (8.9)	4 (7.1)	47 (83.9)	7 (7.4)	14 (14.7)	74 (77.9)	12 (5.3)	40 (17.5)	176 (77.2)

Other relative	15 (3.3)	70 (15.6)	365 (81.1)	5 (10.0)	7 (14.0)	38 (76.0)	6 (7.7)	14 (17.9)	58 (74.4)	10 (4.7)	40 (18.7)	164 (76.6)
Friend	8 (1.3)	53 (8.8)	542 (89.9)	4 (4.7)	13 (15.1)	69 (80.2)	5 (3.9)	20 (15.6)	103 (80.5)	10 (3.3)	39 (13.0)	252 (83.7)
Neighbor	16 (5.1)	66 (21.0)	233 (74.0)	4 (11.8)	3 (8.8)	27 (79.4)	9 (15.8)	11 (19.3)	37 (64.9)	15 (9.1)	35 (21.2)	115 (69.7)
Colleague	15 (3.2)	82 (17.3)	376 (79.5)	9 (8.5)	21 (19.8)	76 (71.1)	6 (4.8)	22 (17.5)	98 (77.8)	6 (2.8)	48 (22.6)	158 (74.5)
Person in the same situation	21 (14.8)	27 (19.0)	94 (66.2)	6 (18.8)	4 (12.5)	22 (68.8)	11 (26.8)	4 (9.2)	26 (63.4)	12 (14.5)	19 (22.9)	52 (62.7)
Professional of an institution	22 (13.8)	41 (25.6)	97 (60.6)	8 (17.0)	6 (12.8)	33 (70.2)	9 (18.8)	9 (18.8)	30 (62.5)	13 (15.7)	24 (28.9)	46 (55.4)
Professional of social services	25 (17.0)	33 (22.4)	89 (60.5)	9 (13.2)	10 (14.7)	49 (72.1)	9 (22.5)	5 (12.5)	26 (65.0)	10 (14.3)	14 (20.0)	46 (65.7)

NOTE: N=number of participants, %=percentage, NA/ND=Neither agree nor disagree

Source: self-made

Limitations of people who perform intergenerational virtual activities

As personal limitations or disabilities could condition the performance of intergenerational virtual activities, we asked the participants in this study if the people with whom they performed these activities had any limitation. Most of the respondents reported that the person with whom they used virtual tools had no limitations or disabilities (Table 5). Among the people who had any limitation, they were more frequently a grandparent, with a frequency of 35.0%, 46.8%, 50.0%, and 37.8% for using virtual communicational tools, virtual educational tools, web browsers and social networks, respectively.

Table 5.

Limitations of people with whom participants performed intergenerational virtual activities. Limitations include visual, hearing, psychic, motor, learning, behavioral, communicational, and other disabilities, autism spectrum and attention deficit disorders.

Limitación	Virtual communication tools N (%)		Virtual educational tools N (%)		Web browsers N (%)		Social networks N (%)	
	No limitation	Any limitation	No limitation	Any limitation	No limitation	Any limitation	No limitation	Any limitation
Partner	420 (91.7)	38 (8.3)	57 (83.8)	11 (16.2)	96 (88.1)	13 (11.9)	190 (88.0)	26 (12.0)
Child	210 (87.9)	29 (12.1)	37 (80.4)	9 (19.6)	61 (88.4)	8 (11.6)	88 (85.4)	15 (14.6)
Grandchild	75 (85.2)	13 (14.8)	17 (81.0)	4 (19.0)	20 (76.9)	6 (23.1)	42 (82.4)	9 (17.6)
Parent	442 (85.0)	78 (15.0)	46 (76.7)	14 (23.3)	78 (78.8)	21 (21.2)	175 (84.1)	33 (15.9)
Grandparent	132 (65.0)	71 (35.0)	17 (53.1)	15 (46.9)	19 (50.0)	19 (50.0)	46 (62.2)	28 (37.8)
Sibling	435 (90.4)	46 (9.6)	49 (87.5)	7 (12.5)	83 (91.2)	8 (8.8)	199 (87.7)	28 (12.3)
Other relative	398 (90.2)	43 (9.8)	43 (89.6)	5 (10.4)	68 (87.2)	10 (12.8)	193 (89.4)	23 (10.6)

Friend	547 (92.6)	44 (7.4)	79 (92.9)	6 (7.1)	113 (89.7)	13 (10.3)	275 (91.7)	25 (8.3)
Neighbor	287 (90.0)	32 (10.0)	27 (79.4)	7 (20.6)	44 (80.0)	11 (20.0)	144 (84.7)	26 (15.3)
Colleague	423 (92.6)	34 (7.4)	99 (92.5)	8 (7.5)	116 (92.8)	9 (7.2)	190 (90.9)	19 (9.1)
Person in the same situation	127 (84.1)	24 (15.9)	27 (84.4)	5 (15.6)	33 (78.6)	9 (21.4)	70 (85.4)	12 (14.6)
Professional of an institution	139 (86.9)	21 (13.1)	43 (91.5)	4 (8.5)	36 (76.6)	11 (23.4)	70 (86.4)	11 (13.6)
Professional of social services	130 (87.8)	18 (12.2)	9 (100.0)	0 (0.0)	32 (80.0)	8 (20.0)	62 (84.9)	11 (15.1)

NOTE: N=Number of participants, %=percentage

Source: self-made

Discussion

Today, a widening social gap between people of different generations is well recognized in developed societies. As a consequence, there is a growing research in the field of intergenerational interactions and the benefits of programs in which people of different ages perform activities together. In these programs, ICTs can be useful virtual tools to promote intergenerational interactions and improve the quality of life and well-being of people involved. In this study, an electronic survey was used to assess the benefits, the satisfaction and the limitations derived from the use of virtual tools during activities performed with people of different generations. Participants included were people living in Spain of any age and belonging to different social groups.

Digital technology, such as web browsers or social networks, has become necessary to carry out a wide variety of activities of daily life in people of all ages and, therefore, it is crucial for autonomous living and active participation in current society (Schmidt and Wahl, 2019). The use of everyday ICTs, which facilitate the capture, storage and exchange of information, is increasing worldwide (Wallcook et al., 2019). Among older people, more and more people use the internet and virtual tools in their daily activities. In Spain, according to data from the National Institute of Statistics (INE, 2015), 38.1% and 33.9% of people between 65 and 74 years old have ever used the computer and the Internet, respectively. Our results show that the ICTs more commonly used together with people of a different generation among the survey participants were the virtual communication tools (44.5%), followed by social networks (20.7%), web browsers (11.9%), and, in last place, virtual educational tools (10.2%).

We analyzed the associations between the sociodemographic characteristics of the respondents and their participation in intergenerational virtual activities. When we considered the use of social networks, significant associations were observed for all sociodemographic variables, except for the level of autonomy. Thus, intergenerational interactions through social networks were significantly more frequent among young adults, women, people from urban areas, with a higher educational level, single or married, living with a partner and/or other relatives, not retired, and with a higher income level. Activities using virtual communication tools between people of different generations were only associated with the gender and the living arrangements of the participants. No significant differences were found in relation to the use of virtual educational tools or web browsers. These results suggest that the effectiveness of intergenerational programs may be influenced by the sociodemographic characteristics of the participants when they include the use of social networks, more than other virtual tools.

Many authors have reported the benefits of everyday ICTs on the well-being of older people. Chen and Schulz (2016) conducted a systematic review explored the effects of ICT interventions on reducing social isolation of the elderly. Their results suggest that ICTs could be an effective tool to tackle social isolation among the elderly. In addition, greater everyday ICT engagement predicted more positive self-perceptions of aging related to personal competence (Köttl et al., 2020).

In relation to intergenerational programs, which have demonstrated to produce benefits for all the people involved (Yasunaga et al., 2016; Burnes et al., 2019), ICTs and virtual tools seem to be useful to improve interactions between people of different generation and their social participation. Chonody and Wang (2013)

conducted a reminiscence program for older adults aimed at intergenerational connection through multimedia. They found that media and technology were powerful ways to convey messages, and these messages combated ageism and stereotypes commonly associated with older adults (for example, that they are depressed with nothing to do), promoting a better understanding of the life course. In the Israeli Multigenerational Connection Program (Gamliel and Gabay, 2014), seniors and children in computer-room activities at primary schools were encouraged to benefit by learning from each other. For older adults, the effects of this intergenerational program included increased self-esteem and the ability to participate fully in society. Children had more positive attitudes toward the older people and understood them better after the program. LoBuono et al. (2019) examined qualitative data from an intergenerational service-learning program in which students in higher education assisted and mentored older adults with and about technology. The authors concluded that older adults are interested in learning the technology basics, which may lead to utilization of technology for social, civic, and productive engagement purposes in addition to managing their health. Another study described the Engaging Generations Program, an intergenerational service-learning program that utilized reverse mentoring within higher education, at a public university in New England where students helped older adults learn about technology, and students gained communication and teaching skills (Leedahl et al., 2019). Analysis of pre/post surveys found that students' attitudes toward aging and older adults' interest in technology significantly improved after program participation.

In our study, most of the participants reported that using virtual tools during intergenerational activities reported improvements their social participation,

relationships, mood, mental health, and academic education. Moreover, most participants were quite or very satisfied with the person with whom they performed intergenerational virtual activities, more frequently if this person was a friend, their partner, a sibling, another relative or a colleague than institutional or health professionals. Finally, the people who participated in intergenerational virtual activities and who had no limitations or disabilities were more frequently reported by the respondents of the survey, except when the person was their grandparent.

This study presents several limitations that must be taken into consideration. The sample bias could affect the results. As voluntary sampling was used, factors such as motivation to complete the questionnaire, the availability of technological resources or the level of digital competence of the participants may have influenced the final sample obtained. Moreover, if the sociodemographic, educational, and economic characteristics of the study sample were conditioned by this issue, the generalizability of our findings could be reduced. In addition, subjects who were not independent in their activities of daily living were not included in the study due to their lack of ability to complete the online survey. Despite these limitations, our study presents findings that can contribute to support the benefits of intergenerational interactions through ICTs and virtual tools.

Conclusions

In conclusion, our results suggest that intergenerational interactions through activities using virtual tools, such virtual communicational and educational tools, web browsers and social networks, can improve the social participation and

relationships, as well as the mood and mental health, of all people involved in them. Additionally, interactions derived from the use of virtual tools may increase the satisfaction with people of different generations and reduce the physical and cognitive limitations of the subjects who participate in intergenerational virtual activities.

References

Burnes, D., Sheppard C., Henderson Jr., C.R., Wassel, M., Cope, R. Barber, C., Pillemer, K., 2019. Interventions to reduce ageism against older adults: a systematic review and meta-analysis. *Am. J. Publ. Health.* 109(8), e1-e9.
<https://doi.org/10.2105/AJPH.2019.305123>

Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., Pacheco-Sanz, D. I., 2017. A Systematic Review of the Effectiveness of Intergenerational Programs. *Front. Psychol.* 8, 1882. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01882>.

Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., Pacheco-Sanz, D. I., 2019. Acción conjunta intergeneracional (acig). Descripción de variables intervinientes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista Infad de Psicología.* 3(1), 143-148.
<http://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v3.1458>

Chen, W., 2013. Internet use, online communication, and ties in Americans' networks. *Soc. Sci. Comput. Rev.* 31(4), 404-423,
<http://doi.org/10.1177/0894439313480345>

Chen, Y. R., and Schulz, P. J., 2016. The effect of information and communication technology interventions on reducing social isolation in the elderly: a systematic review. *J. Med. Int. Res.* 18, 1-11. <http://doi.org/10.2196/jmir.4596>

Chonody, J., and Wang, D, 2013. Connecting older adults to the community through multimedia: an intergenerational reminiscence program. *Activ. Adapt. Aging.* 37, 79-93. <https://doi.org/10.1080/01924788.2012.760140>

Díaz-Prieto, C., García-Sánchez, J. N., Canedo-García, A., 2019. Impact of Life Experiences and Use of Web 2.0 Tools in Adults and Older Adults. *Front. Psychol.* 10, 2158. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02158>

Gamliel, T., and Gabay, N. (2014). Knowledge exchange, social interactions, and empowerment in an intergenerational technology program at school. *Educ. Gerontol.* 40, 597-617. <https://doi.org/10.1080/03601277.2013.863097>

García-Martin, J., and García, J. N., 2013. Patterns of Web 2.0 tool use among young Spanish people. *Comput Educ.* 67, 105-120. <http://doi.org/10.1016/j.compedu.2013.03.003>

Hill, R., Betts, L. R., Gardner, S. E., 2015. Older adults' experiences and perceptions of digital technology: (Dis)empowerment, wellbeing, and inclusion. *Comput. Hum. Behav.* 48, 415-423. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.062>

Instituto Nacional de Estadística (INE), 2015. Encuesta sobre equipamiento y uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los hogares 2015 (TIC-H'15). <https://www.ine.es/metodologia/t25/t25304506615.pdf>

Köttl, H., Cohn-Schwartz, E., Ayalon, L., 2020. Self-Perceptions of Aging and Everyday ICT Engagement: A Test of Reciprocal Associations, *J Gerontol B, gbaa168*. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa168>

Leedah, S. N., Brasher, M. S., Estus, E., Breck, B. M., Dennis, C. B., Clark, S. C., 2019. Implementing an interdisciplinary intergenerational program using the Cyber Seniors® reverse mentoring model within higher education. *Gerontol. Geriatr. Educ.* 40(1), 71-89. <https://doi.org/10.1080/02701960.2018.142857>

Lissitsa, S., and Chachashvili-Bolotin, S., 2016. Life satisfaction in the internet age - Changes in the past decade. *Comput. Hum. Behav.* 54, 197-206. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2015.08.001>

LoBuono, D. L., Leedah S. N., Maiocco, E., 2019. Older adults learning technology in an intergenerational program: Qualitative analysis of areas of technology requested for assistance. *Gerontechnology.* 18(2), 97-107 <https://doi.org/10.4017/gt.2019.18.2.004.00>

Schmidt, L. I., and Wahl, H. W., 2019. Predictors of performance in everyday technology tasks in older adults with and without mild cognitive impairment. *Gerontologist.* 59(1), 90-100. <http://doi.org/10.1093/geront/gny062>

Wallcook, S, Nygård, L, Kottorp, A, Malinowsky, C., 2019. The use of everyday information communication technologies in the lives of older adults living with and without dementia in Sweden. *Assist Technol.* 0(0), 1–8. <http://doi.org/10.1080/10400435.2019.1644685>

Wilson, C. A. and Saklofske, D. H., 2018. The relationship between trait emotional intelligence, resiliency, and mental health in older adults: the mediating role of

savouring. Aging Ment. Health. 22(5), 646-654.

<http://doi.org/10.1080/13607863.2017.1292207>

World Health Organization, 2020. Decade of healthy ageing: Baseline report. WHO, Geneva.

Yasunaga, M., Murayama, Y., Takahashi, T., Ohba, H., Suzuki, H., Nonaka, K., Kuraoka, M., Sakurai, R., Nishi, M., Sakuma, N., Kobayashi, E., Shinkai, S., Fujiwara, Y., 2016. Multiple impacts of an intergenerational program in Japan: Evidence from the Research on Productivity through Intergenerational Sympathy Project. Geriatr. Gerontol. Int. 16(Suppl. 1), 98-109.

<https://doi.org/10.1111/ggi.12770>

5.3. Estudios sobre la relación entre experiencias vitales, prácticas cotidianas, calidad de vida percibida y uso de herramientas de la web 2.0

Article X: Impact of Life Experiences and Use of Web 2.0 tools in Adults and Older Adults

FACTOR DE IMPACTO
H Index (98)
JCR (2.067) Psychology, Multidisciplinary -Q2- Rank 45/138
Evaluada en:
SJR. SCImago Journal & Country Rank (0.914); (65/263 Q1)
SCOPUS (3.2); (54/204)
ICDS 2019 (10.5)
Directory of Open Access Journals
ERIHPlus
Indexada en:
Scopus , Social Sciences Citation Index , IBZ Online , Linguistic Bibliography , MLA - Modern Language Association Database , Psycinfo , DOAJ

Referencia:

Díaz-Prieto, C., García-Sánchez, J-N. & Canedo-García, A. (2019). Impact of Life Experiences and Use of Web 2.0 Tools in Adults and Older Adults. *Front. Psychol*, 10(2158).
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02158>



Impact of Life Experiences and Use of Web 2.0 Tools in Adults and Older Adults

Cristina Díaz-Prieto¹, Jesús-Nicasio García-Sánchez^{2,3*} and Alejandro Canedo-García^{2,3}

¹ Personality, Evaluation and Psychological Treatment, Department of Psychology, Sociology and Philosophy, Universidad de León, León, Spain, ² Developmental and Educational Psychology, Department of Psychology, Sociology and Philosophy, Universidad de León, León, Spain, ³ Educational Psychology, Department of Humanities, Universidad de la Costa, Barranquilla, Colombia

OPEN ACCESS

Edited by:

Claudio Longobardi,
University of Turin, Italy

Reviewed by:

Andrzej Klimczuk,
Independent Researcher, Białystok,
Poland

Juan Francisco Romero Pérez,
University of Málaga, Spain

*Correspondence:

Jesús-Nicasio García-Sánchez
jn.garcia@unileon.es

Specialty section:

This article was submitted to
Educational Psychology,
a section of the journal
Frontiers in Psychology

Received: 30 April 2019

Accepted: 06 September 2019

Published: 27 September 2019

Citation:

Díaz-Prieto C, García-Sánchez J-N
and Canedo-García A (2019) Impact
of Life Experiences and Use of Web
2.0 Tools in Adults and Older Adults.
Front. Psychol. 10:2158.
doi: 10.3389/fpsyg.2019.02158

The aim of this study was to explore the relationship between favorable and stressful life experiences and perceived quality of life, practices that promote quality of life, psychological profiles, and the daily use of web 2.0 tools in adults and older adults. An online questionnaire was designed, which was administered to 1,095 Spanish adults and older adults, and conducted descriptive and multivariate analyses using the general linear model. Our results showed that favorable and stressful life experiences alike were associated with differential patterns in psychological profiles, perceived quality of life and daily activities and practices that affect quality of life, including the use of web 2.0 tools. Favorable life experiences mainly affected psychological profiles and the use of web 2.0 tools, whereas stressful life experiences affected the other factors analyzed. Statistically significant differences were not found according to age and gender. These findings have important implications for promoting successful psychological and social interventions.

Keywords: differential patterns, life experiences, quality of life, practices, psychological profiles, web 2.0 tools

INTRODUCTION

As population aging becomes one of the main challenges for societies worldwide, there is a growing interest in addressing the determinants that have an impact on the well-being and quality of life of the elderly, among them, the life experiences. People's life experiences largely determine who they become. Their psychological profiles, personalities, lifestyles, moods, routines, interests, and even identities are partially shaped by the events that have happened in their lives, including the drastic changes that society has witnessed in recent years driven by the irruption of new technologies (Bai et al., 2014; El Haj and Antoine, 2017). Without a doubt, this change has largely been defined by the establishment of the internet and web 2.0 tools as an integral part of our lives and social participation, tools that allow to create and share information, collaborate, promote social contacts, and full integration into society. These technologies have been changing over the years. The main contribution of web 2.0 is the user's participation in the environment, creating and sharing information, unlike what happened in the web 1.0. Taking this into account, web 2.0 could be defined as an environment that favors the communication, collaboration, social relations, exchange, creation, collection, and transformation of content. Web 2.0 technologies include a wide range of tools, including blogs, social networks, wikis, podcasts, among others (Açikgöl and Serdar, 2019). This has marked a before and after in the way in which we handle information, interact with each other and with the world around us and carry out our daily activities (Díaz-Prieto and García-Sánchez, 2016). Although data are available on the impact of life experiences on psychological

profiles, practices and routines, and more generally on life satisfaction, well-being and quality of life in adults and older adults (Thomsen et al., 2016) little is known to date about the relationship between life experiences and the use of web 2.0 tools.

Studies on life experiences have traditionally employed techniques such as reminiscence therapy, a review of life or significant life events, reminiscence writing and life stories, with varying results. While some studies have highlighted the benefits, others have called these into question and have identified potential difficulties. Those that have found benefits include studies suggesting that these interventions exert a positive effect on depressive symptoms, anxiety, loneliness, socialization, memory, and self-esteem, and more generally on physical and mental health, life satisfaction, well-being, and quality of life, in both the healthy population and the population affected by a range of psychological, cognitive, affective-emotional, behavioral, or social problems (Hyams and Scogin, 2015; Latorre et al., 2015; Lopes et al., 2016; El Haj and Antoine, 2017; Wren, 2017). However, other studies have indicated the maladaptive effect of reminiscence, whereby experiences may be emphasized in an unhealthy manner or prompt rumination, self-blame and pessimism, and memories of these may undermine happiness, satisfaction, and well-being or trigger a series of negative emotions (Henkel et al., 2016; Stikkelbroek et al., 2016). Moreover, most studies have focused on analyzing stressful life events, their negative consequences and the coping strategies employed to get over them, especially in the older population (Latorre et al., 2015; Randall et al., 2015; Lasgaard et al., 2016). These studies have identified a series of events that negatively affect mental health, well-being and quality of life, including illness, grief, loneliness, social problems, changes of residence and work or financial problems, among many others (Donoghue et al., 2016; Chukwuorji et al., 2017; Tveit-Sekse et al., 2019). For example, theoretical approaches to solitude have demonstrated that important life events such as the death of a loved one or divorce prompt changes in interpersonal relations, triggering or perpetuating feelings of loneliness (Lasgaard et al., 2016). Other studies have focused on analyzing the psychopathological effect of stressful life events, associating them with high rates of anxiety and depression (Eisenbarth et al., 2019) and changes in personality traits (Bleidorn et al., 2018). Some studies have found that the negative life events accumulated throughout the life cycle have long-term effects on well-being. Thus, negative socio-economic circumstances, emotional abuse and neglect during childhood and negative socio-economic circumstances, sexual abuse, emotional abuse and neglect, relational stress, and problem behavior during late adulthood, are associated with higher rates of depression in old age (Kraaij and Wilde, 2001). Life experiences thus have a proven impact on psychosocial and emotional profiles and perceived quality of life, although this evidence is mainly based on negative rather than favorable life experiences and their consequences. It therefore seems pertinent to analyse the extent to which favorable life experiences are related to psychological profiles, given their plausible impact on the well-being and quality of life of adults and older adults.

Just as life experiences influence quality of life, it has also been found that various empirical evidence-based practices contribute

to its optimization. Among others, physical exercise, mental activity, and self health care have proven effective in enhancing quality of life and promoting active aging (Foster and Walker, 2015; Hongthong et al., 2015; Kim et al., 2015; Marcus-Varwijk et al., 2016). Some studies have found how certain activities and practices promote the quality of life of adults and seniors: have good social relationships, help and support; living in a nice home and neighborhood, safety, use of community facilities and services; participate in leisure activities; social participation; have a positive psychological perspective and acceptance of circumstances that can not be changed; good health and mobility; and have enough money to satisfy basic needs, enjoy life and preserve independence and control of life (Gabriel and Bowling, 2004). However, the data on how life experiences determine such practices are scant.

Studies have also been conducted on the relationship between life experiences and pathological, but not day-to-day, internet use. An abundance of research exists on the predictors, patterns, and benefits of use of this medium in the adult population (Zheng et al., 2015; Díaz-Prieto and García-Sánchez, 2016; Marston et al., 2016); however, few studies have analyzed the impact of life experiences on use of the internet and web 2.0 tools, and those which have done so, have analyzed stressful life events and their impact on problematic internet use, since this medium often serves as a coping, refuge or escape mechanism, being used as a strategy to achieve mental disconnection or seek information and support (Li et al., 2010; Chan, 2015; van Ingen et al., 2016; van Ingen and Matzat, 2018; Xiao et al., 2019). According to these studies, internet addiction is a response to stressful life events that generate psychological stress in individuals who use this medium as a way of coping and regulating negative emotions in the absence of other types of positive coping strategies (Salovaara et al., 2010; Li et al., 2016). Other studies have used the internet as a tool to implement interventions based on a review of life, finding positive effects on depression, well-being, self-esteem, and obsessive reminiscence (Preschl et al., 2012). Nevertheless, further research is required to analyse the relationship between favorable as well as stressful life experiences and the use and benefits of web 2.0 tools.

Consequently, the research question that guided the present study was whether a relationship existed between favorable and stressful life experiences and perceived quality of life, practices that promote quality of life, psychological profiles and the daily use of web 2.0 tools in adults and older adults. Given that aging involves a wide range of life experiences, it would be expected to find differential patterns in quality of life practices, perceived quality of life, psychological profiles, and daily use of web 2.0 tools according to subjects' favorable and stressful life experiences, age, and gender.

METHODS

Participants

An online assessment instrument was administered to 1,095 Spanish adults and older adults, 439 of whom were men and 656 women (Table 1). The sample was recruited through various institutions, organizations, centers, public and private

TABLE 1 | Distribution of participants by age and sex ($n = 1,095$).

	<55		55–60		61–65		66–70		>70		Total
	N	\bar{X}_{age}	N	\bar{X}_{age}	N	\bar{X}_{age}	N	\bar{X}_{age}	N	\bar{X}_{age}	
Male	176	34	59	58	77	63	75	68	52	76	439
Females	322	33	79	58	100	63	88	68	67	75	656
Total	498		138		177		163		119		1,095

universities, and university programmes for older adults throughout Spain, from September 2016 to February 2017. The inclusion criteria were: (i) people aged over 18 years old; (ii) informed consent to participate; (iii) basic digital competence; and (iv) sufficient autonomy to answer assessment instruments themselves.

Instrument and Variables

The instrument *Practices in Adults and Older Adults* (Spanish acronym: PRAMA) was designed using the *Google Forms* tool, and administered it online. This instrument consists of six scales which measure the following specific variables:

1. PRAMA-DD: this includes a series of items related to sociodemographic data: *sex, age, marital status, place of origin, place of residence, educational level, employment status, occupation, economic level, indicator of independent living, and degree of independence.*
2. PRAMA-PQL: this includes 15 items that measure perceived quality of life in 15 areas of life, namely: *physical health, mood, memory, family, friends, intimate relationships, place of residence, ability to meet basic needs, ability to perform household tasks, ability to perform tasks outside the home, leisure and entertainment, money, occupation, personal satisfaction, and life in general.* The questionnaire asked about how the participants valued their life in different areas (For example: How do you rate your mood?)
3. PRAMA-PRA: this assesses the frequency of performing empirical evidence-based practices that promote quality of life, including: *physical exercise, mental activity, self-care activities, meetings and contact with relatives and friends, intimate relationships, training activities, leisure and social activities, tourist activities, and volunteering.* For example, How often do you practice physical exercise?
4. PRAMA-LE: this includes two subscales that measure favorable (LE-FAV) and stressful (LE-STR) life experiences. The subscales share a number of items in common that assess the following aspects: *area (Example: In relation to what area was that event), stage (Example: At what stage of your life did that event happen?), description of the most important life event from a small narrative, emotions (Example: What did you feel?), affect in the short and medium term (Example: What effects did this event have in the short and medium term?), and present influence (Example: Does that event influence your present life).* In addition, LE-STR includes a question that evaluates the *coping strategies* employed, namely: *acceptance, denial, active, planning, self-distraction, emotional support,*

instrumental support, emotional discharge, resignation, self-criticism, positive reformulation, humor, and religion.

5. PRAMA-psychological: this is based on the INMA-psychological scale (Díaz-Prieto and García-Sánchez, 2016), which has shown satisfactory validity and theoretical and construct reliability (Cronbach's $\alpha = 0.826$). It assesses several psychosocial and emotional indicators, namely: *emotional intelligence (Example: Indicate how often you recognize your feelings), achievement motivation (Example: Indicate how often you persist until you achieve your goals), social dimension (Example: Please, indicate how much you agree with the following statements- I have a broad social circle), and self-efficacy in active aging (Example: To what extent do you feel able to be autonomous and independent to manage your money?).*
6. PRAMA-Internet: this is adapted from the INMA-Internet scale, and includes a series of items that assess the *use of web 2.0 tools* (Example: Indicate which one or which of the following computer or internet tools you use or have used: communication tools, social networks, email, image and sound tools, Apps, browsers and search engines, cloud tools, functional tools, educational tools, tools for selecting, classifying and sharing information, and office automation tools) and the *perceived benefits* (Example: Since I use... I carry out activities for myself that I did not do before).

Taken together, the instrument showed acceptable psychometric properties, with satisfactory content, theoretical and construct validity, as well as reliability, obtaining a total Cronbach's alpha of 0.720. By individual scale, a Cronbach's alpha was obtained of 0.748 for the PRAMA-PQL scale, 0.819 for PRAMA-PRA, 0.641 for PRAMA-LE, 0.769 for PRAMA-psychological, and 0.742 PRAMA-Internet. The average variance extracted (AVE) are above 0.50 in the different scales. The composite reliability (CR) goes from 0.80. Proven factor analysis models, the determinants are <0.001 , as well as Barlett's sphericity tests. The KMO contrasts give above 0.85–0.99.

Design and Procedure

The six scales comprising the instrument were designed following a review of various national and international descriptive and intervention studies and the instruments used in relation to empirical evidence-based quality of life practices, perceived quality of life, life experiences, psychosocial and emotional variables and internet use. Having designed the instrument and selected the type of sample, a pilot study was conducted with two groups of participants in a university programme for older adults

in León (Spain) and another group of people attending a training course on technology tools, in order to determine the time required to complete the questionnaire, detect problems related to item interpretation and identify other problems that might arise during questionnaire completion. Subsequently, potential participants were contacted in person, by telephone, fax and the internet, to inform them about the study objectives and request their participation. Prior to completing the questionnaire independently at the time and place of their choice, participants gave their informed consent in accordance with the ethical and professional conduct rules applicable to all scientific research. The maximum time required to complete the questionnaire was 30–35 min, although there were differences depending on the participants' level of digital competence. Once the questionnaires were completed, the results were extracted in Excel format and codified before conducting the pertinent statistical analyses.

Statistical Analysis

First, descriptive analyses were conducted (frequencies and percentages, means, and standard deviations). Normal distribution of the variables was confirmed by calculating skewness and kurtosis. Multivariate analyses were performed based on general linear models (GLM), using the IBM statistical software package SPSS Statistics 24.0. And for the calculation of Macdonald's omega/composite reliability, and average variance extracted indexes, Excel spreadsheet programs were carried out through from the pattern matrices of the factorial analysis of the instruments.

RESULTS

Statistically significant results for both of the grouping variables considered, with large effect sizes were found: (i) favorable life experiences [λ Wilks = 0.061; $F_{(1,536,6,926)} = 1,886$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.295$] and (ii) stressful life experiences [λ Wilks = 0.005; $F_{(3,281,14,119)} = 1,576$; $p \leq 0.001$; $\eta^2 = 0.267$]. Statistically significant differences according to age and gender were not found.

Similarly, the test for between-subject effects yielded statistically significant relationships, as will be described in four subsections that follow.

Differential Patterns of Perceived Quality of Life and Psychological Profiles According to Favorable Life Experiences

Subjects' *favorable life experiences* were associated with differential patterns in their *perceived quality of life* and *psychological profiles* (Table 2). For example, people who highlighted a workplace-related event scored higher on occupation-related perceived quality of life (e.g., perceived quality of life-occupation, $M_{\text{job}} = 3.05$ vs. $M_{\text{finances}} = 2.57$, $p = 0.01$). Similarly, favorable finance-related events seemed to be related to greater achievement motivation (e.g., total MOTIVATION, $M_{\text{finance}} = 11.71$ vs. $M_{\text{education}} = 10.01$, $p = 0.02$).

Differential Patterns of Practices That Promote Quality of Life and Use of Web 2.0 Tools According to Favorable Life Experiences

Although, variability was found according to the type of tool, generally speaking, life experiences related to physical health, important life changes (e.g., birth of a child), finances and education appeared to be associated with greater use of web 2.0 tools (Table 3). Thus, for example, frequency of browser use seemed to be higher among subjects whose most favorable life events were related to physical health, major life changes, education and social life (e.g., USE of browsers, $M_{\text{lifecchange}} = 4.89$ vs. $M_{\text{job}} = 2.51$, $p = 0.01$). With regard to the benefits of the use of web 2.0 tools, statistically significant results were obtained in relation to personal satisfaction. In particular, those who reported positive events related to finance, law, mental health, leisure and tourism, sports and spirituality, among others, seemed to experience higher levels of personal satisfaction derived from the use of these tools.

Differential Patterns of Perceived Quality of Life and Psychological Profiles According to Stressful Life Experiences

As with favorable life experiences, stressful events were also associated with differential patterns in perceived quality of life and psychological profiles. Thus, for example, addiction was associated with lower levels of perceived quality of life, whereas the highest levels were associated with the category of other experiences, which included experiences of prison, war or armed conflict, physical and psychological abuse, life transitions (retirement, working life), and abortion (e.g., total perceived quality of life, $M_{\text{addiction}} = 39.71$ vs. $M_{\text{other}} = 48.59$, $p = 0.01$) (Table 4). Similarly, differential patterns depending on the type of stressful life experience in factors constituting the subjects' psychological profiles were found, including: emotional expression, size of social network, feelings of loneliness, and self-efficacy in relation to management of finances.

Differential Patterns of Practices That Promote Quality of Life and Use of Web 2.0 Tools According to Stressful Life Experiences

Differential patterns in practices that promote quality of life and the use of web 2.0 tools were also observed (Table 5). In general, the death of a loved one was associated with greater subsequent practice of activities that promote quality of life. However, there were exceptions. For example, the death of a loved one was also related to greater reliance on consumption of substances harmful to health (e.g., consumption of harmful substances, $M_{\text{deathofalovedone}} = 1.77$ vs. $M_{\text{mentalillness}} = 2.8$, $p = 0.01$). Regarding the use of web 2.0 tools, stressful life experiences were again associated with differential patterns. For example, subjects who reported educational problems tended to make more use of social networks (e.g., USE of social networks, $M_{\text{education}} = 4.72$ vs. $M_{\text{addiction}} = 3.01$, $p = 0.01$). Similarly, differences in relation

TABLE 2 | Differential patterns in perceived quality of life and psychological profiles according to favorable life experiences.

Variables	Physical health		Mental health		Social		Finances		Job		Education		Legal		Important life change		Other		F	p	η^2
	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ					
PERCEIVED QUALITY OF LIFE																					
Friends	3.09	0.62	3.02	0.64	3.21	0.65	2.71	0.73	3.07	0.73	3.13	0.67	2.01	0.01	3.17	0.71	3.26	0.62	2.29	0.02	0.02
Intimate partner	2.60	1.07	2.35	1.01	2.98	0.98	3.01	0.96	2.62	1.02	2.62	1.03	2.01	1.41	2.84	1.02	2.61	0.89	3.15	0.01	0.02
Occupation	2.73	0.89	2.58	0.88	2.87	0.81	2.57	0.94	3.05	0.77	2.68	0.88	1.01	0.01	2.95	0.87	2.65	0.98	3.68	0.01	0.03
PSYCHOLOGICAL PROFILE																					
Emotional intelligence—own emotions	4.02	0.64	4.17	0.67	4.36	0.50	4.26	0.64	4.06	0.61	3.01	0.01	4.33	0.63	4.13	0.55	4.02	0.64	3.35	0.01	0.03
Motivation—intrinsic	4.23	0.72	4.06	0.70	3.86	0.95	4.24	0.78	4.20	0.78	3.50	0.71	4.14	0.74	4.26	0.81	4.23	0.72	1.97	0.05	0.02
Motivation—extrinsic	3.30	1.10	3.18	0.93	2.64	1.15	3.30	1.14	3.12	1.10	3.01	0.01	3.21	0.95	2.87	1.14	3.30	1.10	1.98	0.05	0.02
Total motivation	11.70	1.51	11.36	1.48	10.29	1.20	11.71	1.58	11.47	1.59	10.01	1.41	11.51	1.47	11.52	1.76	11.70	1.51	2.32	0.02	0.02
Social dimension—emotional support	4.14	0.94	4.28	0.82	4.01	1.04	3.88	1.03	4.19	0.91	3.01	1.41	4.22	0.82	3.96	1.11	4.14	0.94	2.93	0.01	0.02
Social dimension—information support	4.14	0.86	4.01	0.92	3.50	0.86	3.66	1.06	3.89	0.91	3.01	1.41	4.05	0.84	4.09	0.90	4.14	0.86	2.55	0.01	0.02
Social dimension—subjective assessment	4.16	0.75	4.17	0.78	3.79	0.98	4.02	0.89	4.04	0.72	2.50	0.71	4.13	0.82	4.17	0.98	4.16	0.75	2.08	0.04	0.02
Total social dimension	39.12	4.84	39.18	5.37	36.21	4.74	37.88	6.17	38.48	5.66	29.01	4.24	39.21	5.19	39.52	5.61	39.12	4.84	1.98	0.05	0.02
Self-efficacy—physical exercise	4.35	0.87	4.54	0.75	4.14	0.86	4.43	0.90	4.25	0.92	2.01	0.01	4.68	0.68	4.52	0.67	4.35	0.87	5.31	0.01	0.04
Self-efficacy—mental activity	4.70	0.51	4.70	0.59	4.50	0.52	4.54	0.70	4.56	0.65	3.01	0.01	4.73	0.57	4.65	0.65	4.70	0.51	2.97	0.01	0.02
Self-efficacy—social relationships	4.42	0.82	4.63	0.67	4.50	0.86	4.59	0.69	4.39	0.89	3.50	0.71	4.71	0.60	4.44	0.73	4.42	0.82	2.77	0.01	0.02
Self-efficacy—leisure	4.51	0.67	4.70	0.57	4.71	0.47	4.65	0.66	4.43	0.78	3.50	0.71	4.73	0.54	4.48	0.95	4.51	0.67	3.89	0.01	0.03
Self-efficacy—management of finances	4.47	0.86	4.72	0.54	4.79	0.43	4.74	0.55	4.58	0.72	3.50	2.12	4.81	0.46	4.70	0.64	4.47	0.86	2.51	0.01	0.02
Self-efficacy—activities outside the home	4.56	0.83	4.76	0.51	4.50	0.65	4.71	0.59	4.64	0.63	4.01	1.41	4.85	0.42	4.70	0.56	4.56	0.83	4.65	0.01	0.03
Self-efficacy—training activities	4.58	0.66	4.72	0.54	4.50	0.94	4.68	0.58	4.57	0.66	4.01	0.01	4.78	0.46	4.70	0.64	4.58	0.66	3.20	0.01	0.02
Self-efficacy—household tasks	4.51	0.88	4.66	0.69	4.43	0.76	4.52	0.75	4.56	0.75	5.01	0.01	4.79	0.52	4.74	0.62	4.51	0.88	3.09	0.01	0.02
Self-efficacy—personal care	4.84	0.37	4.91	0.35	4.79	0.43	4.86	0.46	4.82	0.52	4.50	0.71	4.94	0.29	4.91	0.42	4.84	0.37	3.31	0.01	0.02
Total self-efficacy	40.93	4.67	42.33	3.74	40.86	3.88	41.72	4.39	40.80	4.91	33.01	4.24	43.03	2.98	41.83	4.40	40.93	4.67	4.73	0.01	0.04

TABLE 3 | Differential patterns in quality of life practices, use of web 2.0 tools, and perceived benefits according to favorable life experiences.

Variables	Physical health		Mental health		Social		Finances		Job		Education		Legal		Important life change		Other		F	p	η^2
	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ			
FREQUENCY OF QUALITY OF LIFE PRACTICES																					
Personal hygiene	4.91	0.34	5.01	0.01	4.90	0.41	4.83	0.45	5.01	0.01	4.96	0.24	5.01	0.01	4.91	0.34	5.01	0.01	1.97	0.05	0.02
Healthy eating	4.21	0.83	3.93	1.01	4.23	1.01	3.95	0.99	3.50	0.71	4.50	0.81	4.17	0.89	4.21	0.83	3.93	1.01	2.35	0.02	0.02
Self health care	4.38	0.76	4.14	0.66	4.37	0.80	4.10	0.90	3.50	0.71	4.54	0.67	4.04	1.07	4.38	0.76	4.14	0.66	3.05	0.01	0.02
Consumption of harmful substances	2.22	1.22	1.43	0.76	2.13	1.19	2.48	1.25	1.50	0.71	2.16	1.26	2.26	1.05	2.22	1.22	1.43	0.76	2.47	0.01	0.02
Taking daily decisions	4.64	0.62	4.43	0.65	4.68	0.65	4.51	0.67	4.01	1.41	4.78	0.50	4.74	0.45	4.64	0.62	4.43	0.65	2.84	0.01	0.02
Taking important decisions	4.59	0.70	4.64	0.63	4.63	0.71	4.48	0.75	3.50	0.71	4.75	0.56	4.52	0.67	4.59	0.70	4.64	0.63	2.26	0.02	0.02
Money management	4.70	0.67	4.43	0.85	4.65	0.79	4.50	0.78	4.01	0.01	4.75	0.73	4.61	0.66	4.70	0.67	4.43	0.85	2.33	0.02	0.02
Access to necessary material things	4.51	0.67	4.43	0.85	4.59	0.60	4.33	0.68	4.01	0.01	4.61	0.68	4.22	0.85	4.51	0.67	4.43	0.85	1.94	0.05	0.02
Own rights defended by other people	3.53	0.98	3.71	1.20	3.85	0.96	3.35	1.12	2.50	0.71	3.88	1.04	3.70	1.15	3.53	0.98	3.71	1.20	3.70	0.01	0.03
Physical activity	4.01	0.97	3.86	1.10	4.22	0.98	3.74	1.12	2.01	1.41	4.08	0.99	4.01	0.85	4.01	0.97	3.86	1.10	3.07	0.01	0.02
Visits from friends	2.98	0.92	2.43	0.85	2.69	0.92	3.12	1.05	4.01	0.01	2.94	0.89	3.01	1.13	2.98	0.92	2.43	0.85	3.68	0.01	0.03
Contact with friends	4.50	0.70	4.14	0.86	4.24	0.92	4.43	0.76	5.01	0.01	4.42	0.70	4.61	0.66	4.50	0.70	4.14	0.86	2.29	0.02	0.02
Intimate relationships	3.12	1.13	2.93	1.44	2.51	1.28	2.92	1.20	2.01	0.01	2.94	1.24	2.65	1.30	3.12	1.13	2.93	1.44	3.78	0.01	0.03
Household tasks	4.55	0.76	4.64	0.50	4.59	0.68	4.46	0.79	5.01	0.01	4.68	0.73	4.74	0.45	4.55	0.76	4.64	0.50	2.14	0.03	0.02
USE OF WEB 2.0 TOOLS AND PERCEIVED BENEFITS																					
Use of browsers	4.89	0.74	3.93	2.13	4.82	0.94	4.64	1.31	2.51	3.54	4.83	0.92	4.78	1.04	4.89	0.74	3.93	2.13	3.81	0.01	0.03
Use of office automation tools	4.49	1.51	3.57	2.34	4.04	1.97	4.27	1.77	2.51	3.54	4.55	1.43	4.13	1.94	4.49	1.51	3.57	2.34	3.22	0.01	0.02
Use of functional tools	4.51	1.48	2.50	2.59	3.97	2.03	4.32	1.72	2.51	3.54	4.18	1.85	4.13	1.94	4.51	1.48	2.50	2.59	3.96	0.01	0.03
Use of image and sound tools	4.07	1.95	2.86	2.57	3.05	2.45	4.01	2.01	2.51	3.54	3.86	2.10	3.91	2.11	4.07	1.95	2.86	2.57	3.94	0.01	0.03
Use of social networks	3.78	2.15	2.86	2.57	3.05	2.45	3.96	2.04	5.01	0.01	3.52	2.29	4.35	1.72	3.78	2.15	2.86	2.57	2.18	0.03	0.02
Use of communication tools	4.51	1.48	3.21	2.49	3.93	2.06	4.32	1.72	2.50	3.54	4.53	1.46	3.91	2.11	4.51	1.48	3.21	2.49	3.03	0.01	0.02
Use of cloud tools	3.39	2.34	1.43	2.34	2.54	2.51	3.33	2.37	2.51	3.54	3.17	2.42	2.83	2.53	3.39	2.34	1.43	2.34	2.81	0.01	0.02
Use of educational tools	2.69	2.50	1.79	2.49	1.80	2.41	3.23	2.40	2.51	3.54	2.85	2.48	2.83	2.53	2.69	2.50	1.79	2.49	2.48	0.01	0.02
Benefits-personal satisfaction	3.12	1.12	3.64	1.50	3.15	1.09	3.21	0.89	3.01	0.01	2.97	1.12	3.48	0.79	3.12	1.12	3.64	1.50	2.18	0.03	0.02

TABLE 4 | Differential patterns in perceived quality of life and psychological profiles according to stressful life experiences.

Variables	Death		Education		PI		MI		ACC		S/D		Job		Finances		Leaving home		Addiction		Other		F	p	η^2
	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ			
PERCEIVED QUALITY OF LIFE																									
Family	3.56	0.56	3.33	0.71	3.25	0.62	2.87	1.06	3.08	0.76	2.93	0.63	3.07	0.62	3.50	0.58	3.56	0.51	2.88	0.84	3.43	3.56	0.56	3.33	0.71
Intimate partner	2.88	0.97	2.67	1.10	2.93	0.90	2.77	0.99	2.89	1.09	2.32	1.08	2.88	1.07	2.85	0.99	2.81	0.98	2.2	1.23	3.02	2.88	0.97	2.67	1.10
Money	2.88	0.62	2.58	0.84	2.95	0.63	2.72	0.86	2.78	0.70	2.78	0.76	2.38	0.78	2.30	0.73	2.68	0.76	2.01	0.94	2.92	2.88	0.62	2.58	0.84
Occupation	3.01	0.74	2.50	0.94	2.95	0.71	2.64	0.93	2.67	1.01	2.89	0.90	2.29	0.94	2.45	0.83	2.90	0.83	1.9	0.99	2.99	3.01	0.74	2.50	0.94
Personal satisfaction	3.20	0.61	2.92	0.73	3.13	0.51	2.82	0.64	3.01	0.73	3.01	0.63	2.88	0.81	3.20	0.52	3.07	0.72	2.3	0.48	3.25	3.20	0.61	2.92	0.73
Life in general	3.21	0.55	3.03	0.74	3.06	0.43	2.95	0.61	3.19	0.68	2.96	0.63	3.03	0.63	3.01	0.32	3.12	0.56	2.4	0.52	3.33	3.21	0.55	3.03	0.74
Total perceived quality of life	48.05	5.48	46.25	6.64	47.01	4.88	45.21	5.89	47.30	6.73	45.96	5.99	45.38	6.23	46.90	5.26	46.42	6.75	39.71	6.72	48.59	48.05	5.48	46.25	6.64
PSYCHOLOGICAL PROFILE																									
Emotional intelligence—emotional expression	3.58	0.98	3.01	0.86	3.74	0.84	3.46	1.02	3.44	1.22	3.41	1.03	3.65	0.81	3.9	0.91	3.27	1.21	3.4	1.51	3.02	1.01	2.03	0.01	0.03
Social dimension—size of social network	3.69	1.05	3.22	1.22	3.7	1.05	3.21	1.15	3.59	1.31	3.46	1.24	2.94	1.07	3.55	1.15	3.46	1.05	2.5	1.58	3.53	1.06	1.97	0.011	0.032
Social dimension—loneliness	3.89	1.09	3.42	1.16	4.09	0.97	3.62	1.21	4.19	0.88	3.44	1.22	3.65	1.13	3.85	0.99	3.78	1.06	3.4	1.51	3.68	1.13	2.7	0.001	0.043
Self-efficacy—management of finances	4.85	0.41	4.69	0.53	4.73	0.49	4.72	0.51	4.74	0.59	4.58	0.63	4.77	0.61	4.65	0.67	4.73	0.55	4.01	0.94	4.81	.68	1.89	0.02	0.03

Death, Death of a loved one; PI, Physical illness; ACC, Severe accident; S/D, Separation/divorce.

to the perceived benefits arising from the use of web 2.0 tools were found. Thus, subjects who had suffered the death of a loved one perceived greater physical and mental health benefits (e.g., health BENEFITS, $M_{\text{deathofalovedone}} = 3.19$ vs. $M_{\text{other}} = 2.19$, $p = 0.01$).

DISCUSSION

The study objective was achieved, namely to answer the initial research question. Both favorable and stressful life experiences of adults and older adults were associated differential patterns in intimate and personal aspects such as psychological profiles and perceived quality of life, and in daily activities and practices that influence quality of life, such as the use of web 2.0 tools, which yielded cognitive, affective, social, emotional, physical, and behavioral benefits, among others (Chen and Schulz, 2016; Díaz-Prieto and García-Sánchez, 2016; Khosravi and Ghapanchi, 2016). In spite of this, differences according to age and gender were not found.

One of the main contributions of this study is the analysis of the role of favorable life experiences. To date, most studies have focused on stressful life events and their consequences (Kendler and Gardner, 2016; Mayo et al., 2017; Pan et al., 2017). However, our study demonstrates that favorable life experiences also play an important role, mainly in the construction of an individual's psychological profile and use of web 2.0 tools, but also in perceived quality of life and engagement in practices that promote said quality. Favorable life experiences were associated with a higher number of differences in the subjects' psychological profiles and use of web 2.0 tools, whereas stressful life experiences were associated with greater differential patterns in perceived quality of life and quality of life practices. It is the combined experiences of an adult or older adult that determine his or her identity, personality and lifestyle and affect his or her physical and mental health status and well-being (Blonski et al., 2016).

Traditionally, past adverse or stressful life events have been associated with a life marked by negative events (Lim and DeSteno, 2016). In line with more recent models and theories such as adaptation to development and resilience (Cho et al., 2015), our study demonstrates that stressful life experiences sometimes act as powerful catalysts, spurring individuals to overcome these events and triggering a process of personal growth that exerts a positive effect psychologically and with regard to daily practices and activities.

In relation to perceived quality of life, life experiences were associated with differences in terms of interpersonal relationships, finances, occupation, satisfaction, assessment of life in general, and the global quality of life score, with differential patterns according to whether the experience was favorable or stressful and the specific type of experience, although no clear trend was observed. Several studies have previously reported the impact of life experiences on quality of life and well-being (Pocnet et al., 2017), but few have described the specific areas influenced.

As regards psychological profiles, favorable and stressful life experiences alike shaped the emotional, social, and self-efficacy dimensions, but only favorable experiences were associated with differences in motivation. Whereas, previous studies have

TABLE 5 | Differential patterns in quality of life practices, use of web 2.0 tools, and perceived benefits according to stressful life experiences.

Variables	Death		Education		PI		MI		ACC		S/D		Job		Finances		Leaving home		Addiction		Other		F	p	η^2	
	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ				
FREQUENCY OF QUALITY OF LIFE PRACTICES																										
Self health care	4.63	0.60	3.92	0.84	4.41	0.67	4.33	0.84	4.26	0.86	4.36	0.80	4.50	0.71	4.35	0.88	4.39	0.70	3.70	0.95	4.31	0.84	3.03	0.01	0.05	
Consumption of harmful substances	1.77	1.06	2.61	1.18	2.12	1.26	2.8	1.15	2.19	1.21	2.44	1.22	1.88	0.91	2.35	1.39	2.32	1.17	2.90	1.20	2.07	1.24	3.02	0.01	0.05	
Taking daily decisions	4.79	0.48	4.44	0.70	4.67	0.53	4.59	0.60	4.59	0.64	4.72	0.53	4.50	0.93	4.70	0.66	4.59	0.63	4.80	0.42	4.62	0.67	1.66	0.05	0.03	
Taking important decisions	4.76	0.58	4.31	0.86	4.68	0.61	4.51	0.68	4.48	0.70	4.66	0.63	4.53	0.83	4.65	0.67	4.61	0.59	4.90	0.32	4.76	0.75	1.92	0.01	0.03	
Decisions taken by other people	4.19	0.86	3.81	0.82	4.11	0.88	3.77	0.81	4.11	0.80	4.19	0.76	4.24	0.78	3.95	0.89	3.83	1.02	4.01	0.94	4.26	0.83	1.63	0.05	0.03	
Control of negative emotions	4.18	0.83	3.69	0.95	4.08	0.73	3.44	1.02	4.11	0.75	3.97	0.90	4.03	0.87	4.01	0.73	3.98	0.79	4.01	0.82	4.25	0.94	2.46	0.01	0.04	
Money management	4.81	0.56	4.28	1.03	4.66	0.80	4.39	0.99	4.78	0.51	4.67	0.62	4.59	0.82	4.60	0.75	4.76	0.54	4.20	1.03	4.69	0.80	2.49	0.01	0.04	
Access to necessary material things	4.69	0.56	4.22	0.76	4.62	0.59	4.39	0.67	4.41	0.84	4.48	0.66	4.27	0.75	4.35	0.93	4.44	0.59	3.80	1.14	4.57	0.71	3.86	0.01	0.06	
Defense of own rights	4.53	0.70	3.83	1.08	4.37	0.75	4.26	0.64	4.37	0.79	4.32	0.85	4.27	0.71	4.50	0.69	4.12	0.90	4.50	0.85	4.28	0.80	1.75	0.03	0.03	
Own rights defended by other people	3.90	1.05	3.11	1.06	3.61	1.01	3.41	0.85	3.74	0.98	3.59	1.05	3.97	1.01	3.70	0.98	3.34	0.99	3.10	0.99	3.84	1.03	2.58	0.01	0.04	
Legal help	2.99	1.32	2.86	1.25	2.71	1.27	2.74	1.31	2.37	1.31	2.58	1.13	2.59	1.10	2.70	1.30	2.34	1.30	3.01	1.49	2.74	1.13	2.04	0.01	0.03	
Physical activity	4.23	1.07	3.50	1.03	3.99	0.93	3.95	0.95	4.15	1.06	4.17	0.92	4.15	0.96	3.85	0.75	4.01	0.98	3.30	1.42	3.90	1.10	2.24	0.01	0.04	
Mental activity	4.64	0.82	4.22	0.99	4.27	0.99	4.08	1.13	4.37	0.84	4.40	1.03	4.38	0.82	4.30	0.80	4.34	1.02	3.50	1.78	4.21	0.99	2.34	0.01	0.04	
Visits from family	3.61	0.95	3.28	1.34	3.47	0.96	3.08	1.01	3.19	1.21	3.06	1.06	3.21	1.01	3.40	0.88	3.20	1.15	3.30	0.82	3.25	1.04	1.66	0.05	0.03	
Visits from friends	2.99	0.91	3.31	0.95	2.96	0.93	2.74	1.04	2.67	0.92	2.87	0.97	2.59	0.66	2.95	0.61	3.20	0.96	2.80	1.14	3.40	0.98	1.94	0.01	0.03	
Family reunion outside the home	3.62	0.85	2.97	0.94	3.47	0.82	3.23	1.04	3.26	0.86	3.30	0.89	3.06	0.98	3.50	0.83	3.29	0.98	2.60	0.97	3.07	0.90	2.32	0.01	0.04	
Contact with family	4.55	0.65	4.22	1.12	4.51	0.59	4.23	0.90	4.15	1.03	4.28	0.94	4.18	1.01	4.35	0.75	4.22	0.91	3.80	0.92	4.35	0.81	1.73	0.03	0.03	
Intimate relationships	2.79	1.08	3.22	1.07	3.27	1.11	3.13	1.11	2.70	1.10	2.64	1.28	2.94	1.30	2.85	1.18	3.05	1.32	3.10	1.29	2.79	1.21	4.31	0.01	0.07	
Household tasks	4.57	0.91	4.56	0.65	4.58	0.76	4.36	0.81	4.63	0.63	4.55	0.75	4.47	0.79	4.55	0.76	4.63	0.62	4.20	1.23	4.53	0.75	1.70	0.04	0.03	
Leisure at home	4.65	0.69	4.44	0.65	4.31	0.98	4.44	0.91	4.19	0.79	4.53	0.71	4.29	0.84	4.35	0.67	4.66	0.66	4.50	0.97	4.43	0.81	2.54	0.01	0.04	
USE OF WEB 2.0 TOOLS AND PERCEIVED BENEFITS																										
Use of image and sound tools	3.53	2.23	4.86	0.83	3.83	2.13	4.36	1.69	4.26	1.81	4.14	1.90	3.68	2.24	4.01	2.05	4.27	1.79	4.50	1.58	4.02	1.95	2.22	0.01	0.04	
Use of social networks	3.27	2.42	4.72	1.16	3.42	2.33	3.85	2.13	3.52	2.33	4.14	1.90	3.97	2.05	4.25	1.83	4.51	1.50	3.01	2.58	3.64	2.06	2.71	0.01	0.04	
Use of cloud tools	2.52	2.51	4.31	1.75	3.33	2.37	3.46	2.34	2.22	2.53	3.50	2.30	3.09	2.47	4.01	2.05	4.02	2.01	2.50	2.64	2.99	2.32	2.72	0.01	0.04	
Use of tools to select, organize, and share information	0.99	1.98	3.19	2.44	1.35	2.23	1.67	2.39	1.11	1.12	1.23	2.16	1.50	2.35	1.34	2.24	1.01	2.11	2.50	3.54	1.31	2.23	2.42	0.01	0.04	
Use of educational tools	1.68	2.37	4.58	1.40	2.75	2.50	3.21	2.43	2.96	2.50	2.41	2.51	2.21	2.52	3.01	2.51	3.42	2.36	2.50	2.64	4.17	2.29	5.26	0.01	0.08	
Benefits—physical and mental health	3.19	1.15	2.78	1.07	2.99	1.06	3.03	0.90	3.15	1.17	2.86	0.94	2.85	1.21	2.65	0.88	3.05	1.12	3.01	0.94	2.19	1.01	2.16	0.01	0.04	
Benefits—personal satisfaction	3.34	1.17	2.92	1.23	3.21	0.99	2.87	1.11	3.63	1.12	2.96	1.11	3.15	1.11	2.65	0.99	3.10	1.02	3.10	0.88	2.91	1.04	1.72	0.03	0.03	

Death, Death of a loved one; PI, Physical illness; MI, Mental illness; ACC, Severe accident; S/D, Separation/divorce.

reported the impact of mainly stressful life experiences on psychological profiles (Lasgaard et al., 2016), our study shows that favorable experiences also contribute to their construction.

In terms of the frequency of engaging in empirical evidence-based practices that promote quality of life, favorable, and stressful life experiences alike were associated with differential patterns in physical and mental health, self-determination, social, material, and functional domains and emotional well-being. All this contributes to enhancing the quality of life, as evidenced by various studies (Gómez et al., 2015).

Lastly, with regard to the use of web 2.0 tools and the perceived benefits of this, life experiences, in this case mainly favorable ones, were associated with differential patterns of use for almost all of the tools studied. Nevertheless, unfavorable life experiences were associated with greater differences in the perceived benefits in relation to physical and mental health and personal satisfaction. This may be because better standards of living probably favor the use of these media. In fact, several previous studies have confirmed the relationship between a higher socioeconomic level and greater use of the internet and web 2.0 tools in various age groups (Lai and Kwan, 2017). Our results in relation to the benefits indicate that these tools possess significant potential as a coping resource, in agreement with previous studies (Li et al., 2016).

Nonetheless, despite these differential patterns, the differences between them were very small and no clear trends were observed. This may be because emotional associations may exert a greater influence regardless of the type of experience. It might also be explained in light of theories such as resilience, according to which, people tend to focus on positive events and to deploy a series of strategies for coping with stressful events in order to promote positive adaptation (Randall et al., 2015).

This study presents a series of limitations that must be taken into consideration. First, use of the tool *Google Forms* entailed problems related to privacy, the impossibility of establishing a password, technical problems that made it necessary to eliminate responses and the impossibility of saving responses when answering the questionnaire, which could lead to loss of all information entered in the event of a connection or application failure. In general, the researchers were able to overcome these difficulties, making the necessary adjustments during the design process and questionnaire administration alike, and thus they did not affect the results to any great extent. However, many of these difficulties could be avoided by administering the questionnaire via another type of tool such as *SurveyMonkey*. It is also necessary to note the possible existence of sample bias. For example, since voluntary sampling was used, factors such as participant motivation to complete the questionnaire, the availability of technological resources or the need for basic digital competence may have influenced the final sample obtained. Different results to ours might be obtained in populations with other sociodemographic, economic, and educational characteristics, and it is therefore difficult to generalize our findings. In addition, people with problems of autonomy were not included, and this would be

an interesting future avenue to explore using another type of instrument through individualized questionnaires. Furthermore, although this study included a representative sample of adults and older adults from various parts of Spain, it may nevertheless be necessary to conduct a comparative study of the different regions in Spain which would complement the results obtained here.

This study underscores the impact of favorable and stressful life experiences on perceived quality of life, psychological profiles, and practices that promote quality of life, including the use of web 2.0 tools. Differential patterns in relation to life experiences were found, indicating that besides considering sociodemographic factors, as has been the custom to date, interventions aimed at improving quality of life should also take into account life experiences and the other factors analyzed here. In this way, this study could have important implications at a theoretical, practical, political, psychological, educational, and social level. On the one hand, because the findings obtained contribute to enrich knowledge in relation to the study of life experiences in adulthood and in old age. On the other hand, because this could contribute to the implementation of more successful psychological and social interventions within the framework of Educational and Social Gerontology. Finally, because this study opens the doors to education in life experiences, education for coping with life problems, addressing its implications in the mentioned psychoeducational constructs, as well as for the promotion of development at different ages and throughout the life cycle. This could contribute to the implementation of more successful psychological and social interventions and attract the attention of social policies.

DATA AVAILABILITY STATEMENT

The datasets generated for this study are available on request to the corresponding author.

ETHICS STATEMENT

This study was reviewed, approved, and carried out in accordance with the recommendations of the scientific and research Ethical Committee of Universidad de León, with written informed consent from participants through the App used, before all subjects were enrolled in our study.

AUTHOR CONTRIBUTIONS

CD-P and J-NG-S designed the study and wrote the article. CD-P reviewed the antecedents and implemented the study. J-NG-S performed the data analysis. AC-G reviewed and contributed instrumentally in the study as a whole and its implementation. All authors made relevant contributions in the final result.

FUNDING

During this study, we received from the company BIOGES Starters S.A., which is associated with the Universidad de León. CD-P received funds through a Ph.D. Fellowship (FPU-MECD REF. 12/04517). J-NG-S also received a sabbatical research stay funded by the Universidad de la Costa CUC (Barranquilla, Colombia). AC-G received

a Ph.D. Fellowship by JCyL [EDU/1083/2013], and co-financed by the European Social Fund, within the ERDF 2014–2020.

ACKNOWLEDGMENTS

We would like to thank participants for completing the questionnaire.

REFERENCES

- Açıkgül, E., and Serdar, M. (2019). Effects of instruction supported by web 2.0 tools on prospective teachers' biotechnology literacy. *Comput. Educ.* 135, 61–74. doi: 10.1016/j.compedu.2019.02.018
- Bai, X., Ho, D. W. H., Fung, K., Tang, L., He, M., Young, K. W., et al. (2014). Effectiveness of a life story work program on older adults with intellectual disabilities. *Clin. Interv. Aging* 9, 1865–1872. doi: 10.2147/CIA.S56617
- Bleidorn, W., Hopwood, C. J., and Lucas, R. E. (2018). Life events and personality trait change. *J. Pers.* 86, 83–96. doi: 10.1111/jopy.12286
- Blonski, S. C., Conradi, H. J., Oldehinkel, A. J., Bos, E. H., and de Jonge, P. (2016). Associations between negative and positive life events and the course of depression: a detailed repeated-assessments study. *J. Nerv. Ment. Dis.* 204, 175–180. doi: 10.1097/NMD.0000000000000445
- Chan, M. (2015). Multimodal connectedness and quality of life: examining the influences of technology adoption and interpersonal communication on well-being across the life span. *J. Comput. Mediat. Commun.* 20, 3–18. doi: 10.1111/jcc4.12089
- Chen, Y. R., and Schulz, P. J. (2016). The effect of information communication technology interventions on reducing social isolation in the elderly: a systematic review. *J. Med. Internet Res.* 8:e18. doi: 10.2196/jmir.4596
- Cho, J., Martin, P., and Poon, L. W. (2015). Successful aging and subjective well-being among oldest-old adults. *Gerontologist* 55, 132–143. doi: 10.1093/geront/gnu074
- Chukwuorji, J. C., Nwoke, M. B., and Ebere, M. O. (2017). Stressful life events, family support and successful ageing in the Biafran War generation. *Aging Ment. Health* 21, 95–103. doi: 10.1080/13607863.2015.1083946
- Díaz-Prieto, C., and García-Sánchez, J. N. (2016). Psychological profiles of older adult Web 2.0 tool users. *Comput. Human Behav.* 64, 673–681. doi: 10.1016/j.chb.2016.07.007
- Donoghue, H. M., Travis-Turner, G. D., House, A. O., Lewis, H., and Gilbody, S. (2016). Life adversity in depressed and non-depressed older adults: a cross-sectional comparison of the brief LTE-Q questionnaire and life events and difficulties interview as part of the CASPER study. *J. Affect. Disord.* 193, 31–38. doi: 10.1016/j.jad.2015.12.070
- Eisenbarth, H., Godinez, D., du Pont, A., Corley, R. P., Stallings, M. C., and Rhee, S. H. (2019). The influence of stressful life events, psychopathy, and their interaction on internalizing and externalizing psychopathology. *Psychiatry Res.* 272, 438–446. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2018.12.145>
- El Haj, M., and Antoine, P. (2017). Describe yourself to improve your autobiographical memory: a study in Alzheimer's disease. *Cortex* 88, 165–162. doi: 10.1016/j.cortex.2017.01.004
- Foster, L., and Walker, A. (2015). Active and successful aging: a European policy perspective. *Gerontologist* 55, 83–90. doi: 10.1093/geront/gnu028
- Gabriel, Z., and Bowling, A. (2004). Quality of life from the perspectives of older people. *Ageing Soc.* 24, 675–691. doi: 10.1017/S0144686X03001582
- Gómez, L. E., Verdugo, M. A., and Arias, B. (2015). Validity and reliability of the INICO-FEAPS scale: an assessment of quality of life for people with intellectual and developmental disabilities. *Res. Dev. Disabil.* 36, 600–610. doi: 10.1016/j.ridd.2014.10.049
- Henkel, L. A., Kris, A., Birney, S., and Krauss, K. (2016). The functions and value of reminiscence for older adults in long-term residential care facilities. *Memory* 25, 425–435. doi: 10.1080/09658211.2016.1182554
- Hongthong, D., Somrongthong, R., and Ward, P. (2015). Factors influencing the quality of life (QoL) among Thai older people in a rural area of Thailand. *Iran. J. Public Health.* 44, 479–485.
- Hyams, A., and Scogin, F. (2015). "Reminiscence/life review therapy," in *The Encyclopedia of Clinical Psychology*, eds R. L. Cautin and S. O. Lilienfeld (New York, NY: Wiley & Sons), 1–3. doi: 10.1002/9781118625392.wbecp148
- Kendler, K. S., and Gardner, C. O. (2016). Depressive vulnerability, stressful life events and episode onset of major depression: a longitudinal model. *Psychol. Med.* 46, 1865–1874. doi: 10.1017/S0033291716000349
- Khosravi, P., and Ghapanchi, A. H. (2016). Investigating the effectiveness of technologies applied to assist seniors: a systematic literature review. *Int. J. Med. Inform.* 85, 17–26. doi: 10.1016/j.ijmedinf.2015.05.014
- Kim, H., Woo, E., and Uysal, M. (2015). Tourism experience and quality of life among elderly tourists. *Tour. Manag.* 46, 465–476. doi: 10.1016/j.tourman.2014.08.002
- Kraaij, V., and Wilde, E. J. (2001). Negative life events and depressive symptoms in the elderly: a life span perspective. *Aging Mental Health* 5, 84–91. doi: 10.1080/13607860020020681
- Lai, F. T. T., and Kwan, J. L. Y. (2017). Socioeconomic influence on adolescent problematic Internet use through school-related psychosocial factors and pattern of Internet use. *Comput. Human Behav.* 68, 121–136. doi: 10.1016/j.chb.2016.11.021
- Lasgaard, M., Armour, C., Holm, R., and Goossens, L. (2016). Major life events as predictors of loneliness in adolescence. *J. Child Fam. Stud.* 25, 631–637. doi: 10.1007/s10826-015-0243-2
- Latorre, J. M., Serrano, J. P., Ricarte, J., Bonete, B., Ros, L., and Sitges, E. (2015). Life review based on remembering specific positive events in active aging. *J. Aging Health* 27, 140–157. doi: 10.1177/0898264314541699
- Li, D., Zhang, W., Li, X., Zhen, S., and Wang, Y. (2010). Stressful life events and problematic Internet use by adolescent females and males: a mediated moderation model. *Comput. Human Behav.* 26, 1199–1207. doi: 10.1016/j.chb.2010.03.031
- Li, H., Zou, Y., Wang, J., and Yang, X. (2016). Role of stressful life events, avoidant coping styles, and neuroticism in online game addiction among college students: a moderated mediation model. *Front. Psychol.* 7:1794. doi: 10.3389/fpsyg.2016.01794
- Lim, D., and DeSteno, D. (2016). Suffering and compassion: the links among adverse life experiences, empathy, compassion, and prosocial behavior. *Emotion* 16, 175–182. doi: 10.1037/emo0000144
- Lopes, T. S., Lopes, R. M., and Ribeiro, O. M. (2016). A quasi-experimental study of a reminiscence program focused on autobiographical memory in institutionalized older adults with cognitive impairment. *Arch. Gerontol. Geriatr.* 66, 183–192. doi: 10.1016/j.archger.2016.05.007
- Marcus-Varwijk, A. E., Koopmans, M., Visscher, T. L. S., Seidell, J. C., Slaets, J. P. J., and Smits, C. H. M. (2016). Optimizing tailored health promotion for older adults: understanding their perspectives on healthy living. *Gerontol. Geriatr. Med.* 2:2333721415625293. doi: 10.1177/2333721415625293
- Marston, H. R., Kroll, M., Fink, D., de Rosario, H., and Gschwind, Y. J. (2016). Technology use, adoption and behavior in older adults: results from the iStoppFalls Project. *Educ. Gerontol.* 42, 371–387. doi: 10.80/03601277.2015.1125178
- Mayo, D., Corey, S., Kelly, L. H., Yohannes, S., Youngquist, A. L., Stuart, B. K., et al. (2017). The role of trauma and stressful life events among individuals at clinical high risk for psychosis: a review. *Front. Psychiatry* 8:55. doi: 10.3389/fpsyg.2017.00055
- Pan, L. A., Goldstein, T. R., Rooks, B. T., Hickey, M., Fan, J. Y., Merranko, J., et al. (2017). The relationship between stressful life events and Axis I diagnoses among adolescent offspring of probands with bipolar and non-bipolar psychiatric disorders and healthy controls: the Pittsburgh Bipolar

- Offspring Study (BIOS). *J. Clin. Psychiatry* 78, 234–243. doi: 10.4088/JCP.15m09815
- Pocnet, C., Dupuis, M., Congard, A., and Jopp, D. (2017). Personality and its links to quality of life: mediating effects of emotion regulation and self-efficacy beliefs. *Motiv. Emot.* 41, 196–208. doi: 10.1007/s11031-017-9603-0
- Preschl, B., Maercker, A., Wagner, B., Forstmeier, S., Baños, R. M., Alcañiz, M., et al. (2012). Life-review therapy with computer supplements for depression in the elderly: a randomized controlled trial. *Aging Ment. Health* 16, 964–974. doi: 10.1080/13607863.2012.702726
- Randall, W., Baldwin, C., McKenzie-Mohr, S., McKim, E., and Furlong, D. (2015). Narrative and resilience: a comparative analysis of how older adults story their lives. *J. Aging Stud.* 34, 155–161. doi: 10.1016/j.jaging.2015.02.010
- Salovaara, A., Lehmuskallio, A., Hedman, L., Valkonen, P., and Näsänen, J. (2010). Information technologies and transitions in the lives of 55–65-year-olds: the case of colliding life interest. *Int. J. Hum. Comput. Stud.* 68, 803–821. doi: 10.1016/j.ijhcs.2010.06.007
- Stikkelbroek, Y., Bodden, D. H. M., Kleinjan, M., Reijnders, M., and van Baar, A. L. (2016). Adolescent depression and negative life events, the mediating role of cognitive emotion regulation. *PLoS ONE* 11:e0161062. doi: 10.1371/journal.pone.0161062
- Thomsen, D. K., Steiner, K. L., and Pillemer, D. B. (2016). Life story chapters: past and future, you and me. *J. Appl. Res. Mem. Cogn.* 5, 143–149. doi: 10.1016/j.jarmac.2016.03.003
- Tveit-Sekse, R. J., Dunberger, G., Olesen, M. L., Østerbye, M., and Seibæk, L. (2019). Lived experiences and quality of life after gynaecological cancer—An integrative review. *J. Clin. Nurs.* 28, 1393–1421. doi: 10.1111/jocn.14721
- van Ingen, E., and Matzat, U. (2018). Inequality in mobilizing online help after a negative life event: the role of education, digital skills, and capital-enhancing Internet use. *Inform. Commun. Soc.* 21, 481–498. doi: 10.1080/1369118X.2017.1293708
- van Ingen, E., Utz, S., and Toepoel, V. (2016). Online coping after negative life events: measurement, prevalence, and relation with Internet activities and well-being. *Soc. Sci. Comput. Rev.* 34, 511–529. doi: 10.1177/0894439315600322
- Wren, R. (2017). Effect of life review on quality of life for older adults living in nursing homes. *Phys. Occup. Ther. Geriatr.* 34, 186–204. doi: 10.1080/02703181.2016.1268236
- Xiao, J., Li, D., Jia, J., Wang, Y., Sun, W., and Li, D. (2019). The role of stressful life events and the Big Five personality traits in adolescent trajectories of problematic Internet use. *Psychol. Addict. Behav.* doi: 10.1037/adb0000466
- Zheng, R., Spears, J., Luptak, M., and Wilby, F. (2015). Understanding older adults' perceptions of Internet use: an exploratory factor analysis. *Educ. Gerontol.* 41, 504–518. doi: 10.1080/03601277.2014.1003495

Conflict of Interest: The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Copyright © 2019 Díaz-Prieto, García-Sánchez and Canedo-García. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC BY). The use, distribution or reproduction in other forums is permitted, provided the original author(s) and the copyright owner(s) are credited and that the original publication in this journal is cited, in accordance with accepted academic practice. No use, distribution or reproduction is permitted which does not comply with these terms.

5.4. Otras publicaciones generadas durante la formación predoctoral relacionadas con el tema de la tesis

Junto a los estudios que integran la tesis doctoral, se generaron otras publicaciones relacionadas con el campo de estudio intergeneracional (entre otras pertenecientes a diferentes temáticas y disciplinas) que complementan la formación investigadora y contribuyen al cumplimiento de los objetivos planteados al inicio de esta tesis, a saber: (i) elaborar un trabajo de calidad dentro de los estándares en el campo objeto de estudio a nivel internacional, y (ii) crear un currículum competitivo y de excelencia en dicha área de trabajo.

Capítulos de libro

Canedo-García, A. (2016). Relaciones intergeneracionales familiares y TIC. En R. Roig-Vila (Ed.), *Educación y Tecnología. Propuestas desde la investigación y la innovación educativa* (pp.378-379). Alicante, España. Ediciones OCTAEDRO, S.L. ISBN: 987-84-9921-847-2. url: <http://hdl.handle.net/10045/61788> [SPI: Q1]

Publicaciones y presentaciones a congresos

Canedo-García, A., García-Sánchez, J.N., y Pacheco-Sanz, D.I. (2016). Indicadores de Buenas Prácticas en Educación Intergeneracional. En J.L. Castejón Costa (Coord.), *Psicología y Educación: Presente y Futuro, 2016* (pp. 648-655). Alicante, España. Ediciones: ACIPE-Asociación Científica de Psicología y Educación. ISBN: 978-84-608-8714-0 url: <http://hdl.handle.net/10045/64560>

García-Sánchez, J.N., Pacheco-Sanz, D.I., Díaz-Prieto, C., y Canedo-García, A. (2016). Fidelidad de las prácticas basadas empíricamente en dificultades del desarrollo y del aprendizaje. En J.L. Castejón Costa (Coord.), *Psicología y Educación: Presente y Futuro* (pp. 75-91). Alicante, España. Ediciones: ACIPE-Asociación Científica de Psicología y Educación. ISBN: 978-84-608-8714-0

Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D.I., y García-Sánchez, J.N. (junio, 2016). Comprensión de la Práctica Intergeneracional desde Múltiples Perspectivas Teóricas. En T. Ramiro-Sánchez, M^a.T. Ramiro Sánchez, y M^a.P. Bermúdez Sánchez (Coords.), *Libro de Actas del 4th International Congress of Educational Sciences and Development* (pp. 686). Santiago de Compostela, España. Edita: Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC). ISBN: 978-84-608-9269-4 [SPI: Q1]

Canedo-García, A. (julio, 2016). El Impacto de la Atención Intra e Intergeneracional a los Mayores en la Figura del Cuidador. En J.J. Gázquez, M^a.M. Molero, M^a.C. Pérez-Fuentes, A.B. Barragán, C. Sánchez-Marchán, y Á. Martos (Comps.), *Libro de Actas del III Congreso Internacional de Investigación en Salud y Envejecimiento y I Congreso Internacional de Investigación en Salud, Vol. 2* (pp. 184). Almería, España. Edita: ASUNIVEP. ISBN: 978-84-608-8966-3 url: http://www.sej473.com/documents/libro_52.pdf

Canedo-García, A. (julio, 2016). Relaciones intergeneracionales: nietos y abuelos con demencia. En J.J. Gázquez, M^a.M. Molero M^a.C Pérez-Fuentes, C. Sánchez-Marchán, Á. Martos, y A.B. Barragán (Comps.), *Libro de Actas del III Congreso Internacional de Investigación en Salud y Envejecimiento y I Congreso Internacional de Investigación en Salud, Vol. 3* (pp. 453). Almería, España. Edita: ASUNIVEP. ISBN: 978-84-608-8998-4 url: <http://datos.bne.es/edicion/a6013016.html>

Canedo-García, A. (noviembre, 2016). Los programas intergeneracionales. Una ventana abierta a la educación permanente. En J.J. Gázquez (Comp.), *Libro de Actas del IV Congreso Internacional en Contextos Psicológicos, Educativos y de la Salud, Vol. 1*. Almería, España. Edita: ASUNIVEP. ISBN: 978-84-617-5911-8

Canedo-García, A., García-Sánchez, J.N., y Pacheco-Sanz, D.I. (mayo, 2017). Los Programas Intergeneracionales. Herramientas de Evaluación. En T. Ramiro-Sánchez, M^a.T. Ramiro Sánchez, y M^a.P. Bermúdez Sánchez (Coords.), *Libro de Actas del 5th International*

Congress of Educational Sciences and Development (pp. 574). Santander, España. Edita:
Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC). ISBN: 978-84-697-2780-5 [SPI: Q1]

Oliveira, A., Oliveira, N., Castro, S., Franco, S., Russo, V., Gonçalves Fernandes, S.R., Vallescar
Pallanca, D., y Canedo-García, A. (mayo, 2018). *O uso de tecnologia em contexto
educativo: Uma revisao de estudos existentes com o uso da app Kahoot em Portugal*.
Comunicación presentada en el 4º encontró sobre jogos e mobile learning, Coimbra,
Portugal.

Canedo-García, A. (junio, 2018). *Intergenerational Joint Action*. In J.N. García-Sánchez (Chair),
Instrucción, aprendizaje y prácticas vitales en jóvenes, adultos y mayores. Symposium
conducted at the IX CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOLOGÍA Y EDUCACIÓN,
Logroño, España.

DISCUSIÓN

6.1. Estudio de Revisión Sistemática

Nuestra revisión sistemática ha cumplido con el objetivo de identificar los principales indicadores que permiten asegurar la eficacia de las intervenciones intergeneracionales con base empírica y se han confirmado las hipótesis planteadas. Hemos demostrado que los programas con mayor número de controles IBE tienen la mayor eficacia, independientemente de la modalidad de intervención empleada, y que esta eficacia también está modulada por otras variables como el trastorno de los participantes, su nivel académico o de alfabetización, su pertenencia a una institución y la situación de riesgo de exclusión.

Además, la necesidad detectada en estos programas de adaptarse a las circunstancias personales de los participantes, con el fin de garantizar una mayor eficacia de las actividades, justifica el futuro desarrollo e implementación de programas con una marcada dimensión tecnológica que hagan uso de modalidades de intervención virtuales o combinadas.

Así, con respecto a los indicadores IBE, se ha demostrado que, si se utilizan cuatro o más controles, el tamaño del efecto para los resultados medidos en las intervenciones es muy grande, pero sin diferencias estadísticamente significativas en función de la modalidad de intervención utilizada. Por tanto, estos indicadores son indispensables a la hora de evaluar el efecto real de las intervenciones y demuestran su rigor y eficacia.

También se constató en relación al trastorno de los participantes que, a medida que este se intensifica, crece el impacto de las intervenciones, con estudios cuyos integrantes tienen un trastorno mental (con quienes se trabaja principalmente la dimensión de bienestar emocional), cumpliendo así más indicadores IBE que aquellos en los que el trastorno de los participantes es de naturaleza física.

Además, demostramos que, cuanto menor es el nivel de competencia sociocomunicativa y peor la condición física y mental de los sujetos, mayor es el número de criterios de base empírica que cumplen los programas.

Finalmente, la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la eficacia de las intervenciones respecto a los dos tipos de modalidades estudiadas (presencial y combinada) justifica el futuro diseño e implementación de programas que, cuidando el cumplimiento de los controles IBE y siendo fieles a los objetivos y valores comunes a todo proceso de aprendizaje y educación intergeneracional, optar por aprovechar los beneficios que ofrecen los medios y recursos digitales para fomentar la integración de las personas mayores, ayudar a los más jóvenes a adquirir todo tipo de conocimientos y habilidades que contribuyan a su futuro inmediato, así como mejorar el bienestar de las familias y de la comunidad (Sánchez *et al.*, 2015).

Por tanto, los resultados derivados de esta investigación han identificado una serie de elementos clave a la hora de certificar la eficacia de las intervenciones intergeneracionales de base empírica, de forma similar a algunos estudios en otros campos (Scheerens *et al.*, 2013). Nuestros hallazgos sugieren la necesidad de acciones futuras en el desarrollo e implementación de estos programas, sin perjuicio de trabajos que utilicen diseños etnográficos, biográficos, de historias de vida y entrevistas cualitativas para recoger las voces y percepciones de los protagonistas de estos procesos (Serdio, 2008). La idea es, en definitiva, incorporar programas eficaces y eficientes que sean capaces de satisfacer las necesidades de los participantes, tarea que podría facilitarse mediante el uso de intervenciones virtuales que sean capaces de romper las barreras de comunicación que existen entre las distintas generaciones (Bosch & Currin, 2015), para abrir nuevos caminos dirigidos a mejorar la empatía de los jóvenes hacia las personas mayores (Tabuchi & Miura, 2015) y para responder adecuadamente al aislamiento social que experimentan determinados grupos de edad (Chen & Schulz, 2016).

Queda claro que los programas intergeneracionales cubren un amplio espectro de posibilidades. Los hallazgos sugieren que los programas intergeneracionales son apropiados y efectivos para las personas con demencia (Jarrott & Bruno, 2007). Además, se han completado estudios sobre su papel en el desarrollo de la generatividad y el bienestar psicológico en la vejez y

sobre los posibles efectos mediadores del rechazo percibido y el respeto de las generaciones más jóvenes (Tabuchi *et al.*, 2015). Se ha señalado su relevancia como ejemplos de actividades de participación cívica de alta intensidad, en las que los adultos mayores sirven como mentores y tutores en las escuelas primarias (Varma *et al.*, 2015), así como la oportunidad que representan para examinar el apoyo que reciben a diario los adultos mayores por parte de diferentes generaciones (Fingerman *et al.*, 2016).

Todo esto proporciona evidencia más que suficiente del útil papel que estos programas pueden desempeñar para: reducir los estereotipos negativos, los prejuicios y la discriminación hacia los adultos mayores y el envejecimiento (Pillemer *et al.*, 2015; Levy, 2016); implementar cualquier tipo de estrategias en las aulas que mejoren los resultados académicos, conductuales, socioemocionales y motivacionales de los estudiantes (Kaskie, 2016; Korpershoek *et al.*, 2016); y expandir las opciones domésticas, educativas y profesionales de las personas entre los diferentes grupos de edad (Marshall, 2015; Zacher & Schmitt, 2016).

6.2. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales presenciales

En la actualidad, como resultado del distanciamiento social entre personas de diferentes generaciones cada vez más presente en las sociedades modernas, se ha producido un creciente interés en el estudio de las interacciones intergeneracionales y los beneficios de los programas que incentivan la realización de actividades intergeneracionales, tanto de forma presencial como virtual. En el estudio 1, realizamos una encuesta electrónica para evaluar los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de realizar actividades presenciales con personas de diferentes generaciones. Los participantes incluidos en la muestra final eran personas residentes en España de cualquier edad y pertenecientes a diferentes grupos sociales.

En primer lugar, analizamos las características sociodemográficas de los encuestados con el objetivo de investigar las asociaciones entre estas y la participación en actividades intergeneracionales

presenciales. Encontramos que la realización de actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud, las actividades formativas, culturales y de ocio con personas de una generación diferente se asoció con la edad, el estado civil, la forma de convivencia, la situación laboral y el nivel de ingresos de los encuestados. En cuanto a las interacciones intergeneracionales derivadas de actividades formativas, culturales y de ocio estaban significativamente asociadas con la edad, el nivel de autonomía, el estado civil, las condiciones de vida, la situación laboral y el nivel de ingresos de los participantes. En relación a las actividades físicas o deportivas, se observaron asociaciones con el estado civil y la situación laboral de las personas que referían participar en ese tipo actividades junto con personas de otras generaciones. Estos resultados sugieren que los programas intergeneracionales deben enfocarse en promover actividades presenciales especialmente entre las personas pertenecientes a grupos los sociales que menos involucradas en interacciones intergeneracionales, como son los jóvenes, las personas viudas o divorciadas, los jubilados, las personas que viven solas, con escasa autonomía personal o con un nivel de ingresos bajo.

Otros investigadores han encontrado resultados similares en relación con la edad de las personas que participan en programas intergeneracionales. Murayama *et al.* (2019) realizaron un estudio basado en el programa REPRINTS en Japón, en el que voluntarios mayores de 60 años leían libros ilustrados a niños en edad escolar. Estos autores encontraron que las personas de entre 30 y 59 años y las personas mayores de 60 años obtenían más efectos positivos en cuanto a la confianza con las personas de su entorno o vecindario que aquellas de entre 20 y 39 años (Murayama *et al.*, 2019). Li *et al.* (2020) examinaron el papel de la proximidad geográfica en la solidaridad intergeneracional y la satisfacción con la vida. Descubrieron que la frecuencia de los contactos presenciales se reducía al aumentar la proximidad geográfica entre los padres y los hijos. Además, existían diferencias de género en las relaciones intergeneracionales. El contacto personal con los hijos tenía un papel importante en la satisfacción con la vida de los hombres mayores en familias con nidos vacíos, mientras que los aspectos afectivos y funcionales de la solidaridad intergeneracional promovieron la satisfacción con la vida de las mujeres mayores (Li *et al.*, 2020). Otros autores también han informaron de que las

mujeres de edad avanzada que reciben mayor apoyo emocional e instrumental de los hijos tienen mejor salud y bienestar en comparación con los hombres de la misma edad (Li & Dai, 2009; Gautam *et al.*, 2011; Fingerman *et al.*, 2020).

Según una revisión reciente (Burnes *et al.*, 2019), las intervenciones que incluyen componentes de contacto tanto educativos como intergeneracionales muestran efectos beneficiosos notables, especialmente para combatir las actitudes negativas hacia la vejez. Estos hallazgos sugieren que las intervenciones que promueven las relaciones intergeneracionales son fundamentales para combatir la discriminación por edad y, además, mejorar la salud y el bienestar de las personas mayores. Asimismo, numerosos estudios previos han demostrado que la participación en programas intergeneracionales produce beneficios para todas las personas involucradas (Yasunaga *et al.*, 2016).

En los ancianos, los beneficios descritos de los programas intergeneracionales incluyen mejoras en su salud física y psicológica, función cognitiva, bienestar, actividad física y relaciones sociales. En cuanto a la salud física, los investigadores han encontrado que la realización de programas intergeneracionales se asocia positivamente con la capacidad funcional de los adultos mayores (Dorgo *et al.*, 2011; Dorgo *et al.*, 2013; Seeman *et al.*, 2019), además de una reducción significativa de las limitaciones funcionales de las personas mayores que participan en estos programas (Hong & Morrow-Howell, 2010). En cuanto a la mejora de la salud psicológica, se han descrito influencias positivas de las interacciones intergeneracionales sobre la generatividad en el envejecimiento (Herrmann *et al.*, 2005; Gruenewald *et al.*, 2016) y asociaciones con una reducción de la depresión entre las poblaciones de mayor edad (Hong & Morrow-Howell, 2010). Murayama *et al.* (2015) encontraron que la participación en el programa REPRINTS estaba asociada con la capacidad de manejo y gestión que, a su vez, se relacionaba significativamente con el estado de ánimo depresivo.

Con respecto a los efectos de las interacciones intergeneracionales sobre la función cognitiva de las personas mayores, Carlson *et al.* demostraron que un programa intergeneracional basado en la comunidad tenía un impacto beneficioso en la promoción de la función ejecutiva, la memoria y la

actividad cerebral (Carlson *et al.*, 2009; Carlson *et al.*, 2015). De manera similar, el programa intergeneracional REPRINTS tuvo efectos positivos a largo plazo ayudando a mantener y promover la actividad intelectual y el funcionamiento físico de los participantes (Sakurai *et al.*, 2016). En relación con el bienestar y la calidad de vida de los adultos mayores, Chippendale & Boltz (2015) investigaron los efectos de una intervención en la que los adultos mayores de una comunidad compartieron sus conocimientos y experiencias de vida con estudiantes de ciencias de la salud, y encontraron que este programa mejoraba el sentido de propósito y significado de la vida de los participantes, un conocido factor para prevenir la pérdida cognitiva y la discapacidad de las personas mayores. Park *et al.* (2016) estudiaron los beneficios para la salud del Programa 60, un programa universitario de aprendizaje permanente, en adultos de 60 o más años, y observaron una mayor satisfacción emocional y calidad de vida de los participantes.

Las interacciones intergeneracionales ofrecen, además, una gran oportunidad para reducir el sedentarismo y promover actividades físicas saludables como caminar. Varios estudios revelaron que la realización de interacciones intergeneracionales se relacionaba positivamente con la actividad física total de las personas mayores (Tan *et al.*, 2006; Tan *et al.*, 2009; Strand *et al.*, 2014). Varma *et al.* (2016) informaron de que una intervención de voluntariado intergeneracional aumentó la actividad de caminar entre las mujeres mayores, pero no tuvo ningún efecto sobre la misma entre los hombres mayores. Además, otros estudios han demostrado que las personas mayores que participan regularmente en actividades con niños y jóvenes experimentan menos caídas y dependen menos del uso de bastón (Granacher *et al.*, 2011a; Granacher *et al.*, 2011b). Morrow-Howell *et al.* (2012) demostraron un aumento en las actividades sociales, como visitar a amigos, leer, mirar la televisión, etc., para los adultos mayores menos activos que participaron en un programa intergeneracional de voluntariado.

Las interacciones entre diferentes generaciones también tienen beneficios reconocidos para niños y jóvenes. Distintos estudios han proporcionado evidencia de que los programas

intergeneracionales promueven cambios positivos en los estereotipos relacionados con la vejez, que son frecuentes en este grupo de edad (Rebok *et al.*, 2004; Thompson & Weaver, 2016; Gualano *et al.*, 2018), así como mejoras en la confianza en sí mismos y sus sentimientos sobre la responsabilidad social (O'Connor, 2012; Shedletsky, 2012). Un estudio llevado a cabo por Yasunaga *et al.* (2016) mostró que los estudiantes que participaron en un programa intergeneracional de lectura de libros ilustrados mostraban mejores respuestas ante situaciones de estrés físico y mental. En cuanto al ámbito académico, muchos investigadores han encontrado que el intercambio intergeneracional mejora el compromiso escolar y disminuye el ausentismo escolar (Molpeceres *et al.*, 2012). Además, los niños y adolescentes también pueden beneficiarse de los programas intergeneracionales al ofrecerles acceso a los adultos en momentos difíciles, evitar su participación en conductas delictivas y el consumo de drogas y mejorar la resiliencia personal (Whitten *et al.*, 2017).

En nuestro estudio, un elevado número de participantes indicaron que la realización de actividades intergeneracionales presenciales produce beneficios en su salud física y mental, estado de ánimo, relaciones sociales, autodeterminación, participación social y educación académica. Además, la mayoría de los participantes se mostraba bastante o muy satisfecho con la persona con la que realiza este tipo de actividades, especialmente si esta persona es un amigo o un familiar cercano, como su pareja, un padre, un abuelo, un hijo o un hermano. Finalmente, las personas con las que los participantes realizaban con mayor frecuencia este tipo de actividades intergeneracionales no tenían limitaciones o discapacidades, excepto cuando se trataba de un abuelo.

6.3. Análisis de los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales virtuales

La reconocida brecha social cada vez mayor entre personas de diferentes generaciones que actualmente encontramos en las sociedades desarrolladas ha promovido la investigación en el campo de las interacciones intergeneracionales y los beneficios de los programas en los que personas de diferentes edades realizan actividades conjuntamente. Además de las actividades de tipo presencial,

en el desarrollo de estos programas las TICs pueden ser herramientas virtuales útiles para promover interacciones intergeneracionales y mejorar la calidad de vida y el bienestar de las personas involucradas. En el estudio 2 se emplearon los datos recogidos en la encuesta electrónica sobre la realización de actividades intergeneracionales virtuales para evaluar los beneficios, la satisfacción y las limitaciones derivadas del uso de herramientas virtuales durante las actividades realizadas con personas de diferentes generaciones.

El uso de tecnologías digitales, como los navegadores web o las redes sociales, se ha vuelto necesaria para realizar una gran variedad de actividades de la vida cotidiana en personas de todas las edades y, por lo tanto, es crucial para la vida autónoma y la participación activa en la sociedad actual (Schmidt & Wahl, 2019). El uso de TICs cotidianas, que facilitan el acceso, almacenamiento e intercambio de información, está aumentando a nivel mundial (Wallcook *et al.*, 2019). Entre las personas de mayor edad, cada vez son más las que utilizan internet y herramientas virtuales en sus actividades cotidianas. En España, según datos del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2015), el 38,1% y el 33,9% de las personas de entre 65 y 74 años han utilizado alguna vez el ordenador e internet, respectivamente. Los resultados del estudio 2 muestran que las TICs más utilizadas junto con personas de una generación diferente entre los encuestados fueron las herramientas de comunicación virtuales (44,5%), seguidas de las redes sociales (20,7%), los navegadores web (11,9%) y, en el último lugar, las herramientas educativas virtuales (10,2%).

En nuestro estudio analizamos las asociaciones entre las características sociodemográficas de los encuestados y su participación en actividades intergeneracionales virtuales. Considerando el uso de las redes sociales, se observaron asociaciones significativas para todas las variables sociodemográficas, excepto para el nivel de autonomía de los participantes. Así, las interacciones intergeneracionales a través de las redes sociales fueron significativamente más frecuentes entre los adultos jóvenes, las mujeres, las personas de áreas urbanas, con mayor nivel educativo, solteras o casadas, que viven en pareja y/o con otros familiares, no jubiladas y con un mayor nivel de ingresos.

Las actividades en las que se utilizaban herramientas de comunicación virtuales entre personas de diferentes generaciones solo se asociaron con el género y la forma de convivencia de los participantes. No se encontraron diferencias significativas en relación con el uso de herramientas educativas virtuales o navegadores web. Estos resultados sugieren que la efectividad de los programas intergeneracionales puede estar influenciada por las características sociodemográficas de los participantes cuando incluyen el uso de las redes sociales, más que de otros tipos de herramientas virtuales.

Muchos autores han descrito los beneficios de las TICs cotidianas en el bienestar de las personas mayores. Chen & Schulz (2016) realizaron una revisión sistemática para examinar los efectos de las intervenciones con TICs en la reducción del aislamiento social de las personas mayores. Sus resultados sugieren que las TICs podrían ser una herramienta eficaz para abordar el aislamiento social entre las personas mayores. Además, una mayor utilización de TICs cotidianas se relacionó con una autopercepción más positiva de la vejez en relación con la competencia personal (Köttl *et al.*, 2020).

En el desarrollo de programas intergeneracionales, que han demostrado producir beneficios para todas las personas involucradas (Yasunaga *et al.*, 2016; Burnes *et al.*, 2019), las TICs y las herramientas virtuales parecen ser útiles para mejorar las interacciones entre personas de diferentes generaciones y su participación social. Chonody & Wang (2013) realizaron un programa para adultos mayores dirigido a la conexión intergeneracional a través de tecnología multimedia. Estos autores encontraron que los medios de comunicación y la tecnología digital eran formas poderosas de transmitir mensajes, y que estos mensajes combatían la discriminación por edad y los estereotipos comúnmente asociados con los adultos mayores (por ejemplo, que están deprimidos y no tienen nada que hacer), promoviendo una mejor comprensión del curso de la vida. El programa israelí *Multigenerational Connection Program* (Gamliel & Gabay, 2014) promovía que personas mayores y niños reunidos en las salas de actividades con ordenador de escuelas primarias se beneficiaran aprendiendo unos de los otros. Para los adultos mayores, los efectos beneficiosos de este programa

intergeneracional fueron una mayor autoestima y la capacidad de participar plenamente en la sociedad. Los niños tenían actitudes más positivas hacia la vejez y entendían mejor a las personas mayores después del programa. LoBuono *et al.* (2019) analizaron los datos cualitativos de un programa de aprendizaje-servicio intergeneracional en el que estudiantes de educación superior ayudaban y orientaban a los adultos mayores con la tecnología. Los investigadores concluyeron que los adultos mayores están interesados en aprender los conceptos básicos de la tecnología digital, lo que puede conducir a la utilización de esta con fines de participación social, cívica y productiva, además de para manejar mejor su salud. Otro estudio describió el *Engaging Generations Program*, un programa de aprendizaje-servicio intergeneracional que utilizaba la tutoría inversa dentro de la educación superior, en una universidad pública de Nueva Inglaterra donde los estudiantes ayudaban a los adultos mayores a aprender sobre tecnología y los estudiantes adquirían habilidades de comunicación y enseñanza (Leedahll *et al.*, 2019). El análisis de las encuestas anteriores y posteriores al programa encontró que las actitudes de los estudiantes hacia la vejez y el interés de los adultos mayores en la tecnología mejoraron significativamente después de la participación en el programa.

En nuestro estudio, la mayoría de los participantes que usaban herramientas virtuales durante las actividades intergeneracionales refirieron mejoras en su participación social, relaciones sociales, estado de ánimo, salud mental y educación académica. Además, la mayoría de los participantes se mostraron bastante o muy satisfechos con la persona con la que realizaban actividades intergeneracionales virtuales, más frecuentemente si esta persona era un amigo, su pareja, un hermano, otro familiar o un compañero de trabajo en comparación con profesionales de instituciones o de la salud. Finalmente, las personas que participaron en actividades intergeneracionales virtuales y que no tenían limitaciones o discapacidades fueron con las que más frecuentemente los encuestados realizaban dichas actividades, salvo cuando se trataba de un abuelo.

CONCLUSIONES

Con base en los resultados obtenidos en la presente tesis, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

1. Dentro del campo de investigación de las relaciones intergeneracionales, la revisión de las intervenciones de base empírica, en las modalidades presencial, virtual o combinada (presencial y virtual), empleadas en estudios suficientemente rigurosos, indica la necesidad de incrementar el número de intervenciones de tipo virtual que puedan mejorar la eficacia de las actividades realizadas, y al mismo tiempo asegurar que se cumplan los indicadores de base empírica.
2. Mediante el instrumento de Acción Conjunta Intergeneracional, se ha demostrado que las interacciones intergeneracionales derivadas de la realización de actividades presenciales, entre las que se incluyen actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud, actividades formativas, culturales y de ocio, y actividades físicas o deportivas, pueden repercutir de forma positiva en el bienestar y la calidad de vida de personas de todas las edades, ya que contribuyen a mejorar la salud, tanto física como mental, las habilidades sociales y relaciones sociales de todas las personas que participan en este tipo de actividades.
3. Asimismo, nuestros resultados indican que las relaciones intergeneracionales a través de actividades que utilizan herramientas virtuales, como son las herramientas de comunicación y educación virtuales, los navegadores web y las redes sociales, contribuyen a mejorar la participación y las relaciones sociales, así como el estado de ánimo y la salud mental, de todas las personas involucradas en ellas.
4. Según los datos referidos por los participantes de nuestro estudio, la realización de actividades, tanto presenciales como virtuales, junto con familiares, amigos, conocidos o profesionales de instituciones y servicios sociales puede mejorar la satisfacción con personas de diferentes generaciones y reducir las limitaciones físicas y cognitivas de los sujetos que participan en dichas actividades intergeneracionales.

CONCLUSIONS

Based on the results obtained in this thesis, we can reach the following conclusions:

1. Within the field of research on intergenerational relationships, the review of empirically-based interventions, in face-to-face, virtual or combined face-to-face and virtual) modalities, used in sufficiently rigorous studies, indicates the need to increase the number of virtual interventions that can improve the effectiveness of the activities carried out, and at the same time ensure that the empirical-based indicators are met.
2. Through the *Acción Conjunta Intergeneracional* instrument, it has been shown that intergenerational interactions derived from the performance of face-to-face activities, including of daily and healthcare activities, educational, cultural and leisure activities, and physical or sports activities, can have a positive impact on the well-being and quality of life of people of all ages, since they contribute to improving both physical and mental health, social skills and relationships of all people who participate in these types of activities.
3. Moreover, our results indicate that intergenerational relationships through activities using virtual tools, such as communication and education virtual tools, web browsers and social networks, contribute to improving the social participation and relationships, as well as the mood and mental health of all the people involved in them.
4. According to the data reported by the participants in our study, carrying out both face-to-face and virtual activities together with family, friends, acquaintances or professionals of institutions and social services can improve the satisfaction with people of different generations and reduce physical and cognitive limitations of the subjects who participate in these intergenerational activities.

LIMITACIONES Y PROSPECTIVA

El trabajo presenta una serie de limitaciones que deben tenerse en cuenta.

En primer lugar, el sesgo de muestreo en los estudios relacionados con el análisis de los beneficios, satisfacción y limitaciones derivadas de la realización de actividades intergeneracionales, ya que se empleó un muestreo voluntario. Como resultado, factores como la motivación para cumplimentar el cuestionario, la disponibilidad de recursos tecnológicos o el nivel de competencia digital de los participantes podrían haber influido en la muestra final obtenida. Además, estos aspectos también pueden haber condicionado las características sociodemográficas, educativas y económicas de la muestra de estudio, limitando la generalización de nuestros hallazgos.

En segundo lugar, los sujetos que no eran independientes en la realización de actividades cotidianas no se incluyeron en los estudios debido a su falta de capacidad para cumplimentar el cuestionario online.

No obstante, y a pesar de estas limitaciones, ambos trabajos aportan hallazgos que pueden contribuir a respaldar las bondades de este tipo de interacciones, del mismo modo que la presente tesis doctoral contribuye a reforzar la evidencia previa sobre los beneficios de las relaciones intergeneracionales desde el punto de vista de la salud física y mental y los aspectos psicosociales de todos los participantes y, al mismo tiempo, reconstruir los lazos sociales y reducir la brecha intergeneracional de las comunidades actuales.

Asimismo, se ha puesto de manifiesto la necesidad de desarrollar programas eficaces y eficientes que sean capaces de satisfacer las necesidades de los participantes y que cumplan los indicadores de intervenciones de base empírica, lo cual podría facilitarse mediante el empleo de nuevas TICs y herramientas virtuales cada vez más habitual, no solo entre jóvenes y adultos, sino también entre las personas mayores. Desafortunadamente, hemos identificado una falta de intervenciones rigurosas que empleen herramientas virtuales para promover las relaciones entre diferentes grupos de edad.

En este sentido, se ha demostrado el impacto positivo del uso diario de herramientas de la web 2.0 en la calidad de vida de las personas mayores (Díaz-Prieto *et al.*, 2019). Sin embargo, existe todavía una importante brecha digital entre generaciones que requiere dirigir los esfuerzos a tratar de eliminar las barreras que limitan el uso de estas herramientas, dados los importantes beneficios de estos medios a nivel físico, psicológico, social y emocional. Por tanto, se abren nuevas perspectivas a la hora de aprovechar el potencial de las herramientas virtuales para el desarrollo de los programas intergeneracionales y, en consecuencia, de incrementar y mejorar las relaciones sociales entre personas de diferentes generaciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barron, J. S., Tan, E. J., Yu, Q., Song, M., McGill, S., & Fried, L. P. (2009). Potential for intensive volunteering to promote the health of older adults in fair health. *Journal of Urban Health*, 86(4), 641-653. <https://doi.org/10.1007/s11524-009-9353-8>
- Belgrave, M. (2011). The Effect of a Music Therapy Intergenerational Program on Children and Older Adults' Intergenerational Interactions, Cross-Age Attitudes, and Older Adults' Psychosocial Well-Being. *Journal of music therapy*, 48(4), 486-508. <https://doi.org/10.1093/jmt/48.4.486>
- Bennett, S., Bishop, A., Dalgarno, B., Waycott, J., & Kennedy, G. (2012). Implementing web 2.0 technologies in higher education: a collective case study. *Computers & Education*, 59(2), 524-534. <http://doi.org/10.1016/j.compedu.2011.12.022>
- Borrero L. (2015). Intergenerational service learning: bringing together undergraduate students and older adult learners to engage in collaborative research. *Journal of Intergenerational Relationships*. 13, 188-192. <https://doi.org/10.1080/15350770.2015.1025679>
- Bosch, T., & Currin, B. (2015). Usos y gratificaciones de los ordenadores en personas mayores en Sudáfrica. *Comunicar* 23, 9-18. <https://doi.org/10.3916/C45-2015-01>
- Burnes, D., Sheppard C., Henderson Jr., C.R., Wassel, M., Cope, R. Barber, C., & Pillemer, K. (2019). Interventions to reduce ageism against older adults: a systematic review and meta-analysis. *American Journal of Public Health*, 109(8), e1-e9. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2019.305123>
- Cabada, R., Estrada, M., Sanchez, L., Sandoval, G., Velazquez, J., & Barrientos, J. (2009). Modeling student's learning styles in web 2.0 learning systems. *World Journal on Educational Technology*, 1(2), 78-88.
- Campbell, M., Robertson, A., & Jahoda, A. (2014). Psychological therapies for people with intellectual disabilities: comments on a matrix of evidence for interventions in challenging behavior. *Journal of Intellectual Disability Research*, 58, 172-188. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2788.2012.01646.x>

- Canedo-García, A., & García-Sánchez, J. N. (2015). Intervenciones Intergeneracionales basadas. Científicamente. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 399-404. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v2.74>
- Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., & Pacheco-Sanz, D. I. (2014b). Educación intergeneracional de forma virtual. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 345-352. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v3.512>
- Canedo-García, A., García-Sánchez, J. N., & Pacheco-Sanz, D. I. (2017). A Systematic Review of the Effectiveness of Intergenerational Programs. *Frontiers in Psychology*, 8, 1882. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01882>
- Canedo-García, A., García-Sánchez J. N., & Pacheco-Sanz, D. I. (2019). Acción conjunta intergeneracional (acig). Descripción de variables intervinientes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista INFAD de Psicología*, 3(1), 143-148. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v3.1458>
- Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D. I., & García-Sánchez, J. N. (2014a). Los Programas Intergeneracionales en Educación. En T. Ramiro-Sánchez, & M^a. T. Ramiro Sánchez, (comps.), *Avances en Ciencias de la Educación y del Desarrollo* (pp. 1209-1214). Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC).
- Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D. I., & García-Sánchez, J. N. (2019). La Actividad Físico-Deportiva y Los Programas Intergeneracionales. En D. Padilla, Góngora, J. M. Aguilar Parra, R. López Liria (eds.), *Salud y Ciclo Vital* (pp. 319-328). Editorial DYKINSON, S.L.
- Canedo-García, A., Pacheco-Sanz, D. I., García-Sánchez, J. N., & Gonçalves-Fernandes, S. R. (2018). Promoción del vínculo intergeneracional a través de los medios digitales. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 131-138. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/3498/349857778012/html/index.html>

- Carlson, M. C., Erickson, K. I., Kramer, A. F., Voss, M. W., Bolea, N., Mielke, M., McGill, S., Rebok, G. W., Seeman, T., & Fried, L. P. (2009). Evidence for neurocognitive plasticity in at-risk older adults: the experience corps program. *Journal of Gerontology. Series A, Biological sciences and medical sciences*, 64(12), 1275-1282. <https://doi.org/10.1093/gerona/glp117>
- Carlson, M. C., Kuo, J. H., Chuang, Y. F., Varma, V. R., Harris, G., Albert, M. S., & Fried, L.P. (2015). Impact of the Baltimore experience Corps trial on cortical and hippocampal volumes. *Alzheimer's & Dementia*, 11(11), 1340-1348. <https://doi.org/10.1016/j.jalz.2014.12.005>
- CEEDAR (2021). *Evidences Based Practices. CEEDAR Innovation Configurations. Tools for Programs Reforms*. <http://cedar.education.ufl.edu/tools/innovation-configurations/>
- Chen, W. (2013). Internet use, online communication, and ties in Americans' networks. *Social Science Computer Review*, 31(4), 404-423. <http://doi.org/10.1177/0894439313480345>
- Chen, Y. R., & Schulz, P. J. (2016). The effect of information and communication technology interventions on reducing social isolation in the elderly: a systematic review. *Journal of Medical Internet Research*, 18, 1-11. <http://doi.org/10.2196/jmir.4596>
- Chippendale, T., & Boltz, M. (2015). Living Legends: effectiveness of a program to enhance sense of purpose and meaning in life among community-dwelling older adults. *American Journal of Occupational Therapy*, 69(4), 6904270010. <https://doi.org/10.5014/ajot.2015.014894>
- Chonody, J., & Wang, D. (2013). Connecting older adults to the community through multimedia: an intergenerational reminiscence program. *Activities, Adaptation & Aging*, 37, 79-93. <https://doi.org/10.1080/01924788.2012.760140>
- Ciullo, S., Lembke, E. S., Carlisle, A., Thomas, C. N., Goodwin, M. & Judd L. (2016). Implementation of evidence-based literacy practices in middle school. Response to intervention: an observation study. *Learning Disability Quarterly*, 39, 44-57. <https://doi.org/10.1177/0731948714566120>

- Clark, W., Logan, K., Luckin, R., Mee, A., & Oliver, M. (2009). Beyond web 2.0: mapping the technology landscapes of young learners. *Journal of Computer Assisted Learning*, 25(1), 56-69. <http://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2008.00305.x>
- Comisión Europea (1999). *Hacia una Europa para todas las edades. Fomentar la prosperidad y la solidaridad entre generaciones*, 221-final. https://ec.europa.eu/employment_social/social_situation/docs/com221_es.pdf
- Comisión Europea (2005). *Libro Verde «Frente a los cambios demográficos, una nueva solidaridad entre generaciones»*, 94-final. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52005DC0094&from=ES>
- Cooper, H. (2009). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-By-Step Approach*. Sage.
- Cooper, H. & Hedges, L. V. (1994). *The Handbook of Research Synthesis*. Russell Sage.
- De Silva, M. J., McKenzie, K., Harpham, T., & Huttly, S. R. (2005). Social capital and mental illness: a systematic review. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 59(8), 619-627. <https://doi.org/10.1136/jech.2004.029678>
- Díaz-Prieto C., & García-Sánchez J. N. (2016). Psychological profiles of older adult Web 2.0 tool users. *Computers in Human Behavior*, 64, 673-681. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2016.07.007>
- Díaz-Prieto, C., García-Sánchez, J. N., & Canedo-García, A. (2019). Impact of Life Experiences and Use of Web 2.0 Tools in Adults and Older Adults. *Frontiers in Psychology*, 10, 2158. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02158>
- Dorgo, S., King, G. A., Bader, J. O., & Limon, J. S. (2011). Comparing the effectiveness of peer mentoring and student mentoring in a 35-week fitness program for older adults. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 52(3), 344-349. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2010.04.007>

- Dorgo, S., King, G. A., Bader, J. O., & Limon, J. S. (2013). Outcomes of a peer mentor implemented fitness program in older adults: a quasi-randomized controlled trial. *International Journal of Nursing Studies*, 50(9), 1156-1165. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2012.12.006>
- Ferguson, L. (2012). Tackling loneliness in older age – why we need action by all ages. *Quality in Ageing and Older Adults*, 13(4), 264-269.
- Fingerman, K. L., Huo, M., & Birditt, K. S. (2020). Mothers, fathers, daughters, and sons: Gender differences in adults' intergenerational ties. *Journal of Family Therapy*, 41(9), 1597-1625. <https://doi.org/10.1177/0192513X19894369>
- Fingerman, K. L., Kim, K., Tennant, P. S., Birditt, K. S. & Zarit, S. H. (2016). Intergenerational support in a daily context. *Gerontologist*, 56, 896-908. <https://doi.org/10.1093/geront/gnv035>
- Frankland, R., & Conder, S. (2012). Preventing lost generations: using intergenerational work to help young people. *Quality in Ageing and Older Adults*, 13(4), 282-285.
- Fricke, A., Marley, M., Morton, A., & Thomé, J. (2013). *The Mix@ges Experience: How to Promote Intergenerational Bonding through Creative Digital Media*. Publication of the European Grundtvig multilateral project number: 518625-LLP-1-2011-1-DE-GRUNDTVIGGMP.
- Fried, L. P., Carlson, M. C., Freedman, M., Frick, K. D., Glass, T. A., Hill, J., McGill, S., Rebok, G. W., Seeman, T., Tielsch, J., Wasik, B. A., & Zeger, S. (2004). A social model for health promotion for an aging population: initial evidence on the experience corps model. *Journal of Urban Health*, 81(1), 64-78. <https://doi.org/10.1093/jurban/jth094>
- Fujiwara, Y., Sakuma, N, Ohba, H., Nishi, M., Lee, S., Watanabe, N, Kousa, Y., Yoshida, H., Fukaya, T., Yajima, S., Amano, H., Kureta, Y., Ishii, K., Uchida, H., & Shinkai, S. (2009). REPRINTS: effects of an intergenerational health promotion program for older adults in Japan. *Journal of Intergenerational Relationships*, 7(1), 17-39. <https://doi.org/10.1080/15350770802628901>

- Galbraith, B., Larkin H., Moorhouse, A. & Oomen T. (2015). Intergenerational programs for persons with dementia: a scoping review. *Journal of Gerontological Social Work*, 58, 357-378. <https://doi.org/10.1080/01634372.2015.1008166>
- Gamliel, T., & Gabay, N. (2014). Knowledge exchange, social interactions, and empowerment in an intergenerational technology program at school. *Educational Gerontology*, 40, 597-617. <https://doi.org/10.1080/03601277.2013.863097>
- García-Martin, J., & García, J. N. (2013). Patterns of Web 2.0 tool use among young Spanish people. *Computers & Education*, 67, 105-120. <http://doi.org/10.1016/j.compedu.2013.03.003>
- Gautam, R., Saito, T., Houde, S. C., & Kai, I. (2011). Social interactions and depressive symptoms among community dwelling older adults in Nepal: A synergic effect model. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 53(1), 24-30. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2010.06.007>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update (4th ed.)*. Boston: Allyn & Bacon.
- George, D., Whitehouse, C., & Whitehouse, P. (2011). A Model of Intergenerativity: How the Intergenerational School is Bringing the Generations Together to Foster Collective Wisdom and Community Health. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(4), 389-404. <http://doi.org/10.1080/15350770.2011.619922>
- Gilbert, K. L., Quinn, S. C., Goodman, R. M., Butler, J., & Wallace, J. (2013). A meta-analysis of social capital and health: a case for needed research. *Journal of Health Psychology*, 18(11), 1385-1399. <https://doi.org/10.1177/1359105311435983>
- Glass, T. A., Freedman, M., Carlson, M. C., Hill, J., Frick, K. D., Ialongo, N., McGill, S., Rebok, G. W., Seeman, T., Tielsch, J. M., Wasik, B. A., Zeger, S., & Fried, L. P. (2004). Experience corps: design of an intergenerational program to boost social capital and promote the health of an aging society. *Journal of Urban Health*, 81(1), 94-105. <https://doi.org/10.1093/jurban/jth096>

- Granacher, U., Muehlbauer, T., Gollhofer, A., Kressig, R. W., & Zahner, L. (2011a). An Intergenerational Approach in the Promotion of Balance and Strength for Fall Prevention- A Mini-Review. *Gerontology*, 57(4), 304-315. <https://doi.org/10.1159/000320250>
- Granacher, U., Muehlbauer, T., Gollhofer, A., Kressig, R. W., & Zahner, L. (2011b). Evidence-Based and Evidence-Inspired: An Intergenerational Approach in the Promotion of Balance and Strength for Fall Prevention. *Gerontology*, 57(5), 424-426. <https://doi.org/10.1159/000322149>
- Grootaert, C., & van Bastelaer, T. (2002). *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners. Directions in Development*. Washington, DC: World Bank.
- Gualano, M. R., Voglino, G., Bert, F., Thomas, R, Camussi E., & Siliquini, R. (2018). The impact of intergenerational programs on children and older adults: a review. *International Psychogeriatrics*, 30(4), 451-468. <https://doi.org/10.1017/S104161021700182X>
- Gunn, K. C. M., & Delafield-Butt, J. T. (2016). Teaching children with autism spectrum disorder with restricted interests: a review of evidence for best practice. *Review of Educational Research*, 86, 408-430. <https://doi.org/10.3102/0034654315604027>
- Hagestad, G. O., & Uhlenberg, P. (2005). The social separation of old and young: A root of ageism. *Journal of Social Issues*, 61, 343-361. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2005.00409.x>
- Herrmann, D. S., Sipsas-Herrmann, A., Stafford, M., & Herrmann, N. C. (2005). Benefits and risks of intergenerational program participation by senior citizens. *Educational Gerontology*, 31(2), 123-138. <https://doi.org/10.1080/03601270590891522>
- Hill, R., Betts, L. R., & Gardner, S. E. (2015). Older adults' experiences and perceptions of digital technology: (Dis)empowerment, wellbeing, and inclusion. *Computers in Human Behavior*, 48, 415-423. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.062>

- Hong, S. I., & Morrow-Howell, N. (2010). Health outcomes of Experience Corps: a high-commitment volunteer program. *Social Science & Medicine*, 71(2), 414-420.
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2010.04.009>
- Instituto de Migraciones y Servicios Sociales (Secretaría General de Asuntos Sociales, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales). (2003). Plan de Acción para las Personas Mayores 2003-2007.
<https://www.imserso.es/InterPresent2/groups/imserso/documents/binario/planppmm20032007.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (2015). Encuesta sobre equipamiento y uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los hogares 2015 (TIC-H'15).
<https://www.ine.es/metodologia/t25/t25304506615.pdf>
- Jarrott, S. E. (2011). Where have we been and where are we going? Content analysis of evaluation research of intergenerational programs. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9, 37-52.
<https://doi.org/10.1080/15350770.2011.544594>
- Jarrott, S. E., & Bruno, K. (2007). Shared site intergenerational programs: a case study. *Journal of Applied Gerontology*, 26, 239-257. <https://doi.org/10.1177/0733464807300225>
- Kaplan, M., & Sánchez M. (2014). Intergenerational programmes. En S. Harper, K. Hamblin (eds.), *International Handbook on Ageing and Public Policy* (pp. 367-383). Edward Elgar Publishing.
- Kaplan, M., Henkin, N., & Kusano, A., editors. (2002). *Linking lifetimes: a global view of intergenerational exchange*. Lanham, MD: University Press of America.
- Kaskie, B. (2016). The academy is aging in place: assessing alternatives for modifying institutions of higher education. *Gerontologist*, 57, 816-823. <https://doi.org/10.1093/geront/gnw001>
- Khosravi, P., & Ghapanchi A. H. (2016). Investigating the effectiveness of technologies applied to assist seniors: a systematic literature review. *International Journal of Medical Informatics*, 85, 17–26 <https://doi.org/10.1016/j.ijmedinf.2015.05.014>

- Kondo, N., Sembajwe, G., Kawachi, I., van Dam, R. M., Subramanian, S. V., & Yamagata, Z. (2009). Income inequality, mortality, and self-rated health: meta-analysis of multilevel studies. *BMJ*, 339, b4471. <https://doi.org/10.1136/bmj.b4471>
- Korpershoek, H., Harms, T., de Boer, H., van Kuijk, M., & Doolaard, S. (2016). A meta-analysis of the effects of classroom management strategies and classroom management programs on students' academic, behavioral, emotional, and motivational outcomes. *Review of Educational Research*, 86, 643-680. <https://doi.org/10.3102/0034654315626799>
- Köttl, H., Cohn-Schwartz, E., & Ayalon, L. (2020). Self-Perceptions of Aging and Everyday ICT Engagement: A Test of Reciprocal Associations. *Journals of Gerontology, Series B*, gbaa168. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa168>
- Kuehne, V. S. (2003). The state of our art: intergenerational program research and evaluation: part two. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1, 79-94. <https://doi.org/10.1300/J194v01n0207>
- Landeiro, F., Barrows, P., Nuttall Musson, E., Gray, A. M., & Leal, J. (2017). Reducing social isolation and loneliness in older people: a systematic review protocol. *BMJ Open*, 7(5), e013778. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2016-013778>
- Leedahl, S. N., Brasher, M. S., Estus, E., Breck, B. M., Dennis, C. B., & Clark, S. C. (2019). Implementing an interdisciplinary intergenerational program using the Cyber Seniors® reverse mentoring model within higher education. *Gerontology & Geriatrics Education*, 40(1), 71-89. <https://doi.org/10.1080/02701960.2018.142857>
- Levy, S. R. (2016). Toward reducing ageism: PEACE (positive education about aging and contact experiences) model. *Gerontologist*, 58(2), 226-232 <https://doi.org/10.1093/geront/gnw116>

- Li, M., & Dai, H. (2019). Determining the primary caregiver for disabled older adults in Mainland China: spouse priority and living arrangements. *Journal of Family Therapy*, 41(1), 126-141. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12213>
- Li, M., Luo, Y., & Li, P. (2020). Intergenerational Solidarity and Life Satisfaction among Empty-nest Older Adults in Rural China: Does Distance Matter? *Journal of Family Issues*, 0(0), 1-24. <https://doi.org/10.1177/0192513X20926216>
- Lissitsa, S., & Chachashvili-Bolotin, S. (2016). Life satisfaction in the internet age - Changes in the past decade. *Computers in Human Behavior*, 54, 197-206. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2015.08.001>
- LoBuono, D. L., Leedah S. N., & Maiocco, E. (2019). Older adults learning technology in an intergenerational program: Qualitative analysis of areas of technology requested for assistance. *Gerontechnology*, 18(2), 97-107. <https://doi.org/10.4017/gt.2019.18.2.004.00>
- Lorenzo Carrascosa, L. (2008). Envejecimiento de la población y apoyo familiar en la Unión Europea. *Revista de Demografía Histórica*, 26(2), 35-54.
- Losada, A., Márquez-González, M., García-Ortiz, L., Gómez-Marcos, M. A., Fernández-Fernández, V., & Rodríguez-Sánchez, E. (2012). Loneliness and mental health in a representative sample of community-dwelling Spanish older adults. *Journal of Psychology*. 146(3), 277-292. <https://doi.org/10.1080/00223980.2011.582523>
- Machielse, A., & Duyndam, J. (2020). Strategies of socially isolated older adults: Mechanisms of emergence and persistence. *Journal of Aging Studies*, 53, 100852. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2020.100852>
- Malcolm, M., Frost, H., & Cowie, J. (2019). Loneliness and social isolation causal association with health-related lifestyle risk in older adults: a systematic review and meta-analysis protocol. *Systematic Reviews*, 8(1), 48. <https://doi.org/10.1186/s13643-019-0968-x>

- Marqués, A., González Valeiro, M., Martins, J., Fernández-Villarino, M.A., & Carreiro da Costa, F. (2017). Relación entre la actividad física de los adolescentes y la de las madres/ padres. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(1), 145-156.
- Marshall, L. (2015). Thinking differently about aging: changing attitudes through the humanities. *Gerontologist*, 55, 519-525. <https://doi.org/10.1093/geront/gnu069>
- Martín, J. F. (2005). Los factores definitorios de los grandes grupos de edad de la población: tipos, subgrupos y umbrales. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* 9, 190-220.
- Martínez Heredia, N., & Rodríguez García, A. (2018). Educación intergeneracional: un nuevo reto para la formación del profesorado. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 17(33), 113-124. <https://doi.org/10.21703/rexe.20181733nmartinez7>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & the PRISMA Group (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Molpeceres, M.A., Pinazo, S., & Aliena, R. (2012). Older Adult Mentors and Youth at Risk: Challenges for Intergenerational Mentoring Programs in Family-Centered Cultures. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(3), 261-275. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.697415>
- Morrow-Howell N., Hong, S.-I., McCrary, S., & Blinne, W. (2012). Changes in activity among older volunteers. *Research on Aging*, 34(2), 174-196. <https://doi.org/10.1177/0164027511419371>
- Murayama, H., Fujiwara, Y., & Kawachi, I. (2012). Social capital and health: A review of prospective multilevel studies. *Journal of Epidemiology*, 22(3), 179-187. <https://doi.org/10.2188/jea.JE20110128>

- Murayama, Y., Murayama, H., Hasebe, M., Yamaguchi, J., & Fujiwara, Y. (2019). The impact of intergenerational programs on social capital in Japan: a randomized population-based cross-sectional study. *BMC Public Health*, 19(1), 156. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6480-3>
- Murayama, Y., Ohba, H., Yasunaga, M., Nonaka, K., Takeuchi, R., Nishi, M., Sakuma, N., Uchida, H., Shinkai, S., & Fujiwara, Y. (2015). The effect of intergenerational programs on the mental health of elderly adults. *Aging & Mental Health*, 19(4), 306-314. <https://doi.org/10.1080/13607863.2014.933309>
- Naciones Unidas (2003). *Informe de la Segunda Asamblea Mundial sobre el Envejecimiento*. <https://undocs.org/es/A/CONF.197/9>
- Newman, S., Ward, C., Smith, T., Wilson, J. O., & McCrea, J. M. (2014). *Intergenerational programs: past, present, and future*. Washington, DC: Taylor & Francis.
- Nicholson NR. (2012). A review of social isolation: an important but underassessed condition in older adults. *The Journal of Primary Prevention*, 33(2-3), 137-52. <https://doi.org/10.1007/s10935-012-0271-2>
- O'Connor, M. (2012). A Terror Management Perspective on young Adults' Ageism and Attitudes Toward Dementia. *Educational Gerontology*, 38(9), 627-643. <https://doi.org/10.1080/03601277.2011.595335>
- Officer, A., & de la Fuente-Núñez, V. (2018). A global campaign to combat ageism. *Bulletin World Health Organization*, 96(4), 295-296. <http://dx.doi.org/10.2471/BLT.17.202424>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Decade of healthy ageing: Baseline report*. Génova: OMS.
- Ory, M.G., Hoffman, M. K., Hawkins, M., Sanner, B., & Mockenhaupt, R. (2003). Challenging aging stereotypes: Strategies for creating a more active society. *American Journal of Preventive Medicine*, 25, 164-171. [https://doi.org/10.1016/S0749-3797\(03\)00181-8](https://doi.org/10.1016/S0749-3797(03)00181-8)

- Ory, M. G., & Smith, M. L. (2015). Research, practice, and policy perspectives on evidence-based programming for older adults. *Frontiers in Psychology, 3*, 136. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2015.00136>
- Park, A. L. (2015). The effects of intergenerational programmes on children and young people. *International Journal of School and Cognitive Psychology, 2*, 1-5. <https://doi.org/10.4172/2469-9837.1000118>
- Park, J. H., Lee, K., & Dabelko-Schoeny, H. (2016). A comprehensive evaluation of a lifelong learning program: program 60. *International Journal of Aging and Human Development, 84*(1), 88-106. <https://doi.org/10.1177/0091415016668352>
- Pillemer, K., Connolly, M. T., Breckman, R., Spreng, N., & Lachs, M. S. (2015). Elder mistreatment: priorities for consideration by the white house conference on aging. *Gerontologist, 55*, 320-327. <https://doi.org/10.1093/geront/gnu180>
- Raynes, N. V., & Rawlings, B. R. (2004). Recreating social capital: intergenerational programmes and bridging networks: an English model-phase 1. *Journal of Intergenerational Relationships, 2*(1), 7-28. https://doi.org/10.1300/J194v02n01_02
- Rebok, G. W., Carlson, M. C., Glass, T. A., McGill, S., Hill, J., Wasik, B. A., Ialongo, N., Frick, K. D., Fried, L. P., & Rasmussen, M. D. (2004). Short-term impact of Experience Corps participation on children and schools: results from a pilot randomized trial. *Journal of Urban Health, 81*(1), 79-93. <https://doi.org/10.1093/jurban/jth095>
- Robertson, D. A., & Kenny, R. A. (2016). "I'm too old for that" — The association between negative perceptions of aging and disengagement in later life. *Personality and Individual Differences, 100*, 114-119. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.03.096>
- Rosenthal, J. A. (1996). Qualitative descriptors of strength of association and effect size. *Journal of Social Service Research, 21*, 37-59. <https://doi.org/10.1300/J079v21n0402>

- Rowe, J. W., & Kahn, R. L. (2015). Successful aging 2.0: Conceptual expansions for the 21st century. *Journals of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 70, 593-596. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbv025>
- Sakurai, R., Yasunaga, M., Murayama, Y., Ohba, H., Nonaka, K., Suzuki, H., Sakuma, N., Nishi, M., Uchida, H., Shinkai, S., Rebok, G. W., & Fujiwara, Y. (2016). Long-term effects of an intergenerational program on functional capacity in older adults: Results from a seven-year follow-up of the REPRINTS study. *Archives of Gerontology and Geriatrics* 64, 13-20. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2015.12.005>
- Sánchez, M., Kaplan, M., & Bradley, L. (2015). Usando la tecnología para conectar las generaciones: consideraciones sobre forma y función. *Comunicar* 23, 95-104. <https://doi.org/10.3916/C45-2015-10>
- Sánchez, M., Sáez, J., Campillo, M., & Díaz, P. (2017). Aportación de las personas mayores en los colegios intergeneracionales. La experiencia del proyecto ISCI. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 5. <https://doi.org/10.17979/reipe.2017.0.05.2846>
- Scheerens, J., Witziers, B., & Steen, R. (2013). Un meta-análisis de estudios de eficacia escolar. *Revista de Educación*, 361, 619-645. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2013-361-235>
- Schmidt, L. I., & Wahl, H. W. (2019). Predictors of performance in everyday technology tasks in older adults with and without mild cognitive impairment. *Gerontologist*, 59(1), 90-100. <http://doi.org/10.1093/geront/gny062>
- Schwartz, E., Ayalon, L., & Huxhold, O. (2020). Exploring the Reciprocal Associations of Perceptions of Aging and Social Involvement. *The Journals of Gerontology: Series B*, gbaa008. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa008>

- Seeman, T., Merkin, S. S., Goldwater, D., & Cole, S. W. (2019). Intergenerational mentoring, eudaimonic well-being and gene regulation in older adults: a pilot study. *Psychoneuroendocrinology*, *111*, 104468. <https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2019.104468>
- Serdio, C. (2008). La educación en la vejez: fundamentos y retos de futuro. *Revista de Educación*, *346*, 467-483.
- Settersten, J., Richard, A., & Hagestad, G. O. (2015). Subjective aging and new complexities of the life course. *Annual Review of Gerontology and Geriatrics*, *35*, 29–53. <https://doi.org/10.1891/0198-8794.35.29>
- Shedletsky, L. (2012). Undergraduates Mentoring Older Adults: Breaking Stereotypes. *Journal of Intergenerational Relationships*, *10*(4), 400-414. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.726599>
- Stirman, S. W., Gutner, C. A., Crits, P., Edmunds, J., Evans, A. C., & Beidas, R. S. (2015). Relationships between clinician-level attributes and fidelity-consistent and fidelity-inconsistent modifications to an evidence-based psychotherapy. *Implementation Science*, *10*, 1-10. <https://doi.org/10.1186/s13012-015-0308-z>
- Stirman, S. W., Miller, C. J., Toder, K., & Calloway, A. (2013). Development of a framework and coding system for modifications and adaptations of evidence-based interventions. *Implementation Science*, *8*, 1-12. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-8-65>
- Strand, K. A., Francis, S. L., Margrett, J. A., Franke, W. D., & Peterson, M. J. (2014). Community-based exergaming program increases physical activity and perceived wellness in older adults. *Journal of Aging and Physical Activity*, *22*(3), 364-371. <https://doi.org/10.1123/japa.2012-0302>
- Strotmann, W. (2012). Come On, Let's Try Together: An Intergenerational Approach in Vocational Preparation for Students in Germany, *Journal of Intergenerational Relationships*, *10*(1), 93-98, <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.646540>

- Tabuchi, M., & Miura, A. (2015). Young people's reactions change elderly people's generativity and narratives: the effects of intergenerational interaction on the elderly. *Journal of Intergenerational Relationships*, 13, 118-133. <https://doi.org/10.1080/15350770.2015.1026298>
- Tabuchi, M., Nakagawa, T., Miura, A., & Gondo, Y. (2015). Generativity and interaction between the old and young: the role of perceived respect and perceived rejection. *Gerontologist*, 55, 537-547. <https://doi.org/10.1093/geront/gnt13>
- Tan, E. J., Rebok, G. W., Yu, Q., Frangakis, C. E., Carlson, M. C., Wang, T., & Fried, L.P. (2009). The long-term relationship between high-intensity volunteering and physical activity in older African American women. *Journal of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 64(2), 304-311. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbn023>
- Tan, E. J., Xue, Q. L., Li, T., Carlson, M. C., & Fried, L. P. (2006). Volunteering: a physical activity intervention for older adults--The Experience Corps program in Baltimore. *Journal of Urban Health*, 83(5), 954-969. <https://doi.org/10.1007/s11524-006-9060-7>
- Teater, B. (2016). Intergenerational programs to promote active aging: The experiences and perspectives of older adults. *Activities, Adaptation and Aging*, 40(1), 1-19. <https://doi.org/10.1080/01924788.2016.1127041>
- Teufel, J., Gilbert, P., Foster, J., Holtgrave, P., & Norrick, C. (2012). An intergenerational volunteer-led approach to tutoring elementary school students in the United States. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(4), 415-419. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.725633>
- Thompson Jr, E. H., & Weaver, A. J. (2016). Making Connections: The Legacy of an Intergenerational Program. *Gerontologist*, 56(5), 909-918. <https://doi.org/10.1093/geront/gnv064>

- Troia, G., Olinghouse, N. G., Mo, Y., Hawkings, L., Kopke, R. A., Chen, A., Wilson, J., & Stewart, K. A. (2015). Academic standards for writing: to what degree do standards signpost evidence-based instructional practices and interventions? *Elementary School Journal*, *116*, 1-47. <https://doi.org/10.1086/683984>
- Valdemoros-San-Emeterio, M. A., Ponce-de-León-Elizondo, A., Sanz-Arazuri, E., & Caride-Gómez, J. A. (2014). La influencia de la familia en el ocio físico-deportivo juvenil: nuevas perspectivas para la reflexión y la acción. *Arbor*, *190*(770). a192. <https://doi.org/10.3989/arbor.2014.770n6013>
- Varma, V. R., Carlson, M. C., Parisi, J. M., Tanner, E. K., McGill, S., Fried, L. P., Song L. H., & Gruenewald, T. L. (2015). Experience Corps Baltimore: exploring the stressors and rewards of high-intensity civic engagement. *Gerontologist*, *55*, 1038-1049. <https://doi.org/10.1093/geront/gnu011>
- Varma, V. R., Tan, E. J., Gross, A. L., Harris, G., Romani, W., Fried, L. P., Rebok, G. W., & Carlson, M. C. (2016). Effect of community volunteering on physical activity: a randomized controlled trial. *American College of Preventive Medicine*, *50*(1), 106-110. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2015.06.015>
- Vaughn, S., Wexler, J., Roberts, G., Barth, A. A., Cirino, P. T., Romain, M. A., Francis, D., Fletcher, J., & Denton, C. A. (2011). Effects of individualized and standardized interventions on middle school students with reading disabilities. *Exceptional Children* *77*(4), 391-407. <https://doi.org/10.1177/001440291107700401>
- Verdugo Alonso, M. A., Schalock, R. L., Arias Martínez, B., Gómez Sánchez, L. E., & Jordán de Urríes Vega, F. B. (2013). Calidad de vida, En M. A. Verdugo, R. L. Schalock (eds.), *Discapacidad e Inclusión: Manual Para la docencia* (pp. 443-462). Amarú.
- Wallcook, S., Nygård, L., Kottorp, A., & Malinowsky, C. (2019). The use of everyday information communication technologies in the lives of older adults living with and without dementia in Sweden. *Assistive Technology*, *0*(0), 1–8. <http://doi.org/10.1080/10400435.2019.1644685>

- Whitehouse, P. (2013). The Challenges of Cognitive Aging: Integrating Approaches from Neuroscience to Intergenerational Relationships. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11(2), 105-117. <https://doi.org/10.1080/15350770.2013.782740>
- Whitten, T., Vecchio, N., Radford, K., & Fitzgerald, J. A. (2017). Intergenerational care as a viable intervention strategy for children at risk of delinquency. *Australian Journal Of Social Issues*, 52(1), 48-62. <https://doi.org/10.1002/ajs4.6>
- Yasunaga, M., Murayama, Y., Takahashi, T., Ohba, H., Suzuki, H., Nonaka, K., Kuraoka, M., Sakurai, R., Nishi, M., Sakuma, N., Kobayashi, E., Shinkai, S., & Fujiwara, Y. (2016). Multiple impacts of an intergenerational program in Japan: Evidence from the Research on Productivity through Intergenerational Sympathy Project. *Geriatrics & Gerontology International*, 16(Suppl. 1), 98-109. <https://doi.org/10.1111/ggi.12770>
- Young, T. L., & Janke, M. (2013). Perceived benefits and concerns of older adults in a community intergenerational program: does race matter? *Activities, Adaption & Aging*, 37, 121-140. <https://doi.org/10.1080/01924788.2013.784852>
- Zacher H., & Schmitt A. (2016). Work characteristics and occupational well-being: the role of age. *Frontiers in Psychology*, 7, 1411. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01411>
- Zaidi, A., Gasior, K., & Manehin, R. (2012). Population Aging and Intergenerational Solidarity: International Policy Frameworks and European Public Opinion. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(3), 214-227. <https://doi.org/10.1080/15350770.2012.697845>
- Zhong, S., Lee, C., Foster, M. J., & Bian, J. (2020). Intergenerational communities: A systematic literature review of intergenerational interactions and older adults' health-related outcomes. *Social Science & Medicine*, 264, 113374. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113374>

ANEXOS

Anexo I: Cuestionario ACIG: Acción Conjunta Intergeneracional

PRESENTACIÓN Y CONFIDENCIALIDAD

PRESENTACIÓN

Se trata de una investigación cuyo objetivo es estudiar las **ACTIVIDADES CONJUNTAS REALIZADAS POR MIEMBROS DE DISTINTAS GENERACIONES**, para el diseño de pautas precisas de intervención que mejoren su bienestar y calidad de vida.

Para ello solicitamos su valiosa colaboración en la siguiente encuesta.

No existen respuestas correctas o incorrectas, sólo situaciones habituales diferentes. La mejor respuesta es la que refleje honestamente su realidad y punto de vista.

COMPROMISO DE CONFIDENCIALIDAD Y ANONIMATO

Sus respuestas son totalmente confidenciales y sólo tratadas a efectos estadísticos globales, de acuerdo con las normas éticas y deontológicas aplicables a toda investigación científica.

Esta encuesta es anónima, por lo que en ningún caso será posible su identificación a través de los datos que proporcione.

AGRADECIMIENTO

Le agradecemos su generosa y necesaria colaboración sin la cual no sería posible realizar esta investigación.

RECONOCIMIENTO

Se trata de una investigación pre-doctoral financiada por la JCyL (EDU/1083/2013) y la Unión Europea (FEDER 2014-2020) a A. Canedo, dentro del Grupo de Investigación de Excelencia (JCyL, GREX259, Dir JN García) cuyo objetivo es estudiar las **ACTIVIDADES CONJUNTAS REALIZADAS POR MIEMBROS DE DISTINTAS GENERACIONES**, para el diseño de pautas precisas de intervención que mejoren el bienestar de los participantes.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Si acepta colaborar en esta investigación, marque la opción "Acepto colaborar voluntariamente en el estudio" y complete la encuesta confidencial y anónima.

Para avanzar pulse **SIGUIENTE**.

En todo momento puede retroceder en la encuesta y modificar sus respuestas. Para ello, debe pulsar **ANTERIOR**.

Cuando haya concluido sus respuestas, pulse **FINALIZAR Y ENVIAR**.

1. ACEPTACIÓN DE COLABORACIÓN

- Acepto colaborar voluntariamente en el estudio
- No acepto colaborar en el estudio



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

DATOS DEMOGRÁFICOS (DDM)

2. Indique la fecha de nacimiento de su

MADRE

DD	MM	AAAA
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

3. Indique la fecha de nacimiento de su

PADRE

DD	MM	AAAA
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

4. Género

- Hombre
- Mujer

5. Fecha de nacimiento

Día / Mes / Año

DD	MM	AAAA
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

6. Edad

7. Nacionalidad

- Española
- Extranjera
- Española y otra

8. Lugar de procedencia

- Zona rural pueblo pequeño
- Zona rural pueblo grande
- Zona urbana ciudad pequeña
- Zona urbana ciudad grande

9. Núcleo poblacional de residencia

- Localidad de menos de 250 habitantes
- Localidad de 250-2000 habitantes
- Localidad de 2001-50.000 habitantes
- Localidad de 50.001-300.000 habitantes
- Localidad de más de 300.000 habitantes

10. Estado Civil

- No procede
- Soltero/a
- Casado/a o en pareja
- Viudo/a
- Separado/a
- Divorciado/a

11. ¿Dónde vive actualmente?

- En mi casa
- En casa de un familiar
- En casa de un amigo/a
- En un centro o residencia

12. ¿Con quién vive actualmente?

- Solo
- En pareja
- En pareja con hijos
- En pareja con nietos
- En pareja con hijos y nietos
- Con mis hijos
- Con mis nietos
- Con hijos y nietos
- Con mis padres
- Con mis abuelos
- Con mis padres y abuelos
- Con otros familiares
- Con amigos
- Otro (especifique)

13. ¿Qué nivel de estudios ha alcanzado?

- Estudios Primarios
- Estudios Secundarios
- Estudios Profesionales
- Estudios Universitarios

14. Autonomía Personal

	Solo/a	Con ayuda de un familiar/es	Con ayuda de un profesional/es	Con ayuda de otra persona/as
Habitualmente realizo las actividades de la vida diaria	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Actividad Laboral (DDM)

15. En relación con la actividad laboral, ¿en qué situación se encuentra?

- En desempleo
- Trabajando
- Percibiendo una pensión (contributiva o no contributiva)

Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Desempleo (DDM)

16. En relación a su situación de desempleo, se encuentra:

- Percibiendo la prestación por desempleo
- Cobrando la ayuda familiar
- No percibo ingresos fijos
- Otro (especifique)

Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Pensión (DDM)

17. Percibo una pensión por:

- Jubilación (ordinaria, anticipada, parcial, flexible, especial)
- Incapacidad permanente (total, absoluta o gran invalidez)
- Fallecimiento (viudedad, orfandad o en favor de familiares)
- Invalidez

Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Ocupación (DDM)

18. ¿Cuál es su ocupación actual o lo era antes del desempleo o la jubilación?

- Educación
- Sanidad
- Administración y Servicios
- Industria y Construcción
- Alimentación y Medio Natural
- Estudiante
- Otro (especifique)

19. Ejerce o ejercía dicha ocupación como:

- Empleador
- Empresario sin asalariados o trabajador independiente
- Miembro de una cooperativa
- Asalariado del sector público
- Asalariado del sector privado
- No compete



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Ingresos (DDM)

20. Aproximadamente, ¿qué ingresos recibe al mes?

- Más de 2500 euros/mes
- Entre 2001-2500 euros/mes
- Entre 1501-2000 euros/mes
- Entre 1001-1500 euros/mes
- Entre 501-1000 euros/mes
- Menos de 500 euros/mes



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Asociación (DDM)

21. ¿Pertenece a alguna asociación de afectados?

- Sí
- No



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Tipo de Asociación (DDM)

22. Señale el tipo de asociación de afectados a la que pertenece:

- Discapacidad visual
- Discapacidad auditiva
- Discapacidad psíquica
- Discapacidad motórica
- Trastornos de aprendizaje
- Trastornos de conducta
- Trastornos de la comunicación
- Trastornos del espectro autista (TEA)
- Trastorno por déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
- Otro (especifique)



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

APOYO SOCIAL PERCIBIDO (ASP)

Apoyo Instrumental (ASP)

23. Indique si recibe algún tipo de APOYO INSTRUMENTAL relacionado con su cuidado personal (aseo, seguimiento de dietas), desplazamiento y/o movilidad, la realización de las tareas del hogar, trámites y/o gestiones administrativas...

- Sí
 No



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

QUIÉNES - Apoyo Instrumental (ASP)

24. Señale por parte de QUIÉNES recibe dicho apoyo instrumental y el grado de satisfacción que ello le produce

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis hijos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis nietos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis padres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis abuelos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis hermanos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros miembros de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis amistades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis vecinos, conocidos, compañeros de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asociaciones, organizaciones o personas en mi misma situación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Servicios de salud, sociales y sus profesionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La escuela y sus profesionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Instituciones religiosas y sus miembros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

APOYO SOCIAL PERCIBIDO (ASP)

Apoyo Emocional (ASP)

25. Indique si recibe algún tipo de APOYO EMOCIONAL expresado por la vía del cariño, la confianza, la escucha, la empatía, la transmisión física de afectos, el acompañamiento, sentimientos de complicidad, de preocupación por su vida personal y/o familiar...

- Sí
 No



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

QUIÉNES - Apoyo Emocional (ASP)

26. Señale por parte de QUIÉNES recibe dicho apoyo emocional y el grado de satisfacción que ello le produce

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis hijos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis nietos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis padres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis abuelos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis hermanos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros miembros de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis amistades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mis vecinos, conocidos, compañeros de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asociaciones, organizaciones o personas en mi misma situación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Servicios de salud, sociales y sus profesionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La escuela y sus profesionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Instituciones religiosas y sus miembros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

ACTIVIDADES INTERGENERACIONALES (AIG)

ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA Y DEL CUIDADO DE LA SALUD (AIG-VD)

27. ¿Realiza ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA Y DEL CUIDADO DE LA SALUD con personas de otra generación relacionadas con el aseo, el seguimiento de dietas, la movilidad, los desplazamientos, la adquisición de bienes y servicios, la realización de las labores del hogar, trámites y/o gestiones administrativas, el cumplimiento de prescripciones médicas...de forma conjunta?

Sí

No

Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Actividades Vida Diaria y Cuidado Salud

28. Realizar actividades de la vida diaria junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salud física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estado de ánimo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relaciones interpersonales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autodeterminación o capacidad para decidir por sí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Implicación y participación social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar material u económico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar laboral o profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación o formación académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

29. ¿Con QUIÉNES realiza actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud?

	Alguna vez al año	Alguna vez al mes	Alguna vez a la semana	Todos o casi todos los días
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

30. EDAD de las personas con las que realiza actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud:

	Menor de 6 años		6-14	15-20	21-39	40-59	60-65	66-70	71-75	Mayor de 75
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

31. GÉNERO de las personas con las que realiza actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud:

	Hombre	Mujer
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

32. AUTONOMÍA de las personas con las que realiza actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud:

	No necesita ayuda	Necesita ayuda de un familiar/es	Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda de otra persona/as
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

33. LIMITACIÓN de las personas con las que realiza actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud:

	Sin discapacidad o dificultad de						Trastorno de			Trastorno del espectro autista (TEA)	Trastorno de déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
	Otra	aprendizaje	Discapacidad visual	Discapacidad auditiva	Discapacidad psíquica	Discapacidad motórica	Trastorno de aprendizaje	Trastorno de conducta	Trastorno de comunicación		
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

34. SATISFACCIÓN que le produce realizar junto con estas personas actividades de la vida diaria y del cuidado de la salud:

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un profesional de una asociación u organización	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un profesional de los servicios de salud, sociales u educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

ACTIVIDADES FORMATIVAS, CULTURALES Y DE OCIO (AIG-FORM)

□

35. ¿Realiza ACTIVIDADES FORMATIVAS, CULTURALES y de OCIO con personas de otra generación, relacionadas con el aprendizaje o la enseñanza de la lectura y la escritura, ayudar o recibir apoyo en los estudios, la asistencia a clases de música o idiomas, a cursos de dibujo o pintura, talleres de bricolaje o jardinería, conferencias, cine, teatro... de forma conjunta?

- Sí
- No



Actividades Formativas, Culturales y de Ocio

36. Realizar actividades formativas, culturales y de ocio junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salud física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estado de ánimo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relaciones interpersonales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autodeterminación o capacidad para decidir por sí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Implicación y participación social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar material u económico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar laboral o profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación o formación académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

37. ¿Con QUIÉNES realiza actividades formativas, culturales y de ocio?

	Alguna vez al año	Alguna vez al mes	Alguna vez a la semana	Todos o casi todos los días
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un profesional de una asociación u organización	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un profesional de los servicios de salud, sociales u educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

38. EDAD de las personas con las que realiza actividades formativas, culturales y de ocio:

	Menor de								Mayor de
	6 años	6-14	15-20	21-39	40-59	60-65	66-70	71-75	75
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

39. GÉNERO de las personas con las que realiza actividades formativas, culturales y de ocio:

	Hombre	Mujer
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

40. AUTONOMÍA de las personas con las que realiza actividades formativas, culturales y de ocio:

	No necesita ayuda	Necesita ayuda de un familiar/es	Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda de otra persona/as
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

41. LIMITACIÓN de las personas con las que realiza actividades formativas, culturales y de ocio:

	Sin discapacidad o dificultad de						Trastorno de			Trastorno del espectro autista (TEA)	Trastorno de déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
	Otra	aprendizaje	Discapacidad visual	Discapacidad auditiva	Discapacidad psíquica	Discapacidad motórica	Trastorno de aprendizaje	Trastorno de conducta	Trastorno de comunicación		
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

42. SATISFACCIÓN que le produce realizar junto con estas personas actividades formativas, culturales y de ocio:

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS (AIG-FYD)

43. ¿Realiza algún tipo de ACTIVIDAD FÍSICA O PRACTICA DEPORTIVA tales como subir escaleras, salir a pasear, a correr, jugar a la petanca, al fútbol, etc., junto con personas de otra generación?

- Sí
- No



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Actividades Físicas y Deportivas

44. Realizar actividades físicas y deportivas junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salud física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estado de ánimo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relaciones interpersonales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autodeterminación o capacidad para decidir por sí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Implicación y participación social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar material u económico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar laboral o profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación o formación académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

45. ¿Con QUIÉNES realiza actividades físicas y deportivas?

	Alguna vez al año	Alguna vez al mes	Alguna vez a la semana	Todos o casi todos los días
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

46. EDAD de las personas con las que realiza actividades físicas y deportivas:

	Menor de								Mayor de
	6 años	6-14	15-20	21-39	40-59	60-65	66-70	71-75	75
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

47. GÉNERO de las personas con las que realiza actividades físicas y deportivas:

	Hombre	Mujer
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un profesional de una asociación u organización	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un profesional de los servicios de salud, sociales u educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

48. AUTONOMÍA de las personas con las que realiza actividades físicas y deportivas:

	No necesita ayuda	Necesita ayuda de un familiar/es	Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda de otra persona/as
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

49. LIMITACIÓN de las personas con las que realiza actividades físicas y deportivas:

	Sin discapacidad o dificultad de						Trastorno de			Trastorno del espectro autista (TEA)	Trastorno de déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
	Otra	aprendizaje	Discapacidad visual	Discapacidad auditiva	Discapacidad psíquica	Discapacidad motórica	Trastorno de aprendizaje	Trastorno de conducta	Trastorno de comunicación		
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

50. SATISFACCIÓN que le produce realizar junto con estas personas actividades físicas y deportivas:

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

ACTIVIDADES INTERGENERACIONALES VIRTUALES (AIGV)

ACTIVIDADES CON HERRAMIENTAS DE COMUNICACIÓN VIRTUALES (AIGV-COM)

□

51. ¿Utiliza HERRAMIENTAS DE COMUNICACIÓN VIRTUALES (Skype, Whatsapp, Correo electrónico, etc.) con personas de otra generación de forma conjunta?

- Sí
- No



Comunicación Virtual

52. Utilizar herramientas de comunicación virtuales junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salud física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estado de ánimo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relaciones interpersonales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autodeterminación o capacidad para decidir por sí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Implicación y participación social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar material u económico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar laboral o profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación o formación académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

53. ¿Con QUIÉNES utiliza herramientas de comunicación virtuales?

	Alguna vez al año	Alguna vez al mes	Alguna vez a la semana	Todos o casi todos los días
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

54. EDAD de las personas con las que utiliza herramientas de comunicación virtuales:

	Menor de 6 años		6-14	15-20	21-39	40-59	60-65	66-70	71-75	Mayor de 75
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

55. GÉNERO de las personas con las que utiliza herramientas de comunicación virtuales:

	Hombre	Mujer
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

56. AUTONOMÍA de las personas con las que utiliza herramientas de comunicación virtuales:

	No necesita ayuda	Necesita ayuda de un familiar/es	Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda de otra persona/as
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

57. LIMITACIÓN de las personas con las que utiliza herramientas de comunicación virtuales:

	Sin discapacidad o dificultad de						Trastorno de			Trastorno del espectro autista (TEA)	Trastorno de déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
	Otra	aprendizaje	Discapacidad visual	Discapacidad auditiva	Discapacidad psíquica	Discapacidad motórica	Trastorno de aprendizaje	Trastorno de conducta	Trastorno de comunicación		
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

58. SATISFACCIÓN que le produce utilizar junto con estas personas herramientas de comunicación virtuales:

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

ACTIVIDADES CON REDES SOCIALES (AIGV-RDS)

□

59. ¿Utiliza REDES SOCIALES (Facebook, Twitter, Instagram, Google+, etc.) con personas de otra generación de forma conjunta?

- Sí
- No



Redes Sociales

60. Utilizar redes sociales junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salud física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estado de ánimo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relaciones interpersonales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autodeterminación o capacidad para decidir por sí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Implicación y participación social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar material u económico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar laboral o profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación o formación académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

61. ¿Con QUIÉNES utiliza redes sociales virtuales?

	Alguna vez al año	Alguna vez al mes	Alguna vez a la semana	Todos o casi todos los días
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

62. EDAD de las personas con las que utiliza redes sociales:

	Menor de 6 años		6-14	15-20	21-39	40-59	60-65	66-70	71-75	Mayor de 75
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

63. GÉNERO de las personas con las que utiliza redes sociales:

	Hombre	Mujer
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

64. AUTONOMÍA de las personas con las que utiliza redes sociales:

	No necesita ayuda	Necesita ayuda de un familiar/es	Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda de otra persona/as
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

65. LIMITACIÓN de las personas con las que utiliza redes sociales virtuales:

	Sin discapacidad o dificultad de						Trastorno de			Trastorno del espectro autista (TEA)	Trastorno de déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
	Otra	aprendizaje	Discapacidad visual	Discapacidad auditiva	Discapacidad psíquica	Discapacidad motórica	Trastorno de aprendizaje	Trastorno de conducta	Trastorno de comunicación		
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

66. SATISFACCIÓN que le produce utilizar junto con estas personas las redes sociales:

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

ACTIVIDADES CON NAVEGADORES, HERRAMIENTAS DE LA NUBE Y FUNCIONALES VIRTUALES (AIGV-NAV)

□

67. ¿Utiliza NAVEGADORES, HERRAMIENTAS DE LA NUBE Y FUNCIONALES VIRTUALES (Google, Mozilla, Internet Explorer, Google Drive, Dropbox, OneDrive, Google Earth, Google Maps, etc.) con personas de otra generación de forma conjunta?

- Sí
- No



Navegadores y Herramientas de la Nube

68. Utilizar navegadores, herramientas de la nube y funcionales virtuales junto con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salud física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estado de ánimo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relaciones interpersonales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autodeterminación o capacidad para decidir por sí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Implicación y participación social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar material u económico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar laboral o profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación o formación académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

69. ¿Con QUIÉNES utiliza navegadores, herramientas de la nube, y herramientas funcionales virtuales?

	Alguna vez al año	Alguna vez al mes	Alguna vez a la semana	Todos o casi todos los días
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

70. EDAD de las personas con las que utiliza navegadores, herramientas de la nube y funcionales virtuales:

	Menor de								Mayor de
	6 años	6-14	15-20	21-39	40-59	60-65	66-70	71-75	75
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

71. GÉNERO de las personas con las que utiliza navegadores, herramientas de la nube y funcionales virtuales:

	Hombre	Mujer
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

72. AUTONOMÍA de las personas con las que utiliza navegadores, herramientas de la nube, y herramientas funcionales virtuales:

	No necesita ayuda	Necesita ayuda de un familiar/es	Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda de otra persona/as
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

73. LIMITACIÓN de las personas con las que utiliza navegadores, herramientas de la nube y funcionales virtuales:

	Sin discapacidad o dificultad de						Trastorno de			Trastorno del espectro autista (TEA)	Trastorno de déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
	Otra	aprendizaje	Discapacidad visual	Discapacidad auditiva	Discapacidad psíquica	Discapacidad motórica	Trastorno de aprendizaje	Trastorno de conducta	Trastorno de comunicación		
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

74. SATISFACCIÓN que le produce utilizar con estas personas navegadores, herramientas de la nube y funcionales virtuales:

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

ACTIVIDADES CON HERRAMIENTAS EDUCATIVAS VIRTUALES, DE OFIMÁTICA Y SITIOS WEB (AIGV-EDU)

□

75. ¿Utiliza HERRAMIENTAS EDUCATIVAS VIRTUALES, DE OFIMÁTICA y SITIOS WEB (Moodle, Webquest, Blogs, Wikis, Microsoft Word, Excel, PowerPoint, YouTube, etc.) con personas de otra generación de forma conjunta?

- Sí
- No

Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

Internet en Educación

76. Utilizar herramientas educativas virtuales, de ofimática y sitios web con personas de otra generación produce BENEFICIOS para su:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salud física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estado de ánimo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relaciones interpersonales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autodeterminación o capacidad para decidir por sí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Implicación y participación social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar material u económico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bienestar laboral o profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación o formación académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

77. ¿Con QUIÉNES utiliza herramientas educativas virtuales, de ofimática, y sitios web?

	Alguna vez al año	Alguna vez al mes	Alguna vez a la semana	Todos o casi todos los días
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

78. EDAD de las personas con las que utiliza herramientas educativas virtuales, de ofimática, y sitios web:

	Menor de								Mayor de
	6 años	6-14	15-20	21-39	40-59	60-65	66-70	71-75	75
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

79. GÉNERO de las personas con las que utiliza herramientas educativas virtuales, de ofimática, y sitios web:

	Hombre	Mujer
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

80. AUTONOMÍA de las personas con las que utiliza herramientas educativas virtuales, de ofimática, y sitios web::

	No necesita ayuda	Necesita ayuda de un familiar/es	Necesita ayuda de un profesional/es	Necesita ayuda de otra persona/as
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

81. LIMITACIÓN de las personas con las que utiliza herramientas educativas virtuales, de ofimática, y sitios web:

	Sin discapacidad o dificultad de						Trastorno de			Trastorno del espectro autista (TEA)	Trastorno de déficit de atención con hiperactividad (TDAH)
	Otra	de aprendizaje	Discapacidad visual	Discapacidad auditiva	Discapacidad psíquica	Discapacidad motórica	Trastorno de aprendizaje	Trastorno de conducta	Trastorno de comunicación		
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

82. SATISFACCIÓN que le produce utilizar junto con estas personas herramientas educativas virtuales, de ofimática, y sitios web:

	Nada satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
Mi pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hijo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi nieto/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi padre/madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi abuelo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mi hermano/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otro miembro de mi familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un amigo/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un vecino/a, conocido/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Un colega o compañero/a de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Una persona en mi misma situación (problemática)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / profesional de una asociación /organización / institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persona / Profesional de los servicios de salud, sociales o educativos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

PERFILES PSICOLÓGICOS (PEP)

EMOCIONES (PEP-IE)

□

83. Indique la frecuencia con que...

	Nunca o casi nunca	De vez en cuando	A veces	Normalmente	Bastante a menudo	Muchas veces	Siempre
Sabe identificar lo que siente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sabe reconocer lo que sienten los demás por sus gustos, su voz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Expresa sus sentimientos abiertamente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Controla sus emociones y hace que estas no afecten a sus pensamientos o formas de actuar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Empatiza con lo que le ha sucedido o esta sucediendo a otra persona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sabe decir "no" cuando sabe que algo no le conviene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En general, ¿está usted satisfecho/a de sí mismo/a?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

MOTIVACIÓN (PEP-MOT)

84. Indique la frecuencia con que...

	Nunca o casi nunca	De vez en cuando	A veces	Normalmente	Bastante a menudo	Muchas veces	Siempre
Persiste usted hasta conseguir sus objetivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hace las cosas por la satisfacción que le reporta conseguir las	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
¿Hace las cosas para obtener el reconocimiento y/o aprobación de los demás?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



ATRIBUCIONES (PEP-ATR)

85. Cuando consigue alcanzar sus metas, habitualmente piensa que se debe a...

- Su esfuerzo
- Su capacidad o talento
- Su buena suerte
- La facilidad de la tarea

86. Cuando no consigue alcanzar sus metas, habitualmente piensa que se debe a...

- Su falta de esfuerzo
- Su escasa capacidad o talento
- Su mala suerte
- La excesiva dificultad de la tarea



AUTOEFICACIA (PEP-AE)

87. ¿En qué medida se siente capaz de ser autónomo e independiente para llevar a cabo las siguientes actividades?

	No soy capaz	Poco seguro de poder hacerlo	Ni seguro ni inseguro de poder hacerlo	Bastante seguro de poder hacerlo	Totalmente seguro de poder hacerlo
Cuidado personal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ejercicio físico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Actividades para mantener activa su mente o mejorar su memoria	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tareas del hogar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Actividades cotidianas en la calle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relacionarse con otras personas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participar en actividades formativas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participar en actividades para ocupar su tiempo libre o de ocio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Administrar su dinero	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

SOCIAL (PEP-DS)

88. Indique en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

	Totalmente en desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Tengo un círculo social amplio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo buenas habilidades sociales y comunicativas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento sólo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puedo contar con personas que me reconfortan y animan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo el apoyo de personas para cualquier gestión que tenga que realizar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuento con personas que me informan y ayudan ante situaciones o asuntos que escapan a mi entendimiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento valorado/a y apreciado/a por las personas que me rodean	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

HA COMPLETADO LA ENCUESTA

Gracias por su colaboración y contribución a la presente investigación

Anexo II: Informe del Comité de Ética de la ULE con relación al
Cuestionario ACIG



D. José Luis Mauriz Gutiérrez, como Secretario del Comité de Ética de la Universidad de León.

CERTIFICA:

Que la solicitud ÉTICA-ULE-008-2017, titulada “Encuesta confidencial y anónima virtual a través del SurveyMonkey: Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)” presentada por el Dr. D. Jesús Nicasio García Sánchez ha recibido una Evaluación favorable por parte del Comité de Ética de la Universidad de León.

Para emitir el informe los miembros de este Comité han verificado que la solicitud cumple con los requisitos recogidos en el artículo 4 del Reglamento del Comité de Ética de la Universidad de León y que son, según sea el caso:

Comprobar la adecuación tanto del modelo como del procedimiento utilizado para obtener el consentimiento informado de la persona que participa o de la que se obtiene el material biológico.

Velar por la garantía de la confidencialidad de los datos personales de los sujetos que participan en el procedimiento.

Supervisar la idoneidad y acreditación de todos los participantes en los protocolos.

Y para que conste a los efectos oportunos firmo el presente certificado en León a 8 de septiembre de 2017.

Fdo.: Dr. José Luis Mauriz Gutiérrez
Secretario del Comité de Ética
Universidad de León

Anexo III: Cartas Encuesta

PROGRAMA INTER/UNIVERSITARIO DE LA EXPERIENCIA / OTRAS UNIVERSIDADES

Estimado/a director/a:

Estoy realizando mi tesis doctoral dentro de un grupo de investigación de la Universidad de León cuyo objetivo es estudiar los diferentes tipos de actividades conjuntas realizadas por miembros de distintas generaciones para el diseño de pautas precisas de intervención que mejoren su bienestar y calidad de vida en relación a este tipo de acciones. Para ello, hemos diseñado una encuesta confidencial y online:

Acción Conjunta Intergeneracional - ACIG

<https://es.surveymonkey.com/r/ZN28V8J>

Agradeceríamos la aplicación de la misma dentro de su Programa Interuniversitario de la Experiencia.

A la espera de su respuesta, reciban un cordial saludo.

A, Canedo (I)

Email: acang@unileon.es; Tf.: 987 293 141; 677 281 994
JCyL (EDU/1083/2013) UE (FEDER 2014-2020)
Dpto. Psicología, Sociología y Filosofía. Universidad de León.

Investigación aplicada sobre evaluación e intervención psicosocial y educativa en relaciones intergeneracionales. Grupo de Investigación de Excelencia JCyL (GREX 259), Universidad de León. A. Canedo (I).

ENVÍO INSTITUCIONES / ASOCIACIONES

Estimado/a director/a:

Como parte de una tesis doctoral, desarrollada dentro de un grupo de investigación de la Universidad de León, estamos investigando los diferentes tipos de actividades que realizan miembros de distintas generaciones de forma conjunta, para el diseño de pautas precisas de intervención que mejoren su bienestar y calidad de vida en relación a este tipo de acciones. Para ello solicitamos su valiosa colaboración en la cumplimentación del cuestionario de Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG), lo que tan solo les llevará unos minutos.

Se trata de una encuesta online confidencial y anónima, por lo que en ningún caso será posible su identificación ni la de ningún otro miembro (profesional o usuario) de su organización, institución o asociación.

Le rogamos haga llegar este enlace a cuantas personas de su centro le sea posible para que puedan completar la encuesta:

ACIG -Acción Conjunta Intergeneracional

<https://es.surveymonkey.com/r/ZTYJ387>

Si desean cualquier información adicional, por favor indíquenoslo.

A. Canedo (I)

Email: acang@unileon.es; Tf.: 987 293 141; 677 281 994

JCyL (EDU/1083/2013) UE (FEDER 2014-2020)

Dpto. Psicología, Sociología y Filosofía. Universidad de León.

Investigación aplicada sobre evaluación e intervención psicosocial y educativa en relaciones intergeneracionales. Grupo de Investigación de Excelencia JCyL (GREX 259), Universidad de León. A. Canedo (I).

ENVÍO INSTITUCIONAL ULE

Estimados/as amigos/as:

El grupo de investigación de la ULE centrado en la "Investigación aplicada sobre evaluación e intervención psicosocial y educativa en relaciones intergeneracionales", estamos llevando a cabo un estudio sobre calidad de vida en personas de diferentes edades (mayores, adultos, jóvenes) a través de las actividades que realizan miembros de distintas generaciones de forma conjunta.

Si aceptas colaborar en esta investigación, por favor, sigue el siguiente enlace y completa el cuestionario, tan solo te llevará unos minutos:

Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG)

<https://es.surveymonkey.com/r/DHHDB85>

Agradecemos de antemano tu generosa y necesaria colaboración sin la cual no sería posible realizar esta investigación.

Vicerrectorado de Investigación
Universidad de León

Anexo IV: Certificado I de la Estancia de Investigación



CERTIFICATE

Sandra Raquel Gonçalves Fernandes, Assistant Professor at the Department of Psychology and Education of the Portucalense University, Portugal, certifies that **Alejandro Canedo-García** (University of León, Spain) carried out a research stay for three months at the Portucalense University, Porto, Portugal, from September 18th 2017 until December 18th 2017.

During this period, Alejandro Canedo-García developed the following activities:

- Continuation of the data collection for the PhD thesis, with the dissemination of the online questionnaire (Cuestionario de Acción Conjunta Intergeneracional (ACIG));
- Presentation of an Open Class, in the curricular unit of “Research Methods and Techniques”, in the *Licenciatura* of Social Education, at the Portucalense University (31.10.2017).
- Presentation of an Open Class, in the curricular unit of “Technology and Communication in Education”, in the Masters Degree of Educational Sciences at the Portucalense University (14.12.2017);
- Participation in the final presentation of student’s projects, in the curricular unit of “Research Methods and Techniques”, in the *Licenciatura* of Social Education, at the Portucalense University (14.12.2017).
- Submission of a paper, as co-author with Sandra Fernandes, to the Conference “*Encontro sobre Jogos e Mobile Learning*”, to be held at the University of Coimbra, 5th May 2018.
- Participation in other scientific activities, such as seminars and Master Classes, which supported the development of research skills and the dissemination of the project results.

Porto, January 19th of 2018

Sandra Raquel Gonçalves Fernandes

Anexo V: Certificado II de la Estancia de Investigación



DEPARTAMENTO PSICOLOGIA E EDUCAÇÃO

CERTIFICATE

Cristina Costa Lobo, Director of the Department of Psychology and Education of the Portucalense University, Portugal, certifies that **Alejandro Canedo-García** (University of León, Spain) carried out a research stay for three months at the Portucalense University, Porto, Portugal, from September 18th 2017 until December 18th 2017.

Porto, January 26th of 2018

Cristina Costa Lobo