

CAPÍTULO 25 UNA EXPERIENCIA DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN LA ASIGNATURA EDUCACIÓN FÍSICA EN LA ENSEÑANZA SECUNDARIA

Carlos Gutiérrez-García. Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. Universidad de León.

25.1 Definición del contexto y objetivos de la experiencia

La experiencia que se describe a continuación se desarrolló en la asignatura Educación Física en la Enseñanza Secundaria (en adelante EFES) entre los años 2005 y 2013. Esta asignatura pertenecía al plan de estudios de la Licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad de León (actualmente transformada en Grado), a la que anualmente accedían entre 80 y 120 alumnos. Como tal, EFES era una asignatura cuatrimestral optativa de segundo ciclo (4º/5º curso) y seis créditos lectivos, tres de ellos teóricos y tres prácticos. Esto se traducían en cuatro horas semanales de docencia entre octubre y febrero. Durante los ocho cursos académicos que duró esta experiencia el número de alumnos matriculados en la asignatura osciló entre 17 y 43, organizados generalmente en un único grupo. Este alumnado procedía de los cursos anteriores de la licenciatura o del curso puente de acceso a la misma (que cursaban diplomados en magisterio para acceder directamente a cuarto curso), por lo que existía una cierta diversidad en su formación previa.

Los objetivos de EFES se relacionaban con la preparación específica de los alumnos para una futura labora profesional como profesores de Educación Física en Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato o Formación Profesional (Tabla siguiente). Como puede apreciarse, estos objetivos trascendían la especificidad de la educación física para englobar también otros ámbitos propios de la labor docente, como la participación en la comunidad educativa, la orientación o la tutoría.

- (1) Conocer los procedimientos de acceso al Cuerpo de Profesores de Enseñanza Secundaria.

- (2) Observar y estudiar el mundo adolescente como punto de partida que permita comprender las necesidades e intereses del alumno de Educación Secundaria.
- (3) Ubicar la Enseñanza Secundaria dentro de la ordenación del Sistema Educativo, analizando las implicaciones que esta ubicación conlleva para la práctica docente.
- (4) Familiarizarse con los órganos e instrumentos documentales que regulan la vida de los centros educativos.
- (5) Analizar desde una perspectiva crítica los distintos componentes del currículo de Educación Física.
- (6) Desarrollar programaciones, unidades didácticas y sesiones de educación física adaptadas a la Educación Secundaria.
- (7) Evaluar de un modo responsable y constructivo las propias propuestas, las de los compañeros y las del profesor, entendiendo esta evaluación como medio de formación permanente y de mejora de la calidad docente.
- (8) Conocer y valorar la dimensión orientadora de la educación, asumiendo la orientación y la tutoría como importantes responsabilidades del profesor.

En términos generales, la asignatura se desarrollaba del siguiente modo. Una de las cuatro horas semanales se dedicaba a la exposición de los contenidos más teóricos a través de lecciones magistrales participativas. Para estas sesiones los alumnos contaban con el esquema de la lección y materiales didácticos complementarios previamente a su impartición. La segunda hora semanal se centraba en otros contenidos de carácter más abierto (e.g., análisis de artículos, apoyo al diseño de programaciones y unidades didácticas, o técnicas de resolución de conflictos) a través de dinámicas de grupo como círculos concéntricos, debates, Phillips 6-6, bola de nieve, técnica de la reja, o role playing, que en sí mismas también constituían parte de la asignatura. Por último, las dos horas prácticas, que se impartían en conjunto, se dividían en tres partes: (1) En la primera (aprox. 15 min.), un grupo de trabajo (véase más abajo) exponía a sus compañeros los aspectos básicos de su programación y de su unidad didáctica; (2) Seguidamente impartía una sesión simulada de su unidad didáctica (aprox. 45 min.); y (3) Finalmente se realizaba un debate (aprox. 40 min.) en el que se analizaba el trabajo del grupo, tanto a nivel de diseño como de ejecución de su propuesta. Obviamente, este sistema requería exponer, motivar, negociar y llegar a acuerdos con la clase, aspectos que se trabajaban durante las primeras semanas de impartición de la asignatura.

25.2 Sistema de evaluación y calificación

El sistema de evaluación y calificación de la asignatura, en los últimos cursos académicos en los que se impartió, comprendía una vía no presencial y una vía presencial (tabla 143). La primera era seguida por aquellos alumnos que por diversas circunstancias no podían asistir regularmente a las clases o que no se comprometían a realizar las tareas propias de la vía presencial, ya fuese a priori o durante el proceso. En su defecto, estos alumnos realizaban un examen final sobre los contenidos de la asignatura en las fechas oficiales establecidas por el centro. Ha de señalarse que esta vía no presencial era desaconsejada por el profesor, convencido de su escaso valor formativo excepto en alumnos excepcionalmente motivados, y que en términos absolutos fue minoritaria (entre el 2,9% y el 20% en los cursos analizados).

Tabla 143. Vías de evaluación y calificación de los alumnos en la asignatura Educación Física en la Enseñanza Secundaria

Vía presencial	Vía no presencial
<i>Requisitos</i>	
Asistencia mínima al 90% de clases de la asignatura, con un actitud positiva y participativa.	Sin requisitos
Realización de un trabajo grupal (programación didáctica y unidad didáctica).	
Realización de comentarios escritos sobre las prácticas simuladas realizadas en las sesiones prácticas.	
<i>Evaluación y calificación</i>	
Negociada.	No negociada.
Basada en la concreción y aplicación de diversos procedimientos e instrumentos (e.g., comentarios, trabajo, cuestionarios de autoevaluación y coevaluación, etc.).	Basada en un examen final de tipo sumativo.

En la vía presencial, tras las primeras semanas de la asignatura de negociaba con el grupo la selección y concreción de los procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación a utilizar en la asignatura, en los que además de los ya citados podían entrar procesos de autoevaluación, coevaluación de compañeros a nivel de grupo-clase y coevaluación de grupos de trabajo (tabla 144). Como puede observarse, el trabajo y los comentarios de sesiones concentraban el grueso de la calificación, mientras que el resto de instrumentos la matizaban en un rango de entre el 12 y el 30% según los cursos analizados. Es importante señalar el carácter optativo de estos instrumentos. Así, el grupo podía optar por incluirlos o no a partir del análisis de sus ventajas e inconvenientes. A modo de ejemplo, fue habitual no incluir procesos de coevaluación grupal debido a la excesiva subjetividad

que los alumnos atribuían a este tipo de valoraciones, en las que podrían influir fuertemente las relaciones afectivas existentes entre los miembros del grupo.

Tabla 144. Procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación de la asignatura Educación Física en la Enseñanza Secundaria

Procedimientos e instrumentos	Se evaluaba	Quién evaluaba	Se calificaba	Quién calificaba	Peso específico (rango de oscilación)*
Observación sistemática					
Lista de asistencia	Si	Profesor	No	---	Requisito mínimo
Lista de observación	Si	Profesor	Negociado	Profesor	Negociado (0-18%)

Análisis de producciones					
Comentarios de sesiones**	Si	Profesor	Si	Profesor	Negociado (22-40%)
Trabajo**	Si	Profesor Grupos de trabajo	Si	Profesor Grupos de trabajo***	Negociado (39-55%)

Autoevaluación					
Planilla de autoevaluación	Si	Alumnos	Negociado	Alumnos	Negociado (0-11%)

Coevaluación					
Planilla de coevaluación (grupo-clase)	Si	Alumnos	Negociado	Alumnos	Negociado (0-7,5%)
Planilla de coevaluación (grupos de trabajo)	Si	Grupos de trabajo	Negociado	Alumnos	Negociado (3-10%)

Nota: * En los cursos analizados, y respecto a la calificación final de la asignatura. ** Era necesario obtener una calificación mínima de cinco puntos en este aspecto para poder superar la asignatura. *** El profesor asignaba una calificación al trabajo y el grupo debía distribuirla de forma justificada entre sus miembros, atendiendo al trabajo desarrollado por cada uno de ellos.

En las planillas de autoevaluación y coevaluación, esta negociación incluía los ítems que componían los instrumentos en cuestión, además de los procedimientos e instrumentos a utilizar y su peso específico en la calificación final del alumno. Para su concreción final se partía del instrumento utilizado en el curso académico inmediatamente anterior, al cual se le añadían, eliminaban o modificaban ítems tras un debate y consenso grupal. De este modo, se daban a conocer al alumnado estos instrumentos, a la vez que se les introducía de un modo activo en procesos de metaevaluación. A modo de ejemplo, la tabla 145 muestra el cuestionario final de autoevaluación utilizado en el curso académico 2012-2013. Particularmente en la autoevaluación, ésta se solía contrastar con la percepción del profesor con el objeto de evitar una excesiva subjetividad por parte de los alumnos. Si existía un contraste mayor de ± 1 puntos se requería al alumno a una entrevista individual para hablar sobre su autoevaluación.

Tabla 145: Cuestionario de autoevaluación utilizado en la asignatura Educación Física en la Enseñanza Secundaria (curso académico 2012-2013)

Este es el cuestionario de autoevaluación de la asignatura. Califica de 1 a 10 cada ítem con la mayor sinceridad posible.	
Antes de haber cumplimentado el cuestionario, si tuvieras que calificarte en la asignatura te pondrías un...	<input type="text"/>
ÍTEMS	
1. Tu participación en las clases “teóricas” (preguntando, comentando, etc.)	<input type="text"/>
2. Tu preparación previa de las clases “teóricas” (consultando la web, imprimiendo los esquemas de los temas...)	<input type="text"/>
3. Tu participación en las clases de dinámicas de grupos (leyendo los artículos previamente, opinando, rebatiendo, etc.)	<input type="text"/>
4. Tu participación en las clases prácticas (de los compañeros)	<input type="text"/>
5. Tu implicación en los comentarios por escrito de las clases de tus compañeros	<input type="text"/>
6. Tu actitud de colaboración con los compañeros	<input type="text"/>
7. Tu relación académica con el profesor (utilización de las tutorías y otros momentos para el diálogo, planteamiento y resolución de dudas, etc.)	<input type="text"/>
8. Tu utilización de la página web de la asignatura para acceder a los apuntes, comentarios de los compañeros, legislación de apoyo, etc.	<input type="text"/>
9. Tu implicación en el trabajo escrito propuesto en la asignatura	<input type="text"/>
10. Tu relación con los miembros del grupo de trabajo respecto al mismo	<input type="text"/>
11. La calidad final del trabajo (o de las partes del trabajo que se tengan hechas)	<input type="text"/>
12. La preparación de la clase práctica de vuestra unidad didáctica	<input type="text"/>
13. El desarrollo de la clase práctica de vuestra unidad didáctica	<input type="text"/>
14. La calidad final de vuestra sesión práctica	<input type="text"/>
MEDIA DE LAS PREGUNTAS 1-14*	
Tras haber cumplimentado el cuestionario, si tuvieras que calificarte en la asignatura te pondrías un. **	<input type="text"/>
Comentarios:	

Nota: *El cuestionario se realizaba en formato digital en una hoja de cálculo, que proporcionaba automáticamente la media de las preguntas. ** Esta autocalificación era la que realmente se tenía en cuenta para su traslado a la calificación final del alumno.

En relación al carácter formativo de estos instrumentos, los comentarios individuales que entregaban los alumnos tras cada sesión eran corregidos por el profesor y entregados a los alumnos antes de que estos tuviesen que entregar el comentario de la siguiente. De este modo, las correcciones efectuadas podían servir de referente para el siguiente comentario, e igualmente las correcciones realizadas al resto de alumnos de la asignatura ya que todos los comentarios corregidos se compartían a través de la plataforma digital de la asignatura (aul@, posteriormente sustituida en la Universidad de León por Moodle). Por su parte, el trabajo era revisado periódicamente con el grupo mediante tutorías programadas y a través del envío de sus partes por correo electrónico al profesor para su corrección. Por último, aunque no se desarrollaba una planificación específica para los procesos de evaluación formativa ligados a la observación del profesor, autoevaluación y coevaluaciones de los alumnos, estos estaban presentes en la cotidianeidad de la asignatura a través de intercambios de opiniones sobre el desarrollo de

las clases y la implicación de los alumnos y los grupos en las mismas. Este intercambio de opiniones podía ser con el grupo clase, con los grupos de trabajo o individualmente con alumnos que presentasen un especial interés o necesidad.

25.3 Resultados-efecto en el rendimiento académico del alumnado

En términos generales, los resultados académicos del alumnado matriculado en la asignatura durante los años analizados fueron satisfactorios tanto para el profesor de la asignatura como para los propios alumnos. Como muestra la Tabla 5, un 64,4% de alumnos superó la asignatura en la primera convocatoria. En caso de no hacerlo, esto se debió principalmente al no llegar a una calificación mínima de cinco puntos en el trabajo grupal. Cuando se preguntó sobre este problema, la mayor parte de los grupos los atribuyó a la falta de tiempo para su realización, más que a la falta de formación para su realización. De hecho, la práctica totalidad de grupos entregaba el trabajo completo y correcto durante los siguientes meses previamente a la convocatoria de septiembre. Por su parte, la mayor parte de alumnos que cursaron la opción no presencial de la asignatura no logró superarla, normalmente porque su implicación en la misma durante el curso fue muy baja o incluso inexistente.

Tabla 146. Resultados académicos la asignatura Educación Física en la Enseñanza Secundaria (primeras convocatorias, consolidado cursos académico 2005-2006 a 2012-2013).

Resultados globales		
Calificación	Porcentaje	Nº alumnos/as
Matrícula de Honor	3,4%	8
Sobresaliente	14,8%	35
Notable	32,2%	76
Aprobado	14%	33
Suspense	25%	59
No presentado	10,6%	25
Totales	100%	236

25.4 Principales ventajas encontradas

A partir de las encuestas realizadas por los alumnos y de las encuestas y memorias realizadas por el profesor durante los años en los que se ha desarrollado la experiencia, puede concluirse las siguientes ventajas:

- Se fomentó la participación e implicación constante del alumnado en la asignatura, haciéndole partícipe de numerosos procesos propios de la labor docente, entre los que también se incluyeron aquellos ligados a la eva-

luación y a la calificación. Esta participación situaba en un lugar destacado el trabajo colaborativo tanto en el grupo clase como en los diversos grupos de trabajo.

- Tanto alumnos como profesor coincidieron en valorar que a través de este tipo de experiencias se lograba un mayor aprendizaje que mediante sistemas tradicionales ligados a la lección magistral y a la realización de exámenes para la calificación final.

- Fue posible detectar, analizar y reorientar o corregir disfunciones durante el proceso, gracias al carácter formativo de los procesos de evaluación que se implementaron en la asignatura.

- Se logró un elevado grado de cercanía entre los alumnos y el profesor, creando un ambiente positivo de comunicación en el que se podía poner de manifiesto cualquier aspecto relativo a la asignatura.

- El alumnado consideró que a través de estas experiencias se lograba mayor motivación, mayor calidad en los trabajos realizados, mayor individualización del proceso de aprendizaje, mayor significatividad y funcionalidad de los aprendizajes obtenidos, y que la calificación final era más justa.

25.5 Principales inconvenientes encontrados posibles soluciones de mejora

Del mismo modo, a partir de las encuestas y memorias analizadas se reducen los siguientes inconvenientes y actuaciones de mejora:

- De un modo muy destacado respecto al resto de inconvenientes detectados, tanto alumnos como profesor citan la considerable carga de trabajo que supone la asignatura. Para mejorar este aspecto, al principio de cada curso se enfatizó a los alumnos la importancia de realizar un trabajo constante, en lugar de acumularlo para el final del cuatrimestre. Por su parte, el profesor optimizó muchos de los procesos ligados a la asignatura, especialmente a través de la explotación de las posibilidades de la plataforma digital.

- Los alumnos también citaron su falta de hábito en el desarrollo de algunos de los procesos de la asignatura (por ejemplo, aquellos ligados a la autoevaluación y coevaluación), la dificultad para coordinarse en los grupos de trabajo, y la exigencia de una presencia y trabajo constante y activo. En cualquier caso, como se ha señalado, el esfuerzo requerido a los alumnos para superar estos inconvenientes se veía compensado por los beneficios que estos alumnos percibían en las dinámicas que se incrementaban en la asignatura.

- Por su parte, el profesor encontró dificultades para atender a aquellos alumnos que cursaban la opción no presencial de la asignatura, y para realizar un seguimiento de los trabajos grupales en aquellos casos en los que los grupos no hacían uso de las tutorías. En el primer caso se habló individualmente con estos alumnos para explicarles el procedimiento y forma de atención que se les podía dispensar, mientras que en el segundo caso comenzaron a planificarse tutorías programadas con cada uno de los grupos, de modo que cada grupo tuviese un mínimo de tutorías con el profesor.

25.6 Conclusiones

La experiencia de evaluación formativa que se ha descrito en el presente texto arrojó resultados positivos. A pesar de la falta de costumbre y del esfuerzo que exigió la asignatura, ésta “mereció la pena” para la gran mayoría de alumnos y para el profesor. Para los primeros supuso, además de la adquisición de aprendizajes específicos de la asignatura, el conocimiento y familiarización con procesos innovadores de enseñanza que podrían llegar a implementar en su futura labor docente. Para el profesor supuso verse inmerso durante ocho cursos académicos en una dinámica retadora y gratificante, en la que a lo largo de los años se fueron puliendo y optimizando numerosos procesos de enseñanza-aprendizaje. En este sentido, la participación del profesor en la Red de Evaluación Formativa y Compartida en Educación Superior fue un acicate que favoreció la recogida de información sobre la asignatura y la reflexión sobre la misma en un entorno colaborativo de colegas que comparten similares inquietudes respecto a la importancia que tiene la evaluación para la mejora de la calidad de la enseñanza.

CAPÍTULO 26 COEVALUACIÓN Y HETEROEVALUACIÓN DEL PRACTICUM A TRAVÉS DE UNA ESCALA DE PUNTUACIÓN EN LA FORMACIÓN INICIAL DEL PROFESORADO

Lurdes Martínez-Mínguez. Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad Autónoma de Barcelona.

26.1 Definición del contexto y objetivos de la experiencia

Esta experiencia se ha desarrollado en la asignatura de Practicum III de formación inicial de Maestros de Educación Infantil y de Educación Física de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Barcelona. Es un Practicum de carácter generalista que se imparte en el tercer curso de su formación.

A cada estudiante se le asigna un grupo-clase y un maestro de una escuela de Educación Infantil o Primaria y un tutor/a de la universidad, para que le ayuden y acompañen a saber observar, describir y analizar de manera rigurosa y sistemática los elementos clave de un centro escolar y de una de sus aulas.

Las competencias a adquirir son:

- Comprensión de las interrelaciones que ocurren entre todos los elementos que intervienen en la actividad de un centro analizando la relación que se da entre la teoría y la práctica.
- Análisis los elementos y las interrelaciones que ocurren en el grupo-clase e identificar y aplicar estrategias adecuadas al contexto sociocultural y a las situaciones de enseñanza-aprendizaje.
- Relación y contextualización de los conocimientos propios con la práctica docente incorporando la reflexión y la ayuda de los tutores como parte de la formación.

- Comunicación oral y escrita, con corrección y adecuación, tanto en el ámbito académico como en las diferentes situaciones que viven los docentes en el ejercicio de su profesión.
- Capacidad de mostrar una actitud responsable y participativa en la escuela de prácticas y el grupo de tutoría.
- Capacidad de relacionar y utilizar los conocimientos adquiridos, adaptándolos a la escuela y a la diversidad del aula.
- Capacidad para mantener una actitud favorable a la reflexión sobre la propia práctica, valorando su incidencia en el saber hacer profesional.

El calendario de Prácticas en la escuela incluye una estancia inicial intensiva de 10 días y la asistencia de un día por semana durante las 11 semanas siguientes. Además también tiene que realizar 7 sesiones de tutoría en la universidad, con su tutor/a, y con un grupo reducido de alumnado (normalmente entre 5 y 10 estudiantes) de una duración de entre 1,30 o 2h.

El maestro responsable en la escuela y el tutor/a de la universidad deben mantener comunicación para poder compartir, contrastar y evaluar los aprendizajes del estudiante que tutorizan.

La metodología de la asignatura gira alrededor de 3 núcleos de actividades:

- En el centro educativo: observación, análisis de documentos, estudio de situaciones cotidianas, y elaboración de informes, diario y/o notas de campo.
- En el seminario de tutorías en la universidad: intercambio de información; debates, discusión, reflexión y crítica de documentos compartidos, artículos o experiencias leídas; exposiciones de temáticas trabajadas, etc.
- De forma autónoma e individual: lecturas, análisis y estudio de la realidad escolar, preparación de exposiciones orales y elaboración de la memoria final de prácticas.

26.2 Sistema de evaluación y calificación

El alumnado puede escoger entre una evaluación formativa y continua (opción A y principalmente desarrollada en este capítulo) o final (opción B). Se pueden comprobar las diferencias en la tabla siguiente. Cuando un estudiante que ha escogido la opción A no puede cumplir con los requisitos que esta requiere, pasa directamente a la opción B.

La opción A de **evaluación formativa y compartida**, surgió con el objetivo de conseguir que la memoria final de prácticas fuera realmente un documento y actividad de aprendizaje y evaluación dinámico, reflexivo, contextualizado, de interrelación teórico-práctica y que permita desarrollar las siguientes competencias profesionales: comunicativas, relacionales, evaluativas, de análisis crítico, autonomía, responsabilidad y participación.

Tabla 147. Doble sistemas de evaluación, a elegir por el alumnado.

Sistema	A-Formativa y continua	B-Final
Requisitos	<ul style="list-style-type: none"> - Comprometerse a participar de forma activa en el centro de prácticas. - Asistir a un mínimo del 80% de las tutorías en la universidad. - Evaluar a través de la escala de puntuación y seguimiento elaborada respetando las fechas de entrega y realizando la devolución antes de la siguiente tutoría. 	<ul style="list-style-type: none"> - Comprometerse a participar de forma activa en el centro de prácticas. - El incumplimiento de la opción A obliga a pasar a esta opción B.
Instrumento de evaluación	Escala de puntuación y seguimiento de evaluación y calificación de la Memoria de Prácticas elaborada conjuntamente por alumnado y profesorado.	Escala de puntuación y seguimiento para la evaluación de la memoria del prácticas.
Procedimiento	Entregas semanales con opción de mejora a partir de nuevas entregas intermedias mediante un proceso dialógico y continuo.	Una sola entrega final.
Tipo de evaluación	Evaluación compartida (profesorado-alumnado). Coevaluación o evaluación entre iguales (parejas de estudiantes estables y no recíprocas establecidas por sorteo).	Heteroevaluación (profesorado-alumnado).

La propuesta consistía en que fuera el alumnado del grupo de tutoría quienes determinaran el guion con las temáticas a evaluar en la Memoria de Prácticas junto con la escala de puntuación y seguimiento de su evaluación. Siempre de forma colaborativa, consensuada y acompañados por la tutora de la universidad. En el Anexo 1 se encuentra la Escala de puntuación y seguimiento para la evaluación de la memoria de prácticas del alumnado de Maestro de Educación Física.

La escala de puntuación y seguimiento contiene los criterios de valoración y la puntuación de cada apartado (para el profesorado). Su redacción permite valorar el aumento de complejidad y calidad, a medida que van aflorando las competencias adquiridas. Cada uno de los subapartados son acumulativos. La nota numérica de la columna de Subp. (sub-puntuación) indica la puntuación máxima posible a asignar.

Las primeras tutorías se dedican a planificar, organizar y concretar el guión y los criterios de evaluación-de la Memoria; aunque sean bastantes horas se con-

sideran necesarias y bien empleadas. Este tiempo se estima como una garantía de éxito de este instrumento de evaluación.

Con estas características, la escala de puntuación y seguimiento se convierte en una herramienta que permite realizar de forma justificada una valoración y calificación (para el profesorado) del grado de consecución del aprendizaje de cada apartado de la Memoria.

El sistema de evaluación compartida dialogada y coevaluación permiten que cada estudiante elabore su memoria y valore la de un compañero/a, a la vez que cada memoria es valorada por un compañero/a y por el profesor/a. Se distribuyeron los apartados del guion de la Memoria de Prácticas en el calendario de tutorías. Así quedó determinado en qué días o semana de prácticas se iba a poner más atención para empezar a redactar el apartado y compartirlo en la tutoría asignada. Después se enviaba la versión más elaborada a su pareja evaluadora y al tutor/a de la universidad, desde el mismo día de la tutoría hasta máximo dos días después de ésta. La pareja coevaluadora envía su corrección tanto a la autora como a la tutora y esta última la envía tanto a la autora como a su pareja evaluadora.

Con el fin de mejorar la rapidez y eficacia del proceso de corrección, cada vez que se realicen modificaciones en el trabajo, éstas deben aparecer marcadas en algún modo o color diferente. Así, las revisiones también se hacen mucho más dinámicas y eficaces.

Respecto a calificación final de la asignatura de Practicum III, ésta constaba de tres indicadores con su correspondiente porcentaje: la participación en los seminarios-tutorías (30%), el informe-evaluación del centro educativo (30%) y la memoria final de prácticas (40%).

26.3 Resultados-efecto en el rendimiento académico del alumnado

El grupo de tutoría que realizó esta experiencia estaba formado por 6 estudiantes de la titulación de Maestro de Educación Infantil y 11 de Maestro de Educación Física. En la tabla se muestran los porcentajes de no presentados, suspensos, aprobados, bien, notables, sobresalientes y matrículas de honor.

Tabla 148. Resultados académicos MEI y MEF

Resultados globales				
Calificación	Porcentaje		Nº alumnos/as	
	MEI	MEF	MEI	MEF
Matrícula Honor	0%	9%	0	1
Sobresaliente	66'7%	36'4%	4	4

Notable	33'3%	36'4%	2	4
Aprobado	0%	18'2%	0	2
Suspense	0%	0%	0	0
No presentado	0%	0%	0	0
Totales	100%	100%	6	11

Los resultados académicos muestran una predominancia de las calificaciones altas, sobre todo en la titulación de Maestro de Educación Infantil, y más diversidad en la titulación de Maestro de Educación Física.

En la tabla siguiente se pueden ver el número de estudiantes que optaron a cada vía.

Tabla 149. Número alumnado opta a cada vía.

Formativa y continua (opción A)		Final (opción B)	
MEI	MEF	MEI	MEF
6	10	0	1
16		1	

Como puede observarse en las tablas 148 y 149, inicialmente todo el alumnado participante escogió la opción A de evaluación formativa y continua. Durante el transcurso de la experiencia, solamente un estudiante no pudo cumplir con los requisitos de la opción A y tuvo que pasar a la opción B. En la tabla 150 puede observarse el rendimiento académico del alumnado según la vía escogida.

Tabla 150. Rendimiento académico del alumnado en las distintas vías y titulaciones.

VÍAS	RENDIMIENTO ACADÉMICO						
	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Mat. Honor	Totales por vías	
MEI	A-Formativa y continua	0%	0%	33'3%	66'7%	0%	100%
	C-Mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Totales por calificaciones	0%	0%	33'3%	66'7%	0%	100%
MEF	A-Formativa y continua	0%	9.1%	36.4%	36.4%	9%	90.9%
	C-Mixta	0%	9.1%	0%	0%	0%	9.1%
	Totales por calificaciones	0%	18.2%	36.4%	36.4%	9%	100%

26.4 Principales ventajas encontradas

Las principales ventajas encontradas se refieren a:

- Aumenta el aprendizaje y el rendimiento académico del alumnado.
- Una alta implicación, participación y motivación del alumnado y de la profesora.
- Una buena planificación, organización y dedicación a concretar los criterios de evaluación y calificación garantiza una alta fiabilidad del instrumento de evaluación diseñado.
- La tutela académica y el constante e individualizado seguimiento realizado, permiten un mejor conocimiento del proceso de aprendizaje del alumno.
- Trabajar con parejas de coevaluación no recíprocas ayuda a ser más objetivos y desarrollar competencias comunicativas, relacionales, evaluativas, de análisis crítico, autonomía, responsabilidad y participación.
- Permite renovar la práctica docente de la profesora.
- El alumnado valora positivamente los resultados y la dinámica generada por este instrumento de evaluación, sobre todo porque: permite aprendizajes funcionales, genera aprendizajes significativos, ayuda a aprender mucho más y permite la interrelación entre teoría y práctica.
- Este instrumento de evaluación requiere mucha responsabilidad y facilita la adquisición de competencias de aprendizaje autónomo.
- Se fomentan procesos metacognitivos, ya que el estudiante realiza un aprendizaje constante y activo. También va recibiendo diferentes correcciones que le permiten corregir errores y mejorar, pudiendo repetir sus entregas las veces necesarias.
- El estudiante aprende formas participativas de evaluación (coevaluación, autoevaluación y calificación dialogada), alternativas a las tradicionales.

26.5 Principales inconvenientes encontrados y posibles soluciones de mejora

Algunos de los problemas o dificultades detectados y sus posibles soluciones fueron:

- La manifestación de algunas reticencias respecto a la obligatoriedad de asistencia y participación activa por parte del alumnado en la opción A. Se soluciona ofreciendo la opción B u obligando a pasar a ella a quien no

cumple con los requisitos de la A si quiere aprobar la asignatura en la misma convocatoria.

- Alta carga de trabajo del profesorado y del alumnado, debido, sobre todo, a la exigencia de constancia y continuidad. Respecto al profesorado, se comprobó que este inconveniente es sólo una impresión, ya que se calcularon de forma exhaustiva las horas de dedicación y se comprobó que no se habían superado las asignadas en el plan docente para esta asignatura. El alumnado considera que las horas dedicadas están bien justificadas y son provechosas respecto a los aprendizajes obtenidos.
- La inseguridad que provoca en el alumnado la falta de costumbre a coevaluar, sobre todo, al principio. Una posible solución es que el tutor/a acompañe y guíe al estudiante en cuanto éste manifieste sus dudas e inseguridades para que desde el inicio el alumnado pueda aprender a evaluar y comprobar que va mejorando su capacidad de valoración reflexiva, constructiva y fundamentada.

26.6 Conclusiones

Consideramos que la experiencia mostrada pone en evidencia que la evaluación formativa y continua ha producido unos altos resultados académicos en los estudiantes y un alto conocimiento del proceso de aprendizaje de cada alumno, gracias a la tutela académica y al seguimiento individualizado y constante.

La memoria de prácticas puede ser una actividad dinámica que fomente la interrelación teoría-práctica y genere aprendizajes autónomos, significativos, funcionales y auténticos. Sobre todo cuando las valoraciones se realizan informando sobre cómo mejorar los errores y permitiendo la repetición necesaria.

Un grupo reducido de alumnado es capaz de diseñar y poner en práctica una Escala de puntuación y seguimiento para la evaluación y calificación de la memoria de prácticas de forma colaborativa y consensuada, si dispone de un profesor/a motivado, formado y que dedica la carga de trabajo que tiene asignada en su plan docente.

Por último, destacamos que determinar parejas de coevaluación no recíprocas ayuda a desarrollar competencias comunicativas, relacionales, evaluativas, de análisis crítico, autonomía, responsabilidad y participación sin comparaciones y con un carácter más objetivo.

Esperamos que esta experiencia sirva para animar a compañeros/as a realizar actividades y evaluaciones innovadoras que permitan la oportunidad de ofrecer al alumnado un aprendizaje de calidad, eficaz, sostenible y con posibilidad de réplica en otros contextos.

ANEXO 1

Escala de puntuación y seguimiento para la evaluación de la memoria de Prácticum III-MEF:

APARTADO PRESENTACIÓN							
PRESENTACIÓN							
El estudiante							
Breve presentación personal y profesional							
Propósitos u objetivos del Prácticum III							
El centro de prácticas							
Primeras impresiones asignación escuela y período intensivo: bienvenida, presentación tutor/a, especialista, profesorado, aula, grupo-clase, área....							
Criterios evaluación		máximo	Subp.	fecha	fecha	fecha	Calific.
a	Se concretan la presentación personal y profesional, los propósitos, y las primeras impresiones del centro de prácticas Las informaciones personales y profesionales son ajustadas y adecuadas	1	0'5				
b	Los propósitos o objetivos son realistas Se concretan las primeras impresiones del centro de prácticas incidiendo en aspectos importantes y clave		1				
Comentarios:							

APARTADO CONTEXTO ESCUELA							
CONTEXTO ESCUELA							
Tipo de escuela							
El medio escolar							
Espacios y equipamientos							
La identidad del centro y documentos de gestión y pedagógicos							
Organización y funcionamiento							
Servicios internos y externos							
	Criterios evaluación	máximo	Subp.	fecha	fecha	fecha	Calific.
a	Capta los contenidos nucleares de los subapartados	7					
b	Se argumenta la selección de los contenidos nucleares elaborada						
c	Analiza la información de los diferentes documentos, organización, servicios y recursos de forma reflexiva y crítica		4				
d	Contrasta la información analizada entre teoría y práctica		6				
e	Se presentan propuestas de mejora y cambio		7				
Comentarios:							

APARTADO CONTEXTO AULA							
CONTEXTO AULA El grupo clase El papel del maestro/a y principios de intervención El alumnado y la diversidad La Programación en el aula: currículum, unidades didácticas de las diferentes áreas Procedimientos metodológicos: proyectos, rincones, centros de interés, talleres... La gestión en el aula: distribución de espacios, del tiempo, agrupamientos de alumnos.... La evaluación: herramientas para la observación y valoración.							
	Criterios evaluación	máximo	Subp.	fecha	fecha	fecha	Calific.
a	Capta los contenidos nucleares de los subapartados	7					
b	Se argumenta la selección de los contenidos nucleares elaborada						
c	Analiza la información de los diferentes documentos, organización, servicios y recursos de forma reflexiva y crítica		3'5				
d	Contrasta la información analizada entre teoría y práctica		5'5				
e	Se presentan propuestas de mejora y cambio		7				
Comentarios:							

APARTADO CONTEXTO ÁREA							
CONTEXTO ÁREA El área en el Diseño Curricular El Desarrollo Curricular del Área en la escuela, en el ciclo, nivel, las unidades de programación... Organización del área: horarios, profesorado, alumnado... Inventario de material							
	Criterios evaluación	máximo	Subp.	fecha	fecha	fecha	Calific.
a	Capta los contenidos nucleares de los subapartados	5					
b	Se argumenta la selección de los contenidos nucleares elaborada						
c	Analiza la información de los diferentes documentos, organización, servicios y recursos de forma reflexiva y crítica		2'5				
d	Contrasta la información analizada entre teoría y práctica		4				
e	Se presentan propuestas de mejora y cambios		5				
Comentarios:							

APARTADO AUTOEVALUACIÓN							
AUTOAVALUACIÓN							
Grado de consecución de los propósitos o objetivos marcados. Porqué. Grado de esfuerzo y implicación.							
	Criterios evaluación	máximo	Subp.	fecha	fecha	fecha	Calific.
a	Se determina el grado de consecución de los propósitos o objetivos concretados	15					
b	Se explican de manera clara los contenidos aprendidos y las competencias adquiridas (profesionales y transversales)						
c	Se emiten juicios críticos y reflexivos entre los diversos contenidos aprendidos y las diferentes competencias adquiridas		10				
d	Se presentan propuestas sobre cómo adquirir los objetivos y competencias que no se ha adquirido		15				
Comentarios:							

APARTADO REFLEXIONES FINALES							
REFLEXIONES FINALES							
Análisis y valoración global de las prácticas en el centro, de la intervención, las tutorías. La relación con el tutor/a de la escuela y de la facultad. Puntos fuertes y puntos débiles...							
	Criterios evaluación	Máximo	Subp.	fecha	fecha	fecha	Calific.
a	Se realiza una síntesis de lo que ha aportado el Prácticum III	10	5				
b	Se concretan nuevos retos		7,5				
c	Se apunta lo que se necesita para conseguir los nuevos retos		10				
Comentarios:							