INFORME 2015-2016 SOBRE LA ASIGNATURA AMPLIACIÓN DEPORTIVA EN JUDO DEL GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE DE LA UNIVERSIDAD DE LEÓN

Carlos Gutiérrez-García

Universidad de León, cgutg@unileon.es

Resumen

Este trabajo resume el tercer año de implementación de metodologías de evaluación formativa y aprendizaje activo en el ámbito universitario en el contexto de un proyecto de investigación. Nos centramos en la asignatura "Ampliación Deportiva en Judo" (Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad de León), para describir el contexto general de la asignatura, su desarrollo durante el curso académico 2015-2016, y particularmente una buena práctica centrada en la realización de comentarios de artículos académicos. El informe concluye que la asignatura y la buena práctica seleccionada se han desarrollado de manera muy satisfactoria y con muy buenos resultados, gracias a (1) la experiencia acumulada en los años previos, (2) la alta implicación tanto de los alumnos como del profesor, (3) la atención específica a alumnos con dificultades para seguir el proceso, y (4) la existencia de motivaciones extracurriculares para aprender judo (i.e., lograr el cinturón negro).

Palabras clave: Evaluación formativa, buenas prácticas, comentarios, ciencias de la actividad física y del deporte, judo.

Abstract

This paper resumes the third year in the implementation of formative assessment and active learning methodologies in Higher Education in the context of a research project. We focus on the subject "Extension in Sports: Judo" (Degree in Physical Activity and Sport Sciences, University of León), to describe the general context of the subject, its development during the course 2015-2016, and particularly a good practice focused on writing commentaries on academic papers. The report concludes that the subject and the selected good practice have developed very satisfactorily and with very good outcomes, thanks to (1) the experience gained in previous years, (2) the high involvement of both the students and the teacher, (3) the specific attention paid to students with difficulties to follow the process, and (4) the existence of an extracurricular motivation to learn judo (i.e., get the grade of black belt).

Key words: Formative assessment, good practices, commentaries, physical activity and sport sciences, judo.

1 DATOS PERSONALES

Tabla 1. Datos personales del autor

PROFESOR/A: Carlos Gutiérrez García	
Titulación académica: Doctor en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte	
Categoría profesional: Titular de Universidad	
Años de experiencia docente universitaria: 17	
Tiempo completo: Si	Tiempo Parcial: ---- Horas: ---
Edad: 41	Sexo: Hombre

2 CONTEXTO DE APLICACIÓN DE LA EXPERIENCIA

Tabla 2. Datos de la materia

1.- APLICACIÓN EXPERIMENTAL EN LA PRÁCTICA			
1.1.- TITULO UNIVERSITARIO: Graduado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte *(en adelante GCCAFD)*			
FACULTAD: Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte		UNIVERSIDAD: León	
1.2.- ASIGNATURA EN LAS QUE SE HA PUESTO EN PRÁCTICA		Ampliación Deportiva en Judo *(en adelante ADJ)*	
Tipo de asignatura		Créditos totales de docencia del profesor y su tipología	
Troncal ☐ *Obligatoria* ☐ *Optativa* X	*Anual* X *Cuatrimestral/Semestral* ☐	Créditos Totales 9 Créditos presenciales 3,6 • *Gran grupo 1,2* • *Grupos reducidos 0* • *Grupos de prácticas 2,4* Créditos no presenciales *5,4*	
Años que se ha impartido la asignatura: 3			
¿Se comparte la asignatura con más profesores?	*Si* ☐ ¿Con cuántos profesores? --- *No* X		
Nº total de alumnos/as	Nº de alumnado en gran grupo	Nº de alumnado de cada grupo reducido	Nº de alumnado en cada grupo de clases prácticas
19	19	---	19
Otros datos de interés	Todos los alumnos han cursado la asignatura en su opción presencial. Respecto al año anterior, se ha producido un aumento sustancias en la matrícula de la asignatura, de 12 a 19 alumnos (+59%).		

3 EXPLICACIÓN DE LA EXPERIENCIA

3.1 MOTIVO DE LA EXPERIENCIA

De los informes de los cursos académicos 2013-2014 y 2014-2015

La asignatura ADJ del GCCAFD se corresponde con la asignatura Especialización Deportiva en Judo *(en adelante EDJ)* de la anterior Licenciatura en CCAFD. Como profesor responsable de EDJ entre los años 2000-2001 y 2012-2013, ya me había enfrentado a las dificultades de impartir docencia en una asignatura compleja desde al punto de vista procedimiental, que necesitaba optimizar el

tiempo de práctica de los alumnos para que estos alcanzasen un nivel de competencia suficiente en la práctica del judo. Por ello, ya hace años se planteó que los alumnos, guiados por el profesor a través de las tutorías y de la entrega de documentación, desarrollasen parte de los contenidos teóricos de la asignatura de forma semi-autónoma.

Durante algunos años, los alumnos entregaron cada trimestre un trabajo de cada uno de los bloques que componía el programa de la asignatura. Estos trabajos eran tutorizados durante su realización a demanda del alumno y recibían la calificación correspondiente tras su entrega y corrección definitivas. Para superar la asignatura los tres trabajos debían estar aprobados. En caso de recibir la calificación de suspenso estos trabajos se podían reelaborar y entregar de nuevo en junio o septiembre.

Tras la puesta en práctica, análisis y reflexión sobre este sistema de aprendizaje y evaluación/calificación, aprecié importantes limitaciones, a saber:

(1) Poca implicación del alumnado, que dejaba para última hora la realización de los trabajos;

(2) Poca calidad en un porcentaje relativamente amplio de trabajos; y

(3) Como consecuencia de lo anterior, un porcentaje de alumnos mayor del deseado no aprobaban la asignatura.

Para tratar de solventar estos problemas se implementaron diversas acciones durante sucesivos cursos académicos, sobre el mismo esquema, sin lograr resultados satisfactorios. Por ello, en el curso 2007-2008 se decidió cambiar el sistema de trabajos por un sistema de comentarios, similar al que se propone en esta experiencia, basado en la entrega periódica de comentarios sobre artículos o libros seleccionados por el profesor. Este sistema logró desde un principio mejores resultados que el precedente.

Durante el curso académico 2013-2014 las principales diferencias respecto a las propuestas previas fueron:

(1) la decisión sobre las fechas de entrega de los comentarios, que en lugar de ser fijadas por el profesor (con posibilidad de modificación posterior por acuerdo con los alumnos) fueron sido fijadas por los alumnos desde un principio, gracias al trabajo previo de una comisión, y

(2) la utilización de la plataforma Moodle de la Universidad de León, en lugar de la anterior Aul@.

Durante el curso académico 2014-2015 decidí continuar con el mismo sistema que del curso precedente ya que con él había obtenido buenos resultados. Traté entonces de mejorar los aspectos señalados en el informe 2013-2014, en el que planteaba que “el principal elemento a mejorar sería hacer más claros aún los criterios de corrección de los comentarios, y sobre todo la calificación de los mismos”. Este es el sentido en el que fundamentalmente se trabajó durante el curso, y se añadieron otros elementos como la autoevaluación de los comentarios.

Finalmente, durante el curso académico actual, 2015-2016, se partió de la experiencia del curso precedente, que avanzaba en una buena dirección. En la memoria correspondiente establecía que los problemas encontrados y sus posibles mejoras eran:

(1) Alumnos concretos que tienen dificultades para seguir el proceso y realizar los comentarios correctamente: seguimiento y apoyo individual.

(2) Puntos débiles que se repiten de forma general, tales como carencias en la estructura de los comentarios, referencias bibliográficas, utilización de bibliografía de apoyo, faltas de ortografía, etc.: realizar sesiones centradas en el análisis de estos aspectos.

Planteando como propósito de cambio "Seguir avanzando en la mejora de la buena práctica para aumentar su eficacia". Estos objetivos han podido ser desarrollados positivamente, como se mostrará más adelante a partir del análisis de los resultados obtenidos.

3.1 ASPECTOS GENERALES RELACIONADOS CON LA EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA

3.1.1 Resumen de los sistemas de evaluación de la asignatura en la que se ha puesto en práctica

Tabla 3. Sistemas de evaluación y presentación de las vías de participación

Sistema	A-Continua	B.- Mixta	C-Final
Alumno/as matriculados	19		
Nº alumno/as por opción	19	19	19
Evaluación inicial o diagnóstica	Diálogo con los alumnos sobre sus experiencias previas y expectativas. Observación sistemática durante las primeras sesiones prácticas. Realización de un primer comentario, que se evalúa y califica, pero esta calificación no cuenta para la calificación final, es simplemente una referencia.	Diálogo con los alumnos sobre sus experiencias previas y expectativas. Observación sistemática durante las primeras sesiones prácticas. Realización de un primer comentario, que se evalúa y califica, pero esta calificación no cuenta para la calificación final, es simplemente una referencia.	Diálogo con los alumnos sobre sus experiencias previas y expectativas. Observación sistemática durante las primeras sesiones prácticas. Realización de un primer comentario, que se evalúa y califica, pero esta calificación no cuenta para la calificación final, es simplemente una referencia.
Requisitos	Asistencia (al menos al 90% de sesiones de la asignatura) Actitud activa y participativa en las clases Entrega de comentarios en las fechas señaladas Realización de las pruebas prácticas establecidas	Asistencia (al menos al 90% de sesiones de la asignatura) Actitud activa y participativa en las clases Entrega de comentarios en las fechas señaladas Realización de las pruebas prácticas establecidas	Asistencia (al menos al 90% de sesiones de la asignatura) Actitud activa y participativa en las clases Entrega de comentarios en las fechas señaladas Realización de las pruebas prácticas establecidas
Actividades de aprendizaje	Sesiones teórico-prácticas en tatami y en aula. Comentarios de artículos.	Sesiones teórico-prácticas en tatami y en aula. Comentarios de artículos.	Sesiones teórico-prácticas en tatami y en aula. Comentarios de artículos.

3.1.2 Resumen de las actividades de evaluación y calificación de la asignatura en la que se ha puesto en práctica

Tabla 4. Resumen de los sistemas de evaluación de la asignatura en la que se ha puesto en práctica

EVALUACIÓN		***Calificación***
Actividades de aprendizaje	***Instrumento***	***%***
1- Sesiones teórico-prácticas en tatami y en aula	Planillas de evaluación de pruebas prácticas Planilla de evaluación de actitud y trabajo durante las prácticas	40 20
2- Comentarios de artículos	Correcciones de los propios comentarios	40

3.2 ASPECTOS SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA

3.2.1 Actividad de aprendizaje y evaluación

Nombre de la actividad de aprendizaje elegida (“Buena práctica”): ***Comentarios de artículos.***

DESCRIPCIÓN: La actividad consiste en la entrega periódica de comentarios de artículos por parte de los alumnos. Estos artículos son seleccionados por el profesor sobre la base del temario de la asignatura, y en este curso académico han sido un total de 8 (en el curso anterior fueron 10, pero el aumento de la matrícula de la asignatura, de 12 a 19 alumnos, aconsejó la reducción del número de comentarios a realizar). Las fechas de entrega de cada comentario son decididas por los alumnos a partir de una propuesta de una comisión de 3 alumnos, y se pueden cambiar por acuerdo del grupo. El proceso de realización de los comentarios y los requisitos de los mismos son explicados al principio de curso y esta información es siempre accesible a través del Moodle de la Universidad de León (Anexos 1 y 2). Cada comentario es corregido antes de que se entregue el siguiente, de modo que pueda servir de referencia. Asimismo, todos los comentarios de todos los alumnos son accesibles para el resto, con esto se persigue el mismo fin y también que los procesos de evaluación y de calificación de los comentarios sean más transparentes. Para que los alumnos se familiaricen con la actividad, el primer comentario se corrige pero no cuenta para la calificación, que se obtiene con la media de los comentarios restantes. Atendiendo a un aspecto transversal, se tienen en cuenta y corrigen las faltas de ortografía de los comentarios.

Para la evaluación y calificación de los comentarios se utiliza una rúbrica, aspecto nuevo incluido este año por primera vez, que figura como anexo al comentario y que los alumnos tienen que entregar cumplimentada (autoevaluación y autocalificación) junto a su comentario. Esta rúbrica es también cumplimentada por el profesor, de modo que los alumnos pueden comparar su evaluación y calificación con la realizada por el docente.

3.2.2 Instrumento/s de evaluación (y de calificación si se utiliza con fin sumativo):

La actividad de aprendizaje requiere de uno o varios instrumentos que permitan valorar el proceso o los resultados. En este apartado se debe describir y añadirlos en los anexos. Identificar los criterios de evaluación/valoración y en su caso de calificación.

Tabla 5. Instrumentos de evaluación

Nº	Instrumento
1	Para la evaluación de los comentarios se utiliza una doble vía. Por una parte, se realizan correcciones

	y anotaciones sobre el propio comentario, con notas al margen. Por otra parte, cada comentario incluye al final una rúbrica en la que el alumno primero (autocalificación) y el profesor después evalúan y califican el trabajo. Los criterios de corrección de los comentarios figuran en la rúbrica (Anexo 1).

3.2.3 Requisitos mínimos establecidos por el profesor

No existen este tipo de requisitos. Como se puede observar en la rúbrica (Anexo 1) existen numerosos aspectos que suponen una sanción para cada comentario, pero lo que cuenta al final es el conjunto de todos los comentarios. Es decir, los comentarios se corrigen aunque por ejemplo por retraso en su entrega su calificación ya vaya a ser de cero. La Opción A de la asignatura supone que los alumnos han de entregar todos los comentarios.

3.3 PROTOCOLO O CUESTIONES A TENER EN CUENTA PARA QUE SU APLICACIÓN SEA EFICAZ

Señalo *en cursiva* las cuestiones ampliadas en el informe 2014-2015, y **en negrita** las cuestiones ampliadas en el informa 2015-2016.

(1) Limitar la extensión máxima de los comentarios (en la presente experiencia, un folio por las dos caras, sobre la base de una planilla entregada por el profesor).

(2) Comentar **todos** los textos con los alumnos en clase~~, al menos aquellos que puedan presentar una mayor dificultad~~.

(3) Considerar el número de alumnos de la asignatura, desde mi punto de vista la propuesta no es viable en grupos de más de 25 alumnos, aunque también se puede jugar con la extensión de los comentarios o el número de comentarios a realizar.

(4) Implementar un proceso de familiarización de los alumnos con la actividad, ya que la mayoría nunca la han experimentado, *y realizar tutorías individuales con aquellos alumnos que tienen más dificultades con la actividad*.

(5) Ser flexible en las modificaciones de fechas de entrega si hay acuerdo de **todo el** grupo.

(6) Dejar claros los criterios de evaluación de los comentarios, y aplicarlos. **Si es posible, elaborar una rúbrica, escala o similar que sirva de referencia clara para los alumnos.**

(7) Incluir la autoevaluación de los alumnos en la rúbrica, haciéndoles conscientes de las diferencias y similitudes de sus valoraciones respecto a las realizadas por el profesor. Concienciarles de la importancia de esta autoevaluación.

(8) Ser diligente en las correcciones de cada comentario y en su publicación para que puedan funcionar los procesos de aprendizaje de los alumnos para el siguiente comentario.

(9) Hacer que sean los propios alumnos los que identifiquen las faltas de ortografía que cometen (el profesor señala las palabras y en el siguiente comentario los alumnos han de explicar por qué esas palabras estaban señaladas acudiendo al DRAE o al DPD). *Proceder del mismo modo con los errores en las citas bibliográficas, tanto en texto como en la sección final de referencias.*

3.4 POSIBLES ELEMENTOS TRANSFERIBLES A OTRAS EXPERIENCIAS

Los elementos de esta experiencia que creo que presentan un mayor interés para transferirse a otras experiencias siguen siendo los señalados en informes precedentes:

(1) su carácter continuo (los comentarios se van realizando durante todo el curso) y formativo (cada comentario se corrige antes de que haya que entregar el siguiente, con lo cual sirve de aprendizaje, y además también se puede aprender de los comentarios de los compañeros y de las correcciones de los mismos),

(2) su transparencia, ya que todos los comentarios con las correcciones y calificaciones son accesibles para todos los alumnos de la asignatura, y

(3) el prestar atención a aspectos transversales, como las faltas de ortografía y los errores en las citas bibliográficas, obligando a los alumnos a trabajar sobre ellos y no simplemente calificándolos de forma negativa.

Y específicamente de este año:

(4) la importancia de implicar a los alumnos en su autoevaluación a partir de criterios e instrumentos claros y fácilmente comparables. …

4 VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA

4.1 IDENTIFICACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA EXPERIENCIA

(a) ***innovadora,*** al desarrollar soluciones nuevas o creativas	*Si* X *No* ☐	Porque… es una experiencia que el alumnado no suele conocer y que permite atender a los fines de la asignatura. Con ella se puede evitar el tener que recurrir a sistemas tradicionales de evaluación como el examen.
(b) ***efectiva,*** cuando demuestra un impacto positivo y tangible de mejora	*Si* X *No* ☐	Porque… es más eficaz que otras alternativas puestas en práctica anteriormente. Mejora claramente los resultados en términos de calificación.
(c) ***sostenible,*** al mantenerse en el tiempo y producir efectos duraderos	*Si* X *No* ☐	Porque… de un modo similar ya la he puesto en práctica durante varios cursos académicos con resultados similares.
(d) ***replicable,*** cuando es posible utilizarla como modelo para desarrollarla en otros contextos	*Si* X *No* ☐	Porque… es sencilla de implementar, aunque trabajosa tanto para los alumnos como para el profesor, siempre que se den unas condiciones mínimas, sobre todo en lo que se refiere a número de alumnos.

Quizás sería interesante, además de la perspectiva del profesor, analizar una perspectiva vista por el punto de vista del alumno/a.

En este sentido, las puntuaciones asignadas por los alumnos fueron las que refleja la siguiente tabla (2013-2014, n = 8; 2014-2015, n =12; 2015-2016, n =18). Como se puede apreciar los resultados están en el entorno de "bastante" – "mucho", y son similares a los obtenidos en los anteriores cursos académicos, lo cual considero positivo debido al incremento de alumnos del curso académico 2015-2016.

	2013-2014	**2014-2015**	**2015-2016**
Innovadora	3,63 ± 0,744	4,08 ± 0,793	4,11 ± ,583
Efectiva	4,50 ± 0,535	4,42 ± 0,900	4,67 ± ,594
Sostenible	4,29 ± 0,756	4,08 ± 0,996	4,50 ± ,514

Replicable	4,43 ± 0,535	4,33 ± 0,651	4,39 ± ,608

Nota: (1) No/nada, (2) Poco, (3) Algo, (4) Bastante, (5) Mucho, (6) Ns/Nc. Para los cálculos, se eliminaron los valores de 6 (Ns/Nc).

4.2 VALORACIÓN DEL PROCESO

Del curso académico 2014-2015: En este curso académico se han hecho más claros los criterios de corrección y calificación de los comentarios, que fue el aspecto más destacado en el curso anterior. Se puede seguir trabajando en este sentido, aunque realmente no parece generar ya conflicto. Otro aspecto a mejorar sería establecer formas más eficaces para el control de las faltas de ortografía y de citas, ya que en algunos casos no se ha apreciado una disminución significativa de las mismas, y para la entrega con tiempo de los comentarios, ya que la gran mayoría de alumnos los entregan apuran al límite los plazos de entrega.

Del presente curso académico 2015-2016: La implantación de una rúbrica durante este curso académico ha sido un gran acierto, ya que ha mejorado la calidad de los comentarios y el interés de los alumnos por los mismos. También se han mejorado los aspectos relativos a las faltas de ortografía, y también los relativos a las citas bibliográficas. Con tendencia ascendente desde principio de curso, se pasó de una nota media en los comentarios de 5,9 a 8,4. En las faltas de 1,8 a 0,5, y en errores de citas de 4,5 a 0,7.

Además, sería interesantela perspectiva del alumno/a.

En este sentido, las puntuaciones asignadas por los alumnos fueron las que refleja la siguiente tabla (2013-2014, n = 8; 2014-2015, n =12; 2015-2016, n =18). La encuesta a los alumnos muestra resultados satisfactorios, ligeramente superiores a los obtenidos el anterior curso académico.

	2013-2014	**2014-2015**	**2015-2016**
Señala la satisfacción global en relación con la experiencia	4,50 ± 0,535	4,33 ± 0,98	4,61 ± 0,50
Señala la satisfacción global en relación con la evaluación de la experiencia	4,25 ± 0,463	4,09 ± 0,94	4,50 ± 0,51

Nota: (1) No/nada, (2) Poco, (3) Algo, (4) Bastante, (5) Mucho, (6) Ns/Nc. Para los cálculos, se eliminaron los valores de 6 (Ns/Nc).

4.2.1 Principales ventajas encontradas

Las mismas que en los anteriores informes, en **negrita** algún elemento añadido: (1) Proceso de aprendizaje más continuo. (2) Evaluación más formativa, **participativa y motivante**. (3) Evaluación más transparente. (4) Mayor éxito académico en la calificación. (5) Relación más cercana con los alumnos.

4.2.2 Problemas encontrados y posibles soluciones

Durante este curso académico, dos casos puntuales de alumnos con dificultades para seguir el ritmo de la buena práctica. Se solucionó con una atención personalizada hacia ellos a partir del conocimiento de su situación, de lograr su compromiso con el proceso y motivarles para ir consiguiendo las metas establecidas.

Un problema imprevisto fue mi baja laboral durante dos semanas, lo cual alteró la temporalización previstas, que afortunadamente se había previsto con suficiente holgura como para resolver bien este

tipo de circunstancias, aunque obligó a un trabajo extra al profesor y a los alumnos cuando no estaba previsto.

4.2.3 Propósitos de cambio para el próximo curso

Durante el próximo curso no impartiré esta asignatura. Si la impartiese seguiría perfeccionando el sistema, posiblemente con la inclusión de algún tipo de red social o similar en la asignatura, aplicándola a los comentarios, ya que los alumnos durante todo el curso han utilizado un grupo específico de WhatsApp para la asignatura, con buenos resultados para acordar cambios de fechas de comentarios, recuperaciones de clases, realización de prácticas extra, etc.

4.2.4 Cuestiones preguntadas al alumnado sobre la experiencia

Tabla 7. Cuestionario al alumnado

¿Considera útil lo aprendido con esta experiencia?	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas
					X
¿Qué es lo más útil que ha aprendido?	**¿Por qué?** Esta pregunta no figura en el cuestionario				
¿Cómo valoraslas ayudas recibidas por el docente?	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas
					X
¿Cómo valoras las ayudas recibidas por los compañeros?	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas
				X	
En caso de ser compartida, ¿cómo ha sido su desarrollo para ti y para tus compañeros/as?	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas
	Esta pregunta no figura en el cuestionario				
	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas

5 ASPECTOS RELACIONADOS CON EL CUESTIONARIO Y EN RELACIÓN A LA ASIGNATURA A NIVEL GENERAL

5.1 VENTAJAS QUE SE RECONOCEN EN EL SISTEMA DE EVALUACIÓN APLICADO

Tabla 8. Ventajas que se reconocen en el sistema de evaluación aplicado

Aspectos que se consideran	Poner una "X" en el nivel con un porcentaje más alto en cada ítem.	Comentarios a propósito

por parte del ALUMNADO	**Nada**	**Poco**	**Algo**	**Bastante**	**Mucho**	de los resultados de las respuestas del alumnado **(opcional, no es obligatorio)**
01. Ofrece alternativas a todos los estudiantes					X	
02. Hay un contrato previo, negociado y consensuado del sistema de evaluación					X	
03. Está centrado en el proceso, importancia del trabajo diario					X	
04. El estudiante realiza un aprendizaje activo					X	
05. Se plantea el trabajo en equipo de forma colaborativa				X		
06. El alumno/a está más motivado, el proceso de aprendizaje es más motivador				X		
07. La calificación es más justa					X	
08. Mejora la tutela académica (seguimiento y ayuda al alumno/a)				X		
09. Permite aprendizajes funcionales y significativos				X		
10. Se aprende mucho más				X		
11. Mejora la calidad de los trabajos exigidos					X	
12. Hay interrelación entre teoría y práctica					X	
13. Evalúa todos los aspectos posibles (en referencia al saber, saber hacer y saber estar y ser)					X	
14. Hay retroalimentación y posibilidad de corregir errores en documentos y actividades					X	
15. Se da un seguimiento más individualizado					X	

16. Requiere más responsabilidad			X			
Aspectos que se consideran por parte del PROFESORADO	**Nada**	**Poco**	**Algo**	**Bastante**	**Mucho**	**Comentarios del profesor**
-Satisfacción del profesor con el sistema de evaluación utilizado				X		

5.2 INCONVENIENTES QUE SE RECONOCEN EN EL SISTEMA DE EVALUACIÓN APLICADO

Tabla 9. Inconvenientes que se reconocen en el sistema de evaluación aplicado

Aspectos que se consideran por parte del alumnado	Poner una "X" en el nivel con un porcentaje más alto en cada ítem.					Comentarios a propósito de los resultados de las respuestas del alumnado
	Nada	**Poco**	**Algo**	**Bastante**	**Mucho**	
01. Exige una asistencia obligatoria y activa				X	X	
02. Tiene una dinámica de trabajo poco conocida, falta de hábito			X	X		
03. Exige continuidad				X		
04. Hay que comprenderlo previamente				X		
05. Exige un mayor esfuerzo			X	X		
06. Existe dificultad para trabajar en grupo		X				
07. Se puede acumular mucho trabajo al final		X				
08. Existe una desproporción trabajo/créditos	X					
09. El proceso de calificación es más complejo y, a veces, poco claro	X					
10. Genera inseguridad e incertidumbre, dudas sobre que hay que realizar	X					
11. Es injusto frente a otros procesos de evaluación	X					
12. Las correcciones han sido poco claras	X					
13. La valoración del	X	X				

trabajo es subjetiva						
14. Exige participar en mi propia evaluación (autoevaluarse)						
Aspectos que se consideran por parte del PROFESORADO	**Nada**	**Poco**	**Algo**	**Bastante**	**Mucho**	**Comentarios del profesor**
-Supone una carga de trabajo excesiva para el profesor			X			
-El alumnado presenta fuertes resistencias frente al sistema de evaluación continua y formativa	X					

5.3 RENDIMIENTO ACADÉMICO

Los resultados globales encontrados en este grupo son los siguientes:

5.3.1 Distribución del número y porcentaje de alumnos/as según la calificación

Tabla 11. Distribución del número y porcentaje de alumnos/as según la calificación

Resultados globales		
Calificación	**Porcentaje**	**Nº alumnos/as**
Matricula Honor	5,26	1
Sobresaliente	15,79	3
Notable	68,42	13
Aprobado	10,53	2
Suspenso	0	0
No presentado	0	0
Totales	**100**	**19**

5.3.2 Número de alumnos/as que optan a cada vía

Tabla 12. Número de alumnos/as que optan a cada vía

Procesual y formativa	Mixta	Examen
100	**0**	**0**

5.3.3 Rendimiento académico entre las distintas vías (en porcentajes)

Tabla13. Rendimiento académico entre las distintas vías

VÍAS	NP	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Mat. Honor	Totales / vías
Continua	0	0	10,53	68,42	15,79	5,26	100
Mixta	--	--	--	--	--	--	--
Examen	--	--	--	--	--	--	--
Totales por	0	0	10,53	68,42	15,79	5,26	100

calificaciones							

5.4 CARGA DE TRABAJO PARA ALUMNADO Y PROFESORADO

Tabla 14. Datos de la asignatura

Asignatura(si hay más de una asignatura, utilizar una nueva fila)	Nº de alumnos/as	número de grupos	horas lectivas a la semana	Horas de tutorías semanales
Ampliación Deportiva en Judo	**19**	**1**	**3**	**6**

5.4.1 Carga de trabajo para el profesorado (en horas mensuales)

Tabla 15. Carga de trabajo para el profesorado (en horas mensuales)

	ASIGNATURAS DE UN ÚNICO CUATRIMESTRE						SOLO EN EL CASO DE SER ANUAL (hablarlo con Víctor)				
	previos	1º mes	2º mes	3º mes	4º mes	Totales	5º mes	6º mes	7º mes	8º mes	Subtotales 2º cuatrimestre
PC = preparación de clases	20	4	4	4	4	36	4	10	10	10	34
CD = corrección de documentos	0	2	2	2	6	12	2	2	6	6	16
MW = mantenimiento de web + e-mail con alumnado	2	2	2	2	3	11	2	2	3	3	10
subtotales	22	8	8	8	13	59	8	14	19	19	60

5.4.2 Carga de trabajo para el alumnado

Nota.- La recogida de datos se ha de realizar a través de un cuestionario sobre documentos elaborados y actividades de aprendizaje realizadas. Importante realizarlo de forma sistemática, todas las semanas, o bien en cada documento entregado, de forma que pueda hacerse una recopilación final fiable.

5.4.3 Resumen del recuento de horas por meses y actividades de las tareas encomendadas al alumnado

Tabla 16. Resumen del recuento de horas por meses y actividades de las tareas encomendadas al alumnado

Tiempo de trabajo que ha supuesto	1er mes	2º mes	3º mes	4º mes	5º mes	6º mes	7º mes	8º mes	TOTALES PARCIALES
Lecturas y recensiones **(comentarios)**	3	3	3	5	3	3	5	5	30

Preparación y/o informes de sesiones prácticas **(practicar judo)**	4	4	4	8	4	4	16	16	60
Subtotales por meses	7	7	7	13	7	7	21	21	90

Tabla 17. Carga media de trabajo

Carga media de trabajo autónomo **para el alumnado** a lo largo del cuatrimestre, aparte de las horas lectivas	Carga del alumno-a que menos y que más ha hecho en el grupo (en horas)	**Medias de carga de trabajo (horas) en función de la calificación del alumnado**				
		Suspenso	Suficiente	Notable	Sobresaliente	Matrícula Honor
90 - horas	30 – 150	---	**45**	**90**	**90**	**100**

6 CONCLUSIONES

La asignatura objeto de este informe se ha desarrollado de manera especialmente satisfactoria durante este curso académico, a pesar de circunstancias imprevistas como mi baja laboral durante dos semanas casi a final de curso. Desde el principio encontré un grupo motivado hacia la asignatura y que, una vez conocida la dinámica de la misma, se implicó de forma activa para que esta se desarrollase del mejor modo posible. En términos generales, el grupo cumplió de forma notable con sus responsabilidades y con los compromisos adquiridos, siempre en un ambiente de colaboración entre los compañeros y con el profesor. La buena práctica que se ha seguido desarrollando, esto es, los comentarios, siguió mejorando gracias especialmente a la implantación de la rúbrica, lo que ha permitido desarrollar procesos de autoevaluación y heteroevaluación más motivantes, fiables y transparentes. Por lo que se refiere a las prácticas de judo, las pruebas prácticas periódicas y la posibilidad de examinarse de cinturón negro a final de curso, que aprovecharon un total de ocho alumnos, supusieron un aliciente extra para el buen desarrollo de las clases y para la práctica de judo en horario extra lectivo, para lo cual se contó también con antiguos alumnos de la asignatura. Existieron casos puntuales de alumnos que, en determinados momentos, no seguían el ritmo de los compañeros, pero gracias a la buena situación existente fue posible atender a estos alumnos de forma individualizada y resolver su situación. Toda esta percepción positiva se ve refrendada por los resultados de los cuestionarios realizados por los alumnos, y cuya síntesis refleja este informe.

7 ANEXOS

Incluir todo lo que se considere adecuado, sobre todo los instrumentos concretos utilizados.

Anexo 1: Planilla para la realización de los comentarios

Alumno/a	Fecha

Título del artículo	Comentario nº

Comentario (hasta completar como máximo 2 folios)

Referencias (si se han utilizado, pueden ir en el tercer folio. No olvidar que ha de utilizarse el estilo APA tanto en las citas en el texto como en esta sección).

Escala de valoración

Aspectos formales	Alum	Prof
	Valor	*Valor*
Envío en fecha *(-2 por día de retraso)*		
Envío en el formato establecido *(calificación de 0 si no se cumple)*		
No modificación del estilo de la ficha *(-3 si se modifica)*		
Archivo nombrado correctamente *(-2 si no es correcto)*		
Respeto de las pautas de extensión *(-0,5 por línea de exceso)*		
Ausencia de faltas gramaticales y de ortografía (-0,5 por falta)		
Lenguaje y estilo apropiado y adaptado a la naturaleza del comentario *(hasta -2)*		
Citas correctas en texto y al final del comentario (estilo APA) *(-0,5 por cita incorrecta)*		
Envío del comentario completo, incluyendo la escala *(-3 si no se cumplimenta)*		
Total (puntos a restar por carencias formales del comentario)		

Aspectos de contenido (marcar la celda en amarillo)				
Hay plagios en el comentario (suspenso)		No hay plagios en el comentario (cumple)		
El comentario no está correctamente	Correcta estructuración del	Correcta estructuración del comentario. Hay una	Correcta estructuración del comentario. Hay	Correcta estructuración del comentario, que

estructurado. No hay una correcta sucesión de argumentos. Se reiteran ideas o argumentos (+ 0)	comentario, pero no hay una correcta sucesión de argumentos y/o se reiteran ideas o argumentos (+ 0,5)	sucesión de argumentos, y ausencia de reiteraciones en las ideas o argumentos, aunque existen fallos importantes en estos aspectos (+1)	una sucesión de argumentos bien definida, clara y lógica, y ausencia de reiteraciones en las ideas o argumentos, y solo existen pequeños fallos en estos aspectos (+1,5)	constará al menos de un párrafo introductorio, párrafos de desarrollo y un párrafo de conclusión. Sucesión de argumentos bien definida, clara y lógica. Ausencia de reiteraciones en las ideas o argumentos (+2)
El comentario es en su gran mayoría un resumen del texto (sobre un 75% o más) (+0)	Existe una cierta argumentación de ideas, pero el comentario sigue siendo sobre todo resumen (+0,5)	Existe argumentación de ideas y no se abusa del resumen, pero el tratamiento de los contenidos es marcadamente superficial (+1)	Existe argumentación de ideas y no se abusa del resumen, pero el tratamiento de parte de los contenidos es marcadamente superficial (+1,5)	Existe argumentación de ideas, sobre la base del texto, de las propias opiniones y de las de otros autores (bibliografía complementaria), y no se abusa del resumen (+2)
No hay una correcta perspectiva global sobre el tema y/o la mitad o más de las ideas principales del texto no están presentes en el comentario (+0)	Hay una correcta perspectiva global sobre el tema, pero no todas las ideas principales del texto están presentes en el comentario (+1)	Hay una buena perspectiva global sobre el tema. Todas las ideas principales del texto están presentes en el comentario (+2)		
No se ha utilizado ninguna referencias bibliográficas de calidad, pertinente y que aporte al comentario (+0)	Se ha utilizado 1 referencias bibliográficas de calidad, es pertinente y aporta al comentario (+0,75)	Se han utilizado 2 referencias bibliográficas de calidad, son pertinentes y aportan al comentario (+1,5)	Se han utilizado 3 referencias bibliográficas de calidad, son pertinentes y aportan al comentario (+2,25)	Se han utilizado 4 o más referencias bibliográficas de calidad, son pertinentes y aportan al comentario (+3)
No se profundiza en ningún contenido del texto. No hay aportaciones personales, o son de poca calidad. No hay originalidad en los planteamientos (+0)	Existe profundización en algunos de los contenidos, y/o hay aportaciones personales de calidad, y/o hay planteamientos originales, pero no se cumplen satisfactoriamente estos tres requisitos (+0,5)	Se profundiza de forma justificada en los aspectos del texto qué más hayan interesado al autor. Hay aportaciones personales de calidad (sobre la base de experiencias y conocimientos previos). Los planteamientos son originales (+1)		
Total (puntos a sumar por méritos del comentario)	**Alumno:**	**Profesor:**		

Autocalificación final alumno	Calificación final profesor

Anexo 2: Criterios de corrección de los comentarios

AMPLIACIÓN DEPORTIVA EN JUDO 2015-2016
Comentarios

Los comentarios de texto que se realizan en la asignatura son una parte fundamental de la misma. Permiten la adquisición de conocimientos específicos, más allá de la simple memorización, y de destrezas ligadas a la expresión escrita. Permiten, además, la expresión de las propias ideas y el contraste con punto de vista que recogen otras fuentes que pueden consultarse durante su realización. **Por todo ello os ruego que realicéis los comentarios lo mejor posible y abordéis su preparación con suficiente antelación.**

Como recomendación para realizar los comentarios de sugieren las siguientes fases:

1. Lectura y subrayado del texto. Extracción de las ideas fundamentales y, en su caso, secundarias. Anotación de las ideas propias que vayan surgiendo durante la lectura.
2. Ordenación de las ideas en una secuencia lógica. Establecimiento de nexos o relaciones entre las ideas. Eliminación de duplicidades.
3. Búsqueda y lectura de bibliografía complementaria en fuentes y centros documentales de calidad académica. Inclusión de las ideas extraídas de su lectura al borrador elaborado en el punto 2.
4. Redacción del comentario, verificando que contiene todos los elementos deseados y que cumple con los requisitos formales solicitados.
5. Revisión y correcciones finales del comentario. Envío.

Criterios de corrección

Aspectos formales

- Envío del comentario en la fecha señalada (-2 puntos por cada día de retraso).
- Envío del comentario en el formato establecido (ficha de comentario en formato Word). NO se aceptarán los comentarios que no se envíen según el modelo establecido (tendrán una calificación de cero).
- No modificación del estilo de la ficha (tipo de letra, tamaño, interlineado, etc.). La ficha está preparada para que se comience a escribir en ella directamente (-3 puntos si se modifica el formato de la ficha).
- Envío del archivo del comentario nombrado correctamente: Apellido1_Nombre_nº de comentario (con dos cifras). *Ejemplo*: Gutierrez_Carlos_01 (-2 puntos si el nombre del archivo no es correcto).
- Respeto de las pautas de extensión del comentario (-0,5 puntos por cada línea de exceso).
- Ausencia de faltas gramaticales y de ortografía (-0,5 puntos por cada falta, que podrán recuperarse mediante una actividad complementaria relacionada con las faltas cometidas).

- Utilización de un lenguaje y estilo apropiado y adaptado a la naturaleza del comentario. El tono empleado en la redacción debe ajustarse a un estándar académico, evitando adoptar un tono coloquial, comercial, etc. (hasta -2 puntos).
- Realización correcta de citas en texto y al final del comentario (estilo APA). (-0,5 puntos por cita incorrecta, que podrán recuperarse mediante una actividad complementaria relacionada con la corrección de los fallos cometidos).
- Envío del comentario completo, incluyendo la escala de autoevaluación y autocalificación (-3 puntos si no se cumplimenta).

Aspectos de contenido

- Ausencia de plagios. El plagio se considera una falta **MUY GRAVE** que conlleva automáticamente la calificación del comentario con un cero, y dependiendo de su extensión puede inhabilitar, para el alumno que lo cometa, esta vía de evaluación.
- Correcta estructuración del comentario, que constará al menos de un párrafo introductorio, párrafos de desarrollo y un párrafo de conclusión. Existirá una sucesión de argumentos bien definida, clara y lógica. Ausencia de reiteraciones en las ideas o argumentos. (valoración sobre 2 puntos)
- Correcta argumentación de ideas. El comentario no es un resumen del texto, aunque en el desarrollo del comentario sí se pueden ir resumiendo las ideas del texto. Lo fundamental son los argumentos que se exponen, sobre la base del texto, de las propias opiniones y de las de otros autores (bibliografía complementaria). (valoración sobre 2 puntos)
- Presentación de una perspectiva global sobre el tema. Todas las ideas principales del texto a comentar tienen que estar presentes en el comentario. (valoración sobre 2 puntos)
- Utilización de referencias bibliográficas y pertinencia y calidad de las mismas. (Valoración sobre 3 puntos. Como referencia, 4 referencias bibliográficas, pertinentes y de calidad, permiten la obtención de estos 3 puntos)
- Profundización en los aspectos del texto qué más interesen al autor del comentario, justificando la selección de dichos aspectos. Realización de aportaciones personales (sobre la base de experiencias y conocimientos previos). Originalidad en los planteamientos. (valoración sobre 1 punto)

ANEXO I: EJEMPLO DE REFERENCIAS MÁS FRECUENTES UTILIZANDO EL ESTILO APA (6ª EDICIÓN)

… (no se incluye esta parte del documento).