

EL USO DE MODELOS (*MODELING*) COMO APOYO PARA LA REDACCIÓN Y LA EVALUACIÓN DEL ANÁLISIS EN UN PORTAFOLIO REFLEXIVO

Ángeles Díez-Fernández

Universidad de León, madief@unileon.es

Resumen

La redacción del portafolio reflexivo para la evaluación y calificación del Prácticum II del Grado de Educación Primaria (Mención: Inglés) de la Universidad de León exige de los alumnos la demostración, entre otras, de sus destrezas analíticas. Para guiarles en la reflexión y redacción se desarrolla un sistema de evaluación formativa que incluye procesos de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación. Durante la corrección de la primera evidencia de aprendizaje del curso 2015-16 la heteroevaluación de los análisis arrojó resultados muy negativos, lejos de los de la autoevaluación. Se decidió entonces ayudar a los alumnos mediante el uso de modelos. Éstos recibieron un documento con análisis extraídos de los portafolios de estudiantes de cursos anteriores. Cada texto se eligió como ejemplo de un nivel de la escala de valoración. Además de evaluar y calificar cada análisis primero de forma individual, después en parejas y, por último, con toda la clase, los alumnos debían explicar por qué lo habían situado en un determinado nivel. Los resultados de esta práctica fueron muy satisfactorios, en especial para quienes habían obtenido las calificaciones más bajas: en el segundo análisis corregido el porcentaje de suspensos pasó del 54% al 19% y el de aprobados del 6% al 47%. Esta experiencia reveló que no todos los estudiantes pueden adquirir destrezas complejas, como las analíticas, autónomamente. Se necesita desarrollar e implementar un andamiaje efectivo que les ayude a adquirir y evidenciar nuevos aprendizajes, aún más cuando éstos se producen fuera del aula universitaria, como sucede en las prácticas docentes.

Palabras clave: Prácticum, portafolio, destrezas analíticas, andamiaje, uso de modelos

Abstract

Writing a reflexive portfolio for assessing and grading the in-training of the Primary education undergraduates (English as a Foreign Language specialists) at the University of León demands that the students show, among others, their analytical skills. To support them during their reflection we designed a formative evaluation system, including processes of self-evaluation, co-evaluation and evaluation by the teacher. During the correction of the first learning evidence of the year 2015-16 the results of the evaluation of the 'Analysis' by the teacher were very negative, far away from the ones of the self-evaluation. It was decided, then, to use modeling as a supporting technique. The students received a document with analyses from former students' portfolios. Each text had been chosen as a sample of one level of the assessment scale. As well as assessing and grading each analysis individually, then in pairs and, finally, in plenary, the students had to explain why they had linked each text and a specific level. The results of this practice were very satisfactory, especially for those with the lowest grades: in the second correction the percentage of fails decreased from 54% to 19% and the passes increased from 6% to 47%. This experience showed that not all our students can acquire complex skills, as the analytical ones, in an autonomous way. It is necessary to develop and implement previous effective scaffolding that helps them acquire and show new learning, even more when this process takes place out of their colleges, as during their in-training.

Key words: in-training, portfolio, analytical skills, scaffolding, modeling

1 DATOS PERSONALES

Tabla 1. Datos personales del autor

PROFESOR/A: M. de los Ángeles Díez Fernández		
Titulación académica: Doctora en Filosofía y Letras (Filología Inglesa)		
Categoría profesional: Profesora Titular de Escuela Universitaria		
Años de experiencia docente universitaria: 24		
Tiempo completo: x	Tiempo Parcial:	Horas:
Edad: 49	Sexo: M	

2 CONTEXTO DE APLICACIÓN DE LA EXPERIENCIA

Tabla 2. Datos de la materia

1.- APLICACIÓN EXPERIMENTAL EN LA PRÁCTICA			
1.1.- TÍTULO UNIVERSITARIO: Grado en Educación Primaria			
FACULTAD/ESCUELA: Facultad de Educación		UNIVERSIDAD: León	
1.2.- ASIGNATURA EN LAS QUE SE HA PUESTO EN PRÁCTICA		<ul style="list-style-type: none"> Asignatura: Prácticum II (Mención: Inglés) 	
Tipo de asignatura		Créditos totales de docencia de la asignatura y tipología	
<i>Troncal</i> <input type="checkbox"/> <i>Obligatoria</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>Optativa</i> <input type="checkbox"/>	<i>Anual</i> <input type="checkbox"/> <i>Cuatrimstral/Semestral</i> <input checked="" type="checkbox"/>	Créditos Totales 22 Créditos presenciales 12 <ul style="list-style-type: none"> Gran grupo: 1 Grupos reducidos: 1 Grupos de prácticas: 10 Créditos no presenciales: 10	
Años que se ha impartido la asignatura: 4			
¿Se comparte la asignatura con más profesores?		Sí <input type="checkbox"/> ¿Con cuántos profesores? ____ No <input checked="" type="checkbox"/>	
Nº total de alumno/as/as	Nº de alumnado en gran grupo	Nº de alumnado de cada grupo reducido	Nº de alumnado en cada grupo de clases prácticas
26	26	1 (prácticas individuales en los centros educativos)	x
Otros datos de interés	<ul style="list-style-type: none"> La evaluación final de la asignatura se comparte entre el tutor del centro educativo, el coordinador de dicho centro y el tutor en la universidad. El gran grupo es todo el grupo de 4º de E. Primaria; los grupos reducidos son los de las menciones, en este caso, Inglés, que asisten a las sesiones presenciales simultáneas a las prácticas separadamente; y el 'grupo de prácticas' sería cada alumno en el centro de E. Primaria en el que realiza su Prácticum. 		

3 EXPLICACIÓN DE LA EXPERIENCIA

3.1 MOTIVO DE LA EXPERIENCIA

La redacción del portafolio reflexivo que constituye el instrumento de la evaluación y calificación del Prácticum II del Grado de Educación Primaria (Mención: Inglés) de la Universidad de León demanda de los alumnos un trabajo que va más allá del puro aprendizaje memorístico al que muchos están acostumbrados. Este documento está formado por una breve descripción del contexto en el que se desarrollan las prácticas, el planteamiento de los objetivos profesionales y personales del alumno antes de su estancia en los centros, 6 evidencias de aprendizaje y una conclusión final. En cada evidencia se recogen los aprendizajes vinculados a una subcompetencia específica de los maestros de Inglés como Lengua Extranjera, como la enseñanza de las destrezas orales o las escritas o de aspectos culturales. Este aprendizaje se demuestra describiendo, primero, la experiencia o experiencias que lo han promovido (¿qué he visto?, ¿qué he hecho?). Después, el alumno analiza lo que ha aprendido fundamentando dicha reflexión en el conocimiento que ha adquirido durante el grado y/o sus lecturas. Por último, se incluyen una o varias propuestas de mejora.

Para apoyar a los estudiantes a la hora de reflejar sus aprendizajes en la redacción de los portafolios se ha desarrollado un sistema de evaluación formativa que tiene lugar durante las clases - simultáneas a las prácticas- que se imparten en la Facultad de Educación. La tutora de la universidad explica con detalle el contenido de cada sección del documento (*scaffolding* o andamiaje básico). Además, durante procesos de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación los alumnos reciben el *feedback* sobre 3 de las evidencias antes de su incorporación definitiva a los portafolios.

Durante el curso 2015-16 el 27,2% de las descripciones de la primera evidencia presentada por 22 alumnos durante la evaluación formativa fueron calificadas por el profesor con sobresaliente y más del 68% con notable (más del 95% de aprobados). Es más, casi el 60% de los alumnos coincidió con el profesor en la calificación y un 27,2% de los resultados de la autoevaluación fueron inferiores a los de la heteroevaluación.

En cuanto a las propuestas de innovación incluidas en esa primera evidencia, el profesor calificó con notable y sobresaliente casi el 41% de ellas, el 27,2% con aprobado y el 31,8% con suspenso. En esta sección el 31,8% de las calificaciones fueron idénticas en la heteroevaluación y en la autoevaluación, aunque más del 47% de los alumnos considerasen que su nota debía ser más alta.

Sin embargo, los resultados de la heteroevaluación fueron muy diferentes en el caso del apartado del análisis: 4% sobresalientes, 31,8% notables, 9% aprobados y 54,5% suspensos (de ellos, más de la mitad con 0). Estas calificaciones contrastaron claramente con las de la autoevaluación: solo un 9% de los alumnos consideraba que no había llegado a los mínimos exigibles, mientras que más de la mitad calificaba sus análisis con notable y sobresaliente.

Ante estos unos datos tan poco satisfactorios se planteó la necesidad de trabajar para la mejora de las destrezas analíticas de los estudiantes y su presentación en el portafolio, completando un sistema de andamiaje que permitiese a los alumnos, primero, diferenciar entre la descripción y el análisis; segundo,

reflexionar sobre el aprendizaje adquirido a raíz de una experiencia en el aula; y, tercero, utilizar la escala de valoración correctamente.

3.1 ASPECTOS GENERALES RELACIONADOS CON LA EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA

3.1.1 Resumen de los sistemas de evaluación de la asignatura en la que se ha puesto en práctica

Tabla 3. Sistemas de evaluación y presentación de las vías de participación

Sistema	A-Continua	B.- Mixta	C-Final
Alumno/as matriculados	26		
Nº alumno/as por opción	21	0	5
Evaluación inicial o diagnóstica	0	0	0
Requisitos	Involucrarse activamente en todas las fases del proceso de evaluación formativa: asistencia a las clases en las que se apoya la redacción del portafolio, presentación de 3 evidencias de aprendizaje durante el proceso y participación en la autoevaluación y coevaluación		Entrega del portafolio final
Actividades de aprendizaje	Redacción del portafolio reflexivo		

3.1.2 Resumen de las actividades de evaluación y calificación de la asignatura en la que se ha puesto en práctica

Tabla 4. Resumen de los sistemas de evaluación de la asignatura en la que se ha puesto en práctica

EVALUACIÓN		Calificación
Actividades de aprendizaje	Instrumento	%
1-Actividades de apoyo (scaffolding) a la redacción del portafolio	1. Escala de valoración de los aspectos conceptuales (introducción, 6 evidencias y conclusión) y de los aspectos formales del portafolio	Calificación del Prácticum II (Mención: Inglés): -45%: portafolio (por tutora de la ULE) -45%: trabajo en los centros escolares (por tutores y coordinadores) -10%: sesiones presenciales en la ULE
2-Redacción, autoevaluación y heteroevaluación de 3 de las 6 evidencias de aprendizaje que componen el portafolio reflexivo		
3-Redacción y coevaluación de una de las evidencias del portafolio reflexivo		

3.2 ASPECTOS SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA

3.2.1 Actividad de aprendizaje y evaluación

Una vez demostrado que el andamiaje básico, es decir, la explicación en el aula por el profesor del contenido y las características del Análisis de las evidencias, ha sido claramente insuficiente para redactar y evaluar esta sección satisfactoriamente (en la primera evidencia), se plantea la necesidad de guiar a los

alumnos de un modo más adecuado antes de que escriban su segunda evidencia. La técnica elegida es el uso de modelos (*modeling*).

Mediante esta estrategia se presentan a los alumnos buenos ejemplos de la misma tarea que ellos deben llevar a cabo, en general realizados por el profesor u otro experto en la materia. En el caso que nos ocupa el docente elabora un documento con análisis parciales o completos extraídos de los portafolios de estudiantes de cursos anteriores (uso de modelos centrado en el alumno). Cada uno de los textos ha sido elegido cuidadosamente para que pueda identificarse como un ejemplo válido de uno de los niveles de la escala de valoración del Análisis (ver Anexo 1), no solo de aquellos que tengan la máxima calificación. Esta escala se usa para llevar a cabo los procesos de autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.

Además de evaluar y calificar cada análisis primero de forma individual, después en parejas y, por último, con toda la clase, los alumnos deben explicar por qué lo han situado en un determinado nivel de la escala. Se intenta así 1) que desarrollen su capacidad crítica, 2) que recojan aquellos datos (estructuras lingüísticas, la forma de recoger información previa...) que pueden ayudarles a redactar sus análisis y 3) 'practicar' con la escala, para que puedan evaluar sus propias evidencias y las de sus compañeros de un modo más ajustado y realista.

3.2.2 Instrumento/s de evaluación (y de calificación si se utiliza con fin sumativo):

Para evaluar y calificar la sección de Análisis del portafolio los alumnos y el profesor utilizan una escala de valoración con 5 niveles (ver Anexo 1), a los que se otorga una puntuación entre 0 y 40. Los dos primeros niveles (el suspenso) se califican con 0 y 10 respectivamente. Se dan cuando los estudiantes o bien no han incluido un análisis de su experiencia o no han sido capaces de distinguir éste de la descripción y/o la propuesta de mejora, o bien cuando los datos que contiene son irrelevantes o insuficientes. El tercer nivel (aprobado) recibe 20 puntos y se corresponde con un análisis adecuado, aunque parcial y/o superficial. El cuarto nivel (notable) se califica con 30 puntos. En él los datos reflexivos explican con claridad el aprendizaje, pero sin vincularlo con la teoría o conocimientos previos o desarrollarlos exhaustivamente. El último nivel (sobresaliente), con 40 puntos, refleja de un modo claro, exhaustivo y bien fundamentado lo que ha aprendido el alumno durante su experiencia.

Tabla 5. Instrumentos de evaluación

Nº	Instrumento
1	Escala de valoración de los aspectos conceptuales del portafolios: Análisis (ver Anexo 1)

3.2.3 Requisitos mínimos establecidos por el profesor

Los alumnos que deseen beneficiarse de esta experiencia deberán: 1) asistir a las sesiones en las que se proporcionan los modelos y se trabaja en su evaluación y calificación mediante la escala de valoración, y 2) redactar la segunda evidencia, que va a someterse a un proceso de heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación.

3.3 PROTOCOLO O CUESTIONES A TENER EN CUENTA PARA QUE SU APLICACIÓN SEA EFICAZ

Dado que, tras la evaluación y calificación de la primera de las evidencias, los resultados de la sección de Análisis son muy negativos, se necesita que los alumnos se involucren muy activamente en la participación en las sesiones en las que apoya el trabajo y la adquisición de las destrezas analíticas en cada uno de los momentos. Es necesario, también, que se comprometan a invertir el tiempo suficiente fuera del aula para realizar la tarea con los modelos primero y, después, a la hora de redactar la segunda evidencia, para recordar, revisar o descubrir (mediante la búsqueda de información) aquellos datos en los que sustentar sus aprendizajes.

3.4 POSIBLES ELEMENTOS TRANSFERIBLES A OTRAS EXPERIENCIAS

Esta experiencia puede ser directamente transferible a otras asignaturas que utilicen los portafolios reflexivos como técnica para evidenciar el aprendizaje de los alumnos, como, por ejemplo, el Máster Universitario de Educación Secundaria de la Universidad de León. Sin embargo, la técnica del uso de modelos resulta útil en todos los contextos y niveles educativos en general y, muy en particular, a la hora de redactar documentos. Curiosamente, se utiliza con poca frecuencia en la universidad, cuando la adquisición de destrezas analíticas y su expresión por escrito deberían ser especialmente relevantes. Sería interesante que cuando un profesor demandase de sus alumnos la descripción y el análisis de sus aprendizajes por escrito, por ejemplo, en los Trabajos de Fin de Grado, le proporcionase ejemplos que pudiesen guiarle en la reflexión y la redacción.

4 VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA

IDENTIFICACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA EXPERIENCIA

Tabla 6. Características de la experiencia

(a) innovadora , al desarrollar soluciones nuevas o creativas	<p><i>Si</i> <input type="checkbox"/> <i>x</i></p> <p><i>No</i> <input type="checkbox"/></p>	Porque una práctica muy generalizada del profesorado universitario es exigir tareas que no se han ejemplificado previamente. Más del 75% de los alumnos consideraron esta experiencia bastante o muy innovadora.
(b) efectiva , cuando demuestra un impacto positivo y tangible de mejora	<p><i>Si</i> <input type="checkbox"/> <i>x</i></p> <p><i>No</i> <input type="checkbox"/></p>	Porque el porcentaje de suspensos se redujo del 54% en la primera evidencia al 19% en la segunda. El de aprobados pasó del 6% al 47%. Más del 90% de los alumnos tienen también esta impresión.
(c) sostenible , al mantenerse en el tiempo y producir efectos duraderos	<p><i>Si</i> <input type="checkbox"/> <i>x</i></p> <p><i>No</i> <input type="checkbox"/></p>	Porque el aprendizaje adquirido se utilizará después, a corto plazo, en la elaboración de todas las evidencias del portafolio del Prácticum II y en el Trabajo Fin de Grado. A medio y largo plazo poseer unas buenas destrezas analíticas contribuirá a mejorar las competencias docentes de los maestros de E. Primaria. El 57% de los alumnos consideran esta experiencia bastante o muy sostenible.
(d) replicable , cuando es posible utilizarla como modelo para desarrollarla en otros contextos	<p><i>Si</i> <input type="checkbox"/> <i>x</i></p> <p><i>No</i> <input type="checkbox"/></p>	Porque, aunque en un principio diseñar el material necesario para implementar la técnica del uso de modelos pueda necesitar mucho tiempo, este tipo de instrumentos puede ser reciclado fácilmente. Además, su implementación en el aula es muy sencilla y proporciona resultados visibles de una forma bastante rápida, por lo que aumenta la

		motivación tanto de los alumnos como del profesor. Más del 90% de los alumnos consideran que es replicable.
--	--	---

4.1 VALORACIÓN DEL PROCESO

4.1.1 Principales ventajas encontradas

La principal ventaja es que, una vez elaborado el documento de trabajo, la técnica utilizada ha sido relativamente fácil de llevar al aula. Además, puede ser implementada de forma individual, pero también permite la enseñanza y la reflexión entre pares. Por último, la mejora de los aprendizajes y de los resultados ha sido muy acusada, en especial para aquellos alumnos que se habían obtenido las calificaciones más bajas, ya que el porcentaje de suspensos se redujo del 54% al 19% y el de aprobados pasó del 6% al 47%, mientras que el número de notables y sobresalientes permaneció bastante estable.

4.1.2 Problemas encontrados y posibles soluciones

Los problemas encontrados durante la experiencia son, básicamente, dos. El mayor de ellos es la ausencia de la capacidad reflexiva y crítica de algunos alumnos, incluso en el último año del grado. Una minoría necesita aún más tiempo y apoyo para mejorar sus destrezas analíticas, ya que, por ejemplo, siguen sin poder distinguir entre dos conceptos básicos, la descripción y el análisis, y siguen confundiendo ambos en sus evidencias. Por otra parte, la elaboración de un documento adecuado para presentar modelos 'ejemplares' de cada nivel de la escala de valoración ha sido una tarea compleja para el profesor, que, sin embargo, puede ser provechosa para el curso próximo.

4.1.3 Propósitos de cambio para el próximo curso

La práctica descrita tiene lugar durante el proceso de evaluación formativa, una vez que se detecta el fracaso del andamiaje básico proporcionado por el profesor tras la corrección de la primera evidencia. Dados los buenos resultados el objetivo para el próximo curso es proporcionar a los alumnos un andamiaje más complejo antes de que los alumnos comiencen a redactar sus evidencias. De este modo se pretende optimizar el tiempo dedicado a la elaboración de los portafolios y a su corrección por el profesor.

4.1.4 Cuestiones preguntadas al alumnado sobre la experiencia

Tabla 7. Cuestionario al alumnado

¿Considera útil lo aprendido con esta experiencia?	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas
					x
¿Qué es lo más útil que ha aprendido?	¿Por qué? Los alumnos explican cómo han sido capaces de distinguir la descripción del análisis y mejorar así los resultados finales				
¿Cómo valoras las ayudas recibidas por el docente?	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas
					X
¿Cómo valoras las	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas

ayudas recibidas por los compañeros?					x
En caso de ser compartida, ¿cómo ha sido su desarrollo para ti y para tus compañeros/as?	1.- Muy insuficientes	2.- Insuficientes	3.- Suficientes	4.- Buenas	5.-Muy Buenas
				x	

5 ASPECTOS RELACIONADOS CON EL CUESTIONARIO Y EN RELACIÓN A LA ASIGNATURA A NIVEL GENERAL

5.1 VENTAJAS QUE SE RECONOCEN EN EL SISTEMA DE EVALUACIÓN APLICADO

Tabla 8.

Aspectos que se consideran por parte del ALUMNADO	Poner una "X" en el nivel con un porcentaje más alto en cada ítem.					Comentarios a propósito de los resultados de las respuestas del alumnado (opcional, no es obligatorio)
	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	
01. Ofrece alternativas a todos los estudiantes				x		
02. Hay un contrato previo, negociado y consensado del sistema de evaluación					X	
03. Está centrado en el proceso, importancia del trabajo diario					X	
04. El estudiante realiza un aprendizaje activo					X	
05. Se plantea el trabajo en equipo de forma colaborativa				X (33,3%)	X (38,8%)	
06. El alumno/a está más motivado, el proceso de aprendizaje es más motivador				X		
07. La calificación es más justa				X		
08. Mejora la tutela académica (seguimiento y ayuda al alumno/a)				X (38,8%)	X (33,3%)	
09. Permite aprendizajes funcionales				x		
10. Genera aprendizajes significativos				X		
11. Se aprende mucho más				X		
12. Mejora la calidad de los trabajos exigidos					X	
13. Hay interrelación entre teoría y práctica					X	
14. Evalúa todos los aspectos posibles (en referencia al saber, saber hacer y saber estar y ser))				X		
15. Hay retroalimentación en documentos y actividades					X	

16. Hay posibilidad de corregir errores en documentos y actividades					X	
17. Se da un seguimiento más individualizado				X (38,8%)	X (44,4%)	
18. Requiere más responsabilidad					x	
Aspectos que se consideran por parte del PROFESORADO	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	Comentarios del profesor
-Satisfacción del profesor con el sistema de evaluación utilizado					x	La asistencia a la evaluación formativa se ha convertido en imprescindible para que los alumnos consigan elaborar un portafolio adecuado, como demuestra el de que ningún estudiante que haya decidido optar a la evaluación sumativa final haya podido aprobar la asignatura en la primera convocatoria.

5.2 INCONVENIENTES QUE SE RECONOCEN EN EL SISTEMA DE EVALUACIÓN APLICADO

Tabla 9.

Aspectos que se consideran por parte del alumnado	Poner una "X" en el nivel con un porcentaje más alto en cada ítem.					Comentarios a propósito de los resultados de las respuestas del alumnado
	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	
01. Exige una asistencia obligatoria y activa					x	
02. Tiene una dinámica de trabajo poco conocida, falta de hábito			x			
03. Exige continuidad					x	
04. Hay que comprenderlo previamente					x	
05. Exige un mayor esfuerzo					X	
06. Existe dificultad para trabajar en grupo		X				
07. Se puede acumular mucho trabajo al final					x	
08. Existe una desproporción trabajo/créditos			X			
09. El proceso de calificación es más complejo y, a veces, poco claro		x				
10. Genera inseguridad e incertidumbre, dudas sobre que hay que realizar			x			
11. Es injusto frente a otros procesos de evaluación		X				

12. Las correcciones han sido poco claras		X				
13. La valoración del trabajo es subjetiva			X			
14. Exige participar en mi propia evaluación (autoevaluarse)				X		
Aspectos que se consideran por parte del PROFESORADO	Nada	Poco	Algo	Bastante	Mucho	Comentarios del profesor
-Supone una carga de trabajo excesiva para el profesor			x			La corrección del portafolio, en particular la final, necesita mucho tiempo.
-El alumnado presenta fuertes resistencias frente al sistema de evaluación continua y formativa			x			

5.3 RENDIMIENTO ACADÉMICO

Los resultados globales encontrados en este grupo son los siguientes:

5.3.1 Distribución del número y porcentaje de alumnos/as según la calificación

Tabla 11.

Resultados globales		
Calificación	Porcentaje	Nº alumnos/as
Matricula Honor	3,82%	1
Sobresaliente	7,7%	2
Notable	38,48%	10
Aprobado	46,18%	12
Suspense	3,82%	1
No presentado	0%	0
Totales	100%	26

5.3.2 Número de alumnos/as que optan a cada vía

En porcentajes. Es importante que coincida con los subtotales de la siguiente tabla.

Tabla 12.

Procesual y formativa	Mixta	Examen (Final)
80,8%	0%	19,2%

5.3.3 Rendimiento académico entre las distintas vías (en porcentajes. Importante: comprobar que coincidan las puntuaciones con los subtotales y el total)

Tabla 13.

VÍAS	NP	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Mat. Honor	Totales/ vías
Continua	0%	0%	30,8%	38,48%	7,7%	3,82%	80,8%
Mixta							
Examen	0%	3,82%	15,38%	0%	0%	0%	19,2%
Totales por		3,82%	46,18%	38,48%	7,7%	3,82%	100%

calificaciones						
----------------	--	--	--	--	--	--

5.4 CARGA DE TRABAJO PARA ALUMNADO Y PROFESORADO

Tabla 14.

Asignatura (si hay más de una asignatura, utilizar una nueva fila)	Nº de alumnos/as	número de grupos	horas lectivas a la semana	Horas de tutorías semanales
Prácticum II (Mención: Inglés)	26	1	2,5	0,5

5.4.1 Carga de trabajo para el profesorado (en horas mensuales)

Tabla 15.

	ASIGNATURAS DE UN ÚNICO CUATRIMESTRE					SOLO EN EL CASO DE SER ANUAL (hablarlo con Víctor)					
	previos	1º mes	2º mes	3º mes	4º mes	Totales	5º mes	6º mes	7º mes	8º mes	Subtotales 2º cuatrimestre
PC = preparación de clases	15	10	10	10	-	45					
CD = corrección de documentos	-	15	8	8	35	66					
MW = mantenimiento de web + e-mail con alumnado	1				1	2					
Subtotales	16	25	18	18	36	113					

5.4.2 Carga de trabajo para el alumnado

5.4.3 Resumen del recuento de horas por meses y actividades de las tareas encomendadas al alumnado

Tabla 16.

Tiempo de trabajo que ha supuesto	1er mes	2º mes	3º mes	4º mes	TOTALES PARCIALES
Redacción del portafolio reflexivo	20	15	15	10	60
Subtotales por meses	20	15	15	10	60

Tabla 17.

Carga media de trabajo autónomo para el alumnado a lo largo del cuatrimestre, aparte de las horas lectivas	Carga del alumno-a que menos y que más ha hecho en el grupo (en horas)	Medias de carga de trabajo (horas) en función de la calificación del alumnado				
		Suspense	Suficiente	Notable	Sobresaliente	Matrícula Honor
60 h	15 – 82	15	28	55	60	70

6 CONCLUSIONES

La educación de futuros maestros competentes lleva consigo, entre otras, la adquisición por éstos de destrezas analíticas que les permitan, por ejemplo, identificar los problemas surgidos en el aula de Primaria y sus consecuencias, o aplicar el conocimiento teórico a la información de un caso con el fin de comprender y enfrentarse a situaciones complejas desde puntos de vista diferentes. Los docentes no deberíamos dar por sentado que todos nuestros estudiantes pueden adquirir dichos aprendizajes de un modo autónomo, sino trabajarlas en procesos de evaluación formativa apoyados por un andamiaje que pueda optimizar el tiempo y el esfuerzo tanto de los alumnos como del profesor.

El uso de modelos se ha mostrado de utilidad a la hora de mejorar la adquisición de las destrezas analíticas y de su presentación en un portafolio reflexivo de los alumnos del Prácticum II del Grado de Educación Primaria (Inglés), en especial para aquellos cuyos niveles en principio eran más deficientes. Parece necesario, entonces, el desarrollo e implementación de sistemas de andamiaje efectivos que ayuden a los estudiantes universitarios a adquirir y evidenciar sus aprendizajes, aún más cuando éstos se producen fuera del aula, como sucede en las prácticas docentes.

7 ANEXOS

ANEXO 1. Escala de valoración del Análisis de las evidencias del portafolio

ANALYSIS		
NO	There is no analysis OR the separation between description/ analysis / innovation is nonexistent	0
POOR	The analytical data are fairly irrelevant or very insufficient to know what the trainee has learned during the observation/practice	10
ACCEPTABLE	The data included are located in the correct section and show what the trainee has learned during the observation/practice, but only very partially	15
GOOD	The data in the analysis explain clearly what the trainee has learned, though some reflective elements are missing (e.g. adequate references) AND/OR have not been well- developed	30
VERY GOOD	The data included in the analysis are adequate in number, very relevant, adequately developed, well-founded (experts' information) and show accurately what the trainee has learned during the lesson	40