

**PRÁCTICAS DE INNOVACIÓN SOCIAL PARA PERSONAS  
MAYORES: EXPERIENCIAS DE KOLLEKTIVHUS SUECOS  
QUE HABILITAN EL CAPITAL HUMANO DE LAS PERSONAS  
MAYORES**

**SOCIAL INNOVATION PRACTICES FOR THE ELDERLY:  
SWEDISH KOLLEKTIVHUS EXPERIENCES ENABLE THE  
ELDERLY'S HUMAN CAPITAL**

**Folco Cimagalli\*, Cristiana Di Pietro\*\***

Department of Law, Economics, Politics and Modern Languages  
Libera Università Maria Ss. Assunta (LUMSA)  
Rome, Italy

---

**RESUMEN**

Numerosos estudios empíricos han examinado los resultados de los recursos materiales y el bienestar subjetivo de las experiencias de co-vivienda. Se sabe poco acerca de cómo el co-alojamiento podría afectar el bienestar de las personas mayores en términos del "escenario de vida potencial y factible". Siguiendo el modelo ecológico y la gerontología ambiental, el presente estudio agrega la perspectiva del enfoque de capacidades de Nussbaum al entorno del hogar definido como el espacio de interacción entre la libertad personal y las facilidades o limitaciones externas. El diseño de análisis y métodos mistos se completó posteriormente con un diseño longitudinal (2017-2022), pre y pospandémico. El cuestionario centrado en las capacidades más relacionadas con el entorno de la vivienda (Integridad corporal; Sentido, imaginación y pensamiento; Emociones; Afiliación), se aplicó a una muestra no probabilística (N = 154) de siete kollektivhus suecos.

Los datos recopilados en Suecia demuestran que la forma de vida de kollektivhus proporciona un entorno seguro y protegido, donde los habitantes de la tercera edad pueden expresarse y experimentar las relaciones humanas en un entorno conectado e inclusivo.

**PALABRAS CLAVE:** Vivienda social; envejecimiento activo; El enfoque de capacidad; Vivienda compartida padecimiento.

**ABSTRACT**

Many empirical studies examined outcomes of material resources and subjective well-being of co-housing experiences. Little is known about how co-housing could affect elders' well-being in terms of "potential and feasible life-set". Following ecological model and environmental gerontology, the present study adds Nussbaum's capability approach perspective to the home environment, defined as the space of interaction among personal freedom and external facilitation or constraints.

The design of the mixed-methods analysis has been later followed by a longitudinal design (2017-2022), pre and post-pandemic. The non-probability sample (N=154) from seven Swedish kollektivhus, answered a questionnaire focussed on the capabilities more related to the housing environment (Bodily Integrity; Sense, Imagination, and Thought; Emotions; Affiliation).

Swedish collected data prove that kollektivhus way of living provides a safe and secure environment, where old dwellers are able to express themselves and experience human relationships in a connected and inclusive environment.

**KEYWORDS:** Social housing; Active ageing; Nussbaum's capability approach; Swedish co-housing for the elderly.

---

**Correspondencia:** \*cimagalli@lumsa.it, \*\*c.dipietro@lumsa.it

Recibido: 03.07.2021 – Aceptado: 23.07.2021  
Online first: 29.09.21. - <http://www.eutsleon.es/revista.asp>

Vol. 20, 2021  
ISSN: 1696-7623

## 1.- Introducción

En este estudio se entrelazan dos temas relevantes de política social: la política de vivienda y el aislamiento social de las personas mayores. La política de vivienda es un sector crucial en lo que respecta a la inclusión social de las categorías de población vulnerable: de hecho, la vivienda siempre ha representado una diferencia significativa entre el bienestar del norte de Europa y el Mediterráneo (Esping-Andersen, 1990). Si bien el modelo del norte de Europa muestra una amplia experiencia en vivienda pública y una forma de vida innovadora, como la vivienda compartida que se originó en Dinamarca a principios de la década de 1970, el modelo del sur de Europa parece limitado y rara vez abierto a innovaciones significativas.

El segundo tema examinado por este trabajo, el aislamiento social de las personas mayores, representa un problema urgente que no puede resolverse fácilmente en el corto plazo. El aislamiento social puede considerarse un riesgo multiplicador para las categorías de población que viven en situaciones de vulnerabilidad. Yang (2020) observa que la condición objetiva del aislamiento social acrecienta la percepción de soledad de las personas, es decir, la percepción subjetiva sobre su vida relacional. El aislamiento se está extendiendo en la sociedad contemporánea de manera significativa y está afectando especialmente a las personas mayores, aunque no exclusivamente: origina angustia, sufrimiento y una creciente fragilidad de la salud, que impactan en la sostenibilidad social y económica de toda la sociedad.

En este marco, la literatura emergente investiga modelos residenciales para personas mayores (institucionalización, vida unipersonal, comunidades de retiro y comunidades intencionales) de acuerdo con su eficiencia, efectividad y calidad. Además, la necesidad de identificar soluciones nuevas y flexibles, capaces de satisfacer adecuadamente las necesidades de las personas mayores, se vuelve crucial por el "rápido y progresivo" fenómeno del envejecimiento de la población.

## **2.- La capacidad combinada del entorno de vivienda para personas mayores.**

El envejecimiento de la población ha conducido a la política reformular las políticas sociales, desde cómo sostener el costo del envejecimiento hasta cómo invertir en el envejecimiento. Por tanto, en los últimos veinte años se ha puesto en marcha un número importante de investigaciones socioeconómicas centradas en el bienestar de las personas mayores: el principal esfuerzo es reevaluar el “ser viejo” como un reto y no como una amenaza para el futuro (Bowling & Dieppe, 2005; Bülow & Söderqvist, 2014; Comisión Europea, 2012; Hyde & Higgs, 2017; PNUD, 2016, 2020; UNFPA & Help Age International, 2012). Por lo tanto, el objetivo principal de las políticas de bienestar se ha evolucionado hacia la mejora del bienestar de las personas mayores y salvaguardar lo que las personas aún pueden dar durante la tercera etapa de la vida (Boudiny, 2012; ONU, 1983; OMS, 2002).

El desarrollo de la estrategia de envejecimiento activo dibuja la nueva visión integral de acciones “basadas en las necesidades” y “basadas en los derechos” para garantizar “el resultado del propio desarrollo a lo largo de la vida y [...] la capacidad de crecer y aprender mediante el uso de experiencias pasadas para hacer frente a las circunstancias actuales manteniendo un sentido realista de sí mismo» (Bowling & Dieppe, 2005, p.1549).

En el marco de las acciones internacionales sobre envejecimiento, el Plan Internacional de Madrid juega un papel clave; describe una amplia acción dinámica que involucra a todos los actores de la sociedad en un diálogo permanente sobre sostenibilidad y desarrollo humano. Como resultado, por primera vez, las personas mayores son reconocidas como «participantes plenos en el proceso de desarrollo [compartiendo sus beneficios]» (MIPAA, 2002, Recomendación II, Orientación prioritaria I, p.16).

El objetivo fundamental del desarrollo es empoderar a todas las personas y garantizar oportunidades y recursos, es decir, un entorno propicio, mediante el cual las personas puedan tener la libertad de vivir la vida elegida sin restricciones, discriminaciones y marginación. Uno de los pioneros en este enfoque ha sido Amartya Sen, quien define el desarrollo como la libertad, que «depende (s) también

de otros determinantes, como los acuerdos sociales y económicos (por ejemplo, las instalaciones para la educación y la salud), así como los derechos políticos y civiles (por ejemplo, la libertad de participar en la discusión y el escrutinio públicos) »(Sen, 1999, p. 3).

Los productos básicos, la riqueza y la utilidad son medios incompletos de análisis del desarrollo humano; deben considerarse en relación con la capacidad del individuo para convertirlos en resultados valiosos para una buena vida (HDCA, 2009; Sen, 1990, 2005). Así, la calidad de vida depende de la libertad de elección y conlleva la dimensión del bienestar no como una expresión estática de bienes y recursos (bienestar), sino como un proceso dinámico de las “capacidades” humanas para utilizar bienes y recursos para funcionar en una forma verdaderamente humana.

Siguiendo el nuevo camino, la política del estado de bienestar se reorganiza pasando de proveedor de servicios a proveedor de espacio de libertades, es decir, derechos sociales básicos que permiten a las personas ser parte del proceso de decisión de la política social. Martha Nussbaum sostiene que las capacidades son derechos a “una oportunidad de funcionamiento” y exactamente como derechos, se correlacionan con deberes sociales y políticos (Nussbaum, 1997, 2003). De hecho, el entorno social, político y económico es el "conjunto de oportunidades" inmediato en el que las personas pueden expresar y desarrollar sus propias capacidades; es decir, crea condiciones externas adecuadas que dan a las personas la libertad de ejercer funciones (Nussbaum, 2000, 2011).

Por lo tanto, Nussbaum propone una guía intercultural de Capacidades Humanas Centrales que puede ser una “forma valiosa” para garantizar el umbral mínimo para la dignidad humana e implementar políticas habilitadoras (Nussbaum, 2000). Vivir en un entorno adecuado es un derecho humano fundamental; como Goodman afirmó, «un hombre tiene una sola vida y si durante ella no tiene un gran entorno, ninguna comunidad, ha sido despojada irreparablemente de los derechos humanos» (Goodman, 1984, p. 97).

Siguiendo la nueva narrativa de “ser viejo”, posibilitar el bienestar y el desarrollo como libertad, el presente estudio tiene como objetivo comprender mejor cómo implementar políticas de bienestar habilitadoras en los programas de vivienda para el envejecimiento activo. La vivienda desempeña un papel fundamental en la

configuración de la calidad de vida de las personas, principalmente en relación con las personas mayores que pasan la mayor parte del tiempo en casa. No es solo el espacio de certeza y seguridad, «un conjunto de sentimientos sobre una ubicación geográfica que vincula emocionalmente a una persona a ese lugar en función de su papel como escenario de la experiencia» (Rubinstein y Parmelee, 1992, p.139). También es el espacio donde las personas mayores encuentran el primer apoyo para la movilidad decreciente y la primera oportunidad de participar en la vida social (Birren y Schaie, 2001; Geboy, Moore y Smith, 2012; Lawton, 1989). Teniendo en cuenta el papel fundamental que desempeña el entorno de vida de las personas mayores (mantenimiento, estimulación y apoyo), "capacitar a las personas mayores" significa exactamente proporcionar y garantizar un entorno propicio que pueda ofrecer oportunidades para envejecer activamente y participar en actividades políticas, sociales y económicas y vida cultural de la sociedad (HAPPI, 2009; OCDE, 2002).

Este estudio se centra en un modelo de vivienda particular para personas mayores como entorno propicio para un envejecimiento activo y saludable: la vivienda compartida para personas mayores.

La co-vivienda ha despertado el interés de muchos estudiosos porque propone una forma diferente de vivir el tejido urbano. En 1973, Gødman Høyer, de hecho, planeó la primera co-vivienda (bofællesskab) cerca de Copenhague para adelantar al condominio, es decir, el refugio para protegerse del "otro". Organizó los espacios en apartamentos privados y áreas comunes que podrían fomentar las relaciones vecinales (Bamford, 2005; Sargisson, 2014). Durrett resume las características de la vivienda compartida de la siguiente manera:

- un equilibrio entre la privacidad y la comunidad, un entorno seguro y de apoyo para los niños, un estilo de vida práctico y espontáneo, vecindarios intergeneracionales, diseño respetuoso con el medio ambiente que enfatiza el acceso peatonal y optimiza el espacio abierto, vecindario;
- diseño y viviendas privadas complementadas con amplias instalaciones comunes (Oxford Dictionaries, cita de 1988).

Su núcleo es así “recrear la red relacional dentro del tejido urbano”. Es por eso que la co-vivienda tiene un significado muy especial para los grupos vulnerables de la sociedad: proporciona un entorno propicio en el que se fomentan las relaciones de manera constante, permitiendo que las personas sean parte de una comunidad y, al mismo tiempo, no renuncien a sus espacios emocionales privados. .

Como señalan Oswald y Wahl (2005), en la tercera edad, el hogar es «un ejemplo perfecto de cuán fuertemente están vinculados los factores contextuales 'objetivos' y las representaciones 'subjetivas'» (p.21); por lo tanto, el tema de la vivienda muestra aspectos notables para investigar con el enfoque de capacidades de Nussbaum.

Este es el punto de vista desde el que se mueve el estudio. Define la vivienda en "relación con la capacidad del individuo para convertirla en resultados valiosos", es decir, la vivienda es un vector que expande el conjunto de funciones de las personas. El estudio tuvo como objetivo responder en qué medida el entorno de co-vivienda es una buena manera de envejecer bien, es decir, si dota a las personas de capacidades humanas fundamentales.

### **3.- Material y métodos**

El diseño del análisis de métodos mixtos ha sido seguido más tarde por el diseño de investigación longitudinal que tiene como objetivo analizar a los mismos participantes de la primera fase de recopilación de datos (en 2017) después de cinco años (en 2022), antes y después del evento pandémico, con el fin de profundizar en la pregunta de investigación sobre "hasta qué punto el entorno de co-vivienda es una buena manera de envejecer bien" incluso durante un evento inesperado como el brote de la pandemia del SARS-CoV-2.

#### **3.1.- Muestra y procedimientos**

La muestra no probabilística se recogió en Suecia, entre junio y septiembre de 2017, durante la visita a Malmö Universitet. Para acceder a la muestra de residentes en *kollektivhus* “40 +” / “55 +”, se consultó el sitio web de *Kollektivhus NU*, que incluye aproximadamente 45 *kollektivhus* y los datos de contacto

correspondientes. Por lo tanto, se identificaron catorce *kollektivhus* “40/55 +” y los presidentes fueron contactados por correo electrónico explicando el propósito de la investigación y preguntando si se unirían a la investigación.

Siete de ellos respondieron positivamente pidiendo una reunión: *Russinet en Lund; Tersen en Falun; Sockenstugan, Kollektivhus Rio, Färdknäppen y Dunderbacken en Estocolmo; Majbacken Bogemenskap* en Gotemburgo. Para cada uno de ellos, se programó una visita para observar la vida de *kollektivhus*, dar más detalles sobre la encuesta y pedir su participación. Durante las reuniones introductorias, quedó claro que la participación fue voluntaria y completamente anónima.

El cuestionario se tradujo al sueco y se distribuyó en forma impresa. No obstante, después de las reuniones introductorias, algunos habitantes solicitaron la versión en línea para asegurarse de que incluso las personas que faltaban a la reunión pudieran participar en esta investigación. Como resultado, del total de 241 habitantes de los *kollektivhus* seleccionados, 154 completaron el cuestionario (68 encuestados impresos y 86 encuestados en línea).

### 3.2.- Instrumento

El objetivo principal del cuestionario fue el análisis del bienestar subjetivo en términos de capacidades humanas centrales que el entorno habitacional permite empoderar. Se estructuró en información sociodemográfica, análisis de capacidades e información adicional sobre el nivel de ingresos y las actividades voluntarias.

Se formularon tres preguntas principales después de la información demográfica básica (edad, sexo, ocupación, estructura familiar)

(a) ¿Cuánto tiempo vive en co-vivienda ?

(b) ¿Ha vivido alguna vez en una vivienda compartida o en una vivienda para personas de la tercera edad? ¿Cuánto tiempo?;

(c) ¿Por qué [...] razones se ha mudado?

Después de varios estudios empíricos que se han intentado para operacionalizar los elementos propios de las capacidades (Anand y van Hees, 2006; Davies, Laker y Ellis, 1997; ENABLE-AGE, 2002; Iwarsson et al., 2003; Lorgelly

y Lorimer, 2008 ; Pirhonen, 2015; Zaidi & Mihnovits, 2015), los Principios de las Naciones Unidas para las Personas Mayores --independencia, participación, cuidado, realización personal y dignidad-- (1991) se conceptualizaron en el marco de las Capacidades Humanas Centrales (Nussbaum, 2000) .

Después de identificar las capacidades más relacionadas con el entorno de la vivienda (Integridad corporal; Sentido, imaginación y pensamiento; Emociones; Afiliación), se realizó una batería de 26 afirmaciones con una escala Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = No sé; 4 = De acuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo).

**Tabla 1.**

*Declaraciones escalonadas relacionadas con las capacidades humanas centrales de las personas mayores.*

<b>UN Principles for Older Persons and Nussbaum's Capabilities</b>	<b>Scaled Statements</b>
Independence <i>Bodily Integrity Senses, Imagination and Thought Affiliation</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I feel safe in my neighbourhood</li> <li>2. My health does not limit in any way my daily activities</li> <li>3. I often need other people help me in daily activities</li> <li>4. Despite my age, I believe I have the same opportunities as other people</li> <li>5. I evaluate well connected to the city the neighbourhood (område) where I live</li> </ol>
Participation <i>Affiliation</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I have the opportunity to participate in lifelong learning programmes.</li> <li>2. I actively participate in meetings for managing house.</li> <li>3. It is a pleasure to meet friends, relatives, and acquaintances.</li> <li>4. I have the opportunity to participate in activities involving young people.</li> </ol>
Care <i>Bodily Integrity</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. When I needed, legal assistance was me guaranteed.</li> <li>2. When I needed, I requested medical assistance without problems.</li> <li>3. I usually request help for looking after house</li> <li>4. I do not need any assistance to meet friends, relatives, and acquaintances.</li> </ol>
Self-fulfilment <i>Senses, Imagination and Thought Emotions</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I am glad to devote myself to volunteer activities.</li> <li>2. I am able to devote time to my interests.</li> <li>3. I feel free to express myself.</li> <li>4. I have several projects I regularly work on.</li> </ol>
Dignity <i>Affiliation</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I feel free to decide how to live my life.</li> <li>2. I often feel discriminated against my age.</li> <li>3. I feel often hurt by disrespectful and offensive attitudes due to my age.</li> <li>4. My opinion is taken into account by others.</li> <li>5. I feel accepted for who I am.</li> </ol>
General Satisfaction	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I evaluate my house comfortable.</li> <li>2. I am satisfied with where I live.</li> <li>3. I can rely upon the help of other co-housing dwellers.</li> <li>4. I evaluate a safe place the house where I live.</li> </ol>



### 3.3.- *Análisis de los datos*

Los datos recopilados se procesaron en una matriz fija (software STATA / IC versión 14.2) y luego se verificaron en busca de datos inexactos o faltantes. Para extraer la información más importante del conjunto de datos de capacidades, se utilizó el análisis de componentes principales. Comprimió el tamaño de los datos y los simplificó en cuatro factores principales, que se muestran en la Tabla 2. Por lo tanto, 17 de los 26 elementos se correlacionaron con los cuatro componentes identificados.

El primer componente representa la "seguridad física", como "sentirse seguro en el vecindario y en el hogar". El segundo componente trata sobre la "conexión social" y expresa las oportunidades para participar en la vida social. El tercer componente de "inclusión social" contiene ítems relacionados con "sentirse no discriminado". El cuarto componente está relacionado con el "bienestar relativo", como "ser capaz de expresarse" y "sentirse libre para decidir cómo vivir".

**Tabla 2.**  
*Análisis de componentes principales*

<b>PC<sub>1</sub></b> <i>Physical Security</i>	<b>0.6</b>	Qu.1 I feel safe in my neighbourhood.
	<b>0.6</b>	Qu.4 I evaluate well connected to the city the neighbourhood (område) where I live.
	<b>0.8</b>	Qu.26 I evaluate a safe place the house where I live.
<b>PC<sub>2</sub></b> <i>Social Connection</i>	<b>0.6</b>	Qu.2 My health does not limit in any way my daily activities
	<b>0.6</b>	Qu.6 I have the opportunity to participate in lifelong learning programmes.
	<b>0.7</b>	Qu.9 I have the opportunity to participate in activities involving young people.
	<b>0.8</b>	Qu.10 When I needed, legal assistance was me guaranteed.
	<b>0.8</b>	Qu.11 When I needed, I requested medical assistance without problems.
<b>PC<sub>3</sub></b> <i>Social Inclusion</i>	<b>0.5</b>	Qu.3 Despite my age, I believe I have the same opportunities as other people.
	<b>0.5</b>	Qu.8 It is a pleasure to meet friends, relatives, and acquaintances.
	<b>0.8</b>	Qu.20 I feel accepted for who I am.
	<b>0.5</b>	Qu.21 My opinion is taken into consideration by others.
<b>PC<sub>4</sub></b> <i>Relative Well-being</i>	<b>0.4</b>	Qu.25 I can rely upon the help of other co-housing dwellers.
	<b>0.8</b>	Qu.14 I am glad to devote myself to volunteer activities.
	<b>0.8</b>	Qu.15 I am able to devote time to my interests.
	<b>0.7</b>	Qu.16 I feel free to express myself.
	<b>0.6</b>	Qu.18 I feel free to decide how to live my life

El análisis de componentes principales confirmó el marco teórico utilizado para especificar los indicadores, como se muestra en la Tabla 3. Muestra una alta correlación entre los cuatro componentes (o factores) extraídos y las variables relacionadas ( $-1 \leq PCab \leq +1$ ); específicamente, PC1 = 0,63 para seguridad física; PC2 = 0,7 para conexión social; PC3 = 0,54 para la inclusión social; y PC4 = 0,7 para el bienestar relativo.

**Tabla 3.***Indicadores de vivienda como capacidad combinada*

<b>Physical Security</b>	
<i>Objective:</i> This indicator measures how much seniors feel independent.	(I) I feel safe in my neighbourhood. (I) I evaluate well connected to the city the neighbourhood (område) where I live.
<i>Definition:</i> Percentage of people aged 65-plus who responded “4/5” to the scaled propositions.	(GS) I evaluate a safe place the house where I live.
<b>Social Connection</b>	
<i>Objective:</i> This indicator measures how much seniors feel to be involved into society.	(I) My health does not limit in any way my daily activities. (P) I have the opportunity to participate in lifelong learning programmes. (P) I have the opportunity to participate in activities involving young people. (C) When I needed, legal assistance was me guaranteed. (C) When I needed, I requested medical assistance without problems.
<i>Definition:</i> Percentage of people aged 65-plus who responded “4/5” to the scaled propositions:	
<b>Social Inclusion</b>	
<i>Objective:</i> This indicator measures how much seniors feel to be respected.	(I) Despite my age, I believe I have the same opportunities as other people. (P) It is a pleasure to meet friends, relatives, and acquaintances. (D) I feel accepted for who I am. (D) My opinion is taken into account by others. (GS) I can rely upon the help of other co-housing dwellers.
<i>Definition:</i> Percentage of people aged 65-plus who responded “4/5” to the scaled propositions.	
<b>Relative well-being</b>	
<i>Objective:</i> This indicator measures how much seniors feel to be fulfilled.	(S) I am glad to devote myself to volunteer activities. (S) I am able to devote time to my interests. (S) I feel free to express myself. (D) I feel free to decide how to live my life. (GS) I evaluate my house comfortable. (GS) I am satisfied with where I live.
<i>Definition:</i> Percentage of people aged 65-plus who responded “4/5” to the scaled propositions:	

*Legend:* the letters next to each item specify the entitlements linked to (I=Independence; P=Participation; C=Care; S=Self-fulfilment; D=Dignity; GS=General Satisfaction)

## 4.- Resultados

En la década de 1980, un estudio de la situación de los *kollektivhus* suecos trazó una imagen clara de los habitantes: un predominio de personas bien educadas (nacidas en la década de 1940) que trabajan en el sector público, políticamente activas y con intensos contactos sociales (Vestbro, 2012). En 2017, los datos describen la misma imagen: la Tabla 4 presenta un alto porcentaje de personas bien educadas (73,37%); la mayoría trabaja en los sectores de educación (23%), salud (21%) y administración pública (11%); finalmente, los miembros de *kollektivhus* visitados participan en las actividades de la asociación *Kollektivhus* NU.

La muestra analizada consta de 154 encuestados, de los cuales el 65% eran mujeres (n = 100), el 34% eran hombres (n = 52) y el 1% eran "otros" (n = 2). Sin embargo, dado el bajo número de "otras" muestras, no se ha medido su porcentaje.

**Tabla 4.**  
*Características sociodemográficas de la muestra sueca*

	Total (n=154)		Women (n=100)		Men (n=52)		Other (n=2)
	N	%	N	%	N	%	N
<b>Age (years)</b>							
35-44	2	1.3	1	1.0	1	1.9	
45-54	9	5.8	8	8.0	1	1.9	
55-64	23	14.9	15	15.0	8	15.4	
65-74	76	49.4	47	47.0	27	51.9	2
75-84	38	24.7	24	24.0	14	26.9	
85-94	6	3.9	5	5.0	1	1.9	
<b>Education</b>							
No qualification	1	0.6	1	1.0	0	0.0	
Other	20	13.0	15	15.0	4	7.7	1
Primary school	4	2.6	2	2.0	2	3.8	
Secondary school	16	10.4	7	7.0	9	17.3	
Bachelor degree	62	40.3	42	42.0	19	36.5	1
Master degree	39	25.3	24	24.0	15	28.8	
Postgraduate degree	12	7.8	9	9.0	3	5.8	
<b>Marital Status</b>							
Never married	29	18.8	20	20.0	9	17.3	
Widowed	20	13.0	13	13.0	7	13.5	
Divorced	62	40.3	43	43.0	18	34.6	1
Married	43	27.9	24	24.0	18	34.6	1

<b>Son/Daughter</b>							
Yes	119	77.3	76	76.0	41	78.8	2
No	28	18.18	19	12.33	9	5.84	
<b>How many</b>							
1	36	30.3	25	32.9	9	22.0	2
2	47	39.5	29	38.2	18	43.9	
3	28	23.5	18	23.7	10	24.4	
More than 3	8	6.7	4	5.3	4	9.8	
<b>Son/Daughter living in the city</b>							
No	79	66.4	49	64.5	29	70.7	1
Yes	40	33.6	27	35.5	12	29.3	1
<b>No, where</b>							
Same county	7	8.9	5	10.2	2	6.9	
Other county	55	69.6	34	69.4	21	72.4	
Country within Europe	13	16.5	7	14.3	5	17.2	1
Not in Europe	4	5.1	3	6.1	1	3.4	
<b>How often they visit their parents</b>							
Once a year	15	12.7	8	10.5	6	15.0	1
Monthly	53	44.9	35	46.1	18	45.0	
Every two-weeks	20	16.9	15	19.7	4	10.0	1
Weekly	25	21.2	15	19.7	10	25.0	
Daily	5	4.2	3	3.9	2	5.0	
<b>Work</b>							
No	106	68.8	66	66.0	38	73.1	2
Yes	48	31.2	34	34.0	14	26.9	0

La edad varía de 37 a 93 años ( $M = 69$ ;  $DE = 9,3$ ). Un alto porcentaje del total de la muestra está divorciado, el 40% (43% mujeres; 34,6% hombres). Curiosamente, el porcentaje de hombres casados (34,6%) es mayor que el porcentaje de mujeres casadas (24%); el dato se explica por el hecho de que los hombres que se mudaron en *kollektivhus* a menudo han sido alentados por sus esposas, al igual que algunos habitantes confirmaron.

Un alto porcentaje de habitantes tiene hijo / a que vive en otros condados (69,6%); además, el 44,9% los ve mensualmente. Por lo tanto, la razón por la que las personas han elegido *kollektivhus* sin duda no es "la familia está lejos".

Un dato inesperado se refiere a la duración de la residencia de las submuestras de "sin familia", "soledad" y "otras". La hipótesis era que las personas que vivían recientemente en *kollektivhus* lo habían elegido para evitar la soledad. Sin embargo, los grupos de "soledad" y "otras" están más cerca ( $M_{loneliness} = 0.94$ ;  $SD_{loneliness} = 1.6$ ;  $M_{other} = 0.88$ ;  $SD_{other} = 1.6$ ). Se podría suponer que la "soledad" es un

aspecto más específico de "otro". Durante las reuniones, la gente no estuvo de acuerdo con las opciones de la pregunta "¿Por qué [...] razones ha decidido mudarse en una co-vivienda?" y explicó que no era razonable porque la elección de kollektivhus está guiada por la inclinación natural a vivir juntos y crear relaciones: no se trata de soledad.

### ***Habilitación de las dimensiones del entorno de Kollektivhus***

“¿Los *kollektivhus* dotan a las personas de capacidades humanas centrales?”: Esta es la pregunta principal de este estudio. Cada indicador ha sido analizado por cinco datos sociodemográficos, es decir, edad, sexo, estado civil, composición familiar y estado de jubilación. Después de un análisis general de toda la muestra, estas variables parecen tener más impacto que otras.

### ***Seguridad física***

El indicador evalúa cuánto se sienten independientes los habitantes, a saber, el sentido de independencia que tienen las personas, especialmente si *kollektivhus* es un vector de integridad corporal y si ofrece factores estructurales que hacen que los habitantes sean seguros. De hecho, la sensación de seguridad da a las personas la libertad de expresarse y mejorar sus capacidades sin restricciones.

No existen diferencias notables entre las submuestras examinadas: el porcentaje de indicador examinado por estado civil es muy alto (nunca casado = 89,7%, hoesudo = 95%, divorciados = 96,8%, casados = 97,7%) y el valor también ha sido confirmado en las submuestras de “no padres / padres” (respectivamente 88,6% y 97,5%) y “jubilado / trabajador” (es decir, 95,3% y 95,8%). El alto porcentaje de toda la muestra (95,5%) resume la satisfacción global del lugar donde viven.

El sentido de seguridad interior y exterior (me siento seguro en mi barrio; evalúo un lugar seguro la casa donde vivo) es la consecuencia directa del proceso participativo de discusión y razonamiento sobre dónde y cómo construir la casa.

No obstante, se ha encontrado un resultado significativo en la comparación por edades. En efecto, el análisis estadístico por edades revela el dato interesante del ítem “Evalúo un lugar seguro la casa donde vivo”: su valor p (= .017) marca una

diferencia significativa entre el grupo “45-54” (67 %) y otros (s55-64 = 100%; s65-74 = 97%; s75-94 = 100%). Por tanto, podría explicarse por el hecho de que el bajo porcentaje del grupo más joven depende del significado que le dé al término “seguro”, es decir, “libre de peligro”. Vivir en *kollektivhus* se trata de ser parte de una comunidad y de ir más allá del diseño de “condominio”. *Bo i Gemenskaps* (vivir en comunidad) mantiene unido el sentido de pertenencia y seguridad; este último se vuelve más importante con la edad, como revelan los porcentajes.

### ***Conexión social***

La conexión social consta de cinco elementos que miden las oportunidades que tienen los habitantes de participar en la sociedad, a saber. su percepción de la casa como un sector de servicios públicos y diversas actividades (por ejemplo, programas de aprendizaje permanente).

No existen diferencias significativas entre las submuestras en cuanto al porcentaje del indicador (mujeres = 25%, hombres = 23%; no-padres = 20%, padres = 25%; sretired = 21,7%, sworkers = 29%). Los valores de los ítems relacionados con la independencia (Mi salud no limita en modo alguno mis actividades diarias) y la participación (tengo la oportunidad de participar en programas de aprendizaje permanente; tengo la oportunidad de participar en actividades que involucran a jóvenes) son superiores a los relacionados con la asistencia (Cuando la necesitaba, se me garantizaba la asistencia jurídica; cuando la necesitaba, solicitaba asistencia médica sin problemas).

Aunque el entorno de la casa satisface las necesidades de las personas, no se planifica para personas vulnerables y dependientes. Como explicaron los habitantes, el término "asistencia" «no se aplica a las dimensiones de *kollektivhus*» ya que depende de los servicios de bienestar (Trydegård, 2003); el núcleo de *kollektivhus* es crear un espacio de interacción y apoyo mutuo.

Es interesante notar que existe una diferencia significativa entre los subgrupos “jubilados” y “trabajadores” con respecto al ítem “Tengo la oportunidad de participar en actividades que involucran a jóvenes” (valor  $p = .001$ ), es decir respectivamente 49 por ciento y 77 por ciento. Esto se debe a que el porcentaje de trabajadores es relativamente alto en las áreas laborales en las que es más fácil

conocer a los jóvenes: educación (27,35%), sanidad (21,6%) y administración pública (10,3%).

La comparación por edad subraya las diferencias entre los subgrupos de edad con respecto a quién respondió "4/5" a "Mi salud no limita de ninguna manera mis actividades diarias" (valor de  $p = .056$ ) y a "Cuando lo necesite, Solicité asistencia médica sin problemas "(valor  $p < 0,001$ ). En particular, el grupo de edad "65-74" muestra una diferencia significativa entre la primera pregunta (86%) y la segunda (21%). Describe su relación inversa: "si mi salud no limita de ninguna manera mis actividades diarias, no necesito asistencia médica".

### ***Inclusión social***

Estima el respeto por uno mismo en cinco ítems que describen tres principios: independencia, participación y dignidad. *Kollektivhus* es un vector para potenciar la capacidad de afiliación que es la encrucijada del "deseo, la capacidad, los medios y el acceso".

En lo que respecta al análisis por género, existen diferencias significativas en los ítems "Mi opinión es tomada en cuenta por los demás" (valor  $p = .036$ ) y "Puedo contar con la ayuda de otros habitantes de co-vivienda", es decir, apoyo mutuo, (valor de  $p = .001$ ). El porcentaje de hombres que respondieron "4/5" es mayor que el de mujeres (respectivamente 100% frente a 92% y 100% frente a 81%). Se estima más evidencia significativa sobre la primera proposición utilizando el subgrupo "no padres / padres" (valor de  $p = .002$ ). El resultado podría deberse al "factor familiar", que es la red más sólida para la inclusión.

Profundizando, el análisis por estado civil confirma el resultado, que puede explicarse en función del propio "factor familia". La red para la inclusión tiene sus raíces en las relaciones sociales; no obstante, como el porcentaje más alto de habitantes casados (95,3%, en comparación con no casados = 89,7%, viudo = 80%, divorciado = 82,3%) demuestra que la familia fortalece la percepción de poder confiar en los demás.

Tomando en consideración el grupo "jubilado / trabajador", no existen diferencias significativas excepto por una ligera variación en el porcentaje del ítem

“A pesar de mi edad, creo que tengo las mismas oportunidades que otras personas” (jubilado = 74%, trabajador = 83%). El valor podría explicarse por la mayor conciencia sobre la disminución de las capacidades con el aumento de la edad, ya que el porcentaje relacionado con "Me siento aceptado por quien soy" es igual (90%) en ambos subgrupos.

El ítem muestra un porcentaje bajo incluso en el subgrupo de “padres” (74,8%), por lo que se podría suponer que las “mismas oportunidades” no se han relacionado con el entorno *kollektivhus* sino con el marco más amplio de la sociedad.

Sin embargo, la edad puede subrayar una diferencia significativa en dos elementos: "Me siento aceptado por lo que soy" y "Otros tienen en cuenta mi opinión", respectivamente, valor  $p = .018$  y valor  $p = .016$ : el valor aumenta con la edad. El subgrupo “45-54” de acuerdo con las proposiciones es más bajo que otros. En lo que respecta al primer elemento, el porcentaje es igual al 56% (s55-64 = 87%, s65-74 = 89%, s75-84 = 97%, s85-94 = 100%), la misma tendencia aparece en el segundo artículo (s45-54 = 67%, s55-64 = 91%, s65-74 = 97%, s75-84 = 97%, s85-94 = 100%). Los resultados podrían depender de una evaluación más amplia sobre su propio papel en la sociedad, de modo que la experiencia fuera de la casa podría, hasta cierto punto, afectar estos sentimientos, y podría suponerse que los habitantes "más jóvenes", que vivieron recientemente en *kollektivhus*, necesitan tiempo. para adaptarse a un estilo de vida no individual.

### ***Bienestar relativo***

Este indicador comprende cuatro elementos que miden cuánto se sienten satisfechos los habitantes, a saber. su percepción de *kollektivhus* como vector de sentimientos, imaginación y pensamiento. Sus ítems se refieren a dos principios para las personas mayores: la realización personal y la dignidad.

Todos los subgrupos no revelan diferencias significativas. En cuanto al género, tanto mujeres como hombres están muy satisfechos con su bienestar. El valor de la mediana fue 5, la puntuación máxima de la escala (muy de acuerdo). Los habitantes jubilados y los trabajadores tienen un porcentaje de bienestar relativo cercano (respectivamente 91,3% y 91,6%). Sin embargo, es posible notar una ligera diferencia en el ítem “Puedo dedicar tiempo a mis intereses”: jubilado = 93,4%,



trabajadores = 85,4%. El resultado destaca el efecto de la conciliación de la vida personal y laboral en el subgrupo “trabajador”.

Considerando el resultado de los subgrupos “no padres / padres”, una evidencia significativa se refiere al ítem “Me alegro de dedicarme a actividades de voluntariado” (valor  $p = .046$ ; *snoparents* = 97%, *remanentes* = 84%) . Por lo tanto, la diferencia podría significar que los padres están más inclinados a pasar su tiempo con la familia que en actividades de voluntariado.

## 5.- Discusión

Este estudio longitudinal tiene como objetivo (a) investigar si el co-alojamiento puede cuidar las capacidades funcionales de los ancianos; (b) entender mejor si esta forma de “vivir juntos” puede ser una forma valiosa de envejecer bien, sobre todo en condiciones particularmente provocadas por un evento inesperado, como el brote de la pandemia SARS-CoV-2, que impulsa la sensación de exclusión y soledad.

Los hallazgos revelan una tendencia significativa de la muestra a reconocer *kollektivhus* como un lugar seguro e inclusivo que permite a las personas participar en la vida social. Parece un espacio idóneo que conjuga capacidades personales para el ejercicio de funciones valiosas.

Se asumió que el apoyo social era una de las principales razones para mudarse, a saber, «la ayuda, el consuelo y / o la información brindada por individuos, grupos a través del contacto informal o formal» (Schiamberg & Abler, 1986, p. 8). Sin embargo, a diferencia de lo que se esperaba, las personas han optado por vivir en *kollektivhus* por el sentido de *bo i gemenskap* (convivencia, 66,4%) que implica una dimensión más compleja de apoyo social: es el resultado de la sensación de seguridad, confianza y afiliación (Borgloh y Westerheide, 2010; Health Quality Ontario, 2008; Markle, 2013; Matthews, 2012; Schiamberg y Abler, 1986).

Los datos demostraron que la razón principal para alojarse en *kollektivhus* es la sensación de seguridad que no depende de la necesidad de asistencia para el cuidado de los ancianos. Durante las reuniones, muchos vecinos declararon el «sin

sentido» de los ítems “Cuando necesité, se me garantizó la asistencia jurídica” y “Cuando necesité.

Solicitaron asistencia médica sin problemas ”porque el cuidado no es motivo de convivencia ni su resultado directo. Bamford ha descrito la misma reacción en su estudio sobre el co-alojamiento holandés, de hecho, los habitantes consideraban que el apoyo mutuo «ciertamente juega un papel [...] pero no es su objetivo principal, así como el cuidado no es el objetivo principal de otras relaciones humanas. El cuidado surge de una interrelación que los miembros se sienten como buenos vecinos o amigos» (2005, p.6).

*Kollektivhus* no es una forma alternativa de vida que surge de la necesidad de compensar la falta de servicios adecuados de cuidado de ancianos; es decir, kollektivhus no es la solución para las personas que deciden vivir juntas porque están solas y necesitan ayuda. Esta evidencia incluso está respaldada por el sólido sistema sueco de atención a personas mayores. El “*Ädelreformen*” (1992) refuerza “el derecho universal a un lugar llamado hogar incluso en una situación de dependencia relacionada con la tercera edad” (Anderson, 2011, p. 36), requiriendo que los municipios ofrezcan servicios de vivienda adecuados (casas protegidas e instalaciones de vida asistida) que pueden hacer que las personas mayores tengan la libertad de elegir dónde vivir (Anderson, 2011; Co-Elderly, 2013; Kärnekull, 2009; Trydegård, 2003).

Por lo tanto, la sensación de seguridad es sin duda uno de los elementos esenciales que permiten «la búsqueda de metas de vida [...] vinculadas, limitadas y asistidas por recursos físicos, sociales e interpersonales confiables» (Lawton citado por Glass, 2013, p. .47). Se refiere a instalaciones físicas que hacen que los lugares sean accesibles y amigables con las personas mayores, pero también implica confianza (Geboy et al., 2012; Lawton, 1989; Pedersen, 2015; Rubinstein & Parmelee, 1992). El sentimiento de confianza está respaldado dentro de las comunidades por el comportamiento cooperativo y las normas compartidas. Existe una fuerte correlación directa entre la confianza y la cooperación «la alegría de estar juntos y tener la sensación de ser aceptado como uno es, genera confianza, que se presenta como una parte importante del sentido de comunidad» (Jolanki & Vilkkö, 2015, página 120).

*Kollektivhus* está conformado por un proceso continuo de reuniones, discusiones y decisiones durante las cuales los habitantes se eligen entre sí, planifican la vivienda de acuerdo con las necesidades comunes y privadas, comparten y comparten la responsabilidad de administrar su hogar. A través del "diseño intencional del vecindario" y el proceso de toma de decisiones de consenso de los habitantes, dan forma al espacio de confianza y la oportunidad de confiar, o más bien el "compromiso de una relación entre nosotros", el compromiso de respetar los intereses de la comunidad (Black & Hyer, 2016; Doyle & Timonen, 2010; Rauscher, 2013).

Hunter (2006) reportó algunas evidencias sobre la confianza, discutiendo el caso de estudio de Cascadia Commons en Portland (Oregon, EUA) nacido en 1992 por un proceso participativo de individuos interesados en formar una co-vivienda. Ella reveló, mediante varias entrevistas, una disminución de la confianza debido a la creciente rotación de habitantes que provocó debilidad en la cooperación. Esto sucedió incluso en *kollektivhus Rio*, como explicaron algunos habitantes. En los últimos años, Svenska Bostäder ha gestionado la facturación sin la participación de los habitantes fundadores, por lo que la falta del proceso vecinal intencional provocó una disminución de las actividades de intercambio y, en consecuencia, la pérdida de confianza. Como resultado, Rio parece volver al "estilo de vida de condominio", considerando incluso que la empresa constructora ha decidido alquilar los espacios compartidos a empresas privadas (restaurante y gimnasio).

Bo i gemenskap aumenta la confianza dentro y fuera de *kollektivhus*. Un alto porcentaje de habitantes (87%) declaró que se sienten parte de un entorno inclusivo y pueden confiar en los demás; las reuniones introductorias en Tersén y Sockenstugan y las conversaciones informales en Färdknäppen y Dunderbacken confirmaron el sentimiento de confianza de los habitantes basado en la «confianza de que recibirá ayuda cuando la necesite independientemente del marco político y económico de la sociedad» (Pirhonen, 2015, p. 32).

Las personas que viven juntas encuentran un apoyo humano significativo porque los residentes se conocen y reconocen la importancia de la asistencia mutua (Presidente de Tersén)

Vivir en *Sockenstugan* es muy agradable, aunque no del todo libre de conflictos. Tenemos cenas y actividades comunes. Envejecer o enfermarse no es un obstáculo para quedarse. Todo el mundo trabaja según sus capacidades. Nos ayudamos solidariamente cuando la energía es insuficiente (Presidente de Sockenstugan).

Los datos confirmaron lo que Jolanki e Vilkkko informó en su estudio sobre el sentido de comunidad en la vivienda compartida para personas mayores en Finlandia (2015). La confianza permite que las personas se expresen sin ningún temor: el 89,6 por ciento de los habitantes afirmaron sentirse aceptados por quienes son, específicamente porque *kollektivhus* [...] Crea un sentimiento de seguridad y de alguna manera un sentimiento de confianza. Aquí el ambiente es así [...] para que podamos ser las personas que somos. Entonces, si se siente enojado, puede enojarse, y si tiene ganas de reír, puede reír. Si tiene ganas de llorar, también puede hacerlo. No hay miedo de que te conviertas en el hazmerreír o de que te avergüences. Así que creo que hay una sensación de seguridad aquí en esta casa que surge de conocer a otras personas (2015, pp.120-121).

Kollektivhus, como se dijo, cubre un espacio más amplio que el entorno de la casa; se proyecta sobre el barrio y más allá. Kollektivhus, de hecho, es el espacio intersticial entre lo público y lo privado. Gødman Høyer planeó la co-vivienda para superar la distancia social entre los espacios privados del condominio y los espacios públicos del “otro” (Brenton, 2008, 2013; Sargisson, 2014). Por tanto, kollektivhus puede describirse como el espacio que engloba las tres viviendas identificadas por Sixsmith (1986):

- El hogar físico involucra principalmente las instalaciones del hogar, las comodidades modernas de todos los días, el estilo de la arquitectura y los alojamientos que brindan oportunidades para las actividades.
- El hogar social consiste principalmente en las relaciones con los demás dentro de un espacio compartido.
- El hogar personal puede verse como una extensión de uno mismo, de los propios deseos, sentimientos, esperanzas y acciones. Por lo tanto, el hogar es un punto de referencia emocional y, a veces, físico central en la vida de una persona. (Oswald y Wahl, 2005, p. 11).

Además, como destaca Ruiu, el “centrado en la confianza” de ser una comunidad se expande “el compartir (material e inmaterial) para crear un “ estilo de vida comunitario ”dentro y una red de relaciones con el vecindario más amplio (fuera)” (Ruiu, 2014, pág.316).

La evolución natural del sentido de seguridad y confianza es la inclusión social, «el proceso de mejora [...] la participación en la sociedad [...] mediante la mejora de las oportunidades, el acceso a los recursos, la voz y el respeto de los derechos» (indicador ODS). Kollektivhus parece ser el representación de este proceso. De hecho, facilita el acceso a la participación y mejora tanto el respeto por uno mismo como la conciencia cívica:

Tener conciencia cívica es sentir la responsabilidad más allá de uno mismo y de la propia familia y círculos de amigos [...] de tener confianza social y una visión positiva de la sociedad y de conocer y respetar los derechos y deberes sociales. (Sandstedt, 2010, pág. 91.)

Por lo tanto, significa espacio para interacciones sociales en diversas formas, no solo dentro del hogar, como grupos de trabajo. Los *kollektivhus* explorados son miembros de la asociación *Kollektivhus NU*, que está profundamente involucrada en los desafíos de la sociedad y apoya la idea de *gemenskap* no como una forma de vida para estar a salvo de los delitos urbanos (comunidad cerrada) sino como una forma de vida que fomenta la participación. en la sociedad por la seguridad de la edificación a través del “control social invisible” (Ruiu, 2014).

Como argumentan Zaff y Devlin (1998), el diseño de la casa puede influir en la calidad de vida de las personas mayores, pero por sí solo no puede mejorar el bienestar. El bienestar es un concepto multidimensional que engloba la buena salud, la autorrealización, la inclusión y mucho más. La libertad de bienestar es la libertad de lograr estados de ser y hacer que sean "constitutivos" del bienestar personal y, según Nussbaum, es posible medir este bienestar «por el grado en que [las personas] tienen la varias capacidades en la lista »(Nussbaum, 2003, p.53).

Este estudio tuvo como objetivo investigar hasta qué punto la vivienda puede otorgar a las personas libertades de bienestar, en particular *kollektivhus* para las personas mayores. Por tanto, se ha analizado como una capacidad combinada, es

decir, el espacio adecuado con el que se combinan las capacidades personales para ejercitar las capacidades humanas centrales, en particular la integridad corporal, los sentidos, la imaginación y el pensamiento, las emociones y la afiliación.

La forma de “vivir juntos” hace que las personas estén seguras. Según los hallazgos, la integridad corporal está asegurada por los factores estructurales de *kollektivhus* diseñados y hechos para los habitantes (Bamford, 2005; Choi, 2004; Co-Elderly, 2013; Durrett, 2009; Pirhonen, 2015). También es el resultado de un alto sentido de seguridad y confianza, que los habitantes experimentan a diario; la seguridad y la confianza los hacen libres para mejorar sus propias capacidades sin restricciones.

Además, *kollektivhus* ofrece un espacio de oportunidad que anima a las personas a utilizar «la imaginación y el pensamiento en relación con la experiencia y la producción de obras y eventos autoexpresivos de la propia elección» (Nussbaum, 2000, p. 79). Así, tiene espacio para la autoexpresión (sala de pasatiempos, jardín, biblioteca, gimnasio, etc.) y funciona como un estímulo para extender el bienestar individual en el social (Binder, 2014; Forrest & Kearns, 2001; Mackenzie, Curryer y Byles, 2015).

*Kollektivhus* también ofrece un espacio relacional a través del cual las personas experimentan emociones más allá de sí mismas y se confían aún más a los demás; «Apoyar esta capacidad significa apoyar formas de asociación humana que puedan resultar cruciales en su desarrollo» (Nussbaum, 2000, p. 79). Además, *kollektivhus* puede definirse como el espacio de oportunidad que se combina con las capacidades internas para funcionar como afiliado, «vivir con y hacia otros, reconocer y mostrar preocupación por otros seres humanos, participar en diversas formas de interacción social» (Nussbaum, 2000, pág.79). *Kollektivhus* es el espacio en el que los habitantes experimentan la categoría de "relación o vínculo social" de Tönnies, es decir, conexión:

La volición de uno se encuentra y se combina con la voluntad del otro da como resultado una voluntad común que puede interpretarse como unificada porque es mutua [...] contiene la voluntad social que determina la voluntad de los individuos cooperantes otorgándoles derechos y deberes. sobre ellos y definiendo el derecho de una persona como el deber de otra y viceversa. (Tönnies, 1963, págs. 243–244).

Como sostienen Sandstedt y Westin (2015), *kollektivhus* va más allá de *gemeinschaft* y *gesellschaft* y encontró lo que Schmalenbach definió *bund* [...] Como una forma electiva de sociación, en la que las características principales como ser de pequeña escala, espacialmente próxima y mantenida a través de la solidaridad afectiva que sus miembros tienen entre sí en la búsqueda de un conjunto particular de creencias compartidas. (citado por Sandstedt & Westin, 2015, p.146).

Sin embargo, este estudio empírico revela una característica adicional de *kollektivhus*. "Vivir juntos separados", de hecho, se basa en la confianza, la cooperación y la reciprocidad que comprometen a las personas en el frágil bien de la relación. Dado que *kollektivhus* es mucho más que compartir espacios y «compartir no puede ser un hecho explicable en términos individuales» (Donati, 2017, p. 17), se puede afirmar que *kollektivhus* proporciona un espacio de oportunidad para experimentar bienes relacionales. Según Donati y Solci (2015), un bien relacional surge de las relaciones intersubjetivas situadas y de la reflexividad ejercida por personas involucradas en la acción; por ejemplo, la cena del viernes es un bien relacional solo si, durante ella, los habitantes comparten tiempo y desarrollan un segundo orden de relaciones que conducen a otros resultados valiosos (cooperación en otro trabajo, aumento de la confianza, etc.). De lo contrario, como muestra Bruni (2006), sin simultaneidad y reciprocidad, la cena sigue siendo «sólo un bien estándar del mercado».

Consideremos, por ejemplo, tres amigos que hacen un viaje corto. Los amigos pueden poner un esfuerzo asimétrico en la producción del encuentro (es decir, la organización del viaje) y, sin embargo, si durante el viaje alguno de los amigos no intenta establecer una relación de reciprocidad genuina con los demás, consumirá (el viaje), pero no podrá disfrutar de ningún bien relacional. (Bruni, 2008, p. 126)

*Kollektivhus*, entonces, proporciona un entorno seguro y protegido, donde los habitantes de la tercera edad pueden expresarse; un espacio emocional donde puedan experimentar bienes relacionales; y un entorno estimulante que los hace libres para ser parte de la sociedad.

## 6.- Reconocimiento

Los autores desean agradecer a *Russinet en Lund, Tersen en Falun, Sockenstugan, Kollektivhuset Rio, Färdrknäppen y Dunderbacken en Estocolmo, Majbacken Bogemenskap* en Gotemburgo, por abrir puertas y compartir tiempo, experiencias, sugerencias y conocimientos.

## 7.- Referencias

- Anand, P., & van Hees, M. (2006). Capabilities and achievements: An empirical study. *Journal of Socio-Economics*, 35(2), 268–284, <https://doi.org/10.1016/j.socec.2005.11.003>.
- Anderson, I., Filipovič Hrast, M., & Finnerty, J. (Eds.). (2016). *Social Inclusion* (Vol. 4). Lisbon, Portugal: Cogitatio Press. Retrieved from [www.cogitatiopress.com/socialinclusion%0AThis](http://www.cogitatiopress.com/socialinclusion%0AThis).
- Bamford, G. (2005). Cohousing for older people: housing innovation in the Netherlands and Denmark. *Australasian Journal on Ageing*, 24(1), 44–46. Retrieved from [www.uq.edu.au/atch](http://www.uq.edu.au/atch).
- Binder, M. (2014). Subjective well-being capabilities: Bridging the gap between the capability approach and subjective well-being research. *Journal of Happiness Studies*, 15(5), 1197–1217, <https://doi.org/10.1007/s10902-013-9471-6>.
- Birren, J. E., & Schaie, K. W. (Eds.). (2001). *Handbook of the Psychology of Aging* (5th ed.). London: Academic Press.
- Black, K., & Hyer, K. (2016). From Aging in Community to Age-friendly Community: Translating Applied Research into Practice. *The International Journal of Aging and Society*, 6(4), 59–71, <https://doi.org/10.18848/2160-1909/CGP>.
- Borgloh, S., & Westerheide, P. (2010). Social return on investment of mutual support based housing projects: Potential for socio-economic cost savings and higher living quality. *SSRN Electronic Journal*, J(14), <https://doi.org/10.2139/ssrn.1622706>.
- Boudiny, K. (2012). 'Active ageing': from empty rhetoric to effective policy tool. *Ageing & Society*, 33, 1077–1098. Retrieved from <https://doi.org/10.1017/S0144686X1200030X>.
- Bowling, A., & Dieppe, P. (2005). What is successful ageing and who should define it? *BMJ Journals*, 331, 1548–1551. Retrieved from <https://doi.org/10.1136/bmj.331.7531.1548>.
- Brenton, M. (2008). *The Cohousing Approach to 'Lifetime Neighbourhoods.'* London, United Kingdom. Retrieved from [www.networks.csip.org.uk/housing](http://www.networks.csip.org.uk/housing).
- Brenton, M. (2013). Senior cohousing communities – an alternative approach for the



- UK? Joseph Rowntree Foundation. Retrieved from [www.jrf.org.uk/publications/](http://www.jrf.org.uk/publications/).
- Bruni, L. (2006). *Reciprocità dinamiche di cooperazione, economia e società civile*. Milano: Paravia Bruno Mondadori Editori.
- Bruni, L. (2008). *Reciprocity, Altruism and the Civil Society. In praise of heterogeneity*. London/New York: Routledge.
- Bülow, M. H., & Söderqvist, T. (2014). Successful ageing: A historical overview and critical analysis of a successful concept. *Journal of Aging Studies, 31*, 139–149. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1016/j.jaging.2014.08.009>.
- Choi, J. S. (2004). Evaluation of Community Planning and Life of Senior Cohousing Projects in Northern European Countries. *European Planning Studies, 12*(8), 1189–1216, <https://doi.org/10.1080/0965431042000289296>.
- Co-Elderly. (2013). *High dependency seniors and Social policies in Italy, United Kingdom, Sweden and Poland Collaborative housing - mainstream for older people in the EU?*
- Davies, S., Laker, S., & Ellis, L. (1997). Promoting autonomy and independence for older people within nursing practice: a literature review. *Journal of Advanced Nursing, 26*, 408–417.
- Division of Urban and Regional Studies - Royal Institute of Technology in collaboration with Kollektivhus NU. (2010). Living together - Cohousing Ideas and Realities Around the World. In D. U. Vestbro (Ed.) (p. 234). Stockholm: ©Division of Urban and Regional Studies, KTH, and Kollektivhus NU.
- Donati, P. P., & Solci, R. (2015). Misurare l'immateriale: il caso dei beni relazionali. *Sociologia Della Ricerca Sociale, 13*–33.
- Donati, P. (2017). The good life as a sharing of relational goods. *Relational Social Work, 1*(2), 5–25, <https://doi.org/10.14605/RSW121701>.
- Doyle, M., & Timonen, V. (2010). Lessons from a Community-Based Participatory Research Project: Older Participants' and Researchers' Reflections. *Research on Aging, 32*(2), 244–263.
- Durrett, C. (2009). Senior Cohousing Establishing a Healthy, Sustainable Lifestyle for an Aging Generation. *Communities, 54*. Retrieved from <https://www.ic.org/community-bookstore/product/145-winter-2009-health-and-well-being/>.
- ENABLE-AGE. (2002). *Enabling Autonomy, Participation, and Well-Being in Old Age: The Home Environment as a Determinant for Healthy Ageing*. The Enable-Age Project Consortium. European Commission Research Directorate General.
- Esping-Andersen, G. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press
- European Commission. (2015). *Demography Report - Short Analytical Web Note*. European Commission. Retrieved from <https://doi.org/10.2767/769227>.

- Forrest, R. and, & Kearns, A. (2001). Social Cohension, Social Capital and the Neighbourhood. *Urban Studies*, 38(12), 2125–2143, <https://doi.org/10.1080/0042098012008708>.
- Geboy, L., Moore, K. D., & Smith, E. K. (2012). Environmental gerontology for the future: Community-based living for the third age. *Journal of Housing for the Elderly*, 26(1–3), 44–61, <https://doi.org/10.1080/02763893.2012.651375>.
- Glass, A. P. (2013). Lessons Learned From a New Elder Cohousing Community. *Journal of Housing For the Elderly*, 27, 348–368, <https://doi.org/10.1080/02763893.2013.813426>.
- Goodman, P. (1984). Growing Up Absurd. In G. Alperovitz & J. Faux (Eds.), *Rebuilding America*. New York: Pantheon Books.
- HAPPI. (2009). *Housing our Ageing Population : Panel for Innovation (HAPPI). Housing, Care and Support* (Vol. 13), <https://doi.org/10.5042/hcs.2010.0309>.
- HDCA. (2009). *An Introduction to the Human Development and Capability Approach*. (S. Deneulin & L. Shahani, Eds.). London: Earthscan in the UK and USA in.
- Health Quality Ontario, H. Q. (2008). Social isolation in community-dwelling seniors: an evidence-based analysis. *Ontario Health Technology Assessment Series*.
- Hunter, E. (2006). *Beyond the Shadows of Cohousing: Cultivating idealism, Identity, Borders and Trust*. Pacifica Graduate Institute.
- Hyde, M., & Higgs, P. (2017). *Ageing and globalisation* (First). Bristol, United Kingdom: Policy Press.
- Iwarsson, S., Oswald, F., Wahl, H., Mollenkopf, H., Sixsmith, A., Zsuzsa, S., & Sixsmith, J. (2003). Enabling autonomy, participation, and well-being in old age: Home as determinant for healthy ageing (the ENABLE-AGE project). *The Gerontologist*, 43, 216–217.
- Jolanki, O., & Vilkkö, A. (2015). The Meaning of a “Sense of Community” in a Finnish Senior Co-Housing Community. *Journal of Housing for the Elderly*, 29(1–2), 111–125, <https://doi.org/10.1080/02763893.2015.989767>.
- Kärnekull, K. (2009). Senior housing in Sweden. *Arkitektur*, 7. Retrieved from <https://arkitektur.se/?s=Kärnekull%2C+K.+>.
- Lawton, M. P. (1989). Three functions of the residential environment. *Journal of Housing For the Elderly*, 5(1), 25–50.
- Lorgelly, P., & Lorimer, K. (2008). *The Capability Approach: developing and instrument for evaluating public health interventions*. Glasgow. Retrieved from [https://www.gcph.co.uk/assets/0000/0426/Capabilities\\_-\\_executive\\_summary\\_\\_August\\_2008.pdf](https://www.gcph.co.uk/assets/0000/0426/Capabilities_-_executive_summary__August_2008.pdf).
- Mackenzie, L., Curryer, C., & Byles, J. E. (2015). Narratives of Home and Place: Findings from the Housing and Independent Living Study. *Ageing&Society*, 35, 1684–1712, <https://doi.org/10.1017/S0144686X14000476>.
- Markle, E. A. (2013). *Social Support, Social Capital, and Sustainability in Co-*

- housing Communities: A Mixed-Method Analysis*. Northeastern University Boston, Massachusetts.
- Matthews, D. (2012). In-home care and 'supported independence' for the frail elderly: A social work perspective. *AOTEAROA New Zealand Social Work*, 24(1), 3–13.
- Nussbaum, M. (1997). Capabilities and Human Rights. *Fordham Law Review*, 66(2), 273–300, <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>.
- Nussbaum, M. (2000). *Women and Human Development. The Capabilities Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nussbaum, M. (2003). Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice. *Feminist Economics*, 9(2–3), 33–59, <https://doi.org/10.1080/1354570022000077926>.
- Nussbaum, M. (2011). *Creating Capabilities. The Human Development Approach*. Cambridge (Massachusetts - USA): The Belknap Press of Harvard University Press.
- OECD. (2002). *Ageing, Housing and Urban Development*. (2002). OECD Publishing, <https://doi.org/10.1787/9789264176102-en>.
- Oswald, F., & Wahl, H.-W. (2005). Dimensions of the meaning of home in later life. *Home and Identity in Late Life: International Perspectives*, (March), 21–45.
- Pedersen, M. (2015). Senior Co-Housing Communities in Denmark. *Journal of Housing for the Elderly*, 29, 126–145, <https://doi.org/10.1080/02763893.2015.989770>.
- Pirhonen, J. (2015). Dignity and the capabilities approach in long-term care for older people. *Nursing Philosophy*, 16(1), 29–39, <https://doi.org/10.1111/nup.12057>.
- Rauscher, T. (2013). *Work, Community and Sustainability - Redefining Work through Cohousing. Programme for Environmental Studies and Sustainability Science (LUMES)*. Lund University.
- Rubinstein, R. L., & Parmelee, P. A. (1992). Attachment to place and representation of life course by the elderly. In I. Altman & S. L. Low (Eds.), *Place attachment: Human behavior and environment* (pp. 139–163). New York & London: Plenum Press, <https://doi.org/10.1007/978-1-4684-8753-4>.
- Ruiu, M. L. (2014). Differences between Cohousing and Gated Communities. A Literature Review. *Sociological Inquiry*, 84(2), 316–335, <https://doi.org/10.1111/soin.12031>.
- Sandstedt, E. (2010). Why Do We Discuss Cohousing in Sweden in 2010? In *Living Together. Cohousing Ideas and Realities around the World* (pp. 21–29). Division of Urban and Regional Studies, KTH, and Kollektivhus NU.
- Sandstedt, E., & Westin, S. (2015). Beyond gemeinschaft and gesellschaft. Cohousing life in contemporary Sweden. *Housing, Theory and Society*, 32(2), 131–150, <https://doi.org/10.1080/14036096.2015.1011687>.
- Sargisson, L. (2014). *Cohousing: a Utopian Property Alternative?* (No. WP014).
- Schiamberg, L. B., & Abler, W. (1986). The Ecology of Social Support and Older

- Adult Adaptation: A Review of Research and Educational Implications. In *The 67th Annual Meeting of the American Educational Research Association*. San Francisco, CA.
- Sen, A. (1990). Development as Capability Expansion. In K. Griffin & J. Knight (Eds.), *Human Development and the International Development Strategy for the 1990s* (pp. 41–58). London: Palgrave MacMillan.
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press.
- Sen, A. (2005). Human Rights and Capabilities. *Journal of Human Development*, 6(2), 151–166, <https://doi.org/10.1080/14649880500120491>.
- Sixsmith, J. A. (1986). The meaning of home: An exploratory study in environmental experience. *Journal of Environmental Psychology*, 6, 281-298.
- Tönnies, F. (1963). *Community and Society*. Translated by C. P. Loomis. New York: Harper & Row.
- Trydegård, G.-B. (2003). Swedish Care Reforms in the 1990s. A First Evaluation of Their Consequences for the Elderly People. *Revue Française Des Affaires Sociales*, 4, 443–460.
- U.N. (1991) *United Nations Principles for Older Persons*. General Assembly resolution 46/91 of 16 December 1991.
- U.N. (2002) *The Madrid International Plan of Action on Aging*. II World Assembly on Aging, 8-12 April 2002.
- UNDP. (2016). *Human development report 2016. United Nations Development Programme*, <https://doi.org/eISBN: 978-92-1-060036-1>.
- UNDP. (2020) *Human Development Report 2020 - The next frontier Human development and the Anthropocene*. New York: United Nations Development Programme. Retrieved from <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020.pdf>.
- UNFPA, & Help Age International. (2012). *Ageing in the Twenty-First Century : A Celebration, A Challenge*. New York (USA); London, UK: United Nations Population Fund (UNFPA) and HelpAge International.
- Vestbro, D. U. (2012). Saving by Sharing – Collective Housing for Sustainable Lifestyles in the Swedish Context The Tullstugan cohousing. In *Degrowth for Ecological Sustainability and Social Equity*.
- WHO. (2002). *Active Ageing. A Policy Framework*. Geneva. Retrieved from [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_378\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_378_en.pdf).
- Yang, K. (2020). *Loliness. A social Problem*. London and New York: Routledge.
- Zaff, J., & Devlin, A. S. (1998). Sense of community in housing for the elderly. *Journal of Community Psychology*, 26(4), 381–398, [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1520-6629\(199807\)26:4<381::AID-JCOP6>3.0.CO;2-W](https://doi.org/10.1002/(SICI)1520-6629(199807)26:4<381::AID-JCOP6>3.0.CO;2-W).
- Zaidi, A., & Mihnovits, A. (2015). Global AgeWatch Index 2015: Methodology update, 8. Retrieved from <http://www.helpage.org/download/54130382569ee>.