



universidad
de león



**FACULTAD DE DERECHO
UNIVERSIDAD DE LEÓN
CURSO 2022 / 2023**

**DETRÁS DEL FUEGO CRUZADO:
ENFOQUE CRÍTICO Y JURÍDICO DE
LA SEGUNDA ENMIENDA DE LA
CONSTITUCIÓN
NORTEAMERICANA**

**BEHIND THE CROSS-FIRE: A
CRITICAL & LEGAL APPROACH TO
THE SECOND AMENDMENT OF THE
AMERICAN CONSTITUTION**

GRADO EN DERECHO

AUTORA: DÑA. JESSICA ALEXANDRA VELOSO GOMES

TUTOR: D. JUAN J. LANERO FERNÁNDEZ

INDICE

ABREVIATURAS	
RESUMEN	
OBJETIVO DEL TRABAJO	
INTRODUCCIÓN.....	1
I. ESTUDIO Y ESPÍRITU DE LA CONSTITUCIÓN	2
1. DELIMITACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN.....	2
2. PRIMERAS ENMIENDAS (BILL OF RIGHTS).....	7
II. EVOLUCIÓN NORMATIVA REFERENTE A LAS ARMAS	10
III. PLANTEAMIENTOS DOCTRINALES DE LA SEGUNDA ENMIENDA	16
1. ORIGINALISM	16
2. LIVING CONSTITUTIONALISM.....	18
IV. ARMAS PROTEGIDAS POR LA SEGUNDA ENMIENDA	20
V. POLÍTICA GUN BUYBACK.....	22
VI. CREACIÓN Y FORTALEZA DE LAS ASOCIACIONES	26
1. THE NATIONAL RIFLE ASSOCIATION.....	26
2. BRADY: UNITED AGAINST GUN VIOLENCE	32
VII. ESTUDIO DE CASOS.....	35
<i>United States v. Miller (1939)</i>	35
<i>District of Columbia v. Heller (2008)</i>	36
<i>McDonald v. Chicago (2010)</i>	38
<i>New York State Rifle and Pistol Association v. Bruen (2022)</i>	41
VIII. CONCLUSIONES.....	48
BIBLIOGRAFÍA	51
ANEXOS	57

ABREVIATURAS

<i>2A:</i>	Second Amendment // Segunda Enmienda
<i>AC:</i>	American Constitution // Constitución Norteamericana
<i>EE. UU.:</i>	Estados Unidos
<i>NRA:</i>	National Rifle Association // Asociación Nacional del Rifle
<i>SCOTUS:</i>	The Supreme Court of the United States // Tribunal Supremo de los Estados Unidos

RESUMEN

Si los Padres Fundadores hubieran tenido a su disposición los mismos medios y conocimientos que disponemos hoy en día, ¿darían más importancia al peligro especulativo de las armas de fuego o replantarían la formulación del texto de la Segunda Enmienda delimitando su alcance?

Las Enmiendas a la Constitución de los Estados Unidos son consideradas como una de las mejores herramientas para la adaptación de la Constitución a los tiempos actuales, ajustándose a las problemáticas que surgen con la evolución de la sociedad. No obstante, la Segunda Enmienda sobre el porte y tenencia de armas ha sido motivo de extensa controversia por los ciudadanos, las organizaciones, e incluso, el Gobierno.

El estudio de casos realizado ha permitido tener una visión introspectiva en relación con el progreso de jurisprudencia del Tribunal Supremo de los Estados Unidos a través de los años y las doctrinas seguidas por cada magistrado, así como los votos particulares planteados para enfatizar su argumentación o demostrar su desacuerdo con el fallo.

Palabras Clave: Segunda Enmienda, Constitución de los Estados Unidos, Tribunal Supremo de los Estados Unidos, Jurisprudencia Estados Unidos, Controversia.

ABSTRACT

If the Founding Fathers had had at their disposal the same means and knowledge we have today, would they have given more weight to the speculative danger of firearms or would they have rethought the wording of the text of the Second Amendment by delimiting its extent?

The Amendments to the Constitution of the United States are considered one of the best instruments for the adaptation of the Constitution to current times, adjusting the problems that arise with the evolution of society. However, the Second Amendment on the carrying and possession of firearms has been the subject of extensive debate by individuals, organizations and even the government.

The case studies conducted has provided an introspective view of the progress of U.S. Supreme Court jurisprudence over the years and the doctrines followed by each justice, as well as the dissenting opinions submitted to emphasize their argument or to demonstrate their disagreement with the ruling.

Keywords: Second Amendment, Constitution of the United States, Supreme Court of the United States, Case law United States, Controversy.

OBJETIVO DEL TRABAJO

El objetivo del presente trabajo es el análisis de la Segunda Enmienda (2A) de la Constitución Norteamericana (AC), basándome en una serie de circunstancias y la controversia que esta temática genera en los Estados Unidos (EE. UU.).

El principal objetivo perseguido en la elaboración de este análisis es conocer el recorrido de la utilización de armas en los EE. UU., no solo desde la incorporación de la 2A, sino desde el inicio de las Trece Colonias. Así mismo también se ha tomado especial cuidado en la elaboración de una línea cronológica con legislación aprobada a lo largo de los años, con mención a las principales doctrinas sobre la interpretación de la Enmienda y el análisis de casos que han producido modificaciones en la percepción en la población norteamericana del empleo de las armas.

Por todo lo expuesto, mi trabajo se ha dividido en distintos bloques:

1. El primer bloque se relata un recorrido por las etapas más relevantes de la historia de los EE. UU., siempre manteniendo el foco en la 2A y el papel de las armas para los individuos hasta la actualidad.
2. El segundo bloque está dedicado al análisis de la evolución de distintas normativas implementadas a lo largo del país, con los sucesivos cambios que ocurren en la sociedad las normas que la rigen deben adaptarse.
3. En el tercer bloque procedo a estudiar las dos doctrinas más prominentes con respecto a la interpretación de la 2A en los tribunales del país.
4. En el cuarto bloque nos adentramos en el tipo de armas que estarían protegidas por la 2A cuando fue redactada, y el arma más comúnmente usada hoy día.
5. En el quinto bloque realizo una breve explicación de la posibilidad de plantear la política *gun buyback* y los efectos que tendría en los EE. UU., después de una breve introducción sobre su implementación en Australia y las recientes noticias de su puesta en práctica en Serbia en mayo de este mismo año.
6. El sexto bloque está dedicado a las dos asociaciones con más peso en el panorama norteamericano de las armas; por un lado, the National Rifle Association, una organización a favor de las armas, por otro lado, Brady: United Against Gun Violence, una organización en contra de las armas.
7. En el séptimo bloque analizo los casos más relevantes de la jurisprudencia sobre la 2A, a consecuencia de ellos muchas otras sentencias obtuvieron un fallo adecuándose a lo que en cada momento determinó el Tribunal Supremo de los EE. UU (SCOTUS).

METODOLOGÍA

Este trabajo es consecuencia de un interés personal ante la curiosidad que me produce el hecho de que no haya una legislación consolidada para el control de acceso a las armas para la ciudadanía estadounidense, las constantes noticias sobre tiroteos escolares y la pasividad por parte del Gobierno ante el creciente problema social, y siendo la rama de derecho internacional la de mi mayor interés.

La metodología seguida para la realización de este se basa en técnicas como el estudio de fuentes doctrinales, jurisprudenciales y numerosos artículos de investigación de universidades norteamericanas fijándome especialmente en la justificación histórica.

Así mismo, en este trabajo se dedicó un gran apartado al estudio de casos más destacados de la jurisprudencia norteamericana con relación a la controversia que la Segunda Enmienda suscita.

Una vez establecidas las pautas básicas de organización de la división de bloques de trabajo tras diversas reuniones con el tutor de este trabajo, se ha procedido a la lectura pormenorizada y exhaustiva de las fuentes mencionadas, así como a la esquematización de los puntos de inflexión sobre los que se dotaría más relevancia y seguidamente, una vez fueron adquiridos los conocimientos teóricos necesarios, se procedió a la redacción del cuerpo del trabajo siguiendo las pautas establecidas en el reglamento sobre la realización de trabajos de fin de grado para la Facultad de Derecho de la Universidad de León.

INTRODUCCIÓN

Cualquier debate sobre el control de las armas de manera ineludible terminará incidiendo en la Segunda Enmienda¹; es recurrente que los grupos en contra de una regulación más estricta la nombren alegando un derecho individual.

No obstante, no fue hasta el año 2008 cuando el Tribunal Supremo de EE.UU. determinó que la Segunda Enmienda, ratificada en el año 1791, protege el derecho individual de tenencia y porte de armas en la sentencia *District of Columbia v. Heller*. Dicha decisión, que confrontaba de manera directa normas federales, había sido esperada por muchos, y temida por otros tantos.

Heller fue el punto de partida de muchas disputas entre doctrinas de interpretación de la Segunda Enmienda, y les ha servido a grupos como la NRA para reafirmar su posicionamiento respecto a los derechos de las armas.

Así mismo, es importante llamar a la atención sobre el hecho de que en la cultura norteamericana los movimientos sociales pueden crear conflictos que motiven nuevos significados vinculados a la Constitución, y cómo la interpretación por parte de los funcionarios públicos a quienes les corresponda dicha tarea puede transformar las políticas en nuevas formas de derecho constitucional.

La conversación sobre el control de armas se intensificó en la década de los sesenta cuando el presidente Johnson solicitó que se impusieran restricciones en la venta de armas de fuego tras el asesinato del presidente Kennedy.

En 1968, tras el asesinato de Martin Luther King Jr., y de Robert Kennedy, el Congreso estaba dispuesto a tomar acciones bajo las órdenes del presidente de imponer restricciones a determinadas clases de ventas de armas. No obstante, conforme fue transcurriendo el tiempo, la resistencia a las limitaciones del control de las armas fueron creciendo no solo por parte de los activistas a favor de estas, si no entre el público en general.

Tras una década protagonizada por protestas, revueltas y el aumento de los índices de delincuencia, aquel apoyo que antes había estado tan presente para el control de las armas estaba decayendo.

¹ “A well regulated Militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear Arms, shall not be infringed.”

El debate sobre las armas se siente como un esqueleto en el armario que atormenta a parte de la población de EE. UU. mientras que otros tantos están contentos de mantener fuera de la vista.

Con la problemática incrementándose cada día que transcurre solo queda preguntarse, ¿por qué el Gobierno no reacciona ante las incesantes noticias relacionadas con la violencia armada?

I. ESTUDIO Y ESPÍRITU DE LA CONSTITUCIÓN

Para empezar a discernir los acontecimientos contemporáneos es importante comprender la historia y su contexto en cada momento, es por ello por lo que considero imprescindible iniciar mi trabajo con un análisis del estudio y espíritu de la Constitución Norteamericana (en adelante, AC) de una manera breve.

1. DELIMITACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN

The British Bill of Rights, 1689²; esta Declaración de Derechos fue un hecho histórico que surgió durante la Revolución Gloriosa de 1688-1689³, que culminó con el exilio del Rey Jacobo II de Inglaterra y VII de Escocia y la sucesión al trono por Guillermo III de Inglaterra y María II.

Sus intenciones eran: destituir al Rey Jacobo II por la mala gestión de su Gobierno, determinar la persona que iba a ascender al trono, frenar las futuras arbitrariedades que pudieran producirse por los actos de monarcas, y garantizar los poderes del parlamento frente a la Corona instaurando una monarquía constitucional.

El Parlamento promulgó la Declaración de Derechos que consistía en un documento que detallaba los esfuerzos del Rey Jacobo II en desarmar la milicia protestante y la estipulación de protección de varios derechos. Entre éstos el derecho de las armas, que

²The Bill of Rights, 1689: An Act declaring the Rights and Liberties of the Subject, and settling the Succession of the Crown. UK Parliament [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.parliament.uk/about/living-heritage/evolutionofparliament/parliamentaryauthority/revolution/collections1/collections-glorious-revolution/billofrights/>] y la transcripción [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<http://www.ub.edu/ciudadania/hipertexto/evolucion/textos/gb4.htm>]

³ La Revolución Gloriosa puso fin a la inestabilidad política que desde 1642 caracterizó a la Revolución inglesa. Supuso el fin de la monarquía absolutista y la consagración de la monarquía parlamentaria. Véase: <https://enciclopediadehistoria.com/revolucion-gloriosa/>

consistía en una gran variedad de restricciones impuestas por el Gobierno a la posesión de armas.

The Virginia Bill of Rights, 1776⁴; la Declaración de Derechos de Virginia fue formulada por George Mason⁵ y adoptada en la Convención de Delegados de Virginia⁶.

Proponía una serie de derechos fundamentales donde se incluía la libertad, la igualdad, la libertad de prensa, la libertad de religión... Este documento sirvió como base para los futuros instrumentos normativos, como la Declaración de Independencia de los EE.UU.

Durante este periodo el concepto de milicia estaba conformado por gente común que ejercía de soldado a tiempo parcial, por lo que carecían de entrenamiento, habilidades o los aprovisionamientos de ejércitos profesionales. Sin embargo, las milicias eran populares debido a que los estadounidenses creían que los ejércitos profesionales suponían una amenaza para las libertades que se habían logrado hasta el momento.

El Congreso Continental y los Gobiernos Coloniales carecían de los recursos para formar y financiar un ejército profesional, con su limitado capital apenas conseguían proporcionar armas de baja calidad a sus milicias⁷. Es por ello por lo que esta carga de obtener armamento y otro equipamiento militar recaía sobre los propios ciudadanos que podrían ser llamados a la milicia.

La Declaración de Independencia de los Estados Unidos de América, 1776⁸; este documento explicaba al mundo el motivo de desear cortar lazos con Gran Bretaña y convertirse en una nación independiente. Algunos de los reproches que se realizaban contra el Gobierno Británico incluía la ignorancia hacia las normas locales, la intimidación de la población y el uso de mercenarios para imponer leyes británicas.

⁴ *The Virginia Declaration of Rights*. Enciclopedia de Historia [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.archives.gov/founding-docs/virginia-declaration-of-rights>]

⁵ George Mason era un estadista que insistió en la protección de los derechos individuales en la composición tanto de la Constitución de Virginia como de los EE. UU., se encontraba adelantado a sus tiempos puesto que se oponía a la esclavitud y rechazaba la premisa constitucional de perpetuar esta. Encyclopaedia Britannica [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.britannica.com/topic/George-Mason-University>]

⁶ *The Virginia Declaration of Rights*. The U.S. National Archives and Records Administration [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.archives.gov/founding-docs/virginia-declaration-of-rights>]

⁷ Cano, I. N. (2022). *La Independencia de las Trece Colonias. Sinónimo de unidad, fuerza y cohesión*. Bloch. Revista Estudiantil de Historia. Pág. 107-118.

⁸ *Declaration of Independence*. The U.S. National Archives and Records Administration [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.archives.gov/founding-docs/declaration-transcript>]

Todas estas prácticas alimentaron la desconfianza de los estadounidenses hacia los ejércitos profesionales, no solo porque estos se creían por encima de la ley, sino también porque sus acciones confirmaban los miedos de la población norteamericana sobre la capacidad de los ejércitos profesionales para derrocar los gobiernos civiles y privar a los ciudadanos de sus libertades. Consecuencia de ello, en este periodo de la historia de EE.UU. se recurría a la defensa del pueblo mediante las milicias, aunque a menudo eran poco fiables e inefectivas en el campo de guerra.

Así mismo, la Declaración de la Independencia simbolizaba el comienzo de las *Guerras Indias*⁹ y *Westward Expansion Trails*¹⁰ que se prolongó por todo el continente por más de un siglo de incesantes guerras de conquista en los EE.UU. El objetivo de estas se estaba alcanzando gracias a los soldados del ejército de la Revolución que mataban a los indígenas de manera eficaz, y a los colonizadores blancos junto a las milicias que empleaban violencia extrema contra los nativos que carecían de medios y entrenamiento para defenderse. Esto perduró hasta la dominación casi total de los territorios.

No obstante, estas milicias encontraron resistencia por parte de grupos adscritos a los movimientos o confederaciones con líderes como Buckongehelas de Delaware y Little Turtle and Blue Jacket de la alianza formada por Miami y Shawnee¹¹; sin su resistencia el intento de genocidio hubiera concluido, eliminando las tribus que residían en aquel entonces en el territorio de los EE.UU.

La parte Este del continente fue “limpia étnicamente” de americanos nativos en el año 1850, gracias a un traslado forzoso a “territorio indio” al oeste de Mississippi. No es hasta el Tratado de París¹², en el que Francia concede Canadá y todo lo ubicado al Este de Mississippi a la Corona Británica.

⁹ *Indian Wars*: las Guerras Indias inician con la llegada de las Colonias Británicas a Jamestown, Virginia, en 1697. Los colonizadores empezaron a mantener una relación incómoda con los nativos que habían habitado esas tierras desde hacía miles de años, en aquellos tiempos millones de nativos se habían asentado a lo largo de América del Norte en cientos de tribus. Entre 1622 y la última parte del siglo XIX, una serie de guerras y escaramuzas entre nativos y colonizadores tuvieron lugar ocasionando lo que se conoce como Indian Wars, era una lucha sobre el control de las tierras. HISTORY [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.history.com/topics/native-american-history/american-indian-wars>]

¹⁰ *Westward Expansion Trails*, también conocido como Westward movement; se conoce con este nombre la ocupación por los colonizadores europeos de las tierras de EE. UU., proceso que empezó poco después de que los primeros se establecieron a lo largo de la costa del Pacífico. Encyclopaedia Britannica [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.britannica.com/event/westward-movement>]

¹¹ Dunbar-Ortiz, R. (2018). *Loaded: A disarming history of the Second Amendment*. Pág. 22.

¹² *Treaty of Paris*, 1783; este tratado negociado y firmado en París a 3 de septiembre de 1783 por David Hartley en representación de Gran Bretaña y John Adams, Benjamin Franklin y John Jay en representación

Los colonizadores angloamericanos intensificaron el uso de violencia en las *Guerras Salvajes* contra la resistencia de los nativos en su entrada a los territorios de Ottawa, Miami, Kickapoo y otras confederaciones ubicadas en la región de los Grandes Lagos, extendiéndose hasta Illinois y Ohio. Cuando finalizó ésta, un número significativo de colonizadores británicos habían reclamado tierras indígenas más allá de los límites de las colonias, y la especulación con dichas tierras supuso el incremento de la riqueza de algunos de ellos.

No obstante, después del Tratado de París, el Rey Jorge III prohibió el asentamiento de británicos al Oeste del condado de Allegheny y la cordillera de los Apalaches, ordenando que quienes se hubieran ubicado ahí retirase y se trasladase a los territorios de las Trece Colonias del Reino.

En 1765, el Parlamento Británico impuso lo que se conoce como *Ley del Sello*¹³ a los colonos como una manera de hacer cumplir la línea de proclamación, este impuesto fue un punto de inflexión que marcaría el nacimiento de la revolución contra el control británico bajo la consigna de *taxation without representation is tyranny*¹⁴.

U.S. Constitution of 1787¹⁵; la Carta Magna adoptada por la Convención Constitucional de Filadelfia supuso la transferencia al Gobierno Nacional de diversos poderes, entre estos la capacidad de establecer un ejército permanente y el control sobre las milicias que habían pertenecido de manera exclusiva a los Estados.

El Congreso ahora tendría el poder de llamar al frente o poner en marcha las milicias, organizarlas, armarlas y regularlas; el único poder que se les atribuyó a los Estados sobre

de los EE. UU., entre las colonias norteamericanas y Gran Bretaña terminó con la Revolución Americana y reconoció formalmente la independencia de los EE. UU. The U.S. National Archives and Records Administration [en línea] [Consultado 15 de octubre 2023] [<https://www.archives.gov/milestone-documents/treaty-of-paris>]

¹³ *Stamp Act*; la Ley del Sello de 1765 fue ratificada por el Parlamento Británico bajo el mandato del Rey Jorge III, se impuso un impuesto a todos los documentos oficiales en las colonias de América, pero no en Inglaterra. *THE FREE SPEECH CENTER* [en línea] [Consultado 8 de noviembre 2023] [[STAMP ACT 1765](#)]

¹⁴ “No hay tributación sin representación”; el término se origina por la imposición de la Ley del Sello a las colonias americanas. Su población debía pagar una serie de impuestos a la autoridad gubernamental británica sin derecho a decidir sobre las políticas de dicho Gobierno lo que originó un descontento por parte de los colonos y dio paso como una de las causas de la Revolución Americana. *Investopedia* [en línea] [Consultado 8 de noviembre 2023] [[TAX WITHOUT REPRESENTATION](#)]

¹⁵ *Constitution of the United States* (1787). The U.S. National Archives and Records Administration [en línea] [Consultado 8 de noviembre 2023] [[U.S. CONSTITUTION 1787](#)]

las mismas fue la posibilidad de nombrar oficiales y establecer la manera de entrenamiento, pese a que este último también estaba sujeto al control del Congreso.

Ante estos cambios, los Estados sureños adoptaron una postura aprehensiva ya que dependían de sus milicias locales para sofocar sublevaciones de los esclavos. Dichos Estados tenían un motivo por el que temer al Gobierno Nacional, dominado por los Estados norteamericanos que se mostraban hostiles a la esclavitud, y que podría declinar la ayuda militar para estos asuntos.

En 1787, se llegó a la conclusión de que tener un Gobierno Central débil no era efectivo para regir el nuevo país y proporcionar una defensa adecuada.

Los Fundadores de la AC sabían que un ejército profesional era necesario para la supervivencia de la Nación en un continente tan hostil; esperaban que un control civil del ejército a través del Congreso y del presidente pudiera mantener alejada cualquier tentación por parte del ejército de destituir el Gobierno.

Proposición de Enmiendas a la Constitución para su ratificación por los Estados, 1788¹⁶; la AC de los EE.UU. fue recibida con gran escepticismo en los años 1787 y 1788, en gran medida esto se debió a que esta transfería al nuevo Gobierno Nacional numerosos poderes que habían pertenecido con anterioridad a los Estados gracias a los Artículos de la Confederación. Todas estas preocupaciones resultaron en la adopción del *Bill of Rights*¹⁷ que se incorporó como un documento anexo en 1791.

Los antifederalistas formularon dos inquietudes: la nueva AC desequilibraba el poder gubernamental en favor del Gobierno central y que se debería incluir garantías más férreas para la protección de libertades personales.

Los Estados de New Hampshire, Virginia, New York y North Carolina proponían la inclusión de unas medidas más estrictas sobre el control de los ejércitos permanentes, el derecho de posesión de armas por los ciudadanos que eran susceptibles de ser llamados a las milicias, así como previsiones de exención al servicio militar sobre aquellos grupos

¹⁶ *New York Ratifying Convention. Amendments to the Constitution*, [15 July 1788]. *Founders Online* [en línea] [Consultado 8 de noviembre 2023] [<https://founders.archives.gov/documents/Hamilton/01-05-02-0012-0069>]

¹⁷ *The Bill of Rights*. The U.S. National Archives and Records Administration.[en línea] [Consultado 8 de noviembre 2023] [<https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript>]

que alegasen motivos religiosos (lo que ahora se conoce como “objeción de conciencia”) y los Estados retenían la habilidad de crear sus propias milicias.

2. PRIMERAS ENMIENDAS (BILL OF RIGHTS)

Durante el primer Congreso, James Madison sugirió la incorporación textual del contenido del *Bill of Rights* a la AC; sin embargo, dicha propuesta fue descartada y se procedió a la enumeración de estos derechos en forma de enmiendas en un documento separado que se adjuntó al final de esta. El listado de derechos que en último lugar dio lugar al *Bill of Rights* fue estructurado tomando como base la *Declaración de Derechos de Virginia*.

El número de enmiendas añadidas fueron diez, aunque de manera inicial se propusieron más de doscientas por los diferentes Estados, que posteriormente se redujeron hasta la cantidad de doce enmiendas que fueron enviadas a todos los Estados para su ratificación.

Dos de las mismas no lograron ser ratificadas; una de ellas concernía a la distribución de representación *Enmienda sobre designación de los congresistas* que hoy en día sigue pendiente de ratificación y la otra excluía al Congreso de elevar su salario hasta después de las elecciones *La variación de la remuneración de los miembros del Congreso*, que se terminó uniendo a la AC como la Vigésimoséptima Enmienda en mayo de 1992.

El *Bill of Rights* además de proteger las libertades de los civiles y los derechos de cada Estado, también está diseñado para proporcionar un análisis profundo de los valores de quienes redactaron la AC y las controversias que implicó su ratificación.

PRIMERA ENMIENDA (1791), *Libertad de culto, de expresión, de prensa, petición y de reunión*, inicia con una cláusula que prohíbe el establecimiento de una religión y garantiza libertad de su ejercicio; algunas de las claves de esta Primera Enmienda son la libertad de expresión, la libertad de prensa, el derecho de reunión y el derecho de petición.

El SCOTUS ha formulado numerosos exámenes de aplicación de esta Primera Enmienda y ha diseñado categorías como son: la difamación, la obscenidad, las palabras hostiles utilizadas para ocasionar una pelea, las amenazas, entre otras que a veces pueden caer fuera del ámbito de protección de esta.

SEGUNDA ENMIENDA (1791), *Derecho a poseer y portar armas*; traza el derecho de posesión de armas. En los últimos años, el SCOTUS ha tomado algunas decisiones que han llevado a la afirmación de que este es un derecho personal en vez de un derecho colectivo, este puede estar sujeto a restricciones que resulten razonables para prevenir actos violentos a lo largo del país.

TERCERA ENMIENDA (1791), *Alojamiento de soldados en casa privada en tiempos de paz*, restringe el acuartelamiento de soldados en domicilios particulares en tiempos de paz; su contexto histórico data de la fecha de adopción cuando todavía había abusos por parte de los británicos previos a la Revolución Americana. En la actualidad, el Estado Británico ya no ostenta ningún poder colonial sobre los EE. UU.

CUARTA ENMIENDA (1791), *Interdicción de registros e incautaciones irrazonables, es necesaria una orden de registro para buscar personas o bienes*, prohíbe “búsquedas e incautaciones irrazonables” y el requerimiento de orden de registro que especifique a la persona, lugar o cosas que están siendo incautadas.

LA QUINTA ENMIENDA (1791), *Debido proceso; autoincriminación*, se conoce como la previsión de “debido procedimiento legal”, prohíbe el *non bis in ídem*, protección contra la autoincriminación e impide que el Gobierno pueda tomar cosas de propiedad privada excepto si son de uso público que requerirán compensación.

SEXTA ENMIENDA (1791), *Derechos del acusado*, recoge el derecho a un juicio expedito y público, con un pequeño jurado, notificación de acusaciones penales, a confrontar al acusador, adopción de medidas obligatorias para la comparecencia de los testigos y un jurado popular.

SÉPTIMA ENMIENDA (1791), *Derecho a un juicio ante jurado en los casos civiles*, derecho a un juicio con jurado en juicios civiles.

OCTAVA ENMIENDA (1791), *Fianzas y multas excesivas; castigos crueles e inusuales*, limita las fianzas y multas, así como los castigos considerados como crueles e inusuales; los Tribunales han venido aplicando esta última disposición ante los casos que contenga la pena capital.

NOVENA ENMIENDA (1791), *Protege derechos no enumerados en AC*, determina que la enumeración de derechos que constan en la AC no se interpretará en un sentido de denegar o restringir otros derechos que se haya reservado el pueblo.

DÉCIMA ENMIENDA (1791), *Poderes reservados para los estados o para el pueblo*, pretendía hacer ahínco en el miedo de los antifederalistas de que el nuevo Gobierno Nacional terminaría subsumiendo los derechos de los Estados. De este modo, protegiendo el derecho en los Estados, la enmienda indicó que el Gobierno Federal era un Gobierno cuyos poderes estaban delimitados, existiendo un listado de poderes que la AC de manera explícita y concisa delega a los Estados.

Conforme fueron avanzando las décadas, un número creciente de estadounidenses llegaron a ver el Bill of Rights¹⁸ como un símbolo nacional de compromiso con la libertad individual.

Los derechos establecidos en este les pertenecían a todos los norteamericanos desde su nacimiento y se consideran de obligado cumplimiento para los Estados y el Gobierno Federal.

¹⁸ La AC tiene la facilidad de adaptarse a las necesidades de la sociedad actual gracias a la incorporación de Enmiendas a su texto, sin que este sufra ningún cambio material; aunque de manera inicial se ratificaron por los Estados un total de diez Enmiendas se fueron promulgando algunas más que procedo a exponer en orden cronológico:

- Undécima (1798), inmunidades resultados ante demandas judiciales extranjeras.
- Duodécima (1804), revisión del proceso de las elecciones presidenciales.
- Decimotercera (1865), abolición de la esclavitud.
- Decimocuarta (1868), cláusula del debido proceso y la cláusula sobreprotección igualitaria.
- Decimoquinta (1870), sufragio racial.
- Decimosexta (1913), impuestos federales sobre los ingresos.
- Decimoséptima (1913), elecciones directas para el Senado de los Estados Unidos.
- Decimoctava (1919), ley seca que prohibía la producción y venta de alcohol, derogada por la enmienda vigesimoprimera.
- Decimonovena (1920), sufragio femenino.
- Vigésima (1933), inicio del periodo del Congreso y del presidente.
- Vigesimoprimera (1933), derogación de la 18ª enmienda permitiendo que cada estado o localidad establezca leyes secas.
- Vigesimosegunda (1951), limitación de la elección del presidente a dos periodos.
- Vigesimotercera (1961), representación de Washington DC en el colegio electoral.
- Vigesimocuarta (1964), prohibición de condicionar el voto al pago de impuestos.
- Vigesimoquinta (1967), incapacidades presidenciales.
- Vigesimosexta (1971), se baja el mínimo para sufragio universal a la edad de 18 años.
- Vigimoséptima (1992), variación de la remuneración de los miembros del Congreso.

En la actualidad, existen enmiendas que han sido propuestas pero aún no fueron ratificadas; ejemplo de ello son: enmienda sobre designación de los congresistas, enmienda sobre títulos de nobleza, enmienda de Corwin, enmienda del trabajo de menores, enmienda de derechos iguales y enmienda del derecho de voto para el distrito de Columbia.

II. EVOLUCIÓN NORMATIVA REFERENTE A LAS ARMAS

La regulación de la tenencia y porte de armas no es un tema reciente, pese a la gran relevancia que ha tomado durante el nuevo milenio; tanto es así que para poder hacer un análisis sobre ello nos tendremos que remontar al siglo XVI, cuando algunas de las Trece Colonias aún no se habían independizado de Imperio Inglés, pero ya tenían leyes que imponían restricciones a la posesión y venta de armas de fuego.

Una breve línea cronológica establece que, en el año 1619, algunas colonias tenían leyes que prohibían a los individuos proporcionar armas a los indígenas norteamericanos bajo pena de muerte por ahorcamiento, el objetivo de esta era la protección de los colonos ante las posibles reprimendas de los nativos¹⁹. Más de un siglo después, en 1776, diversas colonias tenían leyes para regular el almacenaje y manufactura de armas²⁰.

En el año 1680, colonias como Virginia, Delaware, Maryland y Georgia empezaron a promulgar leyes que prohibían a los afroamericanos (incluso aquellos que eran libres) de poseer armas, de participar en las milicias o de ambas cosas²¹; el propósito principal de dichas leyes era prevenir las revueltas de los esclavos y las insurrecciones²².

Pese a la ratificación de la 2A que garantiza proteger el derecho de tener y poseer armas, este de manera exclusiva y excluyente se extendía a los ciudadanos de los EE.UU., categoría de la que la gente afroamericana, en su mayoría, estaba legalmente excluida hasta después de la Guerra Civil²³.

E, incluso una vez la población afroamericana empezó a considerarse como ciudadanos norteamericanos, las leyes que de manera explícita prohibían de poseer armas de fuego no desaparecieron al instante.

¹⁹ Spitzer, R. J. (2017). *Gun law history in the United States and Second Amendment rights*, p.57

²⁰ Spitzer, R. J. (2017). *Gun law history in the United States and Second Amendment rights*, p. 59-60

²¹ Cramer, C. E. (2004). *Colonial Firearm Regulation*. *Journal on Firearms and Public Policy* vol. 16 p. 31-35

²² Cornell, S. (2011). *Right to carry firearms outside of the home: Separating historical myths from historical realities*. *Fordham Urban Law Journal*, vol. 39, p. 1695.

²³ Gates, H. L. (2012). *African American Citizenship*. In Bobo, L.D., Crooms-Robinson, L., Darling-Hammond, L., Dawson, M.C., Gates, H.L., Jaynes, G., & Steele, C. (eds.) *The Oxford Handbook of African American Citizenship, 1865-Present*. New York, NY: Oxford University Press.

En numerosos Estados como Arkansas, Alabama y Florida aprobaron en 1865 y 1866 lo que se denomina *Black Codes*²⁴ que prohibían a los afroamericanos de poseer armas de fuego²⁵.

No es hasta el año 1875 que el SCOTUS se pronuncia sobre el alcance y significado de la 2A en la sentencia *U.S. v. Cruikshank*²⁶, todo ello fue el resultado de los esfuerzos hechos por el Gobierno Federal de enjuiciar a los miembros del *Ku Klux Klan* (en adelante, KKK)²⁷ que participaron en la Masacre de Colfax en Luisiana²⁸.

En el fallo dictado por el SCOTUS se sostuvo que la 2A “no tiene otro efecto que restringir los poderes del Gobierno Nacional” y “esta no añade nada al derecho de un ciudadano contra otro”. Termina añadiendo que no hay un derecho constitucional que proteja el derecho individual a la propiedad de un arma, sino que cada Estado debe regular la posesión de armas de fuego y la protección de sus ciudadanos.²⁹

Eventualmente, esto abrió camino a la *Sullivan Law*³⁰ en Nueva York, dicha ley hizo ilegal que cualquier persona tenga en su posesión un arma sin haber obtenido de forma previa un permiso por parte de la policía, quien ostentaba como baremo el libre criterio para denegar dicho permiso.

²⁴ Eddlem, T. R. (2014). *The Racist Origin Of America's Gun Control Laws: Gun Control Laws May Not In Theory Be Inherently Racist, But They Have Consistently Served Racist Goals Throughout American History*. The New American. [en línea] [Consultado 9 de abril 2023] [<https://thenewamerican.com/the-racist-origin-of-america-s-gun-control-laws/>]

²⁵ Funk, T. M. (2012). G. L. Carter (Ed.) *Guns in American society: An encyclopedia of history, politics, culture, and the law* (Vol. 1) pp. 81-83.

²⁶ *United States v. Cruikshank*, 92 U.S. 542 (1876)

²⁷ La organización del *Ku Klux Klan* fue fundada en el año 1865, y se extendió a todos los Estados sureños para el año 1870. El KKK era la respuesta inmediata al partido republicano que pretendía establecer equidad política y económica de los afroamericanos. *HISTORY* [en línea] [Consultado 19 de abril 2023] [<https://www.history.com/topics/19th-century/ku-klux-klan>]

²⁸ La masacre de Colfax se produjo en el día 13 de abril de 1873; el preludeo de dicha fecha resultó ser unas elecciones gubernamentales en Luisiana en la que ambos partidos reclamaron su victoria en el año 1872. En marzo de 1873 el partido pro-Reconstrucción ocupó los juzgados del condado de Colfax, dicha ocupación duró semanas hasta que un grupo de 300 supremacistas blancos acudieron al lugar. En ese enfrentamiento uno de los líderes fue herido, por lo que el KKK tomó represalias, se extendieron por la ciudad matando de manera indiscriminada los residentes afroamericanos. Se estiman que se han producido hasta 150 muertes, donde sólo tres fueron de hombres blancos, la cifra concreta nunca se pudo averiguar por el ocultamiento de algunos cadáveres. Las fuerzas Estatales no realizaron ningún arresto y no fue hasta días después que las tropas federales acudieron a Colfax y pudieron arrestar a más de sesenta personas que estaban implicados en los acontecimientos. Algunos de ellos fueron condenados por los crímenes bajo las *Enforcement Acts*, posteriormente fueron puestos en libertad gracias al pronunciamiento del SCOTUS que determinaba a dichas leyes de protección de la población negra como inconstitucionales. *The Colfax Massacre* (2023). [en línea] [Consultado 19 de abril 2023] [<https://www.history.com/this-day-in-history/colfax-massacre-louisiana>]

²⁹ Bellesiles, M. A. (2001). *Firearms regulation: A historical overview*. Crime and Justice. Pág. 137-195.

³⁰ Platt, D. (2011). *New York Banned Handguns 100 Years Ago... Will We Ever See that Kind of Gun Control Again*.

Dichas licencias serían emitidas sólo a personas "de buen carácter moral, responsables y adecuadas para poseer una pistola". Se considera la ley Sullivan como un punto de partida de las leyes de control de armas modernas³¹.

En el año 1934 se aprobó lo que considera como la primera pieza de legislación sólida de armas de fuego de los EE.UU.³², la *National Firearms Act* (en adelante, NFA). En el texto original de la proposición de ley de la NFA se contenían disposiciones que regulaban casi todas las armas de fuego, así como la inscripción en un registro de manera obligatoria y la imposición de impuestos para la transferencia de estas³³.

Sin embargo, lo más destacable de la proposición de ley era el requisito de recogida de huellas dactilares³⁴ si el individuo deseaba comprar un arma. No obstante, el texto de la ley que se aprobó, donde hubo una gran intervención por parte de la NRA, fue mucho más laxa.

Como respuesta al incremento de crímenes violentos y movimientos del crimen organizado de los años veinte y treinta, la versión final del documento impuso regulaciones a la posesión y transferencia de ametralladoras y armas de cañón recortado puesto que se consideraban las más utilizadas por los individuos que formaban parte de las organizaciones criminales. Y, por último, no se incorporó la regulación sobre armas que un ciudadano de a pie pudiera llegar a obtener con mayor facilidad.

Considero relevante destacar que, en el año 1938, el Congreso procedió a promulgar la *Federal Firearms Act*³⁵. Dicha ley requería que cualquier fabricante o distribuidor que enviara, transportara o recibiera cualquier tipo de arma de fuego o munición por el comercio interestatal la obligación de obtener una licencia cuya tasa sería de veinticinco dólares para los fabricantes y de un dólar para los distribuidores. Esta ley supone que por primera vez el envío de armas o munición debía de constar en registro.

En el año 1968, el público se encontró en un momento de consenso con respecto a la necesidad de creación de normas federales que permitieran un mejor control sobre las

³¹ Cornell, S. (2006). *A well-regulated militia: The Founding Fathers and the origins of gun control in America*. New York, NY: Oxford University Press, pág. 205

³² Charles, P. J. (2018). *Armed in America: A history of gun rights from colonial militias to concealed carry*.

³³ National Firearms Act of 1934, §§ 2(a), 3(a).

³⁴ Spitzer, R. J. (2012). *Automatic weapons laws*. *Guns in American society: An encyclopedia of history, politics, culture, and the law* (Vol. 1) pp. 58- 59.

³⁵ Federal Firearms Act, Pub. L. No. 785, 52 Stat. 1250 (1938) (repealed 1968)

armas tras el asesinato de Robert F. Kennedy y Martin Luther King, Jr.³⁶. Estos acontecimientos dieron lugar a la aprobación de la *Omnibus Crime Control and Safe Streets Act* (en adelante, Wiretap Act)³⁷ y *Gun Control Act* (en adelante, GCA)³⁸.

La *Wiretap Act* introdujo numerosas restricciones entre las cuales destacan, sobre todo, aquellas dirigidas a la limitación de importar, fabricar o hacer operaciones en el tráfico jurídico con armas si el individuo carece de licencia para ello³⁹. Otras disposiciones sostenían que estaba prohibido la venta de armas a cualquier persona de la que tuvieran conocimiento o creencia razonable que pudieran ser exconvictos. Además, en uno de sus preceptos también prohibía a aquellos comerciantes con licencias federales la venta de armas y de munición a los menores de dieciocho⁴⁰.

Como esta ley hace referencia a los distribuidores de armas se establece como baremo determinación: aquella persona que se dedica al negocio de la venta de armas de fuego empleando tiempo y esfuerzo a la actividad con la intención de obtener un beneficio y sea este su medio de subsistencia.

Con respecto a la GCA cabe destacar que esta contenía tres objetivos claros:

- Eliminar el tráfico de armas entre los Estados.
- Denegar el acceso a las armas de determinados grupos de individuos en los que se incluyen menores, personas que sufren trastornos mentales, expresidarios...
- Terminar con el exceso de armas adquiridas de manera barata, como el caso de las *Saturday Night Specials*⁴¹.

Ante todo, el progreso que se estaba realizando en la legislación dirigida al control de las armas, en el año 1986 se da un paso atrás ante la aprobación de *Firearms Owners'*

³⁶ Siegel, R. (2008). *Dead or alive: Originalism as popular constitutionalism in Heller*. Harvard Law Review. Vol. 122. P. 203

³⁷ *Omnibus Crime Control and Safe Streets Act*. Encyclopedia [en línea] [Consultado 10 de mayo 2023] [<https://bja.ojp.gov/program/it/privacy-civil-liberties/authorities/statutes/1284>]

³⁸ *Gun Control Act*. Legal Information Institute [en línea] [Consultado 10 de mayo 2023] [<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/7901>]

³⁹ Berry III, W. W. (2017). *Does Title III of the Omnibus Crime Control and Safe Streets Act of 1968 Require Suppression of Evidence Obtained Pursuant to a Wiretap Order That Is Facially Insufficient Because the Order Exceeds the Judge's Territorial Jurisdiction?* Preview US Sup. Ct. Cas., vol. 45, pág. 17-43

⁴⁰ 18 U.S.C. 922(b)(1) Legal Information Institute [en línea] [Consultado 10 de mayo 2023] [<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/922>]

⁴¹ Se hace referencia a este tipo de armas en un apartado posterior donde se desarrolla.

*Protection Act (FOPA)*⁴²; esta ley es considerada por sus defensores como “legislación de derechos civiles de las armas”.

La FOPA permitió la extinción de las prohibiciones implementadas con anterioridad; por ejemplo, permite el envío interestatal de munición a personas que carecen de las licencias, acción prohibida en virtud de la GCA. Así mismo, permite a los distribuidores transferir armas de fuego a sus "colecciones personales" y venderlas sin estar sujetas a más restricciones que las que aplicarían a quienes no se dedican al comercio de las mismas. Como consecuencia de la laguna legal originada de lo anteriormente explicado, las transferencias estaban exentas de inscribirse en el registro.

Siete años después, en 1993, se aprueba la *Brady Handgun Violence Protection Act*⁴³. Una de las previsiones más controvertidas que incluía en la misma era un periodo de espera de cinco días para la compra de determinados tipos de armas, se entendía dicho precepto como un método de “período de reflexión” para reducir aquellos crímenes producidos “en caliente” o la tasa de suicidios.

No obstante, la previsión más relevante fue la instauración de la obligatoriedad de verificación de antecedentes en aquellos Estados para los que no era obligatorio todavía, lo que permitió la creación del National Instant Criminal Background Check System⁴⁴; este se basa en un sistema de uso obligatorio por todos aquellos que tengan licencia para vender armas de fuego a individuos mediante el cual se comprueban los antecedentes penales de manera previa a realizar la operación de venta.

En el año 1994, se añadieron restricciones a la edad como parte de la *Violent Crime Control and Law Enforcement Act*⁴⁵, estas implicaban la prohibición de cualquier ciudadano menor de edad de poseer un arma de fuego y la de cualquier ciudadano mayor de edad de transferir la posesión de una a un menor. No obstante, cuando se tratan de

⁴² *Firearms Owners' Protection Act*, Pub. L. No. 99-308, 100 Stat. 449 (1986) (codified at 18 U.S.C. §§ 921-929 (1988)).

⁴³ *Brady Handgun Violence Protection Act*, Pub. L. No. 103-159, 107 Stat. 1536 (1993) (codified at 18 U.S.C. §§ 921-925A (West Supp. 1995)).

⁴⁴ *National Instant Criminal Background Check System (NICS)* se creó gracias a la ley Brady en el año 1993, uno de los requisitos establecidos en dicha ley era un sistema a nivel nacional donde constasen los antecedentes penales de los compradores a través de una base de almacenamiento de datos federal antes de realizar la venta del arma. Federal Bureau Of Investigation [en línea] [Consultado 15 de abril 2023] [<https://www.fbi.gov/how-we-can-help-you/more-fbi-services-and-information/nics/about-nics>]

⁴⁵ Brooks, J. B. (1994). *Text-HR 3355-103rd Congress (1993-1994): Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994*. Congress. gov. United States Congress, September (Vol. 13).

actividades recreativas, como sería la caza o la práctica de tiro, está permitido que adultos traspasen de manera temporal ya sea armas o munición a los menores de edad.

Es en el año 2001, cuando por primera vez un Tribunal de Apelación en los EE. UU. había interpretado la 2A como un derecho de posesión de un arma separado y distinto del uso de estas para el servicio en la milicia⁴⁶. En 2007, un Tribunal Federal derogó por primera vez una ley por considerar que esta suponía una violación de la 2A.

Y, tan solo un año más tarde, el SCOTUS dictó como parte de la célebre sentencia *District of Columbia v. Heller*⁴⁷ que el derecho atribuido por la 2A a los estadounidenses era un derecho individual, no colectivo como se había sostenido hasta ese momento.

*The Court's opinion should not be taken to cast doubt on longstanding prohibitions on the possession of firearms by felons and the mentally ill, or laws forbidding the carrying of firearms in sensitive places such as schools and government buildings, or laws imposing conditions and qualifications on the commercial sale of arms.*⁴⁸

Hoy en día, la mayoría del encuadramiento legal sobre las armas de fuego se encuentra en manos de los Estados, reduciéndose las normas federales a servir como base de las primeras.

Desde *Heller* el desarrollo de las leyes sobre el control de armas ha tomado un giro más permisivo apoyándose también en las posturas adoptadas por los Estados; ejemplos de ello son: promoción del uso de armas para la defensa personal⁴⁹, la eliminación del requisito de obtención de un permiso para su porte de manera oculta, el permiso para el porte de armas dentro de campus escolares, y la protección de la industria armamentística.

⁴⁶U.S. v. Emerson (2001) as protecting a right to own firearms separate and distinct from militia service.

⁴⁷ *District of Columbia v. Heller* se desarrollará en el apartado dedicado al análisis de jurisprudencia.

⁴⁸ *La opinión del Tribunal no debería ser utilizada para poner en cuestión prohibiciones existentes sobre la posesión de armas por expresidarios y personas que sufren trastornos mentales, o leyes que prohíban la tenencia de armas en lugares considerados como sensibles como pueden ser las escuelas y los edificios gubernamentales, así como las leyes que impongan condiciones y calificaciones para la comercialización de las armas.* [traducción propia]

⁴⁹ Estas posiciones se establecen en leyes que tienen por nombre *stand your ground law*, vienen a suponer que si un individuo se encuentra en estado de alerta por una amenaza y cree que su vida o integridad física se halla comprometida, puede utilizar la fuerza para protegerse sin miedo a las consecuencias legales; de manera habitual dichas leyes protegen de cargos que se le puedan imputar mientras está ejerciendo este tipo de derecho. Elizabeth Elkin, Dakin Andone. *What you need to know about 'stand your ground' laws.* [en línea] [Consultado 15 de abril 2023] [[STAND-YOUR-GROUND-LAW](#)]

III. PLANTEAMIENTOS DOCTRINALES DE LA SEGUNDA ENMIENDA

La intención original detrás de la 2A para muchos historiadores era la de proteger la necesidad de los EE.UU. de tener un ejército profesional; cuando se aprobó parece ser que no fue con la intención de garantizar un derecho individual de tener armas para defensa personal.

Lo que acarrea ese derecho de poseer armas se ha sido interpretado a lo largo de los años por el SCOTUS desde diferentes enfoques; de manera mayoritaria, los fallos de este Tribunal se han decantado por sostener que la 2A incorpora un derecho individual para la defensa personal, lo que supone como consecuencia que muy difícilmente el Congreso pueda crear leyes que lo regulen. Esto se debe a la existencia de dos planteamientos doctrinales importantes: “originalism” y “living constitutionalism”.

1. ORIGINALISM

La doctrina originalista plantea un acercamiento a la interpretación legal de la AC fijándose de manera exclusiva en el texto de la misma; cuando se trata de las Enmiendas, esta doctrina se apoya en el hecho de que debería interpretarse conforme a su contenido y el contexto histórico que había en el momento de su aprobación e implementación, así como la intención de los promotores⁵⁰.

Es por ello por lo que se tiende a relacionar esta doctrina con un posicionamiento más conservador, basando sus opiniones en una interpretación del documento de la manera más fiel posible y sin demostrar ningún tipo de inclinación política. No obstante, lo que se ha venido demostrando en la práctica es distinto a la teoría.

Los miembros del SCOTUS deben mantener un posicionamiento imparcial, aunque la realidad es que sus pronunciamientos, basándose en una aproximación de la teoría originalista, se pueden considerar conservadores; ejemplo reciente de lo mismo es la sentencia *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* (2022)⁵¹ que revocó el derecho al aborto⁵² establecido en *Roe v. Wade* (1973)⁵³.

⁵⁰ Goldsworthy, J. (1997). *Originalism in constitutional interpretation*. Federal Law Review, vol. 25 (1), p. 1-50.

⁵¹ *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization*, 597 U.S. ____ (2022); el SCOTUS sostuvo en su pronunciamiento que: la Constitución no hace ninguna referencia al aborto y ninguno de sus artículos protege implícitamente este derecho.

⁵² *ROE v. WADE*, 410 U.S. 113 (1973) [en línea] [Consultado 29 de abril 2023] [<https://caselaw.findlaw.com/court/us-supreme-court/410/113.html>]

⁵³ Totenberg, N., & McCammon, S. (2022). *Supreme Court overturns Roe v. Wade, ending right to abortion upheld for decades*. National Public Radio, vol. 24 [Consultado: 30 de abril, 2023]

El posicionamiento de los originalistas con la 2A se puede resumir en una fuerte oposición a la implementación de medidas restrictivas a la posesión y uso de armas. De manera abierta defienden el derecho de cualquier ciudadano norteamericano, obediente de la ley, de tener y portar armas; es decir, para ellos la 2A permite el derecho individual de poseer armas.

Un caso donde se puede ver este razonamiento es *District of Columbia v. Heller*, el sector conservador aportó documentos relatando momentos históricos que favorecían una interpretación de la 2A inclinándose hacia los derechos individuales y así se terminó fallando por parte del SCOTUS marcando un enorme precedente para la interpretación de la defensa de la 2A como un derecho individual de los ciudadanos. Es por ello por lo que *Heller* se viene denominando como: *the most explicitly and self-consciously originalist opinion in the history of the Supreme Court*⁵⁴.

La doctrina originalista sostiene que la interpretación de la 2A como un derecho individual depende de dos posturas muy marcadas, la primera de ellas está relacionada con la definición de milicia y la segunda en relación con sus funciones. Ante la lectura del texto de la Enmienda atendiendo a la cláusula de la milicia puede sugerir que su carácter institucional está sujeto a la legislatura del Congreso, la interpretación como derecho individual insiste en que la milicia debe de ser identificada como el cuerpo de todos los ciudadanos.

Desde esta perspectiva, el concepto de milicia se sostenía en aquellos hombres mayores de edad, que fueran físicamente capaces de portar armas que pudieran ser llamados para proteger a su nación, y si el concepto pudiera mantenerse hoy en día sin necesidad de adaptación alguna, así sería interpretado.⁵⁵

Este movimiento adquirió relevancia en los años sesenta y setenta gracias a la oposición de las decisiones jurisdiccionales de corte liberal, colmando en la sentencia mencionada, *Roe v. Wade*. Es por ello por lo que muchos autores consideran que este movimiento no es una teoría constitucional sino más bien sería un movimiento político, donde el término “originalismo” se emplea como código para mencionar el sector conservador de los jueces.

Según dicho sector, esta teoría se debería aplicar por defecto ante la carencia de teorías alternativas. Sin embargo, no podemos afirmar que el originalismo sea tan siquiera una teoría, sino más bien se podría llegar a considerar como la denegación de la necesidad de una teoría para interpretar la AC.

⁵⁴ Sunstein, C. R. (2008). *Second Amendment Minimalism: Heller as Griswold*. Harvard Law Review, vol. 246, p. 269-272.

⁵⁵ Rakove, J. N. (2000). *The Second Amendment: The Highest State of Originalism*. Chicago-Kent Law Review, vol. 76 (1), 103.

Esto se debe a que proclama que los jueces no necesitan teoría alguna, sino que deberían de seguir aplicando el sentido literal del texto constitucional. Allí donde la AC no sea clara se suplirá aplicando el contexto histórico del momento en que se dictó la norma.

El autor Bork⁵⁶ defiende que, en cierta manera, esta doctrina tiene semejanzas con las doctrinas religiosas o incluso mitológicas, utilizando una metáfora para describir esto: *the drafting of the Constitution was the “creation” event, followed by the “fall” into the world of politics*⁵⁷.

La cuestión que queda abordar sobre esta doctrina es la más básica cuando se trata de la función jurisdiccional que ejercen los jueces, de éstos se espera que escriban de manera detallada y argumentada la justificación de sus propias opiniones al fallar sobre una cuestión; no obstante, la teoría del originalismo asume que las opiniones jurisdiccionales se pueden reducir a la documentación histórica que sitúe el contexto del momento en el que se dictó la norma.

Así mismo, el autor J. Blocher sostiene que el razonamiento analógico muestra grandes dificultades cuando se trata de la 2A, ya que no existe una metodología para determinar similitudes entre las normas contemporáneas y las existentes en el momento de promulgación de la Enmienda⁵⁸.

La abstinencia de regulación análoga podría indicar, en definitiva, que el tipo de problemáticas que tenemos en el mundo contemporáneo nunca llegaron a surgir en otra época⁵⁹. Esto deja espacio al debate sobre la eficacia de esta doctrina en la interpretación o su carencia para afrontar nuevas problemáticas que surjan con la evolución de la sociedad y la tecnología.

2. LIVING CONSTITUTIONALISM

Contraria a la doctrina de los originalistas, la living constitutionalism viene a establecer que el texto constitucional es dinámico y, como tal, debe ser interpretado de manera extensiva y de acuerdo con las normas sociales que se ven modificadas por el paso del tiempo. Acorde con esto, las normas evolucionan, se adaptan y no requieren de ningún tipo de enmienda para su interpretación.

Esta teoría cobra aún más sentido cuando incluso los propios Padres Fundadores de la AC norteamericana sostuvieron que el documento sólo sería relevante durante aproximadamente

⁵⁶ Bork, R. H. (2009). *The tempting of America*. Simon and Schuster. p. 78

⁵⁷ “El borrador de la Constitución fue un acontecimiento “creativo”, seguido de la “caída” en el mundo de la política” [traducción propia]

⁵⁸ Blocher, J. (2012). *Second Things First: What Free Speech Can and Can't Say About Guns*. Texas Law Review, vol. 91, p. 37

⁵⁹ Rosenthal, L. (2014). *The Limits of Second Amendment Originalism and the Constitutional Case for Gun Control*. Washington University Law Review, vol. 92 (5), p. 30.

setenta y cinco años⁶⁰, por lo que aquellos que apoyan la literalidad de las palabras y significado original del documento como forma de honrar a sus autores quedan obsoletos.

Se ha previsto desde el primer momento que el Gobierno Federal tenga la capacidad de lidiar con las nuevas problemáticas del mundo moderno, la AC establece que el poder de realizar los cambios necesarios le corresponde al Gobierno Central y no reside en los Gobiernos Estatales o en los Tribunales.

Hugh Legaré⁶¹ en su discurso en la Casa Blanca en el año 1837 utilizó este término haciendo referencia a la idea de que el texto de la AC debe estar a disposición de las creencias y actitudes de los ciudadanos y no ser un mero documento escrito⁶².

En el año 1900, Arthur Machen Jr., sostuvo que *The Constitution, they say, is not dead but living*⁶³ en un artículo considerado como la primera reseña de una ley que utilizaba el término “living” como modificador de “AC”⁶⁴.

La doctrina de la Living Constitutionalism mantiene de manera unánime que es posible un cambio constitucional, y para ello existen numerosas formas que se pueden adoptar para lograr dicho objetivo, como son:

- *Constitutional Pluralism*⁶⁵: sus defensores⁶⁶ sostienen que el derecho es una práctica argumentativa compleja con formas plurales dando lugar a la posibilidad de extensa argumentación constitucional.
- *Moral Readings*⁶⁷: según este punto de vista el derecho constitucional es el resultado de esa interpretación constructiva de los textos jurídicos que hace que el derecho sea lo más eficaz posible.

⁶⁰ Kerwin, J. G. (1958). *The Living Constitution*. Pág 598: *The most optimistic member of the Constitutional Convention of 1789, Gouvernor Morris, predicted that the new constitution would last about seventy-five years.*

⁶¹ John Legaré nació en Charleston, Carolina del Sur, era abogado y político. Destacó como estudiante y fue presidente de la Clariosophic Society en el College of South Carolina (ahora University of South Carolina en Columbia). Se graduó en 1814 con el más alto rango en su clase y ganó una reputación por su erudición y elocuencia. Se convirtió en Secretario de Estado de los EE.UU. en funciones en el año 1843.

⁶² Hugh Legaré, U.S. Representative from S.C., Speech on the Bill Imposing Additional Duties as Depositories, in Certain Cases, on Public Officers, Delivered in the House of Representatives 29 (Oct. 1837)

⁶³ "La Constitución, dicen, no está muerta, sino viva". [traducción propia]

⁶⁴ Machen, A. W. (1900). *The elasticity of the constitution*. Harvard Law Review, 200-216.

⁶⁵ Griffin. (1994). Stephen M. "Symposium on Philip Bobbitts Constitutional Interpretation: Pluralism in Constitutional Interpretation". UCLA Law Review, 42.

⁶⁶ Profesores Philip Bobbitt, Stephen Griffin, y Richard Fallon.

⁶⁷ Fleming, J. E. (2014). *Fidelity, Change, and the Good Constitution*. The American Journal of Comparative Law, vol. 62 (3), pp. 515-546.

- *Popular Constitutionalism*⁶⁸: según esta vertiente “We the People” puede hacer cambios a la AC de manera legítima mediante procesos transformativos que no implican la modificación formal del texto.
- *Multiple Meanings*⁶⁹: alegan que el texto constitucional tiene múltiples significados lingüísticos y en la práctica se debe elegir aquella que más se adecue caso por caso.

Los detractores de esta doctrina, como el juez William Rehnquist⁷⁰, ofrecieron sus propias definiciones y criticaron este método de interpretación. El juez Rehnquist distinguió entre dos sentidos de "AC viva", siendo el primero basado en el hecho de que no se explicaba con rigor, así mismo sostuvo que: *Los redactores de la Constitución de manera sabia se expresaron en un lenguaje general y dejaron a las generaciones venideras la tarea de aplicar ese lenguaje al entorno incesantemente cambiante en el que vivirían.*⁷¹

Y, el segundo sentido, estaba asociado a la responsabilidad del Tribunal de proteger a las minorías y la dignidad humana, dijo: *Estamos pidiendo mucho al Tribunal porque otras ramas del Gobierno han abdicado de su responsabilidad... Los presos son como otras minorías 'discretas e insulares' para las que el Tribunal debe extender su paraguas protector porque ninguna otra rama del Gobierno lo hará... Este Tribunal, como la voz y la conciencia de la sociedad contemporánea, como la medida de la concepción moderna de la dignidad humana, debe declarar que la [prisión nombrada] y todo lo que representa ofende la Constitución de los EE. UU. y no será tolerado...*⁷²

IV. ARMAS PROTEGIDAS POR LA SEGUNDA ENMIENDA

En la época de los Padres Fundadores cuando un ciudadano perteneciente a la milicia se sintiese amenazado tomaría su arma para proteger a su país. Las armas más habituales de este periodo histórico utilizadas por los ciudadanos serían mosquetes de chispa cuyas características se pueden resumir en dos factores: disparaban tres o cuatro veces por minuto y con una puntería bastante cuestionable.

⁶⁸ Bruce, A. (1991). *We the People: Foundations*. Harvard University Press.

⁶⁹ Leiter, B. (2014). *Constitutional Law, Moral Judgment, and the Supreme Court as Super-Legislature*. *Hastings Law Journal*, vol. 66.

⁷⁰ Rehnquist, W. H. (1975). *Notion of a Living Constitution*. *Texas Law Review*, vol. 54.

⁷¹ Rehnquist, W. H. (1975). *Notion of a Living Constitution*. [traducción propia]

⁷² Rehnquist, W. H. (1975). *Notion of a Living Constitution*. [traducción propia]

En comparación, un arma asequible hoy en día en los EE.UU., es el ArmaLite AR-15, un fusil semiautomático de 5,56 mm, accionado por gas y alimentado desde cargadores de más de 25 cartuchos, que cuenta con un cerrojo rotativo y un diseño lineal.

Este tipo de armas permite cambiar el cargador vacío por uno nuevo de manera simple y en apenas segundos, así mismo puede disparar alrededor de 45 veces por minuto en manos de un tirador decente con una precisión de 550 metros, lo que es diez veces más lejos de lo que podría llegar cualquier tipo de arma que existiera durante la época de los Padres Fundadores. Además, esta arma es ligera y fácil de sostener, y su munición viaja tres veces más rápido que la velocidad del sonido por lo que está diseñada para hacer trizas un cuerpo humano. Todo ello lleva a cuestionar si este tipo de armas es necesario para lo que se considera cómo defensa personal en el hogar.

Es el arma más común cuando estamos ante tiroteos masivos⁷³, que pese a la atención mediática nacional e internacional que puedan llegar a tener este tipo de acontecimientos también debemos tener en cuenta que no suponen el mayor número de tragedias que impliquen violencia con armas⁷⁴.

No obstante, sí que producen un gran impacto para la salud mental y el sentido de seguridad que los individuos que son víctimas directas o indirectas, o incluso meros espectadores.

El concepto de tiroteo masivo establecido en el Gun Violence Archive (en adelante, GVA) es: “un incidente de violencia armada donde cuatro o más personas han sido heridas por disparo y/o asesinadas, sin incluir al tirador”⁷⁵.

La base de datos de GVA fue establecida en el año 2013, como una organización independiente y sin ánimo de lucro para la recopilación de datos sobre violencia armada, cuenta con más de 7.500 fuentes de información que permite que dicha base de datos pueda validar y contabilizar todos los incidentes que se produzcan utilizando búsquedas automatizadas o consultas manuales.

En la última década, el número de tiroteos masivos se ha incrementado de manera exponencial⁷⁶; se puede entender que los tiroteos se produzcan tanto por factores a nivel individual, como puede

⁷³ Bailey, C. (2023) *Cómo El Rifle De Tipo Militar Ar-15 Se Convirtió En "El Arma Nacional De Ee.Uu." Y El Usado En Los Tiroteos Masivos Más Graves*. [en línea] [Consultado 30 de abril, 2023] [<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-65228591>]

⁷⁴ Huang, D. D., Manley, N. R., Lewis, R. H., Fischer, P. E., Lenart, E. K., Croce, M. A., & Magnotti, L. J. (2022). *The sustained effect of a temporary measure: Urban firearm mortality following expiration of the Federal Assault Weapons Ban*. *The American Journal of Surgery*. Pág. 113

⁷⁵ *GunViolence Archive* [en línea] [Consultado 30 de abril 2023]. [www.gunviolencearchive.org]

⁷⁶ Ejemplos de tiroteos escolares en EE. UU. en los que se han empleado AR-15: Robb Elementary School en Uvalde, Texas, Sandy Hook Elementary School en Newtown, Connecticut, un tiroteo en un supermercado en la ciudad de Búfalo, donde el autor transmitió el altercado en directo en la plataforma de streaming Twitch.

ser la salud mental o el historial familiar, como por factores externos o colectivos como puede ser la escasa regulación de las armas, el foco mediático que se obtiene de estos acontecimientos o la pobreza extrema que puedan llegar a experimentar⁷⁷.

V. POLÍTICA *GUN BUYBACK*

No son pocos los artículos y monografías que comparan la posibilidad de aplicar a los EE.UU. lo que en su día la masacre de Port Arthur desencadenó en Australia. En 1996, Australia implementó una prohibición de armas después de una masacre en la ciudad de Port Arthur, Tasmania, donde murieron 35 personas y otras 23 resultaron heridas⁷⁸. La prohibición incluyó la compra, venta y posesión de armas semiautomáticas y automáticas, así como también la implementación de requisitos más estrictos para la adquisición de armas de fuego de manera más generalizada⁷⁹.

Tras la política del *Gun BuyBack* aplicada en Australia⁸⁰ se estima que más de 650.000 armas fueron entregadas a la policía con la condición de entregar una cantidad dineraria equivalente al precio de valor de mercado de las mismas, y siempre permitiendo que la policía no investigue el origen de aquellas que fueron obtenidas de manera ilegal para que los individuos no tengan repercusiones legales.⁸¹

La prohibición de armas fue controvertida en Australia y encontró resistencia de algunos grupos que defendían la posesión de estas. Sin embargo, pese a dicha oposición los datos han demostrado que la tasa de homicidios y suicidios por armas de fuego disminuyó de manera significativa después de la implementación de la prohibición⁸².

⁷⁷ Tideman, L., Dongmo, N. F., Munteanu, K., Kirschenbaum, M., & Kerns, L. (2023). *Analyzing the impact of state gun laws on mass shootings in the United States from 2013 to 2021*. Public Health, vol 215, pág. 100-105.

⁷⁸ Negin, J., Alpers, P., & Peters, R. (2022). Firearm regulation in Australia: insights from international experience and research.

⁷⁹ *The National Firearms Agreement*. Australian Government. [en línea] [Consultado 30 de abril 2023] [<https://www.ag.gov.au/sites/default/files/2022-09/crime-national-firearms-agreement.pdf>]

⁸⁰ Mouzos, J. (2004). *Evaluating Gun Policy: Effects on Crime and Violence*, vol. 121.

⁸¹ Taylor, B., & Li, J. (2015). *Do fewer guns lead to less crime? Evidence from Australia*. International Review of Law and Economics, vol. 42. Pág. 72-78.

⁸² Check, R. A. F. (2016). *Fact Check: Have firearm homicides and suicides dropped since Port Arthur as a result of John Howard's reforms?*

Australia no ha experimentado una masacre por armas de fuego desde entonces⁸³, y la prohibición de armas de este país ha sido considerada como un ejemplo de política efectiva para la prevención de la violencia armada⁸⁴.

En mayo de 2023, tras dos tiroteos masivos, siendo uno de ellos en un colegio de Belgrado cuyo autor fue un chico de 13 años⁸⁵ y otro ocurrido a las afueras de la ciudad por un joven de 21 años⁸⁶ dejando entre los dos un total de 18 víctimas mortales, Serbia decidió implementar este tipo de política permitiendo que durante un mes todas las armas fueran entregadas por los ciudadanos, sean o no registradas. Tras ese mes, aquellas armas que no hayan sido entregadas y de las que se haga uso puede ser confiscadas y se aplicarán duras multas a sus usuarios. Así mismo, el gobierno serbio ha explicado que las armas que se recolecten serán destinadas a sus propias fuerzas armadas⁸⁷. Según diferentes artículos la población sostiene que estos hechos se producen de manera mayoritaria por el contenido exhibido en las noticias y el acceso a contenido violento en las redes sociales.

Planteando la misma iniciativa en los EE. UU., ¿cómo sería esa política de *Gun Buyback*?⁸⁸

Como es sabido la violencia armada en los EE. UU. supone una de las mayores problemáticas del país. Se estima que hay 1.2 armas por cada habitante y más de 393 millones⁸⁹ de armas en circulación. La violencia armada se pone a la cabeza de las causas de muerte de los jóvenes entre 15 y 19 años dónde el 51% es producido por suicidios y el 73% representa homicidios⁹⁰.

La relación entre la oferta de armas de fuego y la violencia armada es objeto de intenso debate, y como medida para limitar el tráfico de las mismas se implementaron los programas *Gun Buyback*

⁸³Ramchand, R., & Saunders, J. (2021). *The Effects of the 1996 National Firearms Agreement in Australia on Suicide, Homicide, and Mass Shootings*. Contemporary Issues in Gun Policy: Essays from the RAND Gun Policy in America Project, Santa Monica, Calif.: RAND Corporation, RR-A243-2, 43-65.

⁸⁴Chapman, S. (2013). *Over our dead bodies: Port Arthur and Australia's fight for gun control*. Sydney University Press.

⁸⁵Gregory, J., & Maricic, S. (4 de Mayo 2023). *Belgrade shooting: Teen made 'kill list' for Serbia school attack*. BBC News. [en línea] [Consultado a 16 de junio de 2023] [<https://www.bbc.com/news/world-europe-65468404>]

⁸⁶Alam, H. A., Yeung, J., Stambaugh, A., Banic, V., & Pennington, J. (mayo 2023). *Suspect arrested after eight killed in Serbia's second mass shooting in two days*. CNN. [en línea] [Consultado a 16 de junio de 2023] [<https://edition.cnn.com/2023/05/04/europe/serbia-shooting-dubona-intl/index.html>]

⁸⁷Delauney, G. (17 de mayo 2023). *Serbians hand in guns and question culture of violence after two shootings*. BBC News. [en línea] [Consultado a 16 de junio de 2023] [<https://www.bbc.com/news/world-europe-65597622>]

⁸⁸Ferrazares, T., Sabia, J. J., & Anderson, D. M. (2021). *Have US Gun Buyback Programs Misfired?* National Bureau of Economic Research.

⁸⁹Krause, K. (Ed.). (2015). *Small Arms Survey 2015: Weapons and the World*. Cambridge University Press.

⁹⁰Xu, J., Murphy, S. L., Kochanek, K. D., Bastian, B., & Arias, E. (2018). Deaths: final data for 2016.

(GBPs); estos estaban financiados con fondos públicos y permitían comprar a los ciudadanos sus armas para así quitarlas de la circulación.

La primera vez que se usó este tipo de programas en EE. UU. data del año 1974 en la ciudad de Baltimore, Maryland. Los ciudadanos podrían acudir a su comisaría más cercana y entregar sus armas a cambio de cincuenta dólares por pieza, a continuación, dicha arma sería destruida.

Cuando se acudía a la comisaría para entregar las armas no se cuestionaba el origen de las mismas ni se limitaba el tipo que se pudiera entregar. Cuando finalizó el programa, según los datos se habían obtenido alrededor de 13.500 armas⁹¹.

En el año 2021, se volvió a implementar este tipo de programas durante los meses de abril y mayo en: Reading, PA; Albany, Georgia; Canton, Ohio; Philadelphia, Pennsylvania.; Birmingham, Alabama; Rochester, New York; y Albuquerque, New México⁹².

Los GBPs obtenían su financiación de los Gobiernos Estatales y Locales y no tanto a nivel federal; sin embargo, después de la masacre ocurrida en Texas y Ohio en el año 2019 se creó Safer Neighborhoods Gun Buyback Act of 2019⁹³, que permitiría a la Oficina de Asistencia Judicial de EE. UU.⁹⁴ conceder subvenciones a los Gobiernos Estatales y Locales⁹⁵.

Dos figuras de la política que son defensores de este tipo de programa son el Presidente Joe Biden⁹⁶ y el Senador Bernie Sanders⁹⁷; ambos abogan por la creación de un programa a nivel federal con el objetivo de confiscar el mayor número de armas de asalto posible.

⁹¹ Parry, R. (1974). *Guns of Baltimore: why did bounty stop*. The blade–Toledo, Ohio.

⁹² Carpenter, S., Borrup, K., & Campbell, B. T. (2021). *Gun buyback programs in the United States. Why we are losing the war on gun violence in the United States*. Springer International Publishing. Pág. 279

⁹³ *Safer Neighborhoods Gun Buyback Act of 2019*. [en línea] [Consultado a 13 de mayo de 2023] <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/1279>

⁹⁴ U.S. Bureau of Justice Assistance. [en línea] [Consultado a 13 de mayo de 2023] <https://bja.ojp.gov/>

⁹⁵ Buyback Our Safety Act. [en línea] [Consultado a 13 de mayo de 2023] <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/3143?s=1&r=182>

⁹⁶ Joseph Robinette Biden Jr. (1942), es un abogado y político estadounidense. Es miembro del Partido Demócrata y actualmente se desempeña como el 46.º presidente de los Estados Unidos desde el 20 de enero de 2021. Anteriormente, sirvió como el 47.º vicepresidente del país durante la administración de Barack Obama, desde 2009 hasta 2017. Hains, T. (2019). *Biden calls for federal gun buyback program, making assault weapons "illegal, period"*. [en línea] [Consultado a 13 de mayo de 2023] [\[https://www.realclearpolitics.com/video/2019/08/06/biden_calls_for_gun_buyback_program_making_assault_weapons_illegal_period.html?jwsourc=c#\]](https://www.realclearpolitics.com/video/2019/08/06/biden_calls_for_gun_buyback_program_making_assault_weapons_illegal_period.html?jwsourc=c#)

⁹⁷ Bernard Sanders (1941) es un político estadounidense y Senador por el estado de Vermont. Sanders tiene el récord como el independiente con más antigüedad en la historia del Congreso de los EE. UU. y es el único representante y senador que se considera socialista. Sanders aboga por posturas progresistas en temas como la redistribución de la riqueza, atención médica universal, licencia por maternidad, cambio climático, derechos LGBT y reforma del financiamiento de campañas políticas.

Los que se oponen a este tipo de iniciativas, grupo en el que se encuentra la Asociación Nacional del Rifle, sostienen que este tipo de programas no contribuirán a reducir la delincuencia con armas de fuego, ya que es poco probable que los potenciales delincuentes participen en estos programas, y supondrán un despilfarro del dinero de los contribuyentes⁹⁸.

El verdadero impacto de estos programas es *a priori* incierto; pueden reducir el número de delitos con armas de fuego si los delincuentes marginales, que de otro modo cometerían delitos utilizando armas de fuego, venden sus armas a los Gobiernos Locales y evitan la actividad delictiva. También reducirá la actividad criminal si los ciudadanos de a pie venden sus armas y se elimina el factor riesgo de robo de las mismas para la posterior actividad delictiva empleándolas. Por último, una reducción de la oferta podría reducir los suicidios relacionados con armas de fuego si tales actos son impulsivos y están influenciados por la facilidad de acceso a las armas en un momento de vulnerabilidad⁹⁹.

No obstante, ante el positivo prospecto también debemos atender a los fallos que este sistema pueda tener, entre ellos: si el precio que los Gobiernos Locales están dispuestos a pagar a los propietarios de armas es inferior al valor del mercado que esta pueda llegar a tener, es posible que se retiren un número significativamente más pequeño de armas.

En segundo lugar, si los delincuentes creen que los ciudadanos están renunciando a sus armas, pueden estar dispuestos a cometer más delitos al sentir que los ciudadanos de a pie mencionados están ahora en una posición de indefensión¹⁰⁰.

Otra posible consecuencia de este tipo de programas es incentivar a los propietarios de armas a entregar armas que se hayan quedado anticuadas y no estén en perfecto estado para su uso, y con los ingresos obtenidos por la venta de éstas se adquieran armas nuevas y más eficaces por lo que la violencia armada podría incrementarse¹⁰¹.

En conclusión, realizar este tipo de programas puede reducir de forma permanente el coste de poseer un arma de fuego, provocando de manera proporcional un aumento de nuevas adquisiciones.

⁹⁸ Ellis, B., & Hicken, M. (2015). *New laws force police to put guns back on the street*. CNNMoney. [en línea] [Consultado a 18 de junio de 2023] [<https://money.cnn.com/2015/10/21/news/police-guns-forfeiture-laws/index.html>]

⁹⁹ Barber, C. W., & Miller, M. J. (2014). *Reducing a suicidal person's access to lethal means of suicide: a research agenda*. American journal of preventive medicine, vol. 47 (3), Pág. 264-272.

¹⁰⁰ Lott, J. R. (1998). *The concealed-handgun debate*. Journal of Legal Studies, vol. 27 (1), pág. 221-243

¹⁰¹ Mullin, W. P. (2001). *Will gun buyback programs increase the quantity of guns?* International Review of Law and Economics, vol. 21 (1), pág. 87-102.

Utilizando datos obtenidos entre los años 1991 y 2015 por el National Incident Based Reporting System (NIBRS)¹⁰², no se encuentran evidencias fácticas sobre la efectividad de los programas *gun buyback* a corto y largo plazo.¹⁰³

VI. CREACIÓN Y FORTALEZA DE LAS ASOCIACIONES

1. THE NATIONAL RIFFLE ASSOCIATION¹⁰⁴

La National Rifle Association (en adelante, NRA) es la organización de derechos civiles más longeva en el tiempo de EE. UU. Junto con sus más de 5 millones de miembros, son defensores de la historia de sus patriotas y diligentes protectores de la 2A.

La organización fue fundada en 1871 por George Wingate y William Church, dos veteranos de la Guerra de Secesión (1861-1865), que habían presenciado la habitual falta de habilidad de los soldados para manejar las armas y se preocupaban de que los EE.UU. pudiesen quedarse atrás en relación con el resto del mundo en términos de técnica de tiro.

De acuerdo con uno de sus fundadores lo que se pretendía con la asociación era *promote and encourage rifle shooting on a scientific basis*¹⁰⁵; en la actualidad, la NRA es conocida por sus miembros políticamente activos, su posicionamiento firme contra las leyes y políticas que promueven el control de las armas y por abogar de forma pública y regular por el mantenimiento de la tesis del derecho individual de la 2A.

La organización en sus inicios contaba con en el apoyo del Gobierno lo que implicaba la recepción de subsidios para competiciones de tiro y les proporcionaban armamento extra para llevar a cabo sus actividades; esta alianza duró hasta los años setenta del siglo XX y supuso para los entusiastas de las armas un gran incentivo para unirse a NRA.

La NRA ha tenido diferentes etapas; la primera de ellas, en 1871, que supuso la creación de la asociación y el momento donde empezó a sentar sus bases. De manera paralela ocurrió el auge de la cultura de las armas como la conocemos hoy en día puesto que previamente era bastante inaudito encontrar personas que las tuvieran en su posesión.

¹⁰² National Incident Based Reporting System (NIBRS) [en línea] [Consultado a 12 de mayo de 2023] <https://www.fbi.gov/how-we-can-help-you/more-fbi-services-and-information/ucr/nibrs>

¹⁰³ Ferrazares, T., Sabia, J. J., & Anderson, D. M. (2021). *Have US Gun Buyback Programs Misfired?* National Bureau of Economic Research. Vol. 28763, p. 4.

¹⁰⁴ NRA. [en línea] [Consultado a 18 de mayo de 2023] <https://home.nra.org/>

¹⁰⁵ "Promover y fomentar el tiro con rifle sobre una base científica". [traducción propia]

Esto se debe a que los soldados tenían permitido llevarse sus armas a casa cuando finalizó la Guerra de Secesión, y con ello surgió la idea de que las armas de fuego eran necesarias para mantener un orden social, permitiendo a la población preservar la unión y estableciendo la supremacía blanca en el sur del país.

Durante la primera década del siglo XX, la NRA conservó su objetivo inicial y se mantuvo al margen de cualquier objetivo político; no fue hasta después de que el Congreso aprobara la Militia Act¹⁰⁶ en 1903 para ayudar a la eficiencia de la Guardia Nacional¹⁰⁷ proporcionando nuevo armamento, entrenamiento, y fondos a las milicias estatales, así como permitir al presidente la autoridad de movilizar y controlar la Guardia Nacional que empezaron a introducirse en el ámbito político.

El presidente Theodore Roosevelt¹⁰⁸ logró que se incluyese el National Board for the Promotion of Rifle Practices (NBPRP)¹⁰⁹ a dicha ley, lo que permitía ensalzar la misión de la NRA permitiendo que todos los excedentes de armamento y munición se pudieran vender por el Gobierno a clubes de tiro.

Durante las décadas de los años veinte y treinta las membresías incrementaron gracias al establecimiento de miles de clubes deportivos de tiro a lo largo del país, así mismo también se incrementaron las membresías durante los años cuarenta debido a que los soldados volvieron al país al terminar la Segunda Guerra Mundial.

La mayoría de los miembros de aquel entonces estaban más interesados en cultivar sus habilidades de caza que sus habilidades de tiro, por lo que la organización se transformó para mantener en foco los intereses de sus miembros.

¹⁰⁶ Militia Act (1903). [en línea] [Consultado a 18 de junio de 2023] <https://discover.hubpages.com/politics/The-Militia-Act-of-1903-Reserve-Militia-and-the-Organized-Militia-National-Guard>

¹⁰⁷ La Guardia Nacional de los Estados Unidos es una fuerza de reserva compuesta por voluntarios. En tiempos de guerra o crisis nacional grave, el presidente de los EE. UU. puede poner bajo su control parte o la totalidad de las Guardias Nacionales estatales, federalizándolas y convirtiéndolas en unidades temporales del Ejército y la Fuerza Aérea.

¹⁰⁸ Theodore Roosevelt (1858-1919) fue el 26º presidente de los EE. UU, sirviendo desde 1901 hasta 1909. Roosevelt fue una figura destacada en la política estadounidense y un destacado reformador progresista de su época. La presidencia de Roosevelt se caracterizó por su dedicación a políticas progresistas y sus esfuerzos por regular las grandes empresas, proteger a los consumidores y conservar los recursos naturales. Abogó por diversas reformas sociales y económicas, incluida la regulación de los monopolios, las reformas laborales y el establecimiento de la Ley de Alimentos Puros y Medicamentos.

¹⁰⁹ National Board for the Promotion of Rifle Practices (NBPRP). [en línea] [Consultado a 18 de junio de 2023] <https://thecmp.org/about/>

No fue hasta la década de los sesenta cuando la NRA se transformó internamente como la percibimos hoy en día, es decir, políticamente activa. Esta nueva era donde empezó a surgir un sentimiento general de deseo de regular las armas se originó gracias al asesinato del presidente John F. Kennedy por uno de los miembros de la propia asociación, Lee Harvey Oswald, quien había comprado un rifle por correo¹¹⁰.

Ante esta situación la NRA se pronunció haciendo constar su apoyo a algunas limitaciones a los derechos de las armas propuestas tras el asesinato¹¹¹, ejemplo de ello es la prohibición de venta de rifles por correo¹¹².

No obstante, en los mensajes a sus miembros sostenían mensajes contradictorios, urgiendo a estos para su organización y lucha contra las amenazas contra los derechos de las armas. Tanto es así que en una edición de *American Rifleman*¹¹³ razonaban que el desarme beneficiaría a los comunistas, quienes aún tenían acceso a sus armas y serían los primeros en tomar ventaja de dicha debilidad provocada por la legislación restrictiva de armas. La presión sobre la NRA siguió incrementando en los años posteriores cuando Martin Luther King Jr. y Robert F. Kennedy fueron asesinados por disparos de bala.

En 1968, la *old guard*¹¹⁴ de la NRA quería retirarse del ámbito político para regresar a las actividades recreativas que habían ocupado la asociación hasta el momento. La gota que colmó el vaso de la *new guard*¹¹⁵, la facción más radical de la NRA, fue el apoyo expresado por la NRA a la prohibición de las *Saturday Night Specials*¹¹⁶.

¹¹⁰ Beck, B. (2023). *The Federal War on Guns: A Story in Four-and-a-Half Acts*. University of Pennsylvania Journal of Constitutional Law, vol. 26.

¹¹¹ Coleman, A. L. (2016). *When the NRA Supported Gun Control*. TIME. Véase: <https://time.com/4431356/nra-gun-control-history/>

Franklin Orth, vicepresidente ejecutivo de la NRA, dijo: “We do think that any sane American, who calls himself an-American, can object to placing into this bill the instrument which killed the president of the United States.”

¹¹² Corti, L. (2022). *The Battle on the Second Amendment. The Issue of Private Ownership of Guns in the United States*. Nuovi Autoritarismi e Democrazie: Diritto, Istituzioni, Società (NAD-DIS). Pág. 6-7

¹¹³ *American Rifleman*. Véase: <https://www.americanrifleman.org/>

¹¹⁴ En diversos artículos y monografías consultadas se hace referencia a la expresión “old guard” en la NRA para hacer distinción entre miembros que han estado en la asociación desde los primeros años de su creación, con menos intencionalidad política y un interés más focalizado en las actividades como la caza o la práctica de tiro, y los “new guard” que surgen con posterioridad con posturas más radicalizadas en lo que respecta a la política y cuya intención es lograr que la NRA sufra cambios en su infraestructura, como finalmente logran conseguir con *The Revolt at Cincinnati*.

¹¹⁵ Me remito a lo explicado para la “old guard”.

¹¹⁶ *Saturday Night Specials* es un tipo de arma característica por ser barata, de poca calidad y de fácil adquisición. Véase: <https://firearmslaw.duke.edu/2021/08/the-continuing-relevance-of-the-saturday-night-special/>

Fue en la década de los setenta (1975) cuando la NRA se metió de pleno en el panorama político a través del establecimiento del Institute for Legislative Action (en adelante, ILA)¹¹⁷, su campaña da un giro de lo que venían siendo sus actividades principales hasta el momento hacia la defensa de los derechos establecidos en la 2A como consecuencia del *Golpe de Cincinnati* (1977)¹¹⁸ liderado por el presidente del ILA, Harlon Carter¹¹⁹.

El *Golpe de Cincinnati*¹²⁰ fue impulsado por la *new guard* que consideraba que la *old guard* estaba de manera proactiva destruyendo la organización desde dentro; estos primeros veían la decisión de retirarse de la política como un abandono de la causa.

Todas sus sospechas se intensificaron cuando un informe solicitado por los líderes de la NRA se filtró al público; en dicho informe se indicaba que más de 30 millones de dólares se destinarían a construir un centro de tiro al aire libre en Colorado donde los miembros podrían realizar ese tipo de actividades.

El 21 de mayo de 1977, más de 200 miembros de la NRA se reunieron en Cincinnati con la intención de revocar la *old guard* de sus cargos; gracias a estos acontecimientos nuevas normas internas fueron aprobadas, entre ellas: la posición de vicepresidente ejecutivo sería ahora un cargo electo, se recalcó que la causa primordial de la organización era la protección de los derechos de las armas, se destinó más fondos a la NRA-ILA y los planes de la construcción del centro en Colorado fueron cancelados¹²¹. Cuando finalizó, la *old guard* fue destituida de sus cargos y Harlon Carter había tomado el control de la NRA. Este golpe de Cincinnati se convirtió en uno de los momentos históricos de la asociación como indica una edición de *American Rifleman* de 2017¹²², donde se celebraba el 40º aniversario del acontecimiento¹²³.

¹¹⁷ NRA Institute Of Legislative Action. Véase: <https://www.nrafamily.org/links/nra-institute-of-legislative-action/#:~:text=The%20Institute%20for%20Legislative%20Action%20%28ILA%29%20is%20the,by%20the%20Second%20Amendment%20to%20the%20U.S.%20Constitution.>

¹¹⁸ *The Revolt at Cincinnati* (1977) Véase: <https://eu.cincinnati.com/story/news/politics/2018/03/08/revolt-cincinnati-molded-nra-did-you-know-jeff-suess-schism-within-national-rifle-association-led/404628002/>

¹¹⁹ Harlon Carter; primer director de la ILA. En el año 1972 dio un discurso en la oficina central de la NRA manteniendo un tono pasivo agresivo sobre el desafortunado apoyo mostrado por la NRA a la prohibición de las Saturday Night Special. En los años posteriores al discurso muchos de los miembros de la “new guard” empezaron a mostrarse en desacuerdo con la visión de la “old guard”.

¹²⁰ Siegel, R. (2008). *Dead or alive: Originalism as popular constitutionalism in Heller*. Harvard Law Review. Vol. 122. PP. 210-212.

¹²¹ Carter, G. L. (2002). *Guns in American society: An encyclopedia of history, politics, culture, and the law* (Vol. 1). Pág. 618-621

¹²² Edición de *American Rifleman* de 2017. Véase: https://www.nxtbook.com/nxtbooks/nra/ar_201704/index.php#/p/8

¹²³ Gebhard-Koenigstein, A. (2019). *Rifles and Reinforcement: The National Rifle Association's Partisan Approach to Gun Ownership*. Pág. 49-56

Desde ese momento en adelante la organización empezó a involucrarse más en políticas que fomentasen la defensa de los derechos de las armas que se definió casi como absoluto bajo la premisa de la 2A. Tanto es así que hoy en día la organización trata el texto de la 2A como si fuera un mantra, recitándolo constantemente.

A finales de los años ochenta, su presencia política se hizo más prevalente ante la actuación del Congreso, la NRA consiguió numerosas victorias incluido la aprobación de leyes como *Firearms Owners' Protection Act*¹²⁴ (1986) y la derogación de la versión original de *Brady Bill*¹²⁵ (1987)¹²⁶.

No obstante, una vez Harlon Carter abandonó el cargo en 1985 el liderazgo de la NRA volvió a fracasar en sus propósitos y pronto se comenzaron a aprobar leyes para el control de armas, la prohibición de algunas armas de asalto, así como el establecimiento de determinados requisitos a los Gobiernos Estatales para implementar períodos de espera antes de que un individuo pudiera comprar armas de fuego¹²⁷.

La influencia de la organización culminó durante la presidencia de George W. Bush, quien era miembro y apoyaba la postura de la asociación hasta que Lapiere en una carta dirigida a los miembros de la NRA hiciera referencia a los agentes federales como *jack-booted thugs*¹²⁸, lo que le costó un número de bajas considerables, entre estas la del entonces presidente Bush¹²⁹.

No obstante, pese a abandonar la NRA como miembro, la Administración durante su presidencia apoyaba la prioridad legislativa de la NRA encaminada a proteger la industria armamentística, the *Protection of Lawful Commerce in Arms Act*¹³⁰.

A pesar del éxito en general, la NRA ha sufrido una serie de golpes que en su mayoría han sido provenientes de sí mismos; el más significativo se produjo en 2020, cuando el

¹²⁴ *Firearms Owners' Protection Act*. Véase: <https://www.congress.gov/bill/99th-congress/senate-bill/49>

¹²⁵ *Brady Bill*. Véase: <https://www.congress.gov/bill/103rd-congress/house-bill/1025>

¹²⁶ Desarrollado en un apartado superior del trabajo.

¹²⁷ Ejemplos de dichas leyes son “Brady Bill” (1993) y “Federal Assault Weapons Ban” (1994), aprobadas durante la presidencia de Bill Clinton.

¹²⁸ La traducción de “jack-booted thugs” es matones.

¹²⁹ Bush, G. H. W. (1995). *Letter of Resignation Sent by Bush to Rifle Association*. The New York Times. [en línea] [consultado: 17/05/2023] [<https://www.nytimes.com/1995/05/11/us/letter-of-resignation-sent-by-bush-to-rifle-association.html>]

¹³⁰ *Protection of Lawful Commerce in Arms Act*. Véase: <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/senate-bill/397>

Fiscal General de Nueva York reveló alegaciones sobre el desenfrenado favoritismo, corrupción, pactos favorables y fraude dentro de la NRA¹³¹.

Todo esto supuso que las membresías que se encontraban en una cantidad superior a cinco millones se vieran reducidas a cuatro millones y medio. No obstante, muchas son las personas que se identifican con la ideología del grupo; tanto es así que los doscientos sesenta millones de personas que pueden votar en EE. UU., catorce millones apoyan los ideales del grupo aun no siendo miembros de este.

Lo mismo que George W. Bush¹³², Donald Trump¹³³ también mantenía una relación afín con la NRA y esta aportó cerca de treinta y un millones de dólares a su campaña presidencial en 2016¹³⁴.

Entre las medidas que se pretendía implementar durante la legislatura de Trump se previó la prohibición de las culatas de fuego y expresó su apoyo de manera tardía para mejorar la verificación de antecedentes cuando se compran armas, así como, permitir a los profesores estar armados.

Todo esto eran propuestas provenientes también de parte de la NRA por lo que ha actuó con el permiso de esta.

El único momento de conflicto entre Trump y la NRA se produjo cuando el primero sugirió elevar la edad mínima para poseer un arma de dieciocho años a los veintiuno¹³⁵, hecho que no agradó a la NRA y chocaba frontalmente con sus intereses.

¹³¹ Olson, W. (2020). *Dissolve The National Rifle Association?* Policy Commons

¹³² George Walker Bush (1946), es un político y empresario estadounidense que se desempeñó como el 43.er presidente de los EE.UU. desde el 20 de enero de 2001 hasta el 20 de enero de 2009. Durante su presidencia, Bush enfrentó los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, lo que llevó a declarar la "guerra contra el terrorismo" y emprender la guerra de Afganistán para derrocar al Talibán y capturar a Osama bin Laden.

¹³³ Donald John Trump (1946), es un empresario, personalidad televisiva y político conservador estadounidense. Fue el 45° presidente de los Estados Unidos, ocupando el cargo desde 2017 hasta 2021. Durante su mandato, Trump realizó numerosos nombramientos judiciales, incluyendo la designación de tres jueces conservadores a la Corte Suprema de Estados Unidos: Neil Gorsuch, Brett Kavanaugh y Amy Coney Barrett.

¹³⁴ Wing, N. (2017) *NRA Spending Approached Half A Billion Dollars In 2016*. Huffpost. [en línea] [consultado: 19/06/2023] [[NRA Spending Approached Half A Billion Dollars In 2016](#)]

¹³⁵ Phelps, J. (2018) *Trump calls for raising minimum age to buy all guns to 21*. ABC News. [en línea] [consultado: 12 de mayo de 2023] [<https://abcnews.go.com/Politics/president-trump-vows-care-bump-stocks-executive-action/story?id=53421961>]

2. BRADY: UNITED AGAINST GUN VIOLENCE¹³⁶

Brady: United Against Gun Violence es una organización sin ánimo de lucro que actúa a lo largo de EE. UU. en defensa del control de las armas y contra la violencia armada.

Fue fundada en el año 1974 como National Council to Control Handguns (NCCH) por Mark Borinsky, quien había sido víctima de un robo a mano armada, y que más tarde se renombró cómo Handgun Control, Inc. (HCI) en 1980.

En 2001 se convirtió en lo que se conoce ahora como Brady Campaign to Prevent Gun Violence e incorporó la Million Mom March (MMM)¹³⁷, la MMM se considera hasta el día de hoy como uno de los actos políticos con más impacto sobre el control de las armas de la historia de los EE. UU. hasta el día de hoy¹³⁸.

La MMM fue una manifestación que tuvo lugar durante el día de la madre en el año 2000 en la ciudad de Washington DC, como respuesta a un tiroteo ocurrido en el centro comunitario judío en Granada Hills, California. Lo pretendido por la manifestación a la que acudieron aproximadamente 750.000 personas era concienciar sobre la violencia armada y exigir leyes más estrictas.

Supuso un punto de inflexión para la formación de lo que se considera en este momento el Brady Campaign to Prevent Gun Violence y el Brady Center to Prevent Gun Violence, siendo este último un proyecto que se fundó en 1983 con propósitos educativos bajo el nombre de Center to Prevent Handgun Violence que se modificó tiempo después.

El último cambio de denominación de la organización se realizó en diciembre de 2000, como una forma de honrar a Jim Brady, quien, a consecuencia del intento de asesinato de Ronald Reagan en 1981, en aquel entonces presidente de la Nación, quedó discapacitado de manera permanente, y Sara Brady quien fue la presidenta de la organización desde el año 1989 hasta el 2015¹³⁹.

¹³⁶ *Brady Campaign to Prevent Gun Violence* [en línea] [consultado: 12/05/2023] [<https://www.bradyunited.org/>]

¹³⁷ Wallack, L., Winett, L., & Nettekoven, L. (2003). *The Million Mom March: Engaging the public on gun policy*. *Journal of public health policy*, pág. 355-379.

¹³⁸ Britannica, T. (2022). *Million Man March*. Encyclopedia Britannica.

¹³⁹ *History of Brady* [en línea] [consultado: 12/05/2023] [<https://www.bradyunited.org/history>]

Los esfuerzos de la organización son incesantes para proporcionar más información y recursos con el fin de terminar con la violencia que las armas de fuego suponen para la población norteamericana.

Hoy día se encuentra en la presidencia de la organización Kim Brown, desde noviembre de 2017, quien desde su posición ha incentivado el diálogo de la violencia armada como una crisis de la salud pública, así como la formación del programa End Family Fire y Team Enough.

a) END FAMILY FIRE¹⁴⁰

El concepto de *family fire* hace referencia a aquellas incidencias ocasionadas por alguien que tiene accesibilidad a un arma de fuego en su hogar cuando las medidas de seguridad para acceder a esta son insuficientes. Entre estos sujetos se encuentran niños y adolescentes, así como aquellos que manifiestan comportamientos que pueden indicar que pueden llegar a hacerse daño a ellos mismos o terceras personas.

Desde la organización se insta a que todas aquellas personas que poseen armas de fuego en su hogar guarden estas en sitios seguros a los que solo ellos tengan acceso puesto que eso ayudará a prevenir que los sujetos mencionados anteriormente puedan llegar a portarlas. Así mismo, se sugiere que dichas armas estén bajo llave, descargadas, con la munición separada de la parte principal del arma y fuera del alcance de los niños.

Según diversos análisis de datos se puede observar que:

- 4.6 millones de niños crecen con armas de fuego en sus hogares que carecen de supervisión o no se encuentran en un sitio que no les sea asequible¹⁴¹.
- El hecho de tener un arma en casa incrementa el riesgo de suicidio un 300%¹⁴².
- Se estima que el 69% de los suicidios de veteranos de guerra se producen con armas de fuego, lo que serían aproximadamente doce vidas al día¹⁴³.

¹⁴⁰ *End Family Fire* [en línea] [consultado: 12/05/2023] [<https://www.bradyunited.org/program/end-family-fire>]

¹⁴¹ Azrael, D., Cohen, J., Salhi, C., & Miller, M. (2018). *Firearm storage in gun-owning households with children: results of a 2015 national survey*. *Journal of urban health*, vol. 95, pág. 295-304.

¹⁴² Anglemyer, A., Horvath, T., & Rutherford, G. (2014). *The accessibility of firearms and risk for suicide and homicide victimization among household members: a systematic review and meta-analysis*. *Annals of internal medicine*, vol 160 (2), 101-110.

¹⁴³ *Gun Suicide Across The States* [en línea] [consultado: 12/05/2023] [<https://www.bradyunited.org/factsheets/gun-suicide-across-the-states>]

- El 51% de los casos de suicidio implican un arma de fuego y el 60% de todas las muertes provocadas por un arma son suicidios.
- El 76% de los tiroteos escolares se produce gracias a que en los sujetos tienen acceso a las armas en su propia casa¹⁴⁴.

Se estima que incrementando las medidas de prevención, como puede ser tener un sitio adecuado para guardar las armas en el hogar bajo llave, puede reducir la tasa de suicidio y aquellas fatalidades no intencionadas hasta un 32%.

b) TEAM ENOUGH¹⁴⁵.

ENOUGH es una organización que está dirigida por jóvenes y cuyas finalidades principales es educar a la gente joven para que tome acciones contra la violencia armada. Dicha organización se fundó después del tiroteo Marjory Stoneman Douglas High School en Parkland, en Florida en febrero de 2018¹⁴⁶, que provocó 17 fatalidades.

Los fundadores de esta organización son estudiantes que sobrevivieron a este acontecimiento y están motivados para tomar las acciones que sean necesarias para prevenir que hechos como estos vuelvan a tener lugar. Desde entonces la organización ha crecido de tal manera que ha permitido que se incluyan distintas sedes a lo largo del país.

Su misión es educar a la gente joven sobre el impacto de la violencia armada e incentivar a estos para que tomen acciones de prevención, debatir sobre regular el acceso a las armas de fuego, y también abordar cómo el racismo sistemático y los factores afectan de manera más extensiva en las comunidades de color.

Algunas de las actividades que se realizan en el marco de sus competencias incluyen organizar manifestaciones, reuniones, y otros eventos que puedan sensibilizar sobre la violencia armada, presionar a los legisladores para que aprueben leyes de control de armas, y ofrecer apoyo a las víctimas de este tipo de violencia.

A través de su actividad, ENOUGH busca crear un movimiento que permita a la juventud tener el poder de producir un cambio y que sus voces hagan la diferencia en la lucha contra la violencia armada.

¹⁴⁴ National Threat Assessment Center. (2019). *Protecting America's schools: A US Secret service analysis of targeted school violence*. US Secret Service, Department of Homeland Security, p. 15-16.

¹⁴⁵ *Team Enough* [en línea] [consultado: 12/05/2023] [<https://www.teamenough.org/who-we-are>]

¹⁴⁶ Plakon, E. (2019). *Reactionary Legislation: The Marjory Stoneman Douglas High School Public Safety Act*. *Stetson L. Rev.*, vol. 49, p. 679.

VII. ESTUDIO DE CASOS

*United States v. Miller (1939)*¹⁴⁷

En 1938, Jack Miller y Frank Layton fueron condenados en los Tribunales de Texas por homicidio; Miller entre los argumentos en los que fundamentó su demanda, concordes con la ley Estatal de Texas que prohibía portar armas de manera oculta, era una vulneración de la 2A y de otros derechos.

El SCOTUS desestimó las alegaciones replicando que este argumento era irrelevante porque no había realizado tal alegación ante los Tribunales Estatales de Texas. También argumentaron que siendo consistentes con la sentencia anterior *Cruikshank y Presser* este derecho es competencia exclusiva del Gobierno Federal. Es por ello por lo que el SCOTUS dejó intacta la ley de Texas que prohibía portar armas de manera oculta.

En 1939, el SCOTUS por unanimidad estimó que el Gobierno Federal y los Estados podían limitar cualquier tipo de armas que no tuvieran “una relación razonable para la preservación o eficacia de una milicia bien regulada”, para dichos jueces debería limitarse de manera exclusiva al ámbito de la milicia no pudiendo extenderse a la posesión de armas con propósitos individuales.

Así mismo, el magistrado James Clark McReynolds¹⁴⁸ hizo hincapié en que la 2A no incluye el derecho de poseer y portar ese tipo de instrumentos refiriéndose a escopetas de carabina recortada¹⁴⁹.

La resolución de Miller de 1939 fue hecha en un tiempo en el que el significado y el alcance de la 2A no estaba siendo cuestionada. Podemos determinar que en el caso de Miller puede haber ocasionado cierta confusión puesto que el fallo de la sentencia de alguna manera es un fallo abierto; esto se debe a que tanto Miller como Layton podrían haber apelado la decisión de los jueces si hubieran considerado las escopetas de carabina recortada relacionadas a la milicia. No obstante, esto nunca ocurrió puesto que Miller fue asesinado antes de que pudiera continuar con el proceso legal.

¹⁴⁷ 307 U.S. 174 (1939), *United States v. Miller*.

¹⁴⁸ James Clark McReynolds (1862-1946) fue un abogado y juez estadounidense de Tennessee que se desempeñó como Fiscal General de los Estados Unidos bajo el presidente Woodrow Wilson y como juez asociado de la SCOTUS desde 1914 hasta su retiro en 1941.

¹⁴⁹ Una escopeta de corredera recortada, con un cañón de 8,5 pulgadas y depósito tubular acortado. La escopeta recortada es un tipo de escopeta con un cañón más corto y, en la mayoría de los casos, la culata acortada o eliminada.

Es importante tomar en consideración que el fallo del SCOTUS en esta sentencia ha sido interpretado de manera ambigua tanto para apoyar tanto los derechos de los defensores de las armas cómo para aquellos que defienden el control sobre éstas.

District of Columbia v. Heller (2008)¹⁵⁰

A principios de los 2000, varios residentes del Distrito de Columbia interpusieron una demanda conjunta contra la ley que restringía la posesión de armas en la capital de la nación.

Dicha ley fue promulgada en 1976 para reducir la tasa de crímenes empleando la violencia armada, entre otras cosas, esta ley prohibía la posesión de pistolas que fuesen funcionales y requería que cualquiera que estuviera apta para utilizarse debería tener puesto el seguro del gatillo.

En 2007, el Tribunal de Apelación del Circuito De Washington D.C. derogó dicha ley por quebrantar la 2A; esto constituyó un hito puesto que fue la primera vez que un Tribunal Federal derogó una ley tomando como base el derecho de poseer y portar armas de la 2A.

No es hasta la sentencia del *Distrito de Columbia v. Heller* en 2008, que estima al recurso interpuesto por el Distrito de Columbia contra una sentencia del Tribunal de Apelación, donde declaraba inconstitucional la prohibición de la posesión de pistolas y los requisitos para mantenimiento de otras armas de fuego en el hogar establecidas por dicho Distrito mediante ley.

El ciudadano Heller solicitó un certificado de registro de una pistola que deseaba custodiar en su casa, cuando el Distrito de Columbia rechazó tal solicitud Heller interpuso una demanda ante el Tribunal Federal alegando que la ley del Distrito de Columbia vulneraba el derecho señalado en la 2A.

Heller sugirió una lista de regulaciones, *a priori* legales, que incluían prohibiciones de posesión de armas de fuego por delincuentes y aquellos sufriendo de alguna alienación mental, así como la prohibición de tenencia de armas en zonas sensibles como son escuelas o edificios gubernamentales, leyes que permitirían la restricción de la venta comercial de dichas, así como leyes que prohibían portar armas de manera oculta¹⁵¹, y

¹⁵⁰ 554 U.S. 570 (2008), *District of Columbia v. Heller*.

¹⁵¹ Cornell, S. (2008). *A well-regulated militia: the founding fathers and the origins of gun control in America*. Oxford University Press.

aquellas prohibiciones de armas no típicamente poseídas por civiles que obedezcan el derecho y tengan propósitos legalmente admisibles.

Esto fue lo que dio pie a que el Tribunal estableciera que la 2A protege el derecho individual a poseer armas de fuego y que la prohibición total del Distrito violaba este derecho.

Una vez el asunto llegó al SCOTUS este alegaba dos posturas radicalmente diferentes: el Distrito de Columbia entendía que la 2A solo protege el derecho de poseer y portar armas en relación con la milicia, es decir, que los ciudadanos estadounidense pueden ser llamados a servir a su país por causa bélica y deben portar sus propias armas, mientras que Heller argumenta que es la 2A lo que protege es un derecho individual a poseer armas de fuego con independencia del servicio en una milicia y que dichas armas pueden utilizarse por motivos legales como la autodefensa en el hogar.

A las alegaciones de las partes se unió el hecho de que diversas organizaciones participaron en el proceso mediante el envío de *amicus curiae* su postura a favor de una interpretación moderna del derecho a poseer y portar armas que dejaría patente que este derecho no puede ser vulnerado¹⁵².

El juez conservador Antonin Scalia indicó que al interpretar este texto se debe regir por el principio de que la AC fue escrita para ser entendida por los votantes, es decir, sus palabras y sus frases fueron utilizadas en su sentido normal y ordinario, y no en uno técnico, siguiendo pues, una doctrina originalista de la interpretación de la 2A.

Por ello, el SCOTUS rechazó las alegaciones que pretendían vincular el término armas a aquellas utilizadas cuando la 2A se aprobó, aquellas armas existentes en el siglo XVIII.

El Tribunal, aferrándose al contexto histórico que se había establecido en Heller, notó que hay un fuerte arraigo en la *common law* inglesa del derecho a portar armas para la defensa personal y la importancia de este derecho para las colonias americanas, los redactores de la AC y los Estados como mecanismo de defensa contra la autoridad federal.

Pese a que el fallo fuera una decisión de 5-4, hubo dos votos particulares; el primero de ellos del magistrado Paul Stevens, que alegaba un duelo entre las interpretaciones de

¹⁵² American Bar Association. (2008). *District of Columbia v. Heller: Amicus in support of Plaintiff*. Journal on firearms and public policy, 20(1). Pág. 83-97.

derecho e historia¹⁵³, la segunda del magistrado Stephen Breyer que enfatizaba que cualquiera que sea el significado de la enmienda, la ley de Washington DC representa un esfuerzo por parte de la ciudad para limitar la delincuencia empleando violencia armada¹⁵⁴.

Las consecuencias de este fallo fueron casi inmediatas; a lo largo del país numerosas demandas contra leyes que regulaban las armas estaban siendo interpuestas gracias a la nueva interpretación ofrecida por esta sentencia. Mientras que la misma solo aplica al Gobierno Federal y no a los Estados, el SCOTUS dejó abierta la posibilidad a futuras sentencias.

McDonald v. Chicago (2010)¹⁵⁵

En 2010, el SCOTUS tuvo que pronunciarse sobre los derechos de los individuos en la posesión de armas bajo el paraguas de la 2A.

En 1982, la ciudad de Chicago promulgó una ley que prohibía el registro de nuevas pistolas y requería que todas las armas de fuego estuvieran registradas. Esta ley cumplió su función de manera efectiva de restringir a la mayoría de los ciudadanos de poseer armas y perduró en el tiempo por alrededor de 30 años.

Cuando se pronunció la resolución del procedimiento del *Distrito de Columbia v. Heller* en 2008, el SCOTUS encontró que la 2A protege los derechos individuales de poseer y portar armas. En esta decisión se estableció que la 2A protege un derecho individual de poseer armas sin estar conectado a un servicio a la milicia y el uso del arma para propósitos legalmente permisibles como sería la defensa personal dentro de casa.

Con *Heller* se había derogado una ley del Distrito de Columbia que prohibía a sus residentes poseer armas de fuego en sus casas; anticipando el resultado los demandantes en *McDonald* interpusieron su demanda el mismo día que la resolución de *Heller* fue anunciada. Alegaban que la ley impuesta por la ciudad de Chicago violaba el derecho individual establecido en la 2A.

¹⁵³ Johnson, N. J. (2011). *Rights Versus Duties, History Department Lawyering, and the Incoherence of Justice Stevens's Heller Dissent*. Pág. 1503-1518.

¹⁵⁴ Greenhouse, L. (2008). *Weighing Needs and Burdens: Justice Breyer's Heller Dissent*. Pág. 299.

¹⁵⁵ 561 U.S. 742 (2010), *McDonald v. City of Chicago*.

Otis McDonald de 76 años, era residente de Oak Park un vecindario cuya ratio de criminalidad era elevada. Se consideraba un cazador experto, contaba con licencia y poseía numerosos rifles de caza de manera legal; sin embargo, tenía cada vez más preocupación por la seguridad en su vecindario, y con este mismo argumento justificaba la posesión de un arma de fuego en su hogar para la autodefensa. No obstante, dicha arma era ilegal bajo la ley promulgada por la ciudad de Chicago sobre la posesión de un arma para su defensa personal.

El Tribunal Federal del Distrito rechazó las alegaciones de McDonald que consideraba inconstitucional esta ley de prohibición de poseer armas. El Séptimo Tribunal de Circuito de Apelación rectificó esta decisión basándose en tres casos del siglo XIX que interpretaba la cláusula de privilegios e inmunidades de la Decimocuarta Enmienda.

El SCOTUS se enfrentaba a una cuestión en *McDonald v. Chicago* que era crucial: ¿la 2A aplica al Gobierno Estatal y los Gobiernos Locales?

Esta decisión con una mayoría de 5-4 concluía que la Decimocuarta Enmienda incorporaba el derecho de poseer y portar armas para la defensa personal de la 2A; siguió una línea de razonamiento que se denomina *doctrina de incorporación selectiva*.¹⁵⁶

El magistrado Samuel Alito¹⁵⁷ consideró en la sentencia *McDonald v. Chicago* que el derecho de posesión de armas fue considerado no menos fundamental que el resto de los aprobados en el *Bill of Rights*; reforzó su parecer con una afirmación de la sentencia del Supremo en el asunto *Distrito de Columbia v. Heller* que menciona el temor ante la posibilidad de que el Gobierno Federal pudiera desarmar a los ciudadanos para imponer un ejército permanente o elegir una milicia determinada.

Su fallo establecía que los derechos de la 2A a nivel individual eran obligatorios para los Estados apoyándose en la Decimocuarta Enmienda. En otras palabras, determinaron que el derecho de poseer y portar armas aplicaba a los individuos y no solo a las milicias.

¹⁵⁶ *Selective Incorporation*: es una doctrina legal establecida por el SCOTUS para aplicar aquellas protecciones que originariamente se aplican al Gobierno Federal a los Gobiernos Estatales. Para ello, utilizan la Decimocuarta Enmienda que prohíbe a los Estados la denegación derechos como la vida, libertad, o propiedad sin el debido acceso a la justicia. El SCOTUS utiliza esta para adaptar algunas protecciones constitucionales a los Estados en vez de sobreponer las enmiendas de manera íntegra. Actualmente, gracias a esta doctrina se ha aplicado casi íntegramente el Bill of Rights a las acciones de los Gobiernos Estatales. Henkin, L. (1963). *Selective Incorporation in the Fourteenth Amendment*. Yale LJ, 73, p. 74.

¹⁵⁷ Samuel Anthony Alito Jr. (1950) es un destacado juez magistrado estadounidense, actualmente desempeña como Juez asociado de la SCOTUS. En octubre de 2005, el presidente George W. Bush nominó a Alito para ocupar un puesto en el SCOTUS después del retiro de la jueza asociada Sandra Day O'Connor.

De esta decisión destaca el hecho de concluir que esas protecciones eran ejecutables contra los Gobiernos Estatales, no únicamente contra el Gobierno Federal.

Quienes expresaron su desacuerdo fueron las magistradas Ruth Bader Ginsburg¹⁵⁸ y Sonia Sotomayor¹⁵⁹, y los magistrados Stephen Breyer¹⁶⁰ y John Paul Stevens¹⁶¹, siendo que los estos últimos adjuntaron a la sentencia sus votos particulares.

Breyer sostuvo en su escrito que el análisis histórico realizado en *Heller* tenía imperfecciones, puesto que en la realidad era imposible saber si los Padres Fundadores habían tenido la intención de crear un derecho personal para defensa propia que permitiera estar armado. En su lugar, proponía que el SCOTUS tuviese una visión más amplia de los objetivos de la AC, como podría ser: el fomento del respeto mutuo de los individuos, el mantenimiento de una forma democrática de Gobierno y la creación de instituciones bien reguladas basadas en la separación de poderes.

Concluyó su voto particular sosteniendo que los Estados no deberían de estar obligados a reconocer un derecho individual a las armas bajo estos preceptos, con lo que las magistradas Ginsburg y Sotomayor estuvieron de acuerdo.

Mientras que el magistrado John Paul Stevens en su voto particular sostuvo que la mayoría de los jueces no habrían entendido el alcance y propósito de los estándares anteriormente impuestos.

La interpretación originalista que se realiza en la sentencia siguiendo de manera estricta el concepto histórico para determinar si la Decimocuarta Enmienda incorporaba los derechos de las armas era insostenible; mantenía que el legislador de la Decimocuarta

¹⁵⁸ Ruth Joan Bader Ginsburg (1933-2020) fue una destacada jueza y jurista estadounidense conocida por su defensa de la igualdad legal de género. Sirvió como jueza de la SCOTUS desde 1993 hasta su fallecimiento, habiendo sido nominada por el presidente Bill Clinton. Durante su carrera, Ginsburg fue una ferviente defensora de los derechos de las mujeres y fundó la sección de derechos de la mujer en la Unión Estadounidense por las Libertades Civiles en 1972.

¹⁵⁹ Sonia Sotomayor (1954) juez magistrada, abogada, jurista, profesora y política estadounidense que ocupa el cargo de juez asociada de la SCOTUS. Fue nominada por el presidente Barack Obama para reemplazar al juez David Souter y asumió el cargo en mayo de 2009. Durante su mandato, ha mostrado preocupación por los derechos de los acusados, ha abogado por la reforma del sistema de justicia penal y ha expresado fuertes opiniones disidentes sobre cuestiones de raza, género e identidad étnica.

¹⁶⁰ Stephen Breyer (1938) es un jurista estadounidense que se desempeñó como juez asociado en la SCOTUS. En 1994, el presidente Bill Clinton nominó a Breyer para ocupar el puesto. Breyer es conocido por su enfoque pragmático y su interés en mantener la continuidad en la ley. Ha sido un defensor constante de los derechos al aborto y los derechos de los homosexuales.

¹⁶¹ John Paul Stevens (1920-2019) fue un destacado jurista y juez estadounidense, conocido por su tiempo como juez asociado de la SCOTUS. Nombrado por el presidente Gerald Ford. Inicialmente, se le consideraba un juez conservador, pero a lo largo de los años Stevens adoptó posturas más progresistas. Stevens se destacó por su defensa de los derechos de los homosexuales y su apoyo al derecho al aborto.

Enmienda pretendía ante todo la igualdad de trato de la población sureñas, blancos y negros, en vez de una enmienda que de alguna manera bloquee a los Estados de establecer políticas penales de obligado cumplimiento de manera neutra.

New York State Rifle and Pistol Association v. Bruen (2022)¹⁶²

En 2022, el SCOTUS derogó la ley neoyorquina que requería a las partes interesadas en la adquisición de un arma con un propósito de defensa personal fuera de su hogar la obtención de una licencia.

Después de Bruen, el Tribunal no podrían utilizar este estándar para el análisis, como se pudo comprobar en *Kachalsky v. County of Westchester*¹⁶³, para determinar si la regulación sobre las armas era constitucional.

En cambio, un Gobierno que desea establecer restricciones sobre la propiedad de armas debe demostrar que la regulación de dichas es parte de la tradición histórica que limita la tenencia y posesión de armas.

El Estado de Nueva York había aprobado a inicios del siglo XX una ley que considera el hecho de portar un arma como un crimen, ya sea dentro o fuera del hogar.

Cuando un individuo desea portar un arma de fuego fuera de su hogar debe obtener una licencia de “posesión y porte” para poder llevar consigo de manera oculta una pistola o un revolver, así mismo necesita justificar que existe justa causa para ello¹⁶⁴. Dicha ley suponía que las autoridades Estatales podían permitir la denegación a las partes de licencias para el uso público de sus armas si dichos sujetos no eran capaces de demostrar una justa causa para necesitar una defensa personal por encima de la población general.

Asimismo, existe una distinción entre la licencia para poseer dentro de casa o local de trabajo que incluye una demostración del buen carácter moral, no tener antecedentes penales ni tampoco enfermedades mentales y que no exista ninguna causa sustancial para denegación de la licencia.

Mientras que cuando estamos hablando de la posibilidad de portar dicha arma fuera de la casa o de local de trabajo para la autodefensa, el solicitante debe obtener una licencia sin

¹⁶² 597 U.S. (2022), *New York State Rifle & Pistol Association, Inc. v. Bruen*

¹⁶³ *Kachalsky v. Cnty. of Westchester*, 701 F.3d 81 (2d Cir. 2012)

¹⁶⁴ NY PENAL LAW § 400.00. Véase: [ny-penal-law/article-400](https://www.nycourts.gov/courts/ny/penal-law/article-400)

restricciones de tener y portar armas ocultas para la que necesita probar la cláusula de “justa causa”. Para demostrar esta necesidad se requiere la evidencia de amenazas particulares, ataques u otro tipo de actividades que supongan un peligro extraordinario para la seguridad personal.

Koch y Nash, los dos demandantes en este proceso, se pueden considerar como ciudadanos que obedecen la ley, residentes en el Estado de Nueva York donde la restricción les prohíbe la posesión de sus armas de fuego. Ambos solicitaron la licencia mencionada, sin éxito puesto que vieron dicha solicitud rechazada por las autoridades estatales al considerar que no hay un adecuado cumplimiento de la justa causa.

Otro de los demandantes en este proceso es la organización New York State Rifle and Pistol Association, Inc.¹⁶⁵, un grupo de interés público de defensa de los derechos de la 2A de los neoyorkinos, del cual tanto Koch como Nash son miembros.

Ante esta situación, deciden demandar al comisario de la policía Estatal de Nueva York (Kevin P. Bruen) y un juez del Poder Judicial de Nueva York por las medidas cautelares impuestas. Alegan que la denegación de la licencia está basada en la falta de justa causa para la autodefensa, suponiendo una violación de la 2A y la Decimocuarta Enmienda.

No obstante, los demandantes no tuvieron éxito, ni en el Tribunal del Distrito ni en el Tribunal de Apelación, puesto que ambos órganos jurisdiccionales se apoyaron en la decisión *Kachalsky v. County of Westchester* para determinar que el estándar de la justa causa impuesto por la ciudad de Nueva York cumplía el requisito de estar *sustancialmente relacionado para conseguir un logro importante para el interés gubernamental*¹⁶⁶.

Es importante entender que cuando este asunto llegó al SCOTUS la sentencia empieza haciendo una referencia a dictámenes que ya hemos analizado, siendo estos *District of Columbia v. Heller* y *McDonald v. Chicago*. Los magistrados resaltan que se había reconocido que la 2A y Decimocuarta Enmiendas protegen el derecho de cualquier ciudadano ordinario y obediente de las leyes de poseer una pistola en su casa para la autodefensa, y siendo coherentes con sus fallos preliminares, los derechos reconocidos también aplican cuando el individuo se encuentra fuera de su hogar.

¹⁶⁵ NYSRPA. Véase: <https://www.nysrpa.org/>

¹⁶⁶ Rosenblatt, A. (2021). *Proper Cause for Concern: New York State Rifle & Pistol Association v. Bruen*. Duke J. Const. L. & Pub. Pol'y Sidebar, 17, 239.

El análisis realizado de esta sentencia es, sin duda, sensiblemente más profundo que las anteriormente realizadas dada a la actualidad de la misma; es por ello por lo que me gustaría entrar a desmenuzar todo el hilo de razonamiento que se ha seguido en dicho dictamen hasta llegar a la conclusión de que la cláusula impuesta por el Estado de Nueva York vulnera la Decimocuarta Enmienda por el hecho de que no permite al ciudadano ordinario obediente de la ley ejercitar su derecho de poseer y portar armas para su defensa personal.

El magistrado Clarence Thomas¹⁶⁷ es quien pronuncia la opinión del SCOTUS después de que la votación arrojase un resultado de 6-3; sostiene que la licencia establecida por el Estado de Nueva York para poder portar armas en público, cuando el solicitante de la licencia demuestra esta necesidad especial para su defensa personal, es inconstitucional.

El Gobierno debería demostrar de manera positiva que la regulación sobre las armas de fuego eran parte de la tradición histórica que delimitaba el derecho de tener y poseer armas; el Tribunal había analizado en el caso de *Heller*, mediante un análisis textual de la enmienda, que hacía referencia al más común y ordinario de los ciudadanos, este derecho individual no depende del servicio en la milicia.

Se estableció sin ningún tipo de duda que, con base, tanto del contenido textual de la enmienda, como del contexto histórico, quedaba fijado que esta 2A confería un derecho individual de tener y poseer armas.

*When the Second Amendment's plain text covers an individual's conduct, the Constitution presumptively protects that conduct. The government must then justify its regulation by demonstrating that it is consistent with the Nation's historical tradition of firearm regulation. Only then may a court conclude that the individual's conduct falls outside the Second Amendment's "unqualified command".*¹⁶⁸

¹⁶⁷ Clarence Thomas (1948) es un juez asociado de la SCOTUS. Fue propuesto por el presidente George H. W. Bush y confirmado por el Senado estadounidense en 1991 para suceder a Thurgood Marshall, convirtiéndose en el segundo afroamericano en prestar servicio en SCOTUS. Los expertos en la Corte Suprema describen la jurisprudencia de Thomas como textualista, enfocada en el "significado original" de la Constitución y las leyes estadounidenses.

¹⁶⁸ "Cuando el texto de la 2A alcanza conductas individuales, la Constitución presuntamente protege dicha conducta. El Gobierno es el que debe entonces justificar sus regulaciones demostrando que son consistentes con la tradición histórica respecto a la regulación de las armas de la Nación. Sólo entonces puede un Tribunal concluir que dicha conducta individual recae fuera del mandato absoluto de la 2A." [traducción propia] *Konigsberg v. State Bar of Cal.*, 366 U.S. 36, 50 n.10 (1961).

De la misma manera en la que el Tribunal había utilizado antes la analogía para saber a qué tipo de armas se podría aplicar esta 2A en los tiempos contemporáneos, también respecto a las regulaciones establecidas por los gobiernos se aplicaba este método.

Es así como los Tribunales deberían razonar dichas regulaciones limitativas del derecho atribuido por la 2A a los ciudadanos, mediante el razonamiento por analogía, determinando si alguna vez hubo una regulación que se pueda considerar como “relativamente similar” con la planteada en la actualidad¹⁶⁹.

También la analogía puede ser empleada para determinar lo que serían históricamente *lugares sensibles* para permitir que las regulaciones actuales que prevén dicho término son plenamente constitucionales.

El Tribunal sostiene que los demandados pecan al intentan caracterizar la cláusula de “justa causa” de la ley de Nueva York bajo el requerimiento de “lugares sensibles”. Bajo su punto de vista definen “lugares sensibles”, es decir, donde se permite al Gobierno desarmar a los ciudadanos incluye “todos los lugares donde de manera habitual la gente se congrega y donde fuerzas policiales y otros agentes de protección civil están presuntamente disponibles”¹⁷⁰.

La sentencia analiza docenas de momentos a lo largo de la historia de los EE. UU. donde se imponen restricciones al porte de armas, aunque únicamente admite que haya analogía en algunos casos.

Dedican ocho páginas para analizar restricciones impuestas en Gran Bretaña hasta la Declaración de Independencia de los EE. UU.; cinco páginas a las restricciones aprobadas en la América Colonialy los años primeros de la independencia; nueve páginas a inspeccionar la proliferación de restricciones del porte de armas en sitios públicos que ocurrió entre la ratificación de la 2A en 1791 y el comienzo de la Guerra Civil; seis páginas sobre las restricciones en la era de la Reconstrucción (1865-1877); y, concluye con cinco páginas abordando el ligero repunte de las restricciones durante la última etapa del siglo XIX.¹⁷¹

Determinaron que, salvo algunas leyes impuestas durante el siglo XIX, la recopilación histórica hecha por los demandados no demuestra una tradición de prohibición de porte

¹⁶⁹ 597 U.S. ____ (2022), *New York State Rifle & Pistol Association, Inc. v. Bruen* (pág. 19-20)

¹⁷⁰ 597 U.S. ____ (2022), *New York State Rifle & Pistol Association, Inc. v. Bruen* (pág. 21-22)

¹⁷¹ 597 U.S. ____ (2022), *New York State Rifle & Pistol Association, Inc. v. Bruen* (pág. 25-62)

de armas en público para la defensa personal, ni restricciones de porte para ciudadanos que logren demostrar una necesidad especial de protección.

En consideración de todo lo anterior, el SCOTUS ha determinado que la ley de Nueva York es inconstitucional, puesto que supone una vulneración de la Decimocuarta Enmienda.¹⁷²

El magistrado Alito sostuvo en su voto particular que estaba en completo de acuerdo con lo expresado por el Tribunal, e hizo una serie de análisis al contexto histórico y sentencias precedentes que reforzaron su punto de vista en el asunto.

Así mismo, continuó su argumentación dejando claro que, en 1791, cuando la 2A fue ratificada, no existían los departamentos de policía (lo que hoy día podría equivaler a nuestra Dirección General de la Policía) por lo que las familias que vivían en granjas en medio de la nada o en las fronteras no tenían más medios para defenderse de cualquier tipo de ataques. Es por ello por lo que es bastante cuestionable el hecho de que los Gobiernos Estatales o el Gobierno Federal en algún momento se planteasen la retirada de las armas que requerían sus ciudadanos para protegerse.

Finaliza explicando que hoy en día los estadounidenses tienen motivos por los que temer que puedan llegar a ser víctimas si no tienen su derecho a la defensa personal, y tanto en la actualidad como en 1791, la 2A protege dicho derecho.

Otros votos particulares siguen la línea de lo expresado por el juez Alito, siendo así que el magistrado Kavanaugh¹⁷³ sostiene que estando en completo de acuerdo con el fallo del Tribunal destaca dos puntos importantes: el primero, que la decisión del Tribunal no prohíbe a los Estados la imposición de requisitos para conceder licencias de porte de armas para la defensa personal. Y, el segundo, la 2A interpretada de manera correcta permite que haya una serie de regulaciones a las armas.

¹⁷² 597 U.S. (2022), *New York State Rifle & Pistol Association, Inc. v. Bruen* (pág. 28-29 y 63)

¹⁷³ Brett Kavanaugh (1965) es un jurista estadounidense que actualmente ejerce como juez en SCOTUS. Fue nominado por el presidente Donald Trump en 2018 y ha desempeñado su cargo desde ese año. Anteriormente, fue juez de la Corte de Apelaciones de los Estados Unidos para el Circuito del Distrito de Columbia y trabajó como abogado en varias oficinas del gobierno federal. Desde la muerte de Ruth Bader Ginsburg en 2020, Kavanaugh ha sido considerado un voto clave en la Corte Suprema.

La magistrada Barrett¹⁷⁴ por su parte, también de completo acuerdo con el Tribunal, señala dos puntos sobre la metodología que el Tribunal no entra a resolver.

El primero, es la manera y circunstancias en las que una post ratificación puede afectar al significado original de la AC. La segunda, es el debate entre juristas sobre qué concepto debe prevalecer cuando estamos ante el término “derecho individual”, el que establece la Decimocuarta Enmienda (1868) o el que establece el Bill of Rights (1791).

Por último, el magistrado Breyer en su voto particular, al que se unen los magistrados Sotomayor y Kagan, determina el fallo al que ha llegado el Tribunal en esta sentencia supone una carga para los Estados que están haciendo un esfuerzo para detener la violencia armada aprobando leyes que limitan quién puede adquirir, portar o utilizar armas de diferentes tipos.

Uno de los argumentos más sólidos del SCOTUS al decidir sobre el asunto fue la base sentada en *Heller*, donde se interpretó que la 2A protege un derecho individual de poseer armas para la defensa personal. Sin embargo, también reconoce que esta posesión puede ser sujeta a límites y regulaciones que puedan ser establecidas por los Gobiernos. Siguiendo esta línea de razonamiento, la ley aprobada por el Estado de Nueva York no vulneraría la 2A.

Cuando los Tribunales entran a analizar este tipo de leyes deberían considerar los intereses estatales de prevenir la violencia armada, la efectividad de la ley puesta en cuestión para lograr dicho interés, a qué nivel dicha ley puede ser una carga para el derecho establecido en la 2A, y si llega a ser apropiada la imposición de medidas menos restrictivas. Los Tribunales de Segunda Instancia han estado aplicando este criterio cuándo decidieron que la ley de Nueva York no es inconstitucional al no vulnerar la 2A, punto de vista que comparte.

La Asamblea Legislativa de Nueva York tuvo en cuenta la evidencia empírica de la violencia armada y adoptó medidas razonables sobre la concesión de licencias que regulaba el porte de armas de manera oculta con vista de mantener a los ciudadanos del Estado de Nueva York a salvo.

¹⁷⁴ Amy Vivian Coney Barrett (1972) es una abogada, jurista y académica estadounidense que actualmente se desempeña como jueza asociada en la SCOTUS. Tomó posesión en 2020, tras ser nominada por el presidente Donald Trump y confirmada por el Senado en octubre de ese mismo año. Barrett tiene una afiliación con la Federalist Society, una organización jurídica influyente en los Estados Unidos, cuya filosofía es conservadora y libertaria, oponiéndose a la intervención del Estado.

La decisión del Tribunal de derogar dicha ley supone que los estados no van a tener oportunidad de presentar pruebas que justifiquen sus razones para la adopción de leyes o demostrar cómo operan de manera efectiva dichas leyes en la realidad.

Termina su voto particular afirmando que discrepa del fallo del Tribunal y la derogación de la ley neoyorquina sin permitir la presentación de pruebas o el desarrollo de cualquier expediente probatorio, así como tampoco tuvo en consideración el interés de los Estados de prevenir la violencia armada, la protección de su ciudadanía, y las potenciales consecuencias mortales de su decisión.

Durante los seis meses siguientes a dicha resolución se han mantenido varios debates alrededor de la decisión de los magistrados y de cómo afectaría sobre todo al Estado de Nueva York.

La Legislatura Estatal de Nueva York¹⁷⁵ creó la ley *Concealed Carry Improvement Act* (en adelante, CCIA)¹⁷⁶ tan solo ocho días desde que la sentencia de Bruen fue dictada; ante lo que el Juez del Distrito Federal, Suddaby¹⁷⁷, escribió tres opiniones sobre la constitucionalidad de esta.

- En *Antonyuk I*¹⁷⁸ el juez desestimó una demanda que ponía en cuestión las provisiones establecidas en la CCIA puesto que carecía de fundamento.
- En *Antonyuk II*¹⁷⁹ determinó y explicó una restricción temporal sobre la orden de prohibición de obligatoriedad de algunas previsiones de la CCIA.
- En *Antonyuk III*¹⁸⁰ emitió y explicó un requerimiento preliminar que prohíbe la ejecución de varias de las previsiones de la CCIA.

¹⁷⁵ *La Legislatura del Estado de Nueva York consta de dos cámaras que actúan como la legislatura Estatal del Estado de Nueva York en los EE. UU.: el Senado del Estado de Nueva York y la Asamblea del Estado de Nueva York. La Constitución de Nueva York no designa un término oficial para las dos cámaras juntas; sólo dice que el poder legislativo del Estado "recaerá en el Senado y la Asamblea. Véase: https://hmong.es/wiki/New_York_State_Legislature*

¹⁷⁶ 2022 N.Y. Sess. Laws ch. 371

¹⁷⁷ Glenn T. Suddaby es un jurista estadounidense nacido en Nueva York. Comenzó su carrera como asistente del fiscal en la Oficina del Fiscal de Distrito del Condado de Onondaga, Nueva York, de 1985 a 1989. Luego, ejerció la abogacía privada en Syracuse, Nueva York, desde 1989 hasta 1992. Posteriormente, ocupó el cargo de primer asistente del fiscal de distrito en la Oficina del Fiscal de Distrito del Condado de Onondaga, Nueva York, desde 1992 hasta 2002. Además, se desempeñó como Abogado del Distrito Norte de Nueva York de los Estados Unidos desde 2002 hasta 2008.

¹⁷⁸ *Antonyuk v. Bruen, No. 1:22-cv-0986, 2022 WL 3999791 (N.D.N.Y. Aug. 31, 2022)*

¹⁷⁹ *Antonyuk v. Hochul (1:22-cv-00986)*

¹⁸⁰ *Antonyuk v. Nigrelli, No. 22-CV-986*

VIII. CONCLUSIONES

Tras este sintético estudio sobre la Segunda Enmienda de la Constitución Norteamericana desde una perspectiva objetiva, analizando su evolución y aspectos de la problemática actual que rodea este asunto, así como su jurisprudencia más relevante, lo pretendido es arrojar un poco de luz al debate sobre el aumento del uso de armas de fuego en EE. UU, tanto por parte de niños como de delincuentes, y la inadecuación de la legislación actual.

Se puede deducir que todas las pruebas empíricas y circunstanciales apuntan a las mismas conclusiones: cuantas más armas de fuego haya disponibles, más peligro, más violencia y más víctimas mortales habrá en Estados Unidos.

Hasta que no se proporcione una legislación más estricta en materia de armas de fuego, éstas seguirán cayendo en manos de las personas equivocadas.

Sin embargo, para que cualquier legislación que trate este tema sea eficaz debe aplicarse a escala nacional, siempre tomando en consideración que en la medida en que un gobierno no es representativo de todas las clases sociales, la Segunda Enmienda aplicada por igual a los gobiernos estatales y locales puede ser un elemento originario de numerosos conflictos e irregularidades en la aplicación si no se atienden a las circunstancias concretas de las realidades sociales del entorno.

La legislación sobre el control de armas no se centra en dificultar la obtención de armas a los ciudadanos estadounidenses que sean respetuosos con la ley y cuya adquisición se considere que, excluyentemente, se emplearán para los usos que la ley permita. Por el contrario, sería más sensato promulgar restricciones razonables que prohíban a los niños y delincuentes el acceso a las armas de fuego, y el cercioramiento de que los responsables de la distribución de estas respeten las restricciones impuestas por la normativa.

Pese a que hoy en día la violencia armada asociada al derecho de la Segunda Enmienda se ha convertido en un componente cotidiano en la vida de los ciudadanos estadounidenses, es posible abrir un camino hacia la reducción de la misma.

La tecnología de las armas de fuego lleva evolucionando desde el siglo XIV. En la actualidad con el constante desarrollo de la tecnología se plantea la posibilidad de

imprimir armas con una simple impresora 3D¹⁸¹. Aunque estas pueden parecer réplicas, algunas son completamente funcionales.

En diciembre de 2012, Cody Wilson¹⁸² publicó en internet un programa informático completamente gratuito que contenía las instrucciones necesarias para poder producir partes de las armas con un modelo tridimensional con la finalidad de poder imprimirlas y ser completamente funcionales.

Para demostrar el alcance que podían tener el propio creador construyó una de estas armas y la disparó. A esta la llamó “el Liberador”¹⁸³. Wilson sostiene que *gun rights are human rights*¹⁸⁴, frase no poco infrecuente entre aquellos que defienden de manera férrea los derechos a favor de las armas.

Desde la demostración de Liberador, Wilson y otros han presentado una serie de armas de fuego impresas en 3D más duraderas y eficientes¹⁸⁵; una de las mayores preocupaciones que esto despierta es precisamente una de las obligaciones generalizadas en la adquisición de armas de fuego, las armas 3D permiten la evasión de la comprobación de antecedentes.

De acuerdo con el Law Center to Prevent Handgun Violence¹⁸⁶: *aquellas armas impresas en 3D ofrecen a los delincuentes una forma nueva y fácil de eludir por completo las leyes de prevención. De hecho, Cody Wilson, el fundador de Defense Distributed, la organización que desarrolló la primera pistola impresa en 3D y distribuyó el anteproyecto en Internet, ha declarado abiertamente que su proyecto es una forma de eludir las leyes sobre quién está autorizado a llevar armas.*

¹⁸¹ Jacobs, J. B., & Haberman, A. (2017). *3D-printed firearms, do-it-yourself guns, & the Second Amendment*. Law and contemporary problems, vol. 80, no 2, p. 129-147.

¹⁸² Dave Montgomery y Ian Urbina. *A Push for 3-D Weapons by One of the World's 'Most Dangerous People'*. [en línea] [Consulta: 25 junio 2023] [<https://www.nytimes.com/2018/08/01/us/3d-guns-printing.html>]

¹⁸³ John Biggs. *What You Need To Know About The Liberador 3D-Printed Pistol*. TECHCRUNCH (consultado: 25 junio, 2023) [<http://techcrunch.com/2013/05/06/what-you-need-to-know-about-the-liberador-3d-printed-pistol/>]

¹⁸⁴ Nick Leghorn, *An Interview with Cody R. Wilson of the WikiWeapon 3D Gun Printing Project*. [en línea] [Consulta: 25 junio 2023] [<https://www.thetruthaboutguns.com/2012/10/foghorn/an-interview-with-cody-r-wilson-of-the-wiki-weapon-3d-gun-printing-project/>].

¹⁸⁵ Bridget Butler Millsaps, *Cody Wilson Announces Impending Release of 3D Files For \$150 Machine Gun; Some Fear He is 'Making Things Easier' for Terrorists*. [en línea] [Consulta: 25 junio 2023] [<https://3dprint.com/116658/wilson-3d-files-machine-gun/>]

¹⁸⁶ Law Center to Prevent Gun Violence. *Sighting the Homemade Gun Threat*. [en línea] [Consulta: 25 junio 2023] [<https://giffords.org/lawcenter/gun-laws/>]

No obstante, la evasión de la comprobación de antecedentes no es el único problema que pueda surgir de la impresión 3D, sino que otras problemáticas que puedan surgir son, por ejemplo: evadir la detección de metales, la posibilidad de hacer un seguimiento de las armas, evadir la prohibición impuesta sobre ametralladoras, etc.

En cuanto a su regulación, a nivel federal es legal imprimir armas de fuego en 3D, pero deben contener algunos componentes metálicos para que no puedan eludir los detectores de metales, por ejemplo.

Contrario a lo que pueda parecer, es decir, una amenaza distante que únicamente se encuentra en EE. UU., debemos tener presente que en España también cada vez se están empleando más este tipo de técnicas para reproducir armas pese a ser una práctica ilegal en Europa¹⁸⁷.

En 2021, el cuerpo Nacional de Policía de España¹⁸⁸ realizó una redada a un taller clandestino en la isla de Tenerife. Allí se encontraron, entre otras cosas, dos impresoras 3D, 19 armazones de pistola impresos, nueve cargadores, varias piezas de armas, así como armas enteras: se recuperaron una carabina con visor, cinco cuchillos, un machete y una katana.

Además, encontraron 30 manuales que contenían instrucciones sobre cómo imprimir armas de fuego en 3D y cómo crear explosivos caseros, junto con productos químicos utilizados para fabricarlos. La policía también encontró dos banderas y una funda de pistola con simbología supremacista nazi.

Es importante que el legislador afronte los problemas en sus fases iniciales; si no se trata de dar solución lo antes posible hará más fácil que el conflicto siga expandiéndose hasta un punto que perdamos completamente el control y no podamos abarcar todas aquellas situaciones que se podrían haber evitado con una actuación temprana en el asunto.

Si de algo hay que aprender, es de los errores del pasado, por lo que una legislación bien estructurada y con vistas a futuro sería la solución más sensata.

¹⁸⁷ Europol. *Printing insecurity: Tackling the threat of 3D printed guns in Europe* [en línea] [Consulta: 25 de junio de 2023] <https://www.europol.europa.eu/media-press/newsroom/news/printing-insecurity-tackling-threat-of-3d-printed-guns-in-europe>

¹⁸⁸ Policía Nacional. *Desmantelado el primer taller ilegal de impresión de armas 3D en #España* [en línea] [Consulta: 25 de junio de 2023] [TWEET POLICÍA NACIONAL](#)

BIBLIOGRAFÍA

- Addison, S. K. (2022). *Gun control policies and the right to bear arms in America: a utilitarian perspective*. *Journal of Law, Policy and Globalization*, vol. 123.
- Alschuler, Albert W. (2023). *Twilight-Zone Originalism: The Supreme Court's Peculiar Reasoning in New York State Pistol & Rifle Association v. Bruen*. University of Chicago Public Law Research Paper. Vol. 32 (1).
- Bentata Gryting, C., & Frassetto, M. (2022). *NYSRPA v. Bruen and the Future of the Sensitive Places Doctrine: Rejecting the Ahistorical Government Security Approach.*, *Boston College Law Review*. (“NYSRPA v. Bruen and the Future of the Sensitive Places Doctrine”) vol. 63, p. 60.
- Blocher, J., & Levine, N. (2022). *Constitutional gun litigation beyond the Second Amendment*. *NYU Annual Survey of American Law.*, vol. 77 (2), p. 175.
- Blocher, J., & Siegel, R. (2022). *Race and guns, courts and democracy*. *Harvard Law Review*, vol. 135 (8), p. 449.
- Cassella, C. P. (2022). *Shooting blanks and missing the mark: policy responses to the gun violence epidemic* (Doctoral dissertation).
- Charles, P. J. (2018). *Armed in America: A history of gun rights from colonial militias to concealed carry*. Amherst, NY: Prometheus Books.
- Charles, P. J. (2022). *The Fugazi Second Amendment: Bruen's Text, History, and Tradition Problem and How to Fix It*. *Cleveland State Law Review*, vol. 71 (3).
- Chien, L. C., Chang, Y. H., Gakh, M., & Coughenour, C. (2022) *Mixture State Gun Law Strength for Firearm Suicide in the United States, 1999-2018*. University of Nevada, Las Vegas.
- Corti, L. (2022). *The Battle on the Second Amendment. The Issue of Private Ownership of Guns in the United States*. *Nuovi Autoritarismi e Democrazie: Diritto, Istituzioni, Società (NAD-DIS)*, vol. 04 (2).
- Dunbar-Ortiz, R. (2018). *Loaded: A disarming history of the Second Amendment*. San Francisco, CA: City Lights Books.

- Fonseca, C. (2022). *American Gun Violence: A Cause to Combat the Epidemic*. Providence College.
- Frassetto, M. (2022). *The Duty to Bear Arms: Historical Militia Law, Fire Prevention Law, and the Modern Second Amendment*. *New Histories of Gun Rights and Regulation: Essays on the Place of Guns in American Law and Society*, Oxford University Press.
- Garnar, T., Lister, S. L. P., & Carlson, J. (2022). *Whiteness and Impunity: Examining Virginia's Second Amendment Sanctuary Movement*. *Sociological Inquiry*, vol. 92 (2), pp. 597-622.
- Gebhard-Koenigstein, A. (2019). *Rifles and Reinforcement: The National Rifle Association's Partisan Approach to Gun Ownership*. University of Pennsylvania.
- Gilardi, F., Gessler, T., Kubli, M., & Müller, S. (2022). *Social media and political agenda setting*. *Political Communication*, vol. 39 (1), pp. 39-60.
- Gregory, P. A. (2022). *Gun Violence in Black and White: State Gun Laws and Race-Specific Mortality Rates* (Doctoral dissertation, Virginia Tech).
- Gryting, C. B., & Frassetto, M. A. (2022). *NYSRPA v. Bruen and the Future of the Sensitive Places Doctrine: Rejecting the Ahistorical Government Security Approach*. *Boston College Law Review*, vol. 63.
- Gutierrez, M. A. (2022). *Understanding the Characteristics of Guns Recovered From Gang Members and Non-Gang Members Through eTrace Data* (Doctoral dissertation, Arizona State University).
- Halbrook, S. P. (2020). *To Bear Arms for Self-Defense: A Right of the People or a Privilege of the Few?* *The Federalist Society Review* 46 (2020) (part one) and 21 *The Federalist Society Review* 56 (2020) (part two).
- Halpern, Z. S. (2022). *Young Guns: The Constitutionality of Raising the Minimum Purchase Age for Firearms to Twenty-One*. *Boston College Law Review*, vol. 63.
- Hardy, D. T. (2010). *Ducking the Bullet: District of Columbia v. Heller and the Stevens Dissent*. *Cardozo Law Review*, vol. 61.

- Hardy, D. T. (2013). *McDonald V. Chicago, Fourteenth Amendment Incorporation, and Judicial Role-Reversals*. New York University Journal of Law and Liberty Vol. 8 No. 1
- Hardy, D. T. (2022). *New York State Rifle and Pistol Association v. Bruen: Originalism and the Relevance of Common Law and Reconstruction-Era Restrictions on Exercise of a Right*. Social Science Research Network (SSRN).
- Hernández Pinzon-García, A. (2010). *El derecho constitucional a las armas en EEUU*. RJUAM, vol. 21, 2010-I, pp. 133-148
- Heskin, K. (1994). *Easier Than Obtaining a Driver's License: The Federal Licensing of Gun Dealers*. Florida Law Review, vol. 46.
- Huang, D. D., Manley, N. R., Lewis, R. H., Fischer, P. E., Lenart, E. K., Croce, M. A., & Magnotti, L. J. (2022). *The sustained effect of a temporary measure: Urban firearm mortality following expiration of the Federal Assault Weapons Ban*. The American Journal of Surgery, vol. 224 (1), pp. 111-115.
- Kalesan, B., Mobily, M. E., Keiser, O., Fagan, J. A., & Galea, S. (2016). *Firearm legislation and firearm mortality in the USA: a cross-sectional, state-level study*. The Lancet, vol. 387 (10030), pp. 1847-1855.
- Kaufman, W. (2014). *The Truth about Originalism*. The Pluralist, vol 9(1), pp. 39–54.
- Kim, J., & Nicols, C. (2022). *America's gun violence epidemic: a colossal, but correctable, system failure*. NYU Annual Survey of American Law, vol. 77, 199.
- Kopel, D. B. (2021). *Restoring the Right to Bear Arms: New York State Rifle & Pistol Association V. Bruen. Bruen*. University of Denver Sturm College of Law Legal Studies Research Paper No. 22.
- Krouse, W. J. (2013). *Gun control proposals in the 113th Congress: Universal background checks, gun trafficking, and military style firearms*. Congressional Research Service.
- Lash, K. T. (2020). *Becoming the Bill of Rights: The 1791 Amendments from the Founding to the Fourteenth Amendment*. Virginia Law Review, Vol. 110.

- Lund, N. (2021). *The Future of the Second Amendment in a Time of Lawless Violence*. Northwestern University Law Review, vol. 116 (1).
- Lund, N. (2022). *Bruen's Preliminary Preservation of the Second Amendment*. Federalist Society Review, Vol. 23, pp. 279-306
- Maer, L., & Gay, O. (2009). *The bill of rights 1689*. House of Commons Library.
- Magliocca, G. N. (2018). *The heart of the constitution: How the bill of rights became the bill of rights*. Oxford University Press.
- Masching, H. (2022). *Explaining Ideological and Strategic Shifts: A Historical Analysis of the National Rifle Association's Advertising and Advocacy Campaigns* (Doctoral dissertation, Southern Illinois University at Edwardsville).
- Merkel, W. G. (2007). *A Well Regulated Militia: The Founding Fathers and the Origins of Gun Control in America*. New York: Oxford University Press. Vol. 112 (3), pp. 842–843.
- Merry, M. (2016). *Making friends and enemies on social media: The case of gun policy organizations*. Online Information Review, vol 40 (5), pp. 624-642.
- Nemerov, H. R. (2010). *The Brady Campaign to Prevent Democracy?* Science Research Network (SSRN).
- Nickitas, D. M. (2016). *Taking action to reduce gun violence: it's just common sense*. Nursing economics, vol. 34 (1), pág. 5.
- Olzak, S. (2022). *School Shootings, Protests, and the Gun Culture in the US*. Social Forces.
- Pöiklik, P. (2012). *Recontextualisation of the Second Amendment and Supreme Court Decisions in The New York Times*. Brno studies in English, vol. 38 (1), pp. 23-37
- Pöiklik, P. (2016). *People's right to keep and bear arms: Arguments on the meaning of the Second Amendment to the US Constitution in District of Columbia v. Heller*. Journal of Language and Politics, vol. 15 (2), pp. 173-192.
- Rehnquist, W. H. (1975). *Notion of a Living Constitution*. Texas Law Review, vol. 54
- Reznik, R. (2022). *On the Place of Self-Defense in Public Life: A Hobbesian Critique of the Supreme Court's Second Amendment*. Science Research Network (SSRN)

- Rizk, A., & Rizk, V. M. (2022). *When is Enough, Enough?* Science Research Network (SSRN)
- Rosenthal, L. (2014). *The Limits of Second Amendment Originalism and the Constitutional Case for Gun Control*. Washington University Law Review vol. 92, p. 1187.
- Rostron, A., & Siebel, B. (2007). *No Gun Left Behind-The Gun Lobby's Campaign to Push Guns into Colleges and Schools*. Brady Center to Prevent Gun Violence. Social Science Research Network (SSRN), pp. 1-53.
- Smith, M. W. (2022). "Not all History is Created Equal": In the Post-Bruen World, the Critical Period for Historical Analogues is when the Second Amendment was Ratified in 1791, and not 1868. Social Science Research Network (SSRN), pp. 1-61.
- Solum, L. B. (2018). *Originalism versus living constitutionalism: The conceptual structure of the great debate*. Northwestern University Law Review, volumen 113 (6).
- Spitzer, R. J. (2009). *Gun control: A documentary and reference guide*. Greenwood Publishing Group.
- Spitzer, R. J. (2017). *Gun law history in the United States and Second Amendment rights*. Law & Contemporary Problems, volumen 80 (2), pp. 55-84.
- Spitzer, R. J. (2021). *The politics of gun control*. New York, NY: Routledge.
- Starner, M. (2022). *Implications of Indefinitely Stripping the Right to Bear Arms-Perpetrating Stigmas About Mental Illness and How the Sixth Circuit Got It Right*. Seton Hall University
- Steidley, T., & Colen, C. G. (2017). *Framing the gun control debate: Press releases and framing strategies of the National Rifle Association and the Brady Campaign*. Social Science Quarterly, Volumen 98 (2), pp. 608-627.
- Tideman, L., Dongmo, N. F., Munteanu, K., Kirschenbaum, M., & Kerns, L. (2023). *Analyzing the impact of state gun laws on mass shootings in the United States from 2013 to 2021*. Public Health, Volumen 215 (February 2023), pp. 100-105.

- Vile, J. R. (2021). *A companion to the United States Constitution and its amendments*. ABC-CLIO.
- Waldman, M. (2015). *The Second Amendment: A Biography*. Simon and Schuster.
- Wilkes, L., Kreuter, N., & Skinnell, R. (Eds.). (2022). *Rhetoric and Guns*. University Press of Colorado.
- Wurman, I. (2020). The Fourteenth Amendment. In *The Second Founding: An Introduction to the Fourteenth Amendment* (pp. 93-103). Cambridge: Cambridge University Press.
- Yamane, D. (2021). *Understanding and Misunderstanding America's Gun Culture*. In Fisher, L. (Ed.), *Understanding America's Gun Culture* (pp. 175). Maryland: Rowman & Littlefield.
- Yuill, K., & Street, J. (2017). *The Second Amendment and Gun Control: Freedom, Fear, and the American Constitution*. Routledge.

ANEXOS

1. Anexo I: representación obtenida de la página web “*GUN VIOLENCE ARCHIVE*” (<https://www.gunviolencearchive.org/>) donde se puede observar a tiempo real la cantidad de víctimas mortales a manos de la violencia armada.
2. Anexo II: fotografías de armas mencionadas en el apartado “Armas Protegidas Por La Segunda Enmienda”, donde podemos observar la evolución entre la utilizada cuando la Segunda Enmienda fue ratificada y la que de manera habitual es empleada por los sujetos que cometen tiroteos masivos.
3. Anexo III: mapa de uso de armas en los Estados Unidos, su obtención proviene de la página web “*Giffords Law Center to Prevent Gun Violence*” (<https://giffords.org/lawcenter/resources/scorecard/#gun-laws-vs.-gun-deaths->), esta WEB contiene numerosas estadísticas sobre la utilización, legislación y violencia que se producen con armas de fuego en cada uno de los Estados.

PÁGINA WEB A TIEMPO REAL SOBRE VIOLENCIA ARMADA [en línea] [consultado: 26/06/2023] [<https://www.gunviolencearchive.org/>]

GUN VIOLENCE ARCHIVE 2023
Evidence Based Research - since 2013

PUBLISHED DATE: June 26, 2023

Total Number of GV Deaths - ALL Causes⁴	20,771
Homicide/Murder/Unintentional/DGU ¹	9,089
Suicide ³	11,682
Total Number of Injuries¹	17,818
Mass Shootings ²	328
Mass Murders ²	26
Number of Children (age 0-11) ¹	
Killed	135
Injured	321
Number of Teens (age 12-17) ¹	
Killed	738
Injured	1,974
Officer Involved Incident ¹	
Killed	27
Officer Killed or Injured	
Injured	185
Officer Involved Incident ¹	
Killed	677
Subject-Suspect Killed or Injured	
Injured	412
Defensive Use ²	551
Unintentional Shooting ²	769
Murder/Suicides Incidents ²	330

Gun violence and crime incidents are collected/validated from 7,500 sources daily - Incident Reports and their source data are found at the [gunviolencearchive.org](https://www.gunviolencearchive.org) website.

Footnotes

1. Number of source verified deaths and injuries
2. Number of INCIDENTS reported and verified
3. Calculation based on CDC Suicide Data
4. Actual total of all non-suicide deaths plus daily calculated suicide deaths

policies, rather they are coming from AWS or one of the ancillary programs on the server side. Also some VPN



GVA - Seven Year Review

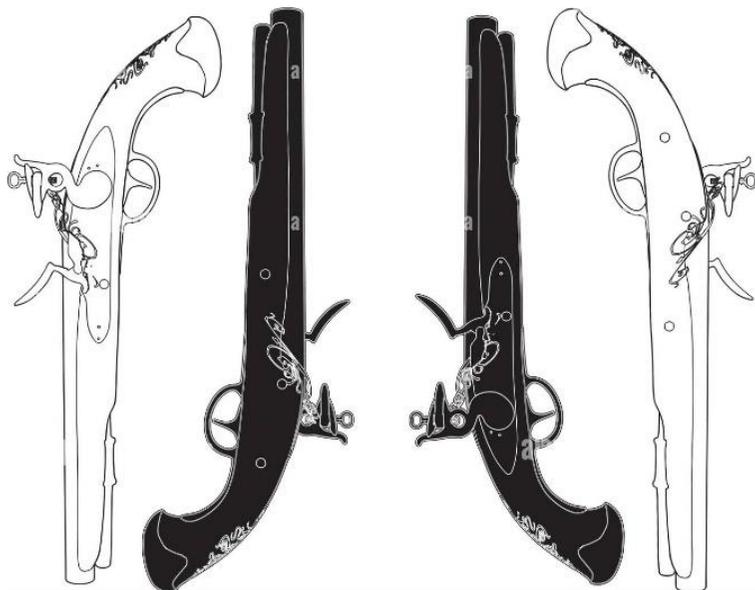
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Deaths - Willful, Malicious, Accidental	15,139	15,742	14,943	15,509	19,558	21,009	20,200
Suicides by Gun	22,938	23,854	24,432	23,941	24,292	26,328	Pending
Injuries - Willful, Malicious, Accidental	30,586	31,358	28,285	30,199	39,542	40,603	38,550
Children (aged 0-11) Killed or Injured	665	734	665	696	1,001	1,065	995
Teens (aged 12-17) Killed or Injured	3,154	3,296	2,883	3,129	4,159	4,645	5,157
Mass Shooting	383	348	336	417	610	690	647
Murder-Suicide	549	608	623	632	570	594	670
Defensive Use [DGU]	1,993	2,118	1,889	1,619	1,513	1,295	1,178
Unintentional Shooting	2,235	2,065	1,696	1,912	2,336	2,027	1,626

Number of Deaths, Injuries, Children, Teens killed/injured [actual numbers]
Mass Shooting, Murder-suicides, Defensive Use, Unintentional Shooting [number of incidents]
Suicide numbers supplied by CDC End of Year Report [actual numbers]

@gundeaths
www.gunviolencearchive.org

REFERENCIA A TIPOS DE ARMAS MENCIONADOS EN EL APARTADO “ARMAS PROTEGIDAS POR LA SEGUNDA ENMIENDA”

MOSQUETES DE CHISPA



alamy
Image ID: 2903Y9K
www.alamy.com

AR-15



GUN LAWS VS. GUN DEATHS

Gun violence has worked its way into nearly every aspect of American life, and national gun violence rates are on the rise. **But there is good news: in states committed to gun safety reform, the gun death rates are significantly lower.**

Unfortunately, the inverse is also true. Of the 20 states with the highest gun death rates, 17 received Fs for their gun laws and none received As. Mississippi, a state with some of the weakest gun laws in the country, has *10 times* the gun death rate of Massachusetts, which boasts some of the strongest laws. America's inconsistent patchwork of gun safety laws leaves all of us vulnerable—guns from states with weak laws cross state lines, undermining progress and driving violence rates up, particularly in cities.

Until every state across the country stands up to the gun lobby and follows the lead of states with comprehensive gun safety laws, gun violence will continue to plague our communities.

[LEARN MORE](#)

