

## **ANÁLISIS DE LAS COMPETENCIAS DOCENTES BAJO LA PERCEPCIÓN DEL ESTUDIANTE EN FUNCIÓN DE LA METODOLOGÍA UTILIZADA**

**David Hortigüela Acalá\* y Ángel Pérez Pueyo\*\***

*\*Universidad de Burgos; \*\*Universidad de León*

### **Resumen**

El objetivo del estudio es analizar la percepción del alumnado universitario sobre las competencias docentes a partir de la metodología de trabajo implantada en la asignatura. Participan 141 alumnos de una asignatura del Grado de Educación Primaria de la Universidad de Burgos a lo largo del curso escolar 2013-2014. Se generan dos grupos de trabajo en función del planteamiento metodológico llevado a cabo, cada uno impartido por un docente: 1- Grupo en el que se ha desarrollado una reflexión formativa y guiada sobre la práctica (74 alumnos) 2- Grupo en el que este tipo de reflexión no ha existido (67 alumnos). Se establece un diseño pretest-postest, comprobando cómo varía la percepción del alumnado en los factores de estudio antes y después de haberse desarrollado la asignatura. Se observa cómo a pesar de que en el pretest no existen diferencias en los factores entre grupos, en el postest el grupo A presenta valores significativamente más elevados en la implicación del docente en el proceso y la retroalimentación en la información. Por lo tanto se observa la importancia que tiene la metodología del docente en la percepción del alumno sobre el aprendizaje generado.

**Palabras clave:** competencias docentes, metodología, reflexión de la práctica, implicación docente, retroalimentación

### **Abstract**

The aim of the study is to analyze the perception of university students on teaching skills from working methodology implanted in the subject. They have 148 students participated, belonging to a subject of the degree in elementary school. Two groups are generated in connection with the methodological approach undertaken, each taught by a teacher: 1- Group which has developed a training and guided reflection on practice (74 students) 2- Group in which this kind of thinking has not existed (67 students). A pretest-posttest design is used, checking how it changes the perception of students in the

study factors before and after the course have been developed. It shows how even though there are no differences in factors between groups, in the posttest group A presented significantly higher values on the involvement of teachers in the process and feedback on the information in the pretest. The importance of methodology for student learning is observed.

**Keywords:** teaching skills, methodology, practice reflection, teacher involvement, feedback

### **Introducción**

No cabe la menor duda de que en el sistema educativo universitario actual, independientemente de la especialidad, asignatura o temática impartida, han de emplearse metodologías que favorezcan la implicación del alumno en aquello que aprende (Hortigüela, Pérez y Abella, 2015). Esta idea, aunque parezca obvia, no se refleja en la realidad diaria, siendo todavía una gran parte de los docentes los que abogan por la utilización de sistemas de evaluación con una orientación claramente calificadora (Palacios y López-Pastor, 2013). Por lo tanto, cabe preguntarse si verdaderamente se está trabajando en relación a las competencias, o si solamente se indican en las guías docentes sin la delimitación de procedimientos concretos y consensuados que permitan su contribución real.

Es por ello que la reflexión sobre la práctica, y más en la formación inicial del profesorado (FIP), debe de constituirse como un elemento primordial asociado al enfoque metodológico utilizado. Por ello, los procesos formativos que más favorecen la retroalimentación entre profesor y alumno fomentan su autonomía y favorecen su toma de decisiones en la evaluación, generando una mayor motivación y aprendizaje (Crosson y Orcutt, 2014).

Por lo tanto, en este estudio se analiza en qué medida el enfoque metodológico utilizado incide en la percepción del alumnado sobre su implicación en las tareas y el feedback obtenido con el profesor y entre compañeros.

## **Metodología**

### **Participantes**

Han participado 141 alumnos de la asignatura de Educación Física y su Didáctica del Grado de Educación Primaria de la Universidad de Burgos. Se han generado dos grupos de trabajo en función del enfoque metoológico utilizado, cada uno impartido por un docente. En el grupo A, experimental, (74 alumnos) se ha desarrollado una reflexión formativa y guiada sobre la práctica mediante procesos de evaluación formativa. Sin embargo en el grupo B, control, (67 alumnos), este proceso reflexivo y de feedback no ha existido.

### **Instrumento**

Se emplea el cuestionario de evaluación de Intervención Docente (CEID) validado por Moreno-Murcia, Silveira y Belando (2015). Este instrumento evalúa las competencias docentes en el ámbito universitario, atendiendo a aspectos como la metodología utilizada por el docente, la forma en la que se transmiten los contenidos, el tipo de tareas demandadas, el feedback aplicado entre docente y estudiantes y la manera en la que el alumnado se implica en su proceso de aprendizaje. Contiene 28 cuestiones a las que los estudiantes responden en una escala Likert, donde el 1 es totalmente en desacuerdo y el 5 totalmente de acuerdo. Tiene una fiabilidad según el alfa de Cronbach de .831.

Los factores de estudio obtenidos son dos:

a) Implicación del docente en la asignatura (16 ítems): se integran ítems relacionados con la manera en la que el profesor planifica los contenidos, estructura las clases y lleva a cabo un seguimiento tutorizado con los alumnos.

b) Retroalimentación en el proceso (12 ítems): se abordan cuestiones vinculadas con las estrategias evaluativas que se han utilizado para autoevaluarse, coevaluarse...

### **Diseño y procedimiento**

La asignatura en la que se ha aplicado la investigación es de carácter obligatorio, perteneciente al segundo semestre del segundo curso de la titulación del Grado en Primaria. El estudio queda estructurado en un diseño pretest-postest, respondiendo cada

uno de los grupos a cuestionario antes y después de haber cursado la asignatura. Todos los estudiantes respondieron de forma individual en el aula, garantizándose en todo momento el anonimato para que las respuestas fueran lo más sinceras posibles. Del mismo modo se garantizó la confidencialidad en el tratamiento de los datos.

### Análisis empleado

Se analizan las diferencias en las medias de las respuestas tanto en el pretest como en el posttest en cada uno de los grupos. Se comprueba si existe relación significativa entre factores antes y después de haberse impartido la asignatura.

### Resultados

Tabla 1

*Comparación de medias por factores para cada uno de los grupos en el pretest-posttest (nivel de significación en las diferencias: \* $p < .05$ )*

	PRE-TEST				POST-TEST		
	N	Media	DT	Var.	Media	D.T	Var.
<b>Grupo reflexión formativa (a)</b>							
F.1. Implicación docente	74	3.37	.201	.045	*4.58 <sup>aa</sup>	.156	.024
F.2. Retroalimentación	74	3.45	.187	.023	**4.61 <sup>aa</sup>		.016
<b>Grupo no reflexión (b)</b>							
F.1. Implicación docente	67	3.56	.302	.097	3.86	.298	.088
F.2. Retroalimentación	67	3.63	.192	.030	***3.43 <sup>ba</sup>	.172	.029

\*Diferencias entre el pre y post en el grupo A en el factor 1; \*Diferencias entre el pre y post en el grupo A en el factor 2; \*Diferencias entre post entre el grupo A y B en el factor 2

Se observa en la Tabla 1 cómo a pesar de que en el pretest no existen diferencias en los factores entre grupos, en el posttest el grupo A presenta valores significativamente más elevados en la implicación del docente en el proceso y la retroalimentación en la información en relación al pretest. Del mismo modo, en el factor dos de retroalimentación se obtienen diferencias significativas entre grupos, alcanzándose una media más elevada en el grupo experimental.

### **Discusión y conclusiones**

La presente investigación ha reflejado cómo en el grupo en el que se llevó a cabo una metodología articulada a partir de procesos reflexivos en estructuras de evaluación formativa se obtuvieron mejoras en los dos factores de estudio. Además, en el de retroalimentación se alcanzaron diferencias significativas entre grupos. Esto ratifica la idea de que los sistemas de evaluación formativa conllevan una mayor labor de seguimiento por parte del profesorado, algo que el alumno valora positivamente en su aprendizaje (Tari, 2010).

Como consecuencia de ello la implicación del docente será mayor, lo que rompe la tendencia más tradicional de la reproducción de clases de corte magistral. El alumno interacciona, es consciente de lo que aprende y es capaz de regular mejor las tareas asignadas en los marcos temporales (Alonzo, 2011).

Es necesario que para ello la metodología y la evaluación se encuentren directamente relacionadas, utilizando escalas y rúbricas que, realizadas de manera consensuada, sirvan para que el estudiante sea capaz de auotevaluarse, coevaluar a los demás, reconocer sus errores y saber cómo reconducirlos.

Consideramos la presente contribución de especial interés para todos aquellos docentes que otorguen importancia a la forma en la que se transmiten los contenidos y la repercusión que esto puede tener en los estudiantes.

### **Referencias**

- Alonzo, A. (2011). Learning Progressions that Support Formative Assessment Practices. *Measurement: Interdisciplinary Research and Perspectives*, 9(2), 124-129.
- Crosson, P., y Orcutt, B. (2014). A Massachusetts and Multi-State Approach to Statewide Assessment of Student Learning. *Change: The Magazine of Higher Learning*, 46(3), 24-33.
- Hortigüela, D., Pérez, A. y Abella, V. (2015). Perspectiva del alumnado sobre la evaluación tradicional y la evaluación formativa. Contraste de grupos en las mismas asignaturas. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 13(1), 35-48. Recuperado de <http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol13num1/art3.pdf>

- Moreno-Murcia, J. A., Silveira, Y., y Belando, N. (2015). Cuestionario de evaluación de las competencias docentes en el ámbito universitario. Evaluación de las competencias docentes en la universidad. *New Approaches in Educational Research*, 4(1), 54-61.
- Palacios, A., y López-Pastor, (2013). Haz lo que yo digo pero no lo que yo hago: sistemas de evaluación del alumnado en la formación inicial del profesorado. *Revista de Educación*, 361, 279-305.
- Tari, J. J. (2010). Self-Assessment Processes: The Importance of Follow-up for Success. *Quality Assurance in Education: An International Perspective*, 18(1), 19-33.