



universidad  
de león



TRABAJO DE FIN DE GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL  
DEPORTE

Curso Académico 2015/2016

ENSEÑANZA DEL FLOORBALL CON MATERIAL ALTERNATIVO.  
COMPARATIVA ENTRE EL MODELO TRADICIONAL Y EL  
MODELO COMPRENSIVO

Floorball teaching with alternative material. Comparative between  
traditional model and understanding model

Autor/a: María Cueto Moriyón

Tutor/a: Ángel Pérez Pueyo

Fecha: 30 de junio de 2016

VºBº TUTOR/A

VºBº AUTOR/A

## Índice

1.- Resumen.....	3
2.- Abstract.....	3
3.- Introducción .....	3
4.- Objetivos del trabajo.....	4
5.- Justificación del trabajo .....	4
6.- Marco teórico .....	5
6.1.- Material alternativo en Educación Física.....	5
6.2.- Deporte alternativo .....	9
6.2.1.- Floorball .....	10
6.3.- Modelos de enseñanza.....	10
6.3.1.- Modelo técnico o tradicional .....	11
6.3.2.- Modelo alternativo .....	12
6.3.3.- Modelo comprensivo .....	13
6.3.4.- Comparación entre el modelo tradicional o técnico y el modelo comprensivo ....	13
7.- Procedimiento y metodología .....	14
8.- Propuesta práctica .....	15
8.1.- Objetivos de la propuesta .....	15
8.2.- Contexto .....	15
8.3.- Justificación .....	16
8.4.- Propuesta práctica.....	16
8.4.1.- Comparación entre modelos .....	17
9.- Conclusión .....	23
10.- Referencias bibliográficas .....	24
11.- Anexos .....	31
11.1.- Anexo I. Creación del material .....	31

## 1.- Resumen

Este trabajo consiste en una propuesta de la enseñanza del floorball con material alternativo a través de una comparativa de los modelos tradicional y comprensivo. Para su desarrollo, se ha llevado a cabo una parte teórica donde se exponen los puntos más importantes para un mejor entendimiento de la propuesta. Esta parte está dividida en tres bloques, que son (a) el material alternativo, (b) el deporte alternativo centrándose en el floorball y (c) los modelos de enseñanza. Al primero de los bloques se le da una especial relevancia porque este tipo de material tiene diferentes ventajas aplicables al ámbito educativo, como cuando no se dispone de material suficiente para el desarrollo normal de una sesión de Educación Física. La parte práctica consiste en una comparativa directa de diferentes elementos del juego del floorball, enfocadas desde un modelo tradicional y un modelo comprensivo. Tras esta exposición, se hace una comparación de ambos modelos presentado las grandes diferencias que existen entre ellas.

**Palabras clave:** material alternativo, floorball, modelo comprensivo.

## 2.- Abstract

This paper consists of a proposal about teaching floorball with alternative material through a comparison of traditional and understanding model. For its development, a theoretical part has been carried out where the most important points are explained for a better understanding of the proposal. This part is divided into three blocks, which are (a) alternative material, (b) alternative sport focusing on floorball and (c) teaching models. The first block is given a special significance because this type of material has different advantages applicable to the field of education, as when there is not enough material for a normal development of physical education session. The practical part consists of a direct comparison of different elements of the game of floorball, focused from a traditional model and an understanding model. After this exposition, a comparison of both models is done presenting the great differences between them.

**Key words:** alternative material, floorball, understanding model.

## 3.- Introducción

El trabajo que se presenta a continuación está estructurado en dos grandes partes. La primera es una parte teórica que servirá de base para después desarrollar la segunda parte, y ésta se corresponde con una comparación de dos modelos de enseñanza. La parte teórica está dividida en tres grandes temáticas; por un lado, el material alternativo, por otro lado se

abordará el deporte alternativo para luego centrarse en el floorball, y por último, los modelos de enseñanza. En lo referente a la parte práctica, se ofrecerán dos maneras diferentes de afrontar la enseñanza del floorball, una desde un modelo tradicional o centrado en la técnica, y otra desde un modelo comprensivo con material alternativo. Se presenta una comparación directa de distintos elementos del juego, para finalizar con una comparación general de ambos modelos.

#### **4.- Objetivos del trabajo**

Mediante la elaboración de este trabajo se busca el desarrollo de los siguientes objetivos:

- Profundizar sobre los conocimientos del material alternativo, el floorball y los modelos de enseñanza.
- Realizar un análisis teórico de los conceptos anteriores para contextualizar una propuesta práctica, donde se compara la enseñanza del floorball desde una perspectiva tradicional y desde una comprensiva con material alternativo.

#### **5.- Justificación del trabajo**

El Trabajo Fin de Grado (TFG) es una asignatura obligatoria que se encuentra dentro de los estudios del Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte impartido en la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (FCAFD). El TFG tiene su fundamento en el Real Decreto 43/2015, de 2 de febrero, por el que se modifica el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. Dicho documento señala que todas las enseñanzas de Grado concluirán con la elaboración y defensa de un TFG, desarrollándose en la fase final del plan de estudios y estando orientado hacia la evaluación de competencias asociadas al título. Dentro de la normativa específica de la Facultad de León, se especifica que el TFG es un trabajo autónomo e individual que cada estudiante efectuará bajo la orientación de un tutor. El trabajo se considera el escalafón final en la formación de los estudiantes de Grado, por lo que deberá mostrar los contenidos formativos recibidos y las competencias adquiridas. El contenido, dentro del plan de estudios, cuenta con 6 créditos ECTS, incluyendo la puesta al día de conocimientos, la realización, la redacción y la defensa del mismo.

Dentro de las cuatro modalidades de TFG este trabajo se corresponde con el de “c) Trabajos de carácter profesional directamente relacionados con los estudios cursados” (Universidad de León, 2015).

A través del desarrollo del TFG se pretenden adquirir una serie de competencias, en este caso concreto, se van a desarrollar las siguientes: (a) “Comprender la literatura científica del ámbito de la actividad física y del deporte.” (b) “Que los estudiantes puedan transmitir información, ideas, problemas y soluciones a un público tanto especializado como no especializado.” Y (c) “que los estudiantes hayan desarrollado aquellas habilidades de aprendizaje necesarias para emprender estudios posteriores con un alto grado de autonomía” (Espartero, 2015).

## **6.- Marco teórico**

El presente trabajo se centra en la realización de una propuesta didáctica para la enseñanza del floorball con material alternativo. Antes de presentarla, en este apartado se va a desarrollar un acercamiento conceptual de los aspectos más relevantes y necesarios para una mejor comprensión. Esta parte está dividida en tres grandes bloques, (a) el material alternativo, (b) el deporte alternativo y (c) los modelos de enseñanza.

### **6.1.- Material alternativo en Educación Física**

La clasificación del material (Blández, 1998; Díaz, 1996) lo organiza Blández (1998) dividiéndolo en dos grupos según su procedencia, el material específico del área de Educación Física, donde se encuentra el material de gimnasio, del patio de recreo, de los deportes o los psicomotrices. Y por otra parte, el material no específico, ubicados en éste, los naturales, los reciclados, los de fabricación propia o los comerciales.

Blanco y Saénz-López (2009) exponen que los materiales son importantes en el proceso enseñanza-aprendizaje, y recomendables en una amplia cantidad de contenidos. Sin embargo, Hardman (2008), en la Segunda Encuesta Mundial de la situación de la Educación Física, describe que el 35% de los países encuestados manifiesta que la cantidad de material es suficiente, mientras que el 43% lo encuentra limitado o insuficiente y sólo el 22% extensa o por encima de la media. Únicamente, América del Norte muestra un balance positivo del suministro de material.

Antes de abordar el tema de material alternativo se va a definir algunos conceptos importantes para una mejor comprensión del mismo. Estos conceptos son reciclar y reutilizar. La Real Academia Española (2014) define reciclar como “someter un material usado a un proceso para que se pueda volver a utilizar”. Y reutilizar como “volver a utilizar algo, bien con la función que desempeñaba anteriormente o con otros fines”. No obstante, García-Montes (2001) dentro de la Educación Física entiende el reciclaje como algo “ficticio” donde se busca una utilidad alternativa al objeto o materia, modificándola y alargando así su vida.

La reutilización la entiende como la manera de buscar una nueva utilidad a la materia conservando sus propiedades o aprovechando su materia prima.

Centrándose en el material alternativo, se encuentran diferentes definiciones de este concepto (Díaz, 1996; Jardi & Rius, 1997; Tabernero & Márquez, 2003), siendo para Jardi y Rius (1997) el material alternativo:

Todo aquel que no se halla sujeto a los circuitos tradicionales de fabricación y venta para el campo de las actividades físicas, deportivas o recreativas, o, caso de que sí lo estuviere, recibe una utilización diferente de aquella para la que ha sido diseñado (Jardi & Rius, 1997, p. 8).

Como se puede observar, las definiciones consultadas no son recientes. Además, las definiciones por Díaz (1996) y Tabernero y Márquez (2003) están centradas en el ámbito de la Educación Física.

Este tipo de material tiene diversas explicaciones para defender el nacimiento de esta corriente. Uno de los principales motivos es la limitación de los recursos económicos y las precarias instalaciones y equipamientos de los centros escolares (Blández, 1998; Jardi & Rius, 1997; Méndez-Giménez, 2003; Méndez-Giménez, 2005a; Méndez-Giménez, 2008; Tabernero & Márquez, 2003). Igualmente, se encuentra el origen en la sensibilización por el consumo desproporcionado y la preocupación por el medio ambiente (Méndez-Giménez, 2008; Méndez-Giménez & Fernández-Río, 2010; 2013). Y, por último, también nace como creencia de la multitud de objetos a nuestro alcance que se pueden aprovechar de forma eficiente en los contenidos de Educación Física (Méndez-Giménez, 2001a; 2008).

Las características del material alternativo (Méndez-Giménez, 2008; Palacios, Toja & Abrales, 1999) según Méndez-Giménez (2008, pp.84-85) son las siguientes:

- Seguridad. Haciendo referencia al respeto de las normas de seguridad, requiriendo para lo cual la supervisión del profesor para estimarlos aptos para su utilización.
- Durabilidad. Hace alusión al estudio de las alternativas de fabricación para crear un objeto resistente y que ofrezca el servicio deseado.
- Utilidad y funcionalidad. Se centra en que los materiales desarrollen un grado de habilidad aceptable, si éste no fuera apropiado y faltase calidad, puede limitar o dificultar el gesto deportivo y sería por tanto rechazado.
- Manejabilidad. Propone la utilización de materiales ligeros y fáciles de moldear.

- Estética. Expone que un diseño atractivo y cuidado aumenta la motivación en su utilización y protección.
- Fácil traslado y mantenimiento. Se debería tener en cuenta si se quiere que los alumnos utilicen los materiales en las actividades de su tiempo de ocio.
- Rentabilidad. Planteada desde un punto de vista económica, y cuantificada como obtención de objetivos e inversión de tiempo.

Focalizando la atención en las ventajas y desventajas de este tipo de material, y centrándose primero en las ventajas existen distintos autores que hablan sobre ello (Chirosa & Chirosa, 2000; Fernández-Rodríguez, 2010; Jardi & Rius, 1997; Méndez-Giménez, 2015; Méndez-Giménez, Fernández-Río & Méndez-Alonso, 2012; Tabernero & Márquez, 2003). Méndez-Giménez (2015) divide las ventajas en tres bloques que son (a) las ventajas educativas, (b) las implicaciones sociales, y (c) referente al nivel actitudinal. Con respecto a las ventajas educativas, se expone que se involucra al alumno activamente, el desarrollo se adapta al receptor, se atiende a la diversidad y a la inclusión de alumnos con necesidades educativas especiales, y por último, educa en valores como pueden ser la coeducación, el respeto por el material y el desarrollo de la imaginación.

Por otro lado, en lo relativo a las implicaciones sociales, manifiesta que posee efectos positivos en la motivación aumentando el logro y la motivación social. Y además, se incrementa el autoconcepto físico referido a la opinión sobre el propio físico.

Finalmente, en lo referente al nivel actitudinal; se encuentran consecuencias positivas en la adquisición de valores, que se han comentado anteriormente, como la coeducación, el respeto por el medio ambiente, el material propio y ajeno y la deportividad, también, desarrolla los proyectos interdisciplinares y las competencias esenciales del currículo.

En contra, y focalizándose en las desventajas también existen diferentes autores que han escrito sobre ello (Fernández-Rodríguez, 2010; Méndez-Giménez, 2008; Méndez-Giménez & Fernández-Río, 2013; Tabernero & Márquez, 2003). Exponiendo Méndez-Giménez (2008) las siguientes: (a) se asumen riesgos que con el material convencional no se presentarían, siendo imprescindible centrar la atención en la seguridad y solidez de los materiales y su construcción. (b) Existe la necesidad de dedicar tiempo de las sesiones para la creación del material cuando no se obtiene colaboración de otros miembros o los alumnos no son lo suficiente autónomos para la creación. (c) Si no se dispone de un espacio amplio para guardar el material generado o las materias primas se puede generar incomodidad debido al constante cambio del material en las aulas o para encontrar una ubicación adecuada. (d)

Otro obstáculo, es la negativa a la utilización de materiales reciclados por determinados grupos de alumnos y la crítica por parte de los propios compañeros que califican de falta de seriedad, o no creen en su potencial didáctico. (e) Este tipo de material requiere otro tipo de intervención y trabajo por parte del docente, suponiendo una planificación de los contenidos de mayor nivel. (f) Por último, es conveniente concretar una serie de normas de seguridad y formas de funcionar a la hora de manejar los objetos y trasladarse por espacios que suelen ser limitados.

Existen diversas clasificaciones del material alternativo que se diferencian según el enfoque que se le dan (Blández, 1998; Díaz, 1996; Jardi & Rius, 1997; Méndez-Giménez, 2003; Velázquez, 1996). En concreto, Blández (1998) distribuye el material según la procedencia del material, como se mencionó al principio de este apartado cuando se profundizó sobre la división del material. Al igual que Blández, Jardi y Rius (1997) y Méndez-Giménez (2003) dividen el material según su procedencia. Por otro lado, la clasificación que propone Díaz (1996) establece más divisiones que las anteriores distribuyéndolo según su procedencia y su utilidad. Por último, Velázquez (1996) hace referencia únicamente al material de desecho, que además incluye Méndez-Giménez (2003) en su clasificación del material alternativo.

La clasificación que se va a exponer a continuación es la de Méndez-Giménez (2003) por ser la más actual encontrada, compartiendo aspectos con el resto de referencias consultadas. Además, de que incluye conceptos nombrados a lo largo de este apartado.

1. Material tradicional con una utilidad no convencional y objetos restaurados con usos distintos, como por ejemplo el uso de aros de gimnasia rítmica realizando la función de las puertas en un recorrido de croquet.
2. Material de desecho, que define como los productos que se consideran inaprovechables. Velázquez (1996) los subdivide en materiales naturales y artificiales. Siendo los naturales los originados en la naturaleza (ramas, piedras,...), y los artificiales son los productos fabricados con una finalidad concreta y se transforman en material inutilizable cuando su utilidad desaparece. Este tipo lo ramifica en productos de origen doméstico (latas, botellas de plástico,...) e industrial (sacos, cajas de cartón,...).
3. Material económico, referido al que se encuentra en papelerías, mercerías o ferreterías, como por ejemplo, los tubos de PVC o la cinta aislante.

Para finalizar, el material alternativo se puede considerar un tema de actual interés en el que se encuentran investigaciones recientes sobre la valoración y utilización de este material.



## 6.2.- Deporte alternativo

El deporte alternativo es definido por distintos autores (Arráez, 1995; Ayala, 2013; Battaglia, 2013; Virosta, 1994), estableciendo Virosta (1994) que:

El término Deporte Alternativo abarca un amplísimo espectro de actividades y adquiere diferentes acepciones dependiendo del ámbito desde el que se le defina. El sobrenombre de alternativo lo distingue del deporte tradicional, por lo que estas actividades físicas adquieren un sentido de modernidad, innovación y vanguardismo (Virosta, 1994, p.13).

En cuanto a estas definiciones, cabe destacar que dentro de las encontradas no sé aproximan a lo que actualmente se entiende por deporte alternativo. Por un lado, se podría considerar que los conceptos no están definidos recientemente. Por ejemplo, Virosta (1994) indica que estas prácticas son modernas e innovadoras pero hoy en día, muchos de estos deportes son más comunes que otros que se llevan practicando desde hace más tiempo, como puede ser el atletismo. Por otro lado, Battaglia (2013) expone que los deportes alternativos no son tan visibles dentro del ámbito educativo y que no son tan aceptados y populares como podría ser el fútbol. Esto tampoco es del todo correcto, puesto que por ejemplo, en el caso del floorball, que a continuación se hablará de él, se encuentra tan incluido como cualquier otro deporte de los que se pueden considerar “tradicionales”, y se le considera deporte alternativo.

Los deportes alternativos tienen su origen en España, aproximadamente a principios de la década de los 90 por medio de los seminarios del INEF de Madrid. Al principio, se denominó “Deportes alternativos para el año 2000” llamándose dos años después Juegos y Deportes alternativos. En sus inicios, la finalidad del seminario era actualizar la programación de la Educación Física de las escuelas, para que través de ello los jóvenes conocieran nuevos hábitos deportivos y que con el tiempo se transformaran en el concepto de *Deporte para Todos*, siendo éste un deporte que pueda ser ejercido por cualquiera y que sirva para disfrutar del tiempo libre (Ayala, 2013; Hernández, 1995; Jiménez, 2010; Pérez, 2008; Virosta, 1994).

Los deportes alternativos se clasifican de distintas formas (Ruiz, 1991; Virosta, 1994). Ruiz (1991) divide a estos deportes en cinco bloques, los juegos y deportes colectivos (balonkorf, floorball o paracaídas), los juegos y deportes de adversario (palas, bádminton o indiaca), deportes individuales de deslizamiento sobre ruedas (monopatín, bicicleta o patines de ruedas), juegos de lanzamiento (frisbee, boomerang o juegos malabares) y juegos de cooperación (paracaídas, ultimate o balonkorf).

### 6.2.1.- Floorball

El floorball se puede definir de diversas maneras (Jiménez, 2010; Ruíz, 1991; Ruíz & Baena, 2010). Según Ruiz y Baena (2010) “es un deporte colectivo no complejo, dando esto lugar a una gran participación de todos los estudiantes, estableciendo esto una repercusión directa en el ámbito escolar y concretamente en el área de Educación Física ” (p. 10). Teniendo, además, un gran parecido al deporte del hockey.

Este deporte recibió diversos nombres como plasticbandy, softbandy, floorbandy, innebandy o floorhockey, para distinguirlo del hockey. Pero finalmente, se acabó denominando floorball, unihoc o unihockey (Sánchez, 2009).

El origen del floorball se puede situar en los años cincuenta (International Floorball Federation, s.f.; Sánchez, 2009), aunque se ha avanzado hasta su forma actual a través de un juego que se realizaba durante la década de los 70 en Gotemburgo, Suecia (International Floorball Federation, s.f.; Jiménez, 2010; Ruíz & Baena, 2010). Los estudiantes llevaron en primer lugar a Suecia el deporte para a partir de ahí extenderlo por toda Europa y el resto del mundo (International Floorball Federation, s.f.). En España, gracias a la obtención del material deportivo se fue estableciendo el floorball en los colegios. Se destaca que en 1986 se funda la Federación Internacional de Floorball, y en 1998 se crea la Asociación Española de Floorball (Sánchez, 2009).

Este deporte oficialmente, se juega con dos equipos formados por 5 jugadores más el portero, esto dependerá del tamaño del campo. Se juegan 3 periodos de 20 minutos cada uno. Todos los jugadores deben jugar con stick, excepto el portero. Éste no podrá retener la pelota más de 3 segundos, y la bola debe tocar el propio campo antes de cruzar la del medio campo. La pelota no puede ser jugada con las manos o la cabeza. Se sanciona con falta o con dos minutos de expulsión las siguientes acciones: elevar el stick por encima de la rodilla; golpear el stick del contrario; golpear con la cabeza o la mano; sujetar; empujar; obstruir; lanzar el stick,... Por último, se señala penalti cuando la falta supone obstaculizar una ocasión de gol del contrario (International Floorball Federation, s.f.; Sánchez, 2009).

### 6.3.- Modelos de enseñanza

En la actualidad, existen diferentes formas de enseñanza, estando cada vez más presentes en el ámbito educativo aquellos centradas en los modelos pedagógicos (Fernández-Río, Calderón, Hortigüela, Pérez-Pueyo & Aznar, 2016). En la revisión de Fernández-Río et al. (2016) dividen estos modelos en (a) básicos y (b) emergentes. Siendo los básicos, los primeros modelos pedagógicos planteados, y los emergentes, aquellos que han ido surgiendo y desarrollando en nuestro ámbito nacional.

Para este trabajo, se ha centrado la atención en los modelos planteados en la enseñanza deportiva, que se dividen en modelo técnico o tradicional y modelo alternativo (Blázquez, 1995; Contreras, 1998; Méndez-Giménez, 2005b). Exponiendo Blázquez (1995) que estos se diferencian “en los modos de implicar a los sujetos y el tipo y grado de aprendizaje que se desea” (p. 225).

Como comenta Fernández-Río et al. (2016) “si se pretende que la experiencia de los estudiantes con la asignatura de Educación Física sea adecuada, no se puede obviar el empleo de modelos pedagógicos” (p. 55). Por lo tanto, dentro de los modelos alternativos, se centrará la atención en el modelo comprensivo, incluido dentro de los modelos pedagógicos básicos, comentados anteriormente.

### **6.3.1.- Modelo técnico o tradicional**

El modelo técnico o tradicional puede recibir otras denominaciones como analítico, pasivo, mecanicista, directivo, intuitivo o asociacionista (Blázquez, 1995, p. 256). Centra sus aprendizajes en adquirir diferentes técnicas o destrezas (Blázquez, 1995; Contreras, 1998; Méndez-Giménez, 2005b) orientados a la búsqueda de resultados por parte del sujeto (Blázquez, 1995). Este procedimiento se estructura de lo más simple a lo más complejo, siendo lo más simple el gesto técnico y lo más complejo la práctica en todo su conjunto (Blázquez, 1995; Contreras, 1998), utilizando para ello la instrucción directa como forma de transmitir la información (Contreras, 1998; Méndez-Giménez, 2005b).

El sujeto adquiere un rol pasivo donde no se tiene en cuenta su interés ni su motivación hacia la práctica deportiva (Blázquez, 1995; Contreras, 1998). Además, en las clases no hace una inclusión de todos sus alumnos por igual, sino que proporciona una mayor facilidad a los sujetos más habilidosos discriminando así a los menos capacitados, siendo estos a los que les resulta más difícil adquirir las habilidades o las desarrollan de forma tardía (Devís, 2000; Méndez-Giménez, 2005b).

Este tipo de modelo es eficiente desde la visión del deporte de élite y la competición, pero presenta desventajas para aplicarlo dentro del ámbito educativo (Méndez-Giménez, 2005b). A continuación se muestran algunos de estas desventajas, varias de ellas comentadas anteriormente como características de este modelo: (a) El aprendizaje está orientado hacia la obtención de los resultados obteniendo satisfacción sólo a través del éxito, por lo que no son capaces de reconocer el esfuerzo realizado (Blázquez, 1995). (b) Los intereses del sujeto quedan excluidos que provocará una disminución de la motivación que podrá limitar que estos adquieran hábitos positivos para la práctica de la actividad física que conlleve una mejora en su calidad de vida (Contreras, 1998). (c) Las características del juego deportivo y coherencia humana: los pensamientos abiertos, la capacidad de imaginación, la habilidad

para reflexionar en y sobre la acción y la capacidad de imaginación y de creatividad no aparecen dentro de este modelo (Devís, 2000, p. 32).

### 6.3.2.- Modelo alternativo

Este modelo nace con la intención de cambiar la perspectiva técnica predominante en la Educación Física y el deporte, surgiendo en Europa en los años cincuenta y sesenta por diferentes autores interesados en el estudio y la enseñanza de la táctica (Devís, 2000).

Como se acaba de mencionar, este modelo está centrado más en la táctica en vez de la técnica, donde el individuo aprenderá de lo general a lo particular, teniendo ésta una proposición más globalizadora y activa, dándole especial importancia al proceso y la enseñanza por ensayo-error (Méndez-Giménez, 2005b). El objetivo principal, por lo tanto, es aprender, dejando de lado el éxito y el reconocimiento de resultados (Blázquez, 1995).

Devís y Sánchez (1996) dividen este modelo en otros dos diferentes, el vertical y el horizontal, que a continuación se presentan.

El modelo vertical avanza en sus enseñanzas desde el principio dentro de un único deporte, el seleccionado. Se admite que hay transferencia de aprendizajes dentro de los juegos que se proponen por lo que se utilizan como un recurso metodológico. La iniciación del deporte con este modelo se desarrolla a través de *juegos reales, simplificados o reducidos*, que ayudan al sujeto a manejarse dentro de un ámbito parecido al del deporte en sí, aprendiendo así los elementos técnicos y tácticos del juego (Devís & Sánchez, 1996).

El modelo horizontal, al contrario que el modelo anterior, las enseñanzas en su iniciación no se centra en un solo deporte sino que son comunes a diferentes juegos deportivos que presentan estructuras y tácticas similares. Se reconoce que hay transferencia de aprendizaje, en este caso de manera vertical y horizontal, considerándose, por un lado, la vertical la que se produce desde los juegos modificados hasta el juego real del deporte. Y por otro lado, la horizontal que se sugiere una transferencia a otros juegos deportivos. Por último, este modelo podría dividirse a su vez en otros dos modelos, el modelo estructural y el modelo comprensivo. (Devís & Sánchez, 1996).

Son varios los autores que hablan sobre el modelo estructural (Alarcón, Cárdenas, Miranda & Ureña, 2009; Alarcón, Cárdenas, Miranda, Ureña & Piñar, 2010; Bayer, 1986; Devís & Sánchez, 1996; Méndez-Giménez, 2001b) y el modelo comprensivo (Contreras, 1998; Devís, 1992, 2000; Devís & Sánchez, 1996; González-Víllora, Gil & Pastor, 2008; Méndez-Giménez, 2005b; Read & Devís, 1990). Por un lado, el modelo estructural plantea que se debe aprender los elementos básicos de los diferentes deportes antes de abordar la enseñanza táctica, sin olvidar los elementos técnicos. Por otro lado, se encuentra que la

principal diferencia entre estos modelos, es que, el modelo estructural no muestra intenciones claras que ayuden a una comprensión de la táctica por parte del alumnado, dejándola relegada a la capacidad de cada alumno. Además, no se realizan ejemplificaciones para llevar a cabo las distintas formas jugadas, ni presenta instrucciones y/o preguntas que ayuden a razonar sobre los diferentes conceptos del juego, siendo todo esto propio del modelo comprensivo. (Devís & Sánchez, 1996).

### **6.3.3.- Modelo comprensivo**

El modelo comprensivo se caracteriza fundamentalmente por la comprensión, tal es así que en términos anglosajones se conocer como *enseñanza para la comprensión* (Devís, 2000). El aprendizaje de este modelo se desarrollará desde los aspectos tácticos a los técnicos (Contreras, 1998; Devís, 1992, 2000), es decir, como expone Devís (1992, 2000) va del porqué al qué hacer. Los aspectos técnicos pueden ir incluyéndose dentro de los aprendizajes tácticos (Devís, 1992, 2000) o cuando el sujeto precise del desarrollo de la técnica para mejorar sus respuestas en los problemas tácticos (Contreras, 1998).

El modelo comprensivo se caracteriza por la utilización de juegos modificados dentro de sus enseñanzas (Contreras, 1998; Devís, 2000; Devís & Sánchez, 1996; González-Víllora et al., 2008; Méndez-Giménez, 2005b). Estos juegos para Contreras (1998, p. 228) nacen “por y para la comprensión, es decir, suponen una actividad pensada para que los alumnos descubran la lógica que subyace a los juegos motores.” Los aspectos que se modifican dentro son el número de jugadores, los espacios de juego o las normas de juego (Contreras, 1998; Méndez-Giménez, 2005b). Además, estos juegos tienen una serie de ventajas que son (a) contribuir a que todos los alumnos participen. (b) Realización de actividades integradas por ambos sexos. (c) Disminuir la competitividad. (d) Utilización de material creado por los propios sujetos, debido a que no es necesario material muy sofisticado. (e) Los alumnos contribuyan al proceso de enseñanza, pudiendo inventar ellos mismos los juegos modificados.

### **6.3.4.- Comparación entre el modelo tradicional o técnico y el modelo comprensivo**

Para una mayor comprensión de los modelos expuestos anteriormente, se va a exponer una comparativa entre el modelo tradicional y el modelo comprensivo. Para ello, se va a tomar de referencia la comparación realizada por Blázquez (1995, p. 263-271) entre el modelo tradicional y el modelo alternativo:

- La noción de progreso: por un lado, en los modelos tradicionales el aprendizaje se adquiere por acumulación de diversos elementos técnicos (Blázquez, 1995). Por otro lado, en el modelo comprensivo se avanza desde los aspectos tácticos a los técnicos (Contreras, 1998; Devís, 1992, 2000).

- La explicación y la demostración: desde un punto de vista tradicional el profesor tiene la posesión del conocimiento teniendo un rol relevante en la explicación y la demostración, éste se considera un modelo a imitar (Blázquez, 1995). Mientras que desde el punto de vista comprensivo, el profesor adquiere funciones de motivación, guía o sirve de transmisor de feedbacks (González-Víllora et al., 2008).
- La repetición: desde el modo tradicional se busca la repetición de la técnica perfecta para obtener una mayor economía y eficiencia (Blázquez, 1995). Por lo contrario, el modo comprensivo manifiesta que las enseñanzas mecánicas no son tan útiles, porque hay situaciones en las que no se conoce su utilidad y se olvidan fácilmente por no ser relevantes (González-Víllora et al., 2008).
- La corrección de errores: en los modelos tradicionales se centra en los errores producidos por una mala ejecución de la técnica (Blázquez, 1995). En cuanto a los modelos comprensivos los problemas y obstáculos encontrados se resuelven a través de reflexiones individuales o colectivas, de manera que el alumno sea capaz de razonar el porqué de la realización de una determinada solución (Contreras, 1998).
- La competición: desde una visión tradicional la competición se establece como el objetivo final de la enseñanza. Mientras que desde la visión comprensiva ésta está incluida dentro del proceso de aprendizaje (Blázquez, 1995).

## 7.- Procedimiento y metodología

Para la realización del trabajo se han tenido en cuenta los siguientes aspectos:

### **Búsqueda documental**

Dado que los conocimientos previos eran escasos, en primer lugar, se hizo una búsqueda general de los distintos aspectos a analizar, centrando la atención en aquellos autores que hablan sobre los diferentes temas. En segundo lugar, tras un mayor dominio de ellos y a través de los primeros documentos se realiza una búsqueda específica. Para la realización del trabajo se han analizado documentos entre 1996 y 2015 de material y material alternativo, entre 1991 y 2013 de los deportes alternativos, de 1986 a 2016 de los modelos de enseñanza, y por último, normativas actuales (2015).

Esta búsqueda se ha realizado a través de diferentes medios. Por un lado, a través de medios digitales, donde cabe destacar bases de datos específicas como Dialnet y Google Académico. Además, de buscar en diferentes revistas de forma online, entre las que se

encuentran Apunts: Educación Física y Deportes o Tándem: Didáctica de la Educación Física. Por otro lado, en medios impresos, se ha aprovechado la documentación disponible en las facultades de Educación y de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

### **Organización de la documentación**

La elaboración del trabajo ha requerido de la utilización de un total de 50 referencias, clasificadas de la siguiente manera:

<b>Tipo de referencia</b>	<b>Número de referencias</b>
Libros y Capítulos de libros	13
Artículos	28
Congresos	3
Documentos oficiales (Normativas/ Ordenes/ Reales Decretos)	4
Diccionario	1
Otros documentos (blogs)	1

### **Diseño de la propuesta**

Una vez realizada la revisión bibliográfica y contextualizada la propuesta, se ponen en práctica todos los contenidos expuestos a lo largo del trabajo.

## **8.- Propuesta práctica**

### **8.1.- Objetivos de la propuesta**

Plantear dos propuestas didácticas de enseñanza del floorball, desde una perspectiva técnica o tradicional y desde un modelo comprensivo con material alternativo, y luego realizar una comparación de ellas.

### **8.2.- Contexto**

La propuesta que se ofrece en el siguiente apartado está enfocada a alumnos de Educación Física de 1º de Educación Secundaria Obligatoria (ESO), debido a que Méndez-Giménez et al. (2012) realizaron un estudio sobre la valoración del material construido por los propios alumnos en las clases de Educación Física. La muestra que se utilizó fue de escolares de 1º, 2º y 4º de ESO, donde para los alumnos de 1º de ESO “el uso de material autoconstruido resultó más útil, atractivo y motivante” (p. 24).

### 8.3.- Justificación

Se justifica esta propuesta dentro del ámbito educativo por la Orden EDU 362/2015, de 4 de mayo, por la que se establece el currículo y se regula la implantación, evaluación y desarrollo de la educación secundaria obligatoria en la Comunidad de Castilla y León. En ésta, se dispone que en el primer curso deben desarrollarse en el Bloque 3 las *Acciones motrices en situaciones de oposición* y en el Bloque 4 las *Situaciones de cooperación*. Siendo los contenidos correspondientes a esta propuesta los que se van a comentar a continuación. Por un lado, el bloque 3 incluye (a) “Aspectos técnicos y reglamentarios de los deportes que van a practicarse” en este caso, el floorball. (b) “Realización de gestos técnicos básicos e identificación de elementos reglamentarios de las actividades propuestas”. Y (c) “Práctica de gestos técnicos en situaciones de oposición”. Por otro lado, el bloque 4 hace referencia a (a) “Realización de gestos técnicos básicos e identificación de elementos reglamentarios de las actividades propuestas”. (b) “Participación en juegos y actividades dirigidas al aprendizaje de los fundamentos técnicos básicos y reglamentarios de las actividades propuestas”. Y (c) “Respeto y aceptación de las normas y reglamentos”.

La elección de utilizar material alternativo viene dada porque presenta ventajas educativas ya que permite desarrollar contenidos en Educación Física sin necesidad del material reglamentario (Méndez-Giménez, 2005). Asimismo, incluye otras ventajas en el ámbito formativo, como la implicación activa del alumno o atender a la diversidad y buscar la inclusión, aspectos ya mencionados en las ventajas del material alternativo comentado anteriormente en el marco teórico (Méndez-Giménez, 2015). En cuanto al floorball, en primer lugar es una modalidad deportiva que se puede realizar con este tipo de material (Méndez-Giménez, 2001a). Además, es un deporte que al igual que el material alternativo tiene ventajas en el ámbito educativo, esto es así porque se pueden modificar los espacios, el número de personas y el material disponible, adaptándose igualmente a personas de diferentes edades o a personas con diversidad funcional (Ruiz, 1991). Por último, estos dos aspectos se pueden abordar desde un modelo comprensivo que se caracteriza por la utilización de juegos modificados que pueden incluir las características que se acaban de mencionar.

### 8.4.- Propuesta práctica

En el siguiente apartado se muestran diferentes aspectos, tanto técnicos como tácticos, del floorball expuestos desde dos modelos, el tradicional y el comprensivo. Haciendo además, una comparación entre ambas enseñanzas. Previamente, para un mayor entendimiento de las representaciones gráficas expuestas en los distintos modelos, se ofrece una tabla con los diferentes símbolos utilizados (Tabla 1).



Enseñanza del floorball con material alternativo.  
Comparativa entre el modelo tradicional y el modelo comprensivo



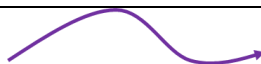

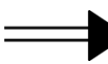



Pase		Jugador atacante	
Conducción de la bola		Jugador defensor	
Lanzamiento		Conos	
Bola o pastilla		Portería	

Tabla 1. Símbolos para la representación gráfica de los ejercicios.

### 8.4.1.- Comparación entre modelos

A lo largo de este apartado, se van a comparar distintos elementos técnicos y tácticos del floorball. Antes de ofrecer los ejercicios se van a comentar varias diferencias. Por un lado, en cuanto a la estructura de los ejercicios, se muestra en el modelo comprensivo dos apartados sobre reflexión del juego, no apareciendo estos en el modelo tradicional porque no se realizan. Las reflexiones se realizarán a través de preguntas del profesor al alumno, siendo la reflexión táctica sobre elementos tácticos desarrollados en el juego, y la reflexión técnica sobre aquellos elementos técnicos que se necesitan para mejorar la ejecución de la actividad. Por otro lado, para la enseñanza del modelo comprensivo se va a contar con la utilización de material creado por el propio alumno (Anexo I).

#### Agarre del stick

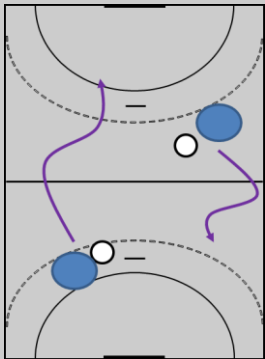
Modelo tradicional	
Ejercicio	Representación gráfica
Explicación del agarre y desplazamiento por todo el espacio utilizando dicho agarre.	
<b>Objetivo:</b> Aprender el agarre más eficaz.	
<b>Progresión:</b> Conducción de la bola sorteando obstáculos.	

Tabla 2. Agarre del stick con un modelo tradicional.

En comparación de un modelo al otro, se observa que en el modelo tradicional (Tabla 2) está centrado únicamente en el aspecto técnico buscando el resultado eficaz, mientras que el modelo comprensivo (Tabla 3) deja experimentar al alumno todas las posibilidades para

luego reflexionar sobre cuál sería el más adecuado, incluyendo la conciencia de jugar contra un adversario.

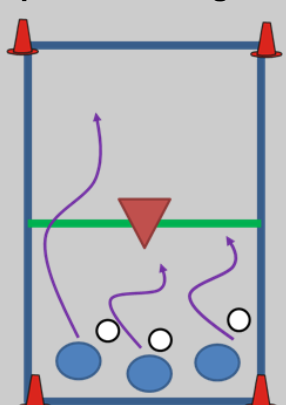
Modelo comprensivo	
<b>Ejercicio</b> Juego de la araña. Delimitación de una zona rectangular situándose en la zona central, sobre una línea, un jugador. El juego consiste en pasar de un lado al otro conduciendo la pelota sin ser pescado, el jugador pescado deberá colocarse con su compañero. Todos llevan una bola a excepción del jugador del centro. Se pone la consigna de que cada vez que pasen de un lado al otro deben utilizar un agarre diferente. (Modificado de Muñoz, 2014)	<b>Representación gráfica</b> 
<b>Objetivo:</b> Búsqueda por parte del alumno del mejor agarre. Consciencia del oponente.	
<b>Reflexión táctica:</b> En este juego, ¿qué entorpece la conducción de la bola? Para pasar de un lado a otro, ¿por dónde era más fácil? En este ejercicio, ¿había que tener en cuenta al resto de compañeros? ¿Podía ayudar a conseguir el objetivo que os coordinaseis entre vosotros?	
<b>Reflexión técnica:</b> De todos los agarres que habéis utilizado, ¿cuál es el más cómodo y eficaz? En el caso de que el agarre fuera con una mano, ¿con cuál es más fácil el transporte de la pelota, mano dominante o no dominante? ¿Cuándo creéis que se debe utilizar el agarre con una o con dos manos?	
<b>Progresión:</b> Realización del mismo ejercicio utilizando el agarre que se haya observado como más eficaz.	

Tabla 3. Agarre del stick con un modelo comprensivo.

### Pases y recepciones

El modelo tradicional (Tabla 4) se centra en la ejecución sin ofrecer una participación activa del alumno, mientras que el modelo comprensivo (Tabla 5) primeramente presenta distintos problemas reales del juego a los alumnos, para tras la reflexión, centrarse en los elementos técnicos que ayudarán a mejorar el ejercicio realizado, que nuevamente se volverá a practicar.

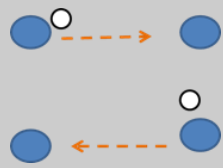
Modelo tradicional	
<b>Ejercicio</b>	<b>Representación gráfica</b>
Pases y recepciones en estático.	
<b>Objetivo:</b> Lograr una correcta ejecución del pase y de la recepción.	
<b>Progresión:</b> Pases y recepciones en dinámico.	

Tabla 4. Pases y recepciones desde el modelo tradicional.

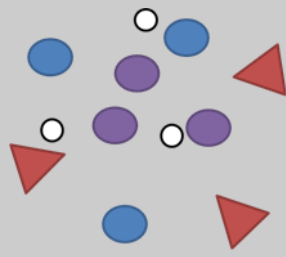
Modelo comprensivo	
<b>Ejercicio</b>	<b>Representación gráfica</b>
“El trío avaricioso”. En grupos de tres personas, con un stick cada uno y una bola cada grupo. La actividad consiste en mantener la posesión de la pelota mediante pases e intentar robársela al resto de grupos. (González-Víllora et al., 2008, p. 105).	
<b>Objetivo:</b> Enfrentamiento a problemas del juego real, como mantener o recuperar la posesión de la bola, utilizando para ello pases y recepciones.	
<b>Reflexión táctica:</b>	
Para atacar, ¿qué es lo primero que se debe tener?	
Una vez que se está en posesión de la bola, ¿qué hay que evitar?	
Para evitar que nos quiten la pelota, ¿cómo debe actuar el grupo? ¿Se debe ir a zonas con o sin adversarios, colocarse en línea de pase o con un adversario delante?	
<b>Reflexión técnica:</b>	
Para evitar que nos quiten la bola, ¿qué elementos técnicos se deben conocer?	
¿Qué es más importante hacer una buena ejecución técnica o saber a quién pasar?	
<b>Progresión:</b> Práctica de los elementos técnicos pase y recepción. Volver a realizar el mismo ejercicio.	

Tabla 5. Pases y recepciones desde el modelo comprensivo.

### Lanzamientos a portería

En ambos modelos la intención es que se practique el lanzamiento a portería, por un lado, desde el modelo tradicional (Tabla 6) la enseñanza se basa en la repetición. Y por otro lado, el modelo comprensivo (Tabla 7) busca que se entienda las situaciones más adecuadas de lanzamiento.

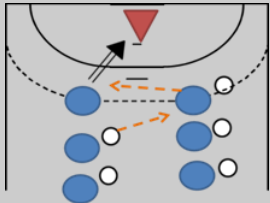
Modelo tradicional	
<b>Ejercicio</b>	<b>Representación gráfica</b>
Lanzamiento a portería recibiendo un pase de un compañero. Colocación en dos filas, el primero de una de ellas sin bola, recibe la pelota y lanza.	
<b>Objetivo:</b> Ejecución eficaz de lanzamiento a portería tras un pase de un compañero.	
<b>Progresión:</b> Mismo ejercicio pero sin portero, pero colocando en la portería varios conos a los que se deberá golpear.	

Tabla 6. Lanzamientos a portería con un modelo tradicional.

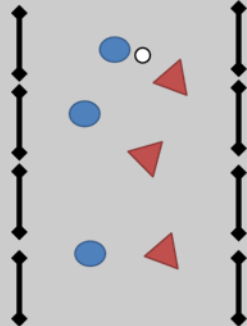
Modelo comprensivo	
<b>Ejercicio</b>	<b>Representación gráfica</b>
“Muchas porterías”. Se distribuye a la clase en agrupaciones de seis personas (3x3) situados en un espacio reducido. Se colocarán 8 porterías (4 para cada equipo). El objetivo del juego es meter gol en cualquiera de las porterías contrarias. (González-Víllora et al., 2008, p. 109).	
<b>Objetivo:</b> Reconocimiento de las situaciones más apropiadas para lanzamiento a portería.	
<b>Reflexión táctica:</b>	
¿Cuándo se debe tirar a portería?	
Lo importante en este ejercicio es ¿lanzar a portería o pasar al compañero?	
¿Hay alguna dificultad? ¿Es un obstáculo que haya más porterías que defensores? ¿Es preciso hacer un reparto de responsabilidades?	
<b>Reflexión técnica:</b>	
¿Qué se debe tener en cuenta a la hora de realizar un lanzamiento a portería?	
<b>Progresión:</b> Mismo ejercicio, reduciendo el número de porterías.	

Tabla 7. Lanzamientos a portería con un modelo comprensivo.

### Situaciones de enfrentamiento directo a oponentes

Ambos modelos presentan situaciones de ataque en superioridad numérica, pero tratadas de forma diferente. En el modelo tradicional (Tabla 8) se presentan situaciones de ataque en superioridad con la intención únicamente de superar al oponente. Mientras que en el modelo comprensivo (Tabla 9), muestra las mismas situaciones orientando al alumnado a utilizar todo el campo, más concretamente en este caso, las bandas.

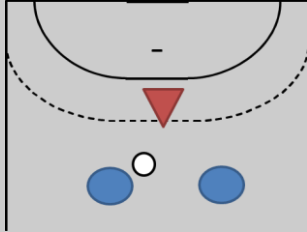
Modelo tradicional	
<p><b>Ejercicio</b></p> <p>Situaciones de superioridad numérica.</p>	<p><b>Representación gráfica</b></p> 
<p><b>Objetivo:</b> Práctica de situaciones en superioridad numérica.</p>	
<p><b>Progresión:</b> Mismo ejercicio con más jugadores implicados.</p>	

Tabla 8. Situaciones de enfrentamiento directo a oponentes desde un modelo tradicional.

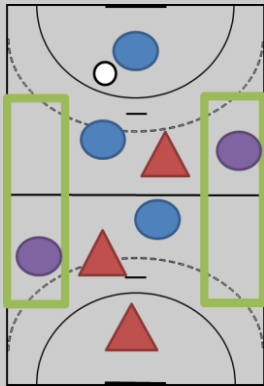
Modelo comprensivo	
<p><b>Ejercicio</b></p> <p>“Por las bandas también jugamos”. Juego real con las siguientes normas: juegan 3x3 más 2, es decir, dos equipos de tres jugadores más dos jugadores que siempre atacan, estos dos últimos se colocarán en las bandas, en una zona delimitada por conos, deberán recibir la pelota antes de lanzar a portería, cumpliendo esto los dos equipos. (González-Víllora et al., 2008, p. 107).</p>	<p><b>Representación gráfica</b></p> 
<p><b>Objetivo:</b> Comprensión del aprovechamiento de todas las zonas del campo.</p>	
<p><b>Reflexión táctica:</b></p> <p>¿Cuándo hay más posibilidades de desplazamiento al jugar, con un espacio pequeño o grande? Por tanto, ¿qué espacios del campo se deben de ocupar?</p> <p>¿Los jugadores de las bandas han ayudado o perjudicado dentro del juego? Entonces, jugar por la bandas, ¿creéis que es útil?</p>	
<p><b>Reflexión técnica:</b></p> <p>Si las zonas marcadas se pudieran defender, ¿qué características tendría que tener estos jugadores?</p>	
<p><b>Progresión:</b> Mismo ejercicio sin delimitación de zonas y los jugadores de apoyo pueden desplazarse por todo el espacio.</p>	

Tabla 9. Situaciones de enfrentamiento directo a oponentes desde un modelo comprensivo.

## Competición

Modelo tradicional	
<b>Ejercicio</b> Juego real (5 contra 5).	<b>Representación gráfica</b> 
<b>Objetivo:</b> Enfrentamiento al juego real.	
<b>Progresión:</b> Juego real.	

Tabla 10. Competición desde un modelo tradicional.

Modelo comprensivo	
<b>Ejercicio</b> Juego real en espacio reducido (20x10) equipos de 5 miembros cada uno.	<b>Representación gráfica</b> 
<b>Objetivo:</b> Utilización de la competición como proceso de enseñanza-aprendizaje para poner en práctica los elementos dados en otras actividades.	
<b>Reflexión táctica:</b> En la competición, ¿cómo se avanza más rápido a través de pases o de la conducción de un único jugador? Los compañeros, ¿por qué son importantes? ¿Es mejor coordinarse entre compañeros o que cada uno actúe libremente?	
<b>Reflexión técnica:</b> ¿Qué aspectos técnicos son necesarios para un mejor desarrollo de la actividad?	
<b>Progresión:</b> Juego real.	

Tabla 11. Competición desde un modelo comprensivo.

Ambos modelos incluyen la competición en sus enseñanzas. El modelo tradicional (Tabla 10) la considera el culmen de su enseñanza donde se ponen en práctica todos los contenidos, tanto técnicos como tácticos, del deporte, siendo la competición, por tanto, su objetivo final. En contra, el modelo comprensivo (Tabla 11) puede modificarla e incluirla no

sólo al final del proceso de enseñanza sino realizarla con diferentes intenciones a lo largo de todo su aprendizaje. Además, cobra más sentido en este último modelo, ya que, se practica el juego real reflexionando sobre ella.

Una vez comparados distintos elementos técnicos y tácticos desde ambos modelos, se va a realizar una comparación desde una visión general de ambas perspectivas. En primer lugar, el modelo tradicional está enfocado a la enseñanza desde los elementos técnicos a los tácticos (Blázquez, 1995; Contreras, 1998), mientras que el modelo comprensivo para una misma enseñanza empieza desde la táctica para luego centrarse en la técnica (Contreras, 1998; Devís, 1992, 2000). Así pues, como se ha podido observar, el modelo comprensivo plantea una práctica global a través de juegos modificados, es decir, enfrenta a los alumnos a los problemas reales del juego desde el inicio de las actividades (Contreras, 1998; Devís, 2000; Devís & Sánchez, 1996; González-Víllora et al., 2008; Méndez-Giménez, 2005b). Además, el modelo comprensivo a través de diferentes preguntas por parte del profesor, intenta que el alumno reflexione sobre ciertos aspectos que se resaltan con cada una de las actividades (Contreras, 1998; Devís & Sánchez, 1996), no siendo así en el caso del modelo tradicional.

En segundo lugar, otro aspecto importante es la utilización del material alternativo que tiene una gran acogida dentro del modelo comprensivo (Devís, 1992), no siendo del mismo modo en el modelo tradicional. Además, aunque no se ha comentado en las comparaciones anteriores, en los ejercicios de progresión en el modelo comprensivo se pueden incluir los materiales específicos del deporte, dado que, los materiales contruidos pueden presentar limitaciones a la hora de realizar algunos elementos técnicos.

En tercer lugar, las progresiones que se ofrecen son orientativas. Dado que, en el modelo tradicional, están más enfocadas a incrementar las diferentes habilidades o, en caso de no tenerlas adquiridas, seguir incidiendo sobre ellas (Blázquez, 1995; Contreras, 1998; Méndez-Giménez, 2005b). Mientras que en el modelo comprensivo, se puede realizar el mismo ejercicio teniendo en cuenta lo reflexionado previamente, o realizar una evolución de la actividad desarrollada (Fernández-Río et al., 2016).

## **9.- Conclusión**

En primer lugar, se va a hablar sobre los objetivos propuestos con el trabajo. En cuanto, a la profundización de conocimientos sobre el material alternativo, el floorball y los modelos de enseñanza, a través de diferentes tipos de documentos, como se ha podido observar anteriormente, se han ampliado los conocimientos previos. Siendo interesante desde mi punto de vista, incluir el material alternativo dentro de las clases de Educación Física para el

aprendizaje de enseñanza deportivas o recreativas, ya que proporciona otro sentido a la práctica. Gracias a la consecución del objetivo anterior, se ha podido llevar a cabo el siguiente objetivo propuesto, que consistía en la realización de un análisis teórico para contextualizar la propuesta práctica basada en la enseñanza del floorball con material alternativo, desarrollándola desde un modelo tradicional y un modelo comprensivo.

En segundo lugar, y relacionado con lo anterior, de los modelos utilizados hay que destacar que ambos pueden ser utilizados tanto en el ámbito del rendimiento como en el educativo, pero obteniéndose resultados diferentes. Por un lado, en el rendimiento, el modelo tradicional o técnico encuentra resultados a corto plazo mientras que el comprensivo esos resultados se aprecian a largo plazo. Por otro lado, en el ámbito educativo, como se ha comentado anteriormente, es preferible el modelo comprensivo por la mayor implicación de los alumnos y además, produce una mayor adherencia por parte de ellos.

En tercer lugar, se observa que el trabajo tiene tanto puntos débiles como puntos fuertes. En referencia a las debilidades, se encuentra que la propuesta de enseñanza no se ha llevado a cabo en una situación real, por lo que no se puede garantizar la eficacia de los diferentes ejercicios. Además, de que al contar con una extensión limitada no se ha podido incidir en otros modelos de enseñanza que actualmente están en auge. En contra, como punto fuerte, se muestra una comparación directa de los modelos tradicional y comprensivo, esto no siendo encontrado en ninguno de los documentos consultados.

En cuarto y último lugar, este trabajo puede tener líneas de futuro centradas en la puesta en práctica de los modelos de enseñanza tratados. Pudiendo ser desarrollados estos modelos durante un curso académico valorando la repercusión que tienen sobre los alumnos, y así poder observar las diferencias y resultados obtenidos con ellos.

## 10.- Referencias bibliográficas

Alarcón, F., Cárdenas, D., Miranda, M. T., & Ureña, N. (2009). Los modelos de enseñanza utilizados en los deportes colectivos. *Investigación educativa*, 13 (3), 101-128. Recuperado de

[http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/inv\\_educativa/2009\\_n23/pdf/a09v13n23.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/inv_educativa/2009_n23/pdf/a09v13n23.pdf)

Alarcón, F., Cárdenas, D., Miranda, M. T., Ureña, N. & Piñar, M. I. (2010). La metodología de enseñanza en los deportes de equipo. *Revista de Investigación en Educación*, 7, 91-103. Recuperado de <http://reined.webs.uvigo.es/ojs/index.php/reined/article/viewFile/82/71>



Arráez, J. M. (1995). Juegos y deportes alternativos con deficientes psíquicos. *Apunts: Educación Física y Deportes*, (40), 69-80. Recuperado de <http://www.revista-apunts.com/es/hemeroteca?article=838>

Ayala, E. (2013). Los deportes alternativos y la importancia que tienen para el profesional de cultura física, deporte y recreación. *Revista de Investigación: Cuerpo, Cultura y Movimiento*. Recuperado de <http://revistas.usta.edu.co/index.php/rccm/article/view/1021/1270>

Battaglia, L. C. (2013). El intercrosse, una propuesta escolar. *10mo Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias*. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física, La Plata. Recuperado de <http://www.aacademica.org/000-049/50.pdf>

Bayer, C. (1986). *La enseñanza de los juegos deportivos colectivos: baloncesto, fútbol, balonmano, hockey sobre hierba y sobre hielo, rugby, balonvolea, waterpolo*. Barcelona: Hispano Europea.

Blanco, M. P., & Saénz-López, P. (2009). Elaboración y valoración de materiales para Educación Física en primaria. *Wanceulen: Educación Física Digital*, (5), 9. Recuperado de <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/3315/b15549872.pdf?sequence=1>

Blández, J. (1998). *La utilización del material y del espacio Educación Física: Propuestas y recursos didácticos*. Barcelona. Inde.

Blázquez, D. (1995). *La iniciación deportiva y el deporte escolar*. Barcelona: Inde.

Chirosa, I. J., & Chirosa, L. J. (2000). El uso del material alternativo en el aprendizaje del balonmano. *Apunts: Educación Física y deportes*, (61), 32-36. Recuperado de <http://www.revista-apunts.com/es/hemeroteca?article=432>

Contreras, O. R. (1998). *Didáctica de la Educación Física: Un enfoque constructivista*. Barcelona: Inde.

Devís, J. (1992). Bases para una propuesta de cambio en la enseñanza de los juegos deportivos. En J. Devís & C. Peiró, *Nuevas perspectivas curriculares en Educación Física: la salud y los juegos modificados* (pp. 141-159). Barcelona: INDE.

Devís, J. (2000). *Educación Física, deporte y currículum: Investigación y desarrollo curricular*. Madrid: Visor.

Devís, J. & Sánchez, R. (1996) La enseñanza alternativa de los juegos deportivos: antecedentes, modelos actuales de iniciación y reflexiones finales. En J.A. Moreno y P.L.

Rodríguez (dirs.) *Aprendizaje deportivo*, Universidad de Murcia, pp. 159-181. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/271846600\\_La\\_ensenanza\\_alternativa\\_de\\_los\\_juegos\\_deportivos\\_antecedentes\\_modelos\\_actuales\\_de\\_iniciacion\\_y\\_reflexiones\\_finales](https://www.researchgate.net/publication/271846600_La_ensenanza_alternativa_de_los_juegos_deportivos_antecedentes_modelos_actuales_de_iniciacion_y_reflexiones_finales)

Díaz, J. (1996). Los recursos y materiales didácticos en Educación Física. *Apunts: Educación Física y deportes*, (43), 42-54. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=296386>

Espartero, J. (2015). Guía docente. Trabajo fin de grado. Recuperado de [https://guiadocente.unileon.es/docencia/guia\\_docent/doc/asignatura.php?any\\_academic=2015\\_16&asignatura=1402048&idioma=cast&doc=N](https://guiadocente.unileon.es/docencia/guia_docent/doc/asignatura.php?any_academic=2015_16&asignatura=1402048&idioma=cast&doc=N)

Fernández-Río, J., Calderón, A., Hortigüela, D., Pérez-Pueyo, A. y Aznar, M. (2016). Modelos pedagógicos en Educación Física: consideraciones teórico-prácticas para docentes. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, 413, 55-75. Recuperado de <http://www.reefd.es/index.php/reefd/article/view/425/414>

Fernández-Rodríguez, R. F. (2010). Juegos innovadores con material alternativo en el área de Educación Física. *EmásF: revista digital de Educación Física*, (4), 5-18. Recuperado de [http://emasf2.webcindario.com/NUMERO\\_4.pdf](http://emasf2.webcindario.com/NUMERO_4.pdf)

García-Montes, E. (2001). Re-creación de materiales y materialización espacio-temporal de la recreación física. Recuperado de <http://servicios2.abc.gov.ar/lainstitucion/sistemaeducativo/educacionfisica/materialdeconsulta/documentosdescarga/generales/ogarcia.pdf>

González-Villora, S., Gil, P. & Pastor, J.C. (2008). Diseño y aplicación del modelo comprensivo de los deportes en el floorball como instrumento de formación del profesorado. *Pulso*, 21, 93-116. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2750854>

Hardman, K. (2008). Physical education in schools: A global perspective. *Kineziologija*, 40(1), 5-28. Recuperado de [http://hrcak.srce.hr/index.php?show=clanak&id\\_clanak\\_jezik=39135](http://hrcak.srce.hr/index.php?show=clanak&id_clanak_jezik=39135)

Hernández, M. (1995). Juegos y deportes alternativos. Concepto y clasificación. En Instituto Andaluz del Deporte, *UNISPORT: El deporte hacia el siglo XXI*, (19), 108-119. Málaga: Unisport.

International Floorball Federation, (s.f.). *Floorball. Learn. Start. Play*. Recuperado de [http://www.floorball.org/Materiaalit/learn-start-play\\_Spanish.pdf](http://www.floorball.org/Materiaalit/learn-start-play_Spanish.pdf)

Jardi, C. & Rius, J. (1997). *1000 Ejercicios y juegos con material alternativo*. Barcelona: Editorial Paidotribo.

Jiménez, J. (2010). Los juegos y deportes alternativos en Educación Física. *Revista digital Enfoques Educativos*, 56. Recuperado de [http://www.enfoqueseducativos.es/enfoques/enfoques\\_56.pdf#page=142](http://www.enfoqueseducativos.es/enfoques/enfoques_56.pdf#page=142)

Méndez-Giménez, A. (2001a). Iniciación deportiva con materiales de desecho. Descubriendo un juego de invasión llamado aerosport. *IV Congreso Internacional sobre la Enseñanza de la Educación Física y el Deporte Escolar*. Recuperado de [http://www.researchgate.net/publication/236340277\\_Iniciacin\\_deportiva\\_con\\_materiales\\_de\\_desecho.\\_Descubriendo\\_un\\_juego\\_de\\_invasin\\_llamado\\_acrosport](http://www.researchgate.net/publication/236340277_Iniciacin_deportiva_con_materiales_de_desecho._Descubriendo_un_juego_de_invasin_llamado_acrosport)

Méndez-Giménez, A. (2001b). El diseño de juegos modificados: Un marco de encuentro entre la variabilidad estructural y la intencionalidad educativa. *Tándem: Didáctica de la Educación Física*, (3), 110-122. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Antonio\\_Mendez-Gimenez/publication/236231038\\_El\\_diseno\\_de\\_juegos\\_modificados\\_Un\\_marco\\_de\\_encuentro\\_entre\\_la\\_variabilidad\\_estructural\\_y\\_la\\_intencionalidad\\_educativa/links/0c9605172c4bb73026000000.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Antonio_Mendez-Gimenez/publication/236231038_El_diseno_de_juegos_modificados_Un_marco_de_encuentro_entre_la_variabilidad_estructural_y_la_intencionalidad_educativa/links/0c9605172c4bb73026000000.pdf)

Méndez-Giménez, A. (2003). *Nuevas propuestas lúdicas para el desarrollo curricular de Educación Física: Juegos con material alternativo, juegos predeportivos y juegos multiculturales*. Barcelona. Editorial Paidotribo.

Méndez-Giménez, A. (2005a). Una iniciación deportiva de calidad con materiales autoconstruidos. El ejemplo del ringo en el marco de un modelo comprensivo-estructural. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 18, 61-69. Recuperado de [http://www.researchgate.net/publication/39212586\\_Una\\_iniciacin\\_deportiva\\_de\\_calidad\\_con\\_materiales\\_autoconstruidos.\\_El\\_ejemplo\\_del\\_ringo\\_en\\_el\\_marco\\_de\\_un\\_modelo\\_comprensivo-estructural](http://www.researchgate.net/publication/39212586_Una_iniciacin_deportiva_de_calidad_con_materiales_autoconstruidos._El_ejemplo_del_ringo_en_el_marco_de_un_modelo_comprensivo-estructural)

Méndez-Giménez, A. (2005b). *Técnicas de enseñanza en la iniciación al baloncesto*. Barcelona: Inde.

Méndez-Giménez, A. (2008) La enseñanza de las actividades físico-deportivas con materiales innovadores: Posibilidades y perspectivas de futuro. Actas del Congreso Nacional y III Congreso Iberoamericano del Deporte en Edad Escolar: “Nuevas tendencias y perspectivas de futuro”, 83-108. Recuperado de [http://www.researchgate.net/profile/Antonio\\_Mendez-](http://www.researchgate.net/profile/Antonio_Mendez-)

Gimenez/publication/236268101\_La\_enseanza\_de\_actividades\_fisiko-  
deportivas\_con\_materiales\_innovadores\_Posibilidades\_y\_Perspectivas\_de\_futuro/links/0c9  
6051778b3274918000000.pdf

Méndez-Giménez, A. (2015). Revisión de las investigaciones sobre utilización de materiales autoconstruidos en la enseñanza deportiva escolar: Implicaciones psicosociales y metodológicas. Recuperado de [http://www.researchgate.net/publication/262674206\\_Autoconstruccin\\_de\\_materiales\\_para\\_la\\_enseanza\\_deportiva\\_escolar\\_Implicaciones\\_psicosociales\\_y\\_metodolgicas](http://www.researchgate.net/publication/262674206_Autoconstruccin_de_materiales_para_la_enseanza_deportiva_escolar_Implicaciones_psicosociales_y_metodolgicas)

Méndez-Giménez, A., & Fernández-Río, J. (2010). Efectos del uso de materiales autoconstruidos sobre la satisfacción, el aprendizaje, las actitudes y las expectativas del alumnado de Magisterio de la asignatura Juegos Tradicionales. Recuperado de [http://www.researchgate.net/profile/Antonio\\_Mendez-Gimenez/publication/236258993\\_Efectos\\_del\\_uso\\_de\\_materiales\\_autoconstruidos\\_sobre\\_la\\_satisfaccin\\_el\\_aprendizaje\\_las\\_actitudes\\_y\\_las\\_expectativas\\_del\\_alumnado\\_de\\_magisterio\\_de\\_la\\_asignatura\\_juegos\\_tradicionales/links/02e7e51767f3346fe4000000.pdf](http://www.researchgate.net/profile/Antonio_Mendez-Gimenez/publication/236258993_Efectos_del_uso_de_materiales_autoconstruidos_sobre_la_satisfaccin_el_aprendizaje_las_actitudes_y_las_expectativas_del_alumnado_de_magisterio_de_la_asignatura_juegos_tradicionales/links/02e7e51767f3346fe4000000.pdf)

Méndez-Giménez, A. & Fernández-Río, J. (2013). Materiales alternativos en la formación del profesorado: análisis comparativo de creencias y actitudes. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 13 (51), 453-470. Recuperado de <http://cdeporte.rediris.es/revista/revista51/artmateriales400.htm>

Méndez-Giménez, A., Fernández-Río, J., & Méndez-Alonso, D. (2012). Valoración de los adolescentes del uso de materiales autoconstruidos en Educación Física. *Retos: nuevas tendencias en Educación Física, deporte y recreación*, (22), 24-28. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3984900>

Muñoz, B. (2014). *La iniciación deportiva en Educación Física: el floorball*. Trabajo fin de grado, Magisterio de Educación Primaria. Mención en Educación Física, Universidad Zaragoza, España. Recuperado de <http://invenio2.unizar.es/record/18042/files/TAZ-TFG-2014-2873.pdf>

Orden EDU 362/2015, de 4 de mayo, por la que se establece el currículo y se regula la implantación, evaluación y desarrollo de la educación secundaria obligatoria en la Comunidad de Castilla y León. (BOCYL, 8 de mayo de 2015).

Orellana, C. (2013). Elaboración palo de hockey. *Blog Educación Física – CEIP Víctor de la Serna*. Recuperado de <http://efvictordelaserna.blogspot.com.es/2013/07/elaboracion-palo-de-hockey.html>

Palacios, J., Toja, B., & Abrales, A. (1999). Latas: material alternativo para los juegos. *Revista digital SEDE*. Recuperado de <http://www.abrales.org/Documentos/00317.pdf>

Pérez, J. (2008). Juegos alternativos 1: marco conceptual y clasificación del material en Educación Física. *Revista digital Innovación y experiencias educativas*, 6. Recuperado de [http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod\\_ense/revista/pdf/Numero\\_6/JAVIER\\_PEREZ\\_1.pdf](http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numero_6/JAVIER_PEREZ_1.pdf)

Read, B. & Devis, J. (1990). Enseñanza de los juegos deportivos: cambio de enfoque. *Apunts: Educación Física y Deporte*, 22, 51-56. Recuperado de <http://www.revista-apunts.com/es/hemeroteca?article=1037>

Real Academia Española (2014). Diccionario de la lengua española (23ª Ed.). Recuperado de <http://www.rae.es/>

Real Decreto 43/2015, de 2 de febrero, por el que se modifica el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. (BOE, núm. 29, 3 de febrero de 2015).

Ruiz, J.G. (1991). *Juegos y deportes alternativos en la programación de Educación Física escolar*. Lérida: Deportiva Agonos.

Ruiz, P.J. & Baena, A. (2010). Deportes de implementos: floorball e indiaca. *Revista Pedagógica Adal*, 21, 7-11. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3815413>

Sánchez, P. (2009). El floorball, un deporte de stick en las clases de Educación Física. *Innovación y experiencias educativas*, (19). Recuperado de [http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod\\_ense/revista/pdf/Numero\\_19/PILAR\\_SANCHEZ\\_PALACIOS\\_01.pdf](http://www.csi-csif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numero_19/PILAR_SANCHEZ_PALACIOS_01.pdf)

Taberner, B., & Márquez, S. (2003). Estudio del aula de Educación Física: análisis de los recursos materiales propios del área. *Apunts: Educación Física y deportes*, (72), 49-54. Recuperado de [http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/18329/1/DDEMPC\\_Estudio%20aula%20educacion%20fis.pdf](http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/18329/1/DDEMPC_Estudio%20aula%20educacion%20fis.pdf)

Universidad de León. (2015). Normativa para el desarrollo de Trabajos Fin de Grado en los Estudios de Grado de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad de León.

Enseñanza del floorball con material alternativo.  
Comparativa entre el modelo tradicional y el modelo comprensivo

Velázquez, C. (1996). *Actividades prácticas en Educación Física: Cómo utilizar materiales de desecho*. Madrid. Editorial Escuela Española.

Virosta, A. (1994). *Deportes alternativos en el ámbito de la Educación Física*. Madrid: Gymnos.

## 11.- Anexos

### 11.1.- Anexo I. Creación del material

El material utilizado para fabricar los distintos objetos necesarios para la práctica deportiva según la clasificación de Méndez-Giménez (2003), comentada en el marco teórico, es la siguiente:

- Como material tradicional, se utilizarán conos para crear la portería y una pelota de tenis como bola para jugar al floorball.
- Dentro del material de desecho, se encontrarían los botes de plástico, los palos de escoba, las latas de conserva y el cartón. Velázquez (1996) situaría dentro del material artificial de origen doméstico a los botes, los palos y las latas, mientras que el cartón estaría en los de origen industrial.
- Por último, dentro del material económico se encontraría los distintos tipos de cintas.

#### **Stick**

Se muestra en los siguientes puntos el material necesario para crear el stick y los pasos que se deben de seguir (basado de Orellana, 2013).

#### Material necesario:

- Palo (puede ser de escoba, recogedor, de madera,...). Se pedirá que le quede al alumno a la altura de la cintura.
- Cinta aislante de diferentes colores.
- Envase de plástico de tamaño medio, sirven botes de champú, de gel, de jabón de manos o de otro tipo.
- Cinta para unir el bote de plástico al palo (cinta americana, cinta de embalar,...).

Pasos a seguir:

1.- Realizar un agujero en el bote de plástico para poder introducir el palo.



2.- Fijar el bote y el palo. En este caso, está sujeta con cinta americana.



3.- En este caso el palo es de escoba y es ajustable, por lo que se ajusta a la altura de la cintura. Si no fuera ajustable se tendría que haber tenido en cuenta previamente.



4.- Decorar el stick.



Una de las ventajas que se encuentra a la hora de realizar el stick con un palo extensible es que el mismo stick puede servir para dos personas de diferente altura.



A continuación, se muestran otros ejemplos de sticks con diferentes formas y decoraciones.





## Pastilla

### Material necesario:

- Envase redondo de conservas.
- Cinta adhesiva para decorar.
- Cartón.

### Pasos a seguir:

1.- Cubrir la zona sin tapa con cartón.



2.- Decorar la pastilla.



## Valoración personal del material alternativo

Una vez creado el material y practicado con él se va a realizar un breve valoración sobre su utilización. Me sorprendió gratamente la primera vez que lo probé porque pensaba que iba a encontrar más problemas a la hora de conducir la pelota (en este caso la de tenis). Si es cierto que se encuentran dificultades al intentar hacer otro tipo de habilidades como realizar un pase elevado o flick. De los distintos sticks creados, en mi opinión, el que mejor se ajusta

a lo buscado es el que tiene el envase de plástico en forma rectangular ya que se parece más al stick utilizado en floorball.

En cuanto a la pastilla, se observa que el desplazamiento no es tan fluido como la utilizada en el hockey, y que si no se golpea de forma correcta la pastilla puede colocarse de manera vertical y rodar sobre sí misma en vez de deslizarse. Por tanto, es mejor la utilización de una pelota de tenis para la propuesta práctica del floorball.