

## EL "MOCK-SYMPIOSIUM" EN LA SÁTIRA DE TRANSICIÓN DE T.L. PEACOCK: *NIGHTMARE ABBEY*

M<sup>a</sup> del Rocío Ramos Ramos  
*Universidad de Huelva*

Esta comunicación explora las líneas del discurso satírico de finales del siglo XVIII inglés en la obra de T.L. Peacock en su conexión con el recurso narrativo del diálogo de Platón. Llevando este recurso hasta el límite para crear el llamado "mock-symposium", Peacock demuestra ser uno de los autores de la secuela de la llamada Augustan Age, siendo gran parte de su producción novelística muestra del uso de los clásicos en clave satírica para revisar y criticar los aspectos contemporáneos, por ejemplo el Romanticismo o el Gótico, entre otros aspectos intelectuales de su época. Su sátira, sin embargo, no se puede considerar la sátira dura y punzante de los autores augustos, sino paródica y burlesca, y en contacto, casi siempre, con la comicidad.

Siguiendo pues a muchos críticos que proponen que la sátira se adapta a muchas formas, entre los que se encuentran Guilhamet (1989) o Connery y Combe (1995) entre otros, esta comunicación persigue, además, el esclarecimiento de la sátira de Peacock, tomando siempre como punto de partida el hecho de que este autor utiliza lo que podemos denominar "sátira de transición", ya que se sitúa a finales del siglo XVIII y principios del XIX. El autor no presenta la sátira dura dieciochesca, pero tampoco puede tomarse como Romántico porque se rebela contra las exageraciones de tal movimiento y del Gótico. Por consiguiente, con este término quedan subsanadas muchas de las dificultades para encontrar una etiqueta aplicable a su obra, así como para clasificarlo dentro de un movimiento específico.

Tendremos en cuenta que en su época se estaba dando una transformación de la sátira tanto en verso, de la que nos habla por ejemplo Lockwood (1979), como en narrativa, tratada por Palmeri (1996) entre otros. Consideraremos que el mismo Peacock sufrió una transformación dejando el verso para escribir novela a la hora de insertar su tinte satírico. Usando las palabras de Mulvihill (1987),

Peacock had recognized that his response aesthetic and intellectual, to such things as modern commerce and technology was more complex than conventional verse allowed him to express (26-27)

y, precisamente para responder a la complejidad de su época, recurrió a los clásicos.

Analizaremos el uso del “mock-symposium” en la tercera de sus novelas, *Nightmare Abbey* de 1818, año en que se publican obras como *Northanger Abbey* de Jane Austen o *Frankenstein* de Mary Shelley, y lo compararemos con la estructura que Platón estableció con su “symposium”, llegando a la conclusión de que Peacock no pretendía satirizar las ideas de Platón o parodiar su obra, sino fundir esta forma del pasado para revisar y criticar su propio presente. El efecto satírico se producirá gracias a la capacidad del lector de reconocer el paralelo con la obra original.

Para ello es útil el análisis que hace Bádenas (1984) de los diálogos de Platón de su época intermedia, concretamente del *Protágoras*, del *Fedón*, del *Banquete* y del *Gorgias*. Según Badenas, en las obras de Platón, que por lo general no son muy largas, desfilan personajes reales, entre ellos el principal, el oponente, el narrador, el jefe de coro, etc. La acción está movida por “agones”, es decir, el diálogo se construye en torno a una acción agonal o “disputatio” que permite el enfrentamiento de personas u opiniones que se discutirán o defenderán hasta el final. La estructura básica es la del diálogo y el formato incluye la posibilidad de un prólogo y una serie de unidades de transición como son el “pro-agon”, el intermedio y la conclusión. Siempre destaca la postura de Sócrates. También el coro es un elemento importante, sobre todo por sus funciones ya que por ejemplo puede imponer el desarrollo de la acción. Tampoco faltan los elementos trenéticos o, por el contrario, elementos cómicos por ejemplo el himno o el como festivo, similar a una procesión. No hemos considerado el análisis minuciosamente estructural que hace Bádenas, individualmente, de los diálogos intermedios ya que ni siquiera Platón tiene un patrón exacto en estos diálogos.

Peacock en *Nightmare Abbey* usa la estructura del diálogo y al igual que los diálogos de Platón, la obra no es muy larga. Los personajes se basan también en figuras reales como los platonianos, pero en la obra de Peacock aparecerán con una máscara perfectamente reconocible por el lector de la época al establecer paralelos con los personajes originales. Por ejemplo, Mr Cypress representa a Byron pero recibe un nombre relacionado con el espíritu del autor, señor ciprés. En Platón, Sócrates, por ejemplo, es el mismo Sócrates, que puede estar representando las opiniones de Platón o no, pero no encubre a un personaje real diferente bajo una máscara.

En la novela que analizamos no existe la figura clave platónica del oponente, representada por Sócrates, ya que aquí no prevalece una opinión sobre otra. Podemos hablar, pues, de distintos pseudo-oponentes que exponen sus ideas pero que no las defienden. Además, el único elemento similar al coro aparece tan sólo en el capítulo V. Se trata de un personaje pseudo-córico, Mr Listless, que repite la misma frase, "the exertion is too much for me", cada vez que tiene que hacer el mínimo esfuerzo para cualquier cosa insignificante. Este personaje parece llevar siempre con él a otro, Fatout, que es una memoria andante y una crónica viviente, no sólo de sus acciones sino de sus pensamientos. Es decir, que aun pareciendo un personaje córico debido a esas repeticiones, es él quien necesita la ayuda de alguien que le recuerde qué hizo o qué pensó, al contrario que en Platón, donde el coro ayuda al desarrollo de la acción. Por tanto, el personaje en cuestión carece de las funciones propias del coro platónico y simplemente apunta un inciso cómico en la novela debido a su exagerada inutilidad para todo.

Siguiendo la estructura de *Nightmare Abbey* encontramos un prólogo equivalente al capítulo I, un "pro-agon" constituido por los capítulos II y III y un "agon" equivalente a los capítulos IV, V y VI. El capítulo VII comienza como intermedio pero llega a ser un nuevo "agon". Igualmente en el capítulo VIII comienza otro "agon". Los capítulos IX y X se asemejan a un intermedio que nos lleva al "agon" de los capítulos XI y XII. En el siguiente capítulo debería destacar el intermedio pues los personajes no debaten, sin embargo, el contenido nos conduce a la historia principal. Los últimos capítulos, el XIV y el XV nos ofrecen la conclusión.

Pero esta estructura que sigue el formato platónico es un recurso más de Peacock para alcanzar su propósito, satirizar las ideas contemporáneas como hemos comentado y como especificaremos más adelante, y de ahí el uso casual de los elementos platónicos. Por uso casual nos referimos, por ejemplo, al hecho de que, en Peacock, los intermedios sólo lo son por la relajación dramática pues es a través de ellos donde se desarrolla la historia principal. El "agon" deja de ser relevante, ya que las discusiones carecen de importancia y sólo van encaminadas al propósito del autor, por tanto, todas las opiniones están al mismo nivel. Los "agones" de la novela deberían considerarse como los verdaderos intermedios.

Manteniendo la estructura del diálogo, que le permite presentar varias ideas sin tomar parte en ninguna de ellas, Peacock consigue ese efecto satírico a través de una serie de elementos textuales que veremos a continuación. En primer lugar, nos presenta en el capítulo I la mansión que da nombre a la obra, mientras que en Platón es el personaje principal el que le suele dar nombre al diálogo. Pero Peacock va más allá y llama a la mansión "Nightmare Abbey", la abadía o mansión de las pesadillas, que serán pesadillas por el Gótico o el Romanticismo, entre otras, añadiendo con esta referencia un elemento más de la sátira.

En efecto, algunos de los nombres que da a sus personajes se relacionan con elementos del Gótico, como por ejemplo Raven, Crow, Skellet, Mattocks, Graves o Diggory Deathhead. Todos estos nombres, junto al de la mansión, la descripción de la misma y en contraste con el contexto de dichas novelas, nos llevan a descubrir el efecto satírico contra tal movimiento literario. Un ejemplo paralelo a lo que sucede aquí puede tomarse de la novela de Jane Austen *Northanger Abbey*, ya citada anteriormente. En esta ocasión, a través del gusto exagerado de la protagonista por las novelas góticas, y siendo a su vez presentada como una anti-heroína, la autora satirizará tal movimiento.

El siguiente apunte contra el Gótico aparece en el capítulo XI a través del personaje de Mr Cypress. Además, Scythrop hablará de ruinas pero son ruinas melancólicas de la naturaleza humana o ruinas de la memoria, muy diferentes a las ruinas misteriosas de dicho género. En el capítulo XII será Mr Listless quien incida contra el Gótico pues piensa que la mansión está frecuentada por fantasmas. La comicidad con que Peacock trata la situación acaba arrojando a Mr Toobad por la ventana al ver a Celinda y confundirla con un fantasma, ridiculizando tal idea ya que, además de lo absurdo de la escena, el lector sabe que Celinda no es un fantasma. La escena resulta irónica ya que el personaje que decía estar acostumbrado a los fantasmas, Mr Flosky, es el primero en dejar la habitación. Así, no sólo queda satirizado el movimiento Gótico, sino también uno de los personajes románticos, Coleridge, a quien Mr Flosky representa.

En el capítulo VIII, Coleridge es reconocible bajo la figura de Mr Flosky porque afirma que su literatura es una balada que es todo misterio, como un sueño. Además, Mr Flosky le contará a Marionetta cómo se quedó dormido, tuvo una visión y escribió un poema, el cual sabemos que se trata de “Kubla Khan”. Sin embargo, en la novela se llama “Bottom’s Dream because it has no bottom” (124). De esta manera se nos muestra lo absurdo de quedarse dormido, soñar una balada y levantarse a escribirla. También intenta diferenciar “fancy” de “imagination”, algo propiamente de Coleridge, pero no lo hace, como él mismo dice:

I have written seven hundred pages of promise to elucidate  
it, which promise I shall keep as faithfully as the bank will  
its promise to pay (123)

Es decir, a través de este argumento se intenta atacar indirectamente las ideas de Coleridge calificándolas de incomprensibles ya que, según él, no han sido explicadas. Este tipo de ataque indirecto contra una figura concreta es muy diferente al que podemos ver en Platón. En los diálogos, si puede verse algún ataque contra alguien, suele ser Sócrates quien ridiculiza a sus interlocutores haciéndoles ver que sólo su

opinión es la acertada. Aunque asegura que su intención no es la de ridiculizarle, Sócrates va haciendo preguntas al personaje de manera que éste reconozca ante los demás que estaba equivocado y se avergüence ante ellos. Esta seriedad y tensión no aparece en Peacock. En el *Gorgias* Calicles mismo califica la conversación de Sócrates como si fuera una trampa:

En efecto, a consecuencia de ese asentimiento has hecho caer también a él en la trampa de tu conversación y, al sentir vergüenza de decir lo que pensaba, ha quedado reducido al silencio (101-102).

Por consiguiente, como ha podido verse, Peacock toma la estructura de Platón pero no sus recursos, estrategias o el tono filosófico.

A través del tratamiento que le da al tema del amor, muy diferente también a la manera en que se recoge dicho tema en el *Banquete* de Platón, donde se elogia "al Amor" como si se tratase de un dios, Peacock satiriza el Romanticismo y las novelas sentimentales. Por ejemplo, al comentar el desengaño amoroso de Scythop, nos dice que su ex-amada se llamaba Miss Emily Girouette, que quiere decir "veleta", para simbolizar su comportamiento pues parecía morir de amor por él y cuando sus padres los separaron no tardó en casarse con otro. El método del autor es tratar el tema del amor con cierta indiferencia, de manera irónica y dándole poca importancia para atacar a dichas novelas en las que este tema destacaría sobre los demás.

El Romanticismo queda también ridiculizado a través de la constante y exagerada "pasión" de Scythrop por reformar el mundo a lo largo de la novela mediante sus proyectos románticos, sobre todo, porque no consigue reformar nada, incluso escribe un tratado con sus ideas y sólo vende 7 copias, tal fue su éxito.

Peacock introducirá también de manera irónica el materialismo relacionado con el amor, obteniendo un efecto cómico, pues trata una historia seria y dramática como si fuese un simple cotilleo:

Mr and Mrs Hilary brought with them an orphan niece, a daughter of Mr Glowry's youngest sister, who had made a run away love-match with an irish officer. The lady's fortune dissapeared in the first year: love, by a natural consequence, dissapeared in the second: the Irishman himself, by a still more natural consequence, disappeared in the third (94).

La ironía reside en hacer depender la desaparición del amor de la desaparición del dinero como algo natural, consiguiendo provocar una risa burlesca más que pena por una víctima.

En otra ocasión Scythrop le propone a Marionetta, su amada, abrirse las venas para unir sus sangres, como Rosalía y Carlos en *Horrid Mysteries* y a la manera de las novelas sentimentales, pero ésta no acepta ya que afirma no tener un estómago tan fuerte como el de Rosalía, ridiculizando así esas novelas.

En la obra se satirizará también la manía de la época del autor por ser infeliz, moda patente sobre todo en los héroes románticos, a través del anfitrión, Mr Glowry, quien repetirá varias veces, en los capítulos XI y XII, “let us all be unhappy together”. Este anfitrión de *Nightmare Abbey* dista del anfitrión en Platón. Según Luis Gil (1974) en sus notas al *Banquete*, en un banquete se solía comer para después, en una segunda parte, beber mientras los presentes pronunciaban discursos, cantaban o seguían un programa establecido por el “symposiarchos”, es decir el presidente del banquete o anfitrión, el cual también establecía la cantidad de vino a beber. En el diálogo del *Banquete* de Platón el tema a discutir no lo establece el anfitrión que es Agatón sino Erixímaco, pero todos hablan sobre “el Amor”, incluso Agatón. En *Nightmare Abbey* el anfitrión sólo es el dueño de la casa, no establece un tema concreto y cada personaje habla de lo que quiere, siendo todas las opiniones de igual importancia e igual de absurdas.

La única escena en que el anfitrión y los personajes se ponen de acuerdo en algo es aquella en la que todos elogian el vino. A través de esa contradicción del anfitrión, pues quiere beber para ser infeliz, mientras que a la bebida se le va a dar un papel positivo mediante un elogio, satiriza Peacock esa manía:

Mr Glowry

[...] A smiling bumper to a sad parting, let us all be unhappy together.

Mr Cypress (filling a bumper)

This is the only social habit that the disappointed spirit never unlearns.

The Reverend Mr Larynx (filling)

It is the only piece of academical learning that the finished educatee retains.

Mr Flosky (filling)

It is the only objective fact which the sceptic can realize.

Scythrop (filling)

It is the only styptic for a bleeding heart.

The Honourable Mr Listless (filling)  
It is the only trouble that is very well worth taking [...]  
(135-136)

Otro de los recursos para satirizar las ideas románticas es el tratamiento del suicidio del protagonista. Scythrop quiere suicidarse a la manera de Werter, uno de sus héroes románticos, antes que renunciar a una de sus dos amadas, Celinda o Marionetta. Primeramente decide vivir una semana más, y finalmente rechaza la idea por completo, ridiculizando en la novela este elemento romántico.

Entre otros ataques que podemos observar en la novela destaca el ataque a la educación en la institución, para ello, por ejemplo, califica a la Universidad metafóricamente y de forma irónica como "the house of mental bondage" (98).

También criticará el gusto por leer a Dante, por los demonios o los fantasmas en la literatura pero, sobre todo, destaca el ataque contra los críticos, pues siguiendo a Mr Hilary:

morbid spirits are in life what professed critics are in literature. They see nothing but faults, because they are pre-  
determined to shut their eyes to beauty. The critic does his  
utmost to blight genius in his infancy; that which rises in  
spite of him he will not see; and then he complains of the  
decline of literature (120).

Como puede verse, Mr Hilary llega a acusar a los críticos del declive de la literatura ya que sólo se suelen fijar, según él, en los errores. Si en un escrito sólo pueden ver cosas negativas, lógicamente pensarán que la literatura va decayendo, atribuyéndoles, de esta manera, a los críticos la causa de ello.

Por último, mediante el personaje de Mr Toobad, introduce el contraste de los buenos tiempos pasados frente al pesimismo del presente, tema muy trillado entre los autores dieciochescos, y ridiculiza tal tema llamando al personaje "too bad", para exagerar y enfatizar la idea.

El mismo Peacock ha recurrido a una forma del pasado para revisar las ideas de su época actual, llegando a crear el "mock-symposium" a partir de los diálogos de Platón, no para satirizar al mismo o para hacer una parodia de su obra. Peacock toma el formato estructural platoniano y le cambia sus funciones disponiéndolo a su antojo, como vehículo para satirizar las ideas comentadas.

Por consiguiente, a través de ese formato del pasado, el diálogo platónico, y de recursos como la ironía, la comicidad y el humor, los nombres que le da a los personajes, el tratamiento trivial hacia temas importantes, las exageraciones y metáforas y las contradicciones ha conseguido Peacock satirizar las ideas de su tiempo y la obra de Platón ha sido un recurso más para conseguir su objetivo.

## Bibliografía

- BÁDENAS, P. (1984) *La Estructura del diálogo platónico*. Madrid: CSIC.
- CONNERY, B.A. y COMBE, K. eds. (1995) *Theorizing Satire. Essays in Literary Criticism*. New York: St Martin Press.
- GUILHAMET, L. (1989) *Satire and the Transformation of Genre*. Philadelphia: Philadelphia UP.
- LOCKWOOD, T. (1979) *Post-Augustan Satire*. Seattle: U Washington P.
- MERRILL, E. (1970) *The Dialogue in English Literature*. New York: Burt Franklin.
- MULVIHILL, J. (1987) *Thomas Love Peacock*. Boston: TEAS.
- PALMERI, F. (1996) "The Metamorphoses of Satire in Eighteenth-Century Narrative", *Comparative Literature*, 48,3, 237-264.
- PLATÓN (1974) *El Banquete*. Madrid: Ediciones Guadarrama.
- (1974) *Gorgias*. Buenos Aires: Aguilar Argentina.
- PEACOCK, T.L. (1995) *Headlong Hall and Nightmare Abbey*. UK: Wordsworth Classics.