

USOS IMPERSONALES DEL VERBO "HACER"

Marta Pérez Toral

I. INTRODUCCION

El presente trabajo estudia los usos impersonales del verbo hacer en la lengua escrita del español actual. Como quiera que las oraciones impersonales han sido objeto de escasos estudios hasta la fecha -en especial ciertos tipos- no es tarea difícil rastrearlos desde la gramática tradicional hasta las más recientes.

El término tradicional impersonal, en uno de sus usos, se refiere a oraciones que contienen verbos que expresan fenómenos de la naturaleza, como: nevar, tronar, etc.; en otros, a oraciones con verbos como: hacer, haber, ser.

La Real Academia Española (1) define como verbo impersonal el que sólo se usa en infinitivo y en tercera persona del singular de todos los tiempos (2). Un término más adecuado para este tipo de usos es, según R.L. Hadlich (3), el de verbos defectivos de sujeto, ya que su característica principal es la de no tener agente lógico de la acción, la de no tener sujeto.

Llamémoslas de una u otra forma esas oraciones se caracterizan por esa ausencia o imposibilidad de un sujeto léxico.

II. HACER CON UN GRUPO SINTAGMATICO REFERIDO AL "TIEMPO METEOROLOGICO"

2.1. Hace frío. Ayer hacía calor.

Estas oraciones no poseen sujeto léxico alguno. Está claro que ese grupo sintagmático es un implemento del verbo hacer. Si ese sintagma lo conmutamos por un referente pronominal, aparecerá en su lugar: lo, los, la, las.

Es evidente que no se establece entre el verbo y ese grupo nominal la concordancia de número y persona para poder desempeñar la función de sujeto. Así, por ejemplo, decimos:

- 1) Hace un día de perros.

pero también:

- 2) Hace unos días de perros.

Dentro de este grupo, haremos una nueva subdivisión:

2.1.1. Hacer + sustantivo.

- 3) Hacía frío o le criaba él. (M. Delibes, La hoja roja.)
- 4) Hacía sol en la cocina. (L. Martín-Santos, Tiempo de silencio.)

- 5) Los domingos, si hacía sol, ... su madre le sacaba en brazos al portal. (A.M. Matute, El rey.)

Estos sustantivos frío, calor, sol, serán implementos de hacer. Es importante destacar un hecho: en oraciones como "hoy hace bueno", "hoy hace malo", estos dos sintagmas subrayados ¿son sustantivos o adjetivos?

- 6) Quieren salir haga buen tiempo o malo.

En el primer caso se trata de un adjetivo referido al sustantivo tiempo, en el segundo caso estamos también ante un adjetivo. Es cierto que malo se refiere a tiempo y no a otro sustantivo; por tanto, se sobreentiende que tiempo va implícito en el adjetivo. En este tipo de oraciones, bueno o malo no pueden referirse más que al tiempo meteorológico, ¿Puede ser conmutado por lo?

- 7) -¿Hace malo?
-Lo hace.

Aunque se trate de un implemento, el referente pronominal es un poco forzado ya que éste no se refiere únicamente al adjetivo, sino al grupo sintagmático formado por sustantivo y adjetivo.

2.1.2. Hacer + sustantivo + adjacente.

El adjacente nominal puede ser de varios tipos; señalo, por tanto, la siguiente clasificación:

- a) adyacente nominal = adjetivo

- 8) Hace un sol espléndido. (Azorín, La voluntad.)
9) Hacía un día invernal, pero quedo y transparente. (M. Delibes, op. cit.)
10) Aquí hace siempre mucho viento y polvo. (A.M. Matute, Cuaderno para cuentas.)

- b) adyacente nominal = sustantivo transpuesto

Este sustantivo para funcionar como adjacente nominal tiene que estar transpuesto a la categoría de adjetivo por una preposición.

- 11) Hace un frío de mil demonios. (A. Casona, Otra vez el diablo.)
12) Hacía un tiempo de invierno admirable. (P. Baroja, Las inquietudes de Shanti Andía.)

- c) adyacente nominal = grupo sintagmático

A su vez ese adjacente nominal puede llevar dependiendo de sí otros términos adyacentes que llamaremos adyacentes adjetivos.

- 13) Frio de mil diablos
N Ady. Nom.



es decir, la secuencia introducida por que no aparece ahora. Ej.:

24) -¿Cuánto tiempo hará de eso?

25) -Ya va a hacer mucho tiempo. (P. Baroja, op.cit.)

Normalmente ocurre esto en conversaciones, cuando el resto de la oración acaba de ser nombrado y no es necesaria su repetición.

3.1.2. Hace poco/mucho/bastante que ...

Estamos ante el mismo caso del apartado anterior con la variante de que aquí el implemento es un pronombre indefinido. Ej.:

26) Dime Mario, ¿hace mucho que no ves este álbum? (A. Casona, op. cit.)

27) Hacía poco que se explotaban las minas. (A.M. Matute, Las Chusma.)

También se puede dar el caso de la introducción de la preposición desde sin que cambie el significado de la secuencia; con el siguiente ejemplo:

28) Hacía poco desde que se explotaban las minas.

En tercer lugar, verbo hacer + pronombre indefinido y sin oración subordinada. De esto no faltan ejemplos:

29) "Hace poco" -dijo Aquilino. (M. Vargas Llosa, La casa verde.)

Estos pronombres indefinidos con el verbo hacer como impersonal, sólo pueden referirse al tiempo cronológico. La restricción de tales indefinidos tiene su causa en el carácter del verbo: dentro de las posibilidades de combinación o referencia de estos indefinidos, la de manifestar tiempo cronológico es una entre otras muchas; por tanto, es el valor semántico del verbo hacer el que restringe el uso del indefinido a tal significado.

3.1.3. Hace dos años que ...

30) "Un rato, Dios mío, si no hace más que un rato que estaba con nosotros". (R. Sánchez Ferlosio, op. cit.)

31) Hace ya dos años y cerca de medio más que escribí en París estas líneas ... (Unamuno, "Cómo se hace una novela".)

32) Hacía una semana que se recreaba en estas lucubraciones. (M. Delibes, op. cit.)

Las mismas secuencias no cambiarán de significado si la preposición desde precede a la oración subordinada con que.

33) Hace ya dos años ... desde que escribí en París estas líneas.

También aparece documentado el verbo hacer + implemento, registrado casi siempre en diálogos, donde la elisión es obligada por no repetir lo que se ha dicho anteriormente; Ej.:

34) "... como tú digas, hace un año, bueno, no te pongas nervioso, no grites". (M. Vargas Llosa, op. cit.)

35) Pues hará cerca de veinte años. (P. Baroja, op. cit.)

El problema surge en el momento de analizar ese que introductor de otra oración. Unos creen que se trata de un que relativo, otros de un que completivo.

Kany (4) se inclina por la interpretación completiva. Alcina y Blecua (5) exponen: "el verbo nuclear sería hacer y la proposición introducida por que tendría un valor adjetivo y el que de ser relativo tendría por antecedente el complemento director de hacer". La Real Academia Española (6) señala que usamos que sin preposición y con valor de complemento circunstancial en oraciones como:

36) Hace tres años que no lo veo.

El antecedente del que -según aquellos autores- sería tres años. Hay varias razones que se oponen a tal supuesto:

a) el que no transpone la oración a término adyacente o adyacente nominal del implemento -antecedente-;

b) en secuencias como: Hace que murió tres años, no hay antecedente de ese relativo que ellos llaman así.

Concluyen algunos diciendo que el antecedente de tal relativo será un segmento temporal elíptico, que por ser también temporal -como el implemento- favorece la confusión. Ej.:

37) Hace tres años que murió.

puede parafrasearse diciendo:

38) Hace tres años desde el momento en que murió.

Esta interpretación no me parece errónea, si bien creo que resulta un poco forzada la oración a la que se ha dotado de un antecedente.

Defiendo una segunda interpretación y es la siguiente: ese que introduce una oración de las llamadas completivas es por tanto un que completivo o un que₁. Si decimos:

39) Hace unas horas desde que se marchó.

podemos parafrasear la oración diciendo:

40) Hace unas horas desde su marcha.

La oración transpuesta por el que ha sido sustituida por un sustantivo encabezado por la preposición desde, se tratará por tanto de un aditamento o complemento circunstancial; si tal oración puede ser conmutada por un sustantivo, estamos ante un que completivo.

¿Qué ocurre en las oraciones en las que no aparece la preposición?

Se tratará también de un aditamento, el verbo hacer seguido de la conjunción que lleva, en estos casos, implícita la preposición desde. Hace tres horas, un mes, ... indica el tiempo transcurrido DESDE un momento concreto, por ello este tipo de secuencias no variarán en cuanto al significado por llevar o no la preposición. El esquema será el siguiente:

$$\begin{array}{ccccc} \text{HACE} & + & \text{grupo sintagmático} & + & \text{QUE} \\ \text{P} & & \text{IMPL.} & & \text{ADIT.} \end{array}$$

Esta es la estructura sintáctica para todas las oraciones vistas hasta ahora, independientemente del tipo de grupo sintagmático que dependa del verbo hacer.

3.1.4. Variantes

Dentro de este mismo apartado existen ciertas variantes que he registrado tanto en la lengua escrita como en la hablada.

a) en cuanto el orden en el decurso

41) Hace que no vienes dos horas.
frente a

42) Hace dos horas que no vienes.

Cada una de estas oraciones posee un matiz distinto que las hace diferenciarse; en la primera proposición lo que se quiere destacar es el tiempo -dos horas- por eso se coloca al final, ante la pausa; en la segunda oración lo que interesa es el hecho de que "no vienes".

b) elisión del verbo hacer

43) "Tenga. Está todo cochino. Seis y ocho meses que no se ha vuelto a usar. Desde el invierno". (R. Sánchez Ferlosio op. cit.)

44) "Más de un año que no has venido". (M. Vargas Llosa, op. cit.)

45) "Treinta días justos que salimos de la isla". (M. Vargas Llosa, op. cit.)

El análisis es el mismo, aunque por supuesto hay que sobreentender el verbo hacer; se explicaría por una catálisis, es decir, en todos los ejemplos citados el verbo hacer estaría catalizado. Para explicar la elisión hay que partir de un hecho y es que lo que se elide es la forma ha (<habere), dicha elisión vendría motivada por la redundancia en el decurso; el que existiese otra forma ha en la secuencia, ayudaría a la pérdida de la primera. Por ejemplo:

46) "Seis y ocho meses que no se ha vuelto a usar".
tendría que ser:

47) Seis u ocho meses ha que no se ha vuelto a usar.

La proximidad y la semejanza de ambas formas hizo que se repeliesen y ello produjo la desaparición de una de ellas, la primera que es la que puede elidirse, ya que en el segundo caso se trata de un tiempo compuesto donde la forma personal y el participio funcionan como un todo inseparable.

Sin embargo se dan casos en que la forma ha también ha desaparecido, pero no por la redundancia; por ejemplo:

48) "Más de un año que no has venido".

Se trata, a mi entender de una extensión del fenómeno que, en principio, había sido motivado por la redundancia en el contexto.

Partiendo de estas dos variantes que acabo de analizar, es importante examinar las posibilidades que tiene el verbo hacer tanto de combinarse con los demás elementos de la oración como de elidirse.

49) Hace dos años que murió.
Hace dos años desde que murió.
Hace dos años desde su muerte.
Hace dos años de eso.

50) Dos años hace que murió.
Dos años hace desde que murió.
Dos años hace desde su muerte.
Dos años hace desde eso.

51) Que murió hace dos años.
Desde que murió hace dos años.
Desde su muerte hace dos años.
Desde eso hace dos años.

52) Dos años que murió.
Dos años desde que murió.
Dos años desde su muerte.
Dos años desde eso.

53) Hace dos años.

54) Dos años hace.

3.2. núcleo verbal + hacer + grupo sintagmático.

Este segundo apartado se diferencia del primero en que la oración impersonal es allí la principal, mientras que aquí es una oración transpuesta a función adverbial.

55) Vino hace dos meses.

Destaquemos que:

a) hace dos meses funciona como aditamento del núcleo verbal, pudiendo por tanto, ser sustituido por un adverbio o sintagma temporal.

56) Vino entonces

57) Vino el lunes

b) podemos preguntarnos si dicho aditamento es una locución adverbial o una oración transpuesta a función adverbial. Como vemos no hay transpositor y parece existir cierta fijación, pues no se puede conmutar por un pronombre el sintagma temporal; por ejemplo:

58) *Vino los hace

Dicho carácter fijado le dispensaría de transpositor y si a esto añadimos que es posible algún término adyacente de hace, como:

59) -"¿Hace hoy dos años nació tu hijo?"

60) -"Sí, los hace hoy".

concluimos, por tanto, diciendo que dicho aditamento es una oración transpuesta a función adverbial.

Ejemplos:

61) "Hace unos catorce o quince años, Juan de Aguirre vivía y estaba según me dijeron en Ilo-Ilo". (P. Baroja, op. cit.)

62) Porque había imaginado, hace ya unos meses, hacer una novela en la que querría poner la más íntima experiencia de mi destierro. (Unamuno, op. cit.)

En estas oraciones-núcleo verbal + hacer + grupo sintagmático- hago una subdivisión basándome en los tipos de proposiciones que he registrado.

3.2.1 Oraciones en las que la preposición desde puede preceder al verbo hacer, sin que cambie el significado de la secuencia:

hace ... = desde hace ...

En este primer grupo se encuentran aquellas oraciones en las que la presencia o ausencia de la preposición desde no conlleva un cambio de significado. Las oraciones de este tipo pueden ser representadas mediante este esquema:

63) No sale de casa hace $\left\{ \begin{array}{l} \text{mucho/poco/bastante} \\ \text{tiempo} \\ \text{dos días} \end{array} \right.$ desde hace...

Ejemplos:

64) Este era el proyecto que le tenía preocupado hacía algunas horas. ("Clarín", Pipá.)

es equivalente a:

65) Este era el proyecto que le tenía preocupado desde hacía algunas horas.

66) Este número no sale hace cuatro meses. (G. García Márquez, Cien años de soledad.)

es equivalente a:

67) Este número no sale desde hace cuatro meses.

Con o sin preposición se tratará de un aditamento dependiente del núcleo verbal.

3.2.2. Oraciones en las que tal preposición no es posible:

hace ... = * desde hace ...

son oraciones tipo:

68) Murió hace $\left\{ \begin{array}{l} \text{mucho/poco/bastante} \\ \text{tiempo} \\ \text{dos años} \end{array} \right. \rightarrow$ * desde hace...

Ejemplos:

69) "Pasó hace un rato para abajo". (R. Sánchez Ferlosio, op. cit.)

70) *"Pasó desde hace un rato para abajo".

71) "Porque tú llegaste hace dos horas". (J.M. de Pereda, De tal palo tal astilla.)

72) *"Porque tú llegaste desde hace dos horas".

73) "Debo manifestar que no hace muchos días paseando yo por la Plaza del Progreso, la vi sentada". (B. Pérez Galdós, Misericordia.)

74) *"Debo manifestar que desde no hace ..., la vi sentada".

En todos estos casos también se trata de un aditamento pero sin preposición.

3.2.3. Oraciones en las que la presencia de la preposición conlleva un cambio de significado:

hace ... \neq desde hace ...

Ejemplos:

75) "Hace años yo era un muchacho brillante, que iba a comerse el mundo". (A. Casona, La llave en el desván.)

opuesta a:

76) "Desde hace unos años yo era un muchacho brillante..."

77) Yo recuerdo que hace años ... se copiaban los sumarios de una revista literaria... (Azorín, op. cit.)

se opone a:

78) Yo recuerdo que desde hace años ... se copiaban ...

En ambos casos se tratará de un aditamento dependiente del núcleo verbal.

Veamos ahora por qué varía o no el significado de la oración al introducir dicha preposición.

En el grupo primero, entran aquellas oraciones que, con o sin preposición, son equivalentes. La preposición desde indica una continuidad, según el diccionario de la R.A.E., "denota el punto, el tiempo o el lugar de que procede, se origina o ha de empezar a constatarse una cosa, un hecho o una distancia".

Sería en este caso el punto desde el que empieza a constatarse una acción; y es posible que ese punto en el que comienza la acción pueda ir representado sin la susodicha preposición.

Por tanto, si en este apartado se engloban aquellas oraciones con un punto de partida en la acción pero sin término, el verbo ha de tener aspecto no terminativo, como es el caso del presente de indicativo que se caracteriza por ser un tiempo neutro, no marcado; y el pretérito imperfecto cuyo aspecto es no terminativo, frente al pretérito indefinido o perfecto simple de aspecto terminativo. Examinemos el siguiente paradigma:

79) Este número no sale hace cuatro meses.

es equivalente a:

80) Este número no sale desde hace cuatro meses.

81) Este número no salía hacía cuatro meses.

es equivalente a:

82) Este número no salía desde hacía cuatro meses.

83) Este número no salió hace cuatro meses.

se opone a:

84) Este número no salió desde hace cuatro meses.

85) Este número no salía hizo cuatro meses.

pero no es correcta:

86)*Este número no salía desde hizo cuatro meses.

En los únicos ejemplos en los que se mantiene la equivalencia es en los dos primeros, cuyo aspecto verbal es no terminativo; en el resto, al introducir la preposición desde o bien se oponen o bien resultan proposiciones incorrectas.

Hay otro tipo de oraciones, las señaladas en el apartado 3.2.2., que no admiten la presencia de la preposición y ello debido también al aspecto verbal; se trata de un tiempo -el perfecto simple- con aspecto terminativo, siendo ésta incompatible con el significado de la preposición desde.

Ejemplos:

87) Murió hace unos meses.

pero no:

88) *Murió desde hace unos meses.

Sí admitirían la preposición secuencias como:

89) Está muriendo hace un mes.

que es equivalente a:

90) Está muriendo desde hace un mes.

Es evidente que en el último caso se trata de un tiempo verbal cuyo aspecto es no terminativo, es una acción que continúa frente a una acción ocurrida ya en un momento determinado del pasado.

En el apartado 3.2.3., incluyo aquellas oraciones en las que la preposición desde marca un cambio en el significado. Se trata de un tiempo no terminativo en cuanto al aspecto verbal, como es el imperfecto de indicativo, que permite la presencia de dicha preposición.

Estas oraciones se diferencian de las del apartado 3.2.1. en que en las últimas el tiempo verbal es el pasado en la oración principal, frente al de la oración transpuesta que es el presente.

<u>oración principal</u>	<u>oración transpuesta</u> (hacer)
imperfecto	presente

Mientras que en las oraciones del primer grupo el tiempo verbal era el mismo tanto en la principal como en la transpuesta.

<u>oración principal</u>	<u>oración transpuesta</u> (hacer)
presente	presente
imperfecto	imperfecto

Veamos esto con unos ejemplos:

90bis) Yo recuerdo que hace años se copiaban los
se opone a: manuscritos...

91) Yo recuerdo que desde hace años se copiaban los
manuscritos...

92) Yo recuerdo que hace años se copiaron los
manuscritos...

opuesta a:

93) Yo recuerdo que desde hace años se copiaron los
manuscritos...

94) Yo recuerdo que hace unos minutos se han copiado
los manuscritos...

se opone a:

95) Yo recuerdo que desde hace unos minutos se han
copiado los manuscritos...

La diferencia de tiempos verbales en la principal y

en la transpuesta hace que se opongan al introducir la preposición.

La oposición semántica de las oraciones de este grupo es la siguiente:

"Hace unos años yo un muchacho que iba a comerse el mundo" sitúa un estado en el pasado; frente a: "desde hace unos años yo era un muchacho brillante que iba comerse el mundo", duración de un estado que se prolonga a partir del pasado hacia el presente.

Visto este tipo de estructuras, "núcleo verbal + hacer + grupo sintagmático", en donde la conjunción que no aparece, es importante destacar dos hechos:

a) el que la presencia o ausencia de dicha conjunción no conlleve un cambio de significado, por ejemplo:

96) Hace dos horas que estoy esperando.

es equivalente a:

97) Estoy esperando hace dos horas.

b) o bien que las proposiciones se opongan por la presencia o ausencia de que, por ejemplo:

98) Hace dos años no funcionaba el reloj de la catedral.

se opone a:

99) Hace dos años que no funcionaba el reloj de la catedral.

Analizaré los paradigmas verbales correspondientes a cada uno de estos dos puntos.

a) 100) Hace dos horas que estoy esperando.

es equivalente a:

101) Estoy esperando hace dos horas.

102) Hace dos horas que estaba esperando.

se opone a:

103) Estaba esperando hace dos horas.

104) Hacía dos horas que estaba esperando.

es equivalente a:

105) Estaba esperando hacía dos horas.

106) Hizo dos horas que estoy esperando.

es equivalente a:

107) Estoy esperando hizo dos horas.

108) Hizo dos horas que estaba esperando.

se opone a:

109) Estaba esperando hizo dos horas.

- 110) Hará dos horas que estoy esperando.
 es equivalente a:
 111) Estoy esperando hará dos horas.
 112) Haría dos horas que estaba esperando.
 es equivalente a:
 113) Estaba esperando haría dos horas.
 b)114) Hace dos años que no funcionaba el reloj.
 se opone a:
 115) Hace dos años no funcionaba el reloj.
 116) Hace dos años que no funciona el reloj.
 pero no es posible:
 117) *Hace dos años no funciona el reloj.
 118) Hacía dos años que no funcionaba el reloj.
 opuesta a:
 119) Hacía dos años no funcionaba el reloj.
 120) Hizo dos años que no funcionaba el reloj.
 opuesta a:
 121) Hizo dos años no funcionaba el reloj.
 122) Hizo dos años que no funciona el reloj.
 pero no es correcta:
 123) *Hizo dos años no funciona el reloj.
 124) Hará dos años que no funciona el reloj.
 pero es incorrecta:
 125) *Hará dos años no funciona el reloj.
 126) Haría dos años que no funcionaba el reloj.
 opuesta a:
 127) Haría dos años no funcionaba el reloj.

Los ejemplos con la conjunción que señalan "la duración de un hecho o acción", en cambio aquéllos que no poseen la conjunción significan "la constatación de un hecho en el pasado".

Aquellos casos marcados con un asterisco no son correctos debido a que el tiempo verbal es el presente -"funciona"- y esto no es posible ya que se trata de situar un hecho o acción en el pasado.

Causas de tal oposición

Señalada la diferencia que opone ambos tipos de oraciones, veamos por qué en unos casos la presencia o ausencia de que conlleva un cambio en el significado de la

oración y en otros no.

128) Hace dos horas que estoy esperando.

es equivalente a:

129) Estoy esperando hace dos horas.

130) Hace dos años que no iba al cine.

se opone a:

131) Hace dos años no iba al cine.

La causa de este fenómeno es el orden en el decurso: en el caso de las oraciones semejantes el verbo hacer - en la proposición sin que- aparece en segundo término,

132) Estoy esperando hace dos horas

mientras que en las oraciones que se oponen aparece en primer término,

133) Hace dos años no iba al cine.

Si ahora cambiamos el orden cambia también el significado,

134) Hace dos años no iba al cine.

se opone a:

135) No iba al cine hace dos años.

Esta oración resultante es equivalente -por lo menos en una de sus acepciones si la consideramos ambigua semánticamente- a las que indican transcurso, continuidad.

136) No iba al cine hace dos años.

es semejante desde un punto de vista semántico a:

137) Estoy esperando hace dos horas.

En resumen, al introducir la conjunción que en estas estructuras puede ocurrir que el significado permanezca inmutable o que éste se altere.

3.3. Preposición + hacer

Dos son las secuencias posibles en las que el verbo hacer, como impersonal, puede ir precedido de preposición. Una es la preposición hasta y otras desde, ya vista anteriormente.

Ambas proposiciones son las únicas que indican la idea de transcurso en el tiempo: hasta indica el término de un hecho, acción o estado y abarca el tiempo que precede a ese término; y desde denota el punto de partida del que ha de empezar a constatar y engloba el espacio temporal posterior al comienzo.

3.3.1. Hasta hace ...

138) Hasta hace algunos años, en el paraje donde fue

levantada ... se encontraban pedazos de madera y objetos domésticos carbonizados. (M. Vargas Llosa, op. cit.)

"Hasta hace algunos años" sería una locución adverbial, que funcionaría como aditamento. En dicha locución no sería posible un análisis ulterior debido a que no podría conmutarse el sintagma temporal por un referente pronominal de implemento. Veamos:

- 139) -"¿Hasta hace dos días no os enterásteis?"
- *"Sí, hasta los hace".

Es incorrecta la oración en la que se ha efectuado la conmutación. Es posible además algún término adyacente de hacer. Ej.:

- 140) Hasta hoy hace dos días no nos enteramos.

En estas preposiciones en las que el verbo hacer va precedido de la preposición hasta, si ésta se elide, se produce un cambio en el significado oracional.

- 141) Hasta hace dos años era vigente el horario europeo.

no es equivalente a:

- 142) Hace dos años era vigente el horario europeo.

Ambas tienen en común el que sitúan un hecho en el pasado, pero difieren en que la locución adverbial con preposición indica transcurso de ese hecho y su término; y la locución adverbial sin preposición indica un punto en el pasado.

3.3.2. Desde hace ...

- 143) "Ese, desde hace años sólo sueña que se le caen de golpe todos los dientes y que llega tarde al tren". (A. Casona, La llave en el desván)

- 144) ... Y que Macondo estaba por fin en paz desde hacía muchos años. (G. García Márquez, Cien años de soledad)

- 145) Desde hacía tres meses, el viejo Eloy replicaba indefectiblemente: "Lo quiera o no, me ha salido la hoja roja en el librito de papel de fumar". (M. Delibes, op. cit.)

Ya anteriormente dije que se trataría de una oración transpuesta a categoría adverbial y funcionando como un aditamento. En estas preposiciones sí sería factible un análisis posterior, debido a que la operación de conmutación podría llevarse a cabo; por ejemplo:

- 146) -"¿Desde hacía tres meses no llovía?"
-"Sí, los hacía".

Aquí el referente pronominal de implemento es posible.

La exposición anterior muestra un análisis de los diferentes usos del verbo hacer, funcionando éste como impersonal, así como un estudio de las frases o sintagmas a él adyacentes desde un punto de vista sintáctico.

NOTAS

- (1) REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, Gramática de la lengua española, ed. Espasa-Calpe, Madrid 1931, p. 113 ss.
- (2) Verbos como haber, hacer, ser, convenir, etc., serán impersonales sólo en ciertos usos, ya que normalmente se conjugan en todos los tiempos y personas.
- (3) HADLICH, R.L., Gramática transformativa del español, ed. Gredos, Madrid 1973, pág. 64 s.
- (4) KANY, Ch., Sintaxis hispanoamericana, ed. Gredos, Madrid 1969, p. 260 ss.
- (5) ALCINA, J.-BLECUA, J.M., Gramática española, ed. Ariel, Barcelona 1975, pág 1153.
- (6) REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, Gramática de la lengua española, ed. Espasa-Calpe, Madrid 1931, p. 314.

BIBLIOGRAFIA

A) Textos:

- AZORIN, La voluntad, ed. Biblioteca Nueva, Madrid 1970.
- BAROJA, P., Las inquietudes de Sharti Andía, ed. Espasa-Calpe, B.B.-A.A. 1948.
- BUERO VALLEJO, A., En la ardiente oscuridad, ed. Escelicer, Madrid 1977.
- CASONA, A., La llave en el desván, ed. Escelicer, Madrid 1967.
- : Otra vez el diablo, Ed. Escelicer, Madrid, 1965.
- "CLARIN", Pipá, ed. Cátedra, Madrid 1976.
- DELIBES, M., La hoja roja, ed. Argos Vergara, Barcelona 1979.
- GARCIA MARQUEZ, G., Cien años de soledad, ed. Argos Vergara, Barcelona 1979.
- MARTIN-SANTOS, L., Tiempo de silencio, ed. Seix Barral, Barcelona 1978.
- MATUTE, A.M., Cuentos, ed. Salvat, Madrid 1970.
- PARDO BAZAN, E., Los pazos de Ulloa, Alianza editorial. Madrid 1976.
- PEREDA, J.M. de, De tal palo tal astilla, ed. Cátedra, Madrid 1976.
- PEREZ GALDOS, G., Misericordia, ed. Hernando, Madrid 1974.
- SANCHEZ FERLOSIO, R., El Jarama, ed. Destino, Barcelona, 1956.
- UNAMUNO, M. de La tía Tula. Cómo se hace una novela, ed. Salvat, Madrid 1969.
- VALLE-INCLAN, R. del, El ruedo ibérico, ed. Espasa-Calpe, Madrid 1961.
- VARGAS LLOSA, M., La casa verde, ed. Argos Vergara, Barcelona 1979.

b) Monografías y artículos:

- ALARCOS LLORACH, E., Estudios de gramática funcional del español, ed. Gredos, Madrid, 1978.
- ALCINA FRANCH, J.- BLECUA, J.M., Gramática española, ed. Ariel, Barcelona, 1975.
- ALONSO, M., Gramática del español contemporáneo, ed. Guadarrama Madrid, 1974.
- ALONSO, A.- HENRIQUEZ UREÑA, P., Gramática castellana, ed. Losada, Buenos Aires, 1969 y 1971. 2 tomos.
- AMBRUZZI, L., Grammatica spagnola, Società editrice internazionale di Torino, 1968.
- BARRENECHEA, A. M^a- MANACORDA DE ROSETI, M., Estudios de gramática estructural, ed. Paidós, Buenos Aires, 1979.
- BASSOLS, M., "La calidad de la acción verbal", en Estudios dedicados a R. Menéndez Pidal II, Madrid, 1952.
- BELLO, A. - CUERVO, R.J., Gramática de la lengua castellana, ed. Sopena, Buenos Aires, 1964.
- BOUZET, J., Grammaire espagnole, Librairie classique Eugene Belin, Paris, 1945.
- CAMPRUBI, M., Etudes fonctionelles de grammaire espagnole, France-Iberie Recherche, 1972.
- CRIADO DE VAL, M. Gramática española, ed. S.A.E.T.A., Madrid, 1968.
- CRIADO DE VAL, M., Fisionomía del idioma español, ed. Aguilar, Madrid, 1954.
- COSTE, J.- REDONDO, A., Syntaxe de l'espagnol moderne, ed. S.E.D.E.-S., Paris, 1975.
- CUERVO, R.J., El castellano en América, ed. El Ateneo, Buenos Aires, 1947.
- GAATONE, D., "La transformation impersonelle en français" en R.L.R., 34, 1970.
- GILLI GAYA, S., Curso superior de sintaxis, ed. Spes y Vox, Barcelona, 1964 y 1970.
- HADLICH, R.L., Gramática transformativa del español, ed. Gredos, Madrid, 1973.
- HOFNMANN - SZANTYR, Lateinische Syntax und Stilistik, München, 1965.
- ISAZA CALDERON, B., La doctrina gramatical de Bello, en Anejos del Boletín de la R.A.E., XV.
- KANY, Ch. E., Sintaxis hispanoamericana, ed. Gredos, Madrid 1969.
- KENISTON, H., The Syntax of castilian prose. The sixteenth century, Chicago-Illinois, 1937.
- LAIN MARTINEZ, M.- SEOANE COUCEIRO, M.C., Gramática española, ed. del Castillo, Madrid, 1971.
- LUQUE MORENO, J., "En torno al sintagma "haber impersonal+sustantivo" y sus orígenes latinos", en R.E.L., 1978.
- MARCOS MARIN, F., Aproximación a la gramática española, ed. Cincel, Madrid, 1970.
- MARTIN, "La transformation impersonelle", en R.L.R., 34, 1970.
- MARTIN ALONSO, Evolución sintáctica del español, ed. Aguilar, Madrid, 1972.
- MONEVA Y PUYOL, J., Gramática castellana, ed. Labor.
- PEREZ RIOJA, J.A., Gramática de la lengua española, ed. Tecnos, Madrid, 1971.
- R.A.E., Gramática de la lengua castellana, ed. M. Tello, 1874.

- R.A.E., Gramática de la lengua española, ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1931.
- R.A.E., Esbozo de una nueva gramática de la lengua española, ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1973.
- ROCA PONS, J., Introducción a la gramática, ed. Teide, Barcelona, 1973.
- SANCHEZ MARQUEZ, M.J., Gramática moderna del español, EDIAR, Buenos Aires, 1972.
- SECO, M., Manual de gramática española, ed. Aguilar, Madrid, 1969.
- SVENNUNG, Intersuchungen zu palladius und sur lateinischen fach und Volkasprache, Upsala, 1935.
- VILLALON, Gramática castellana, C.S.I.C., Madrid, 1971.