



Universidad de León  
25-27 de septiembre de 2019



crue  
Universidades  
Españolas



Jornadas de OS  
Repositorios

**Ciencia Abierta-Ecos, Retos y Oportunidades de los PlaneS**

# IMPLICACIONES DEL PLAN S PARA LOS EDITORES DE REVISTAS CIENTÍFICAS. SITUACIÓN DE LAS REVISTAS DE EDUCACIÓN

Sandra Sánchez-García

[sandra.sanchez@uclm.es](mailto:sandra.sanchez@uclm.es)

Universidad de Castilla-La Mancha

## IMPLICACIONES DEL PLAN S PARA LOS EDITORES DE REVISTAS CIENTÍFICAS. SITUACIÓN DE LAS REVISTAS DE EDUCACIÓN

### OBJETIVO

Acelerar el acceso abierto completo y de forma inmediata a las publicaciones financiadas con fondos públicos.

### REQUISITO

Publicar los resultados de investigación en revistas de acceso abierto, rechazando el modelo de publicación híbrida

### FECHA DE IMPLANTACIÓN

**1 de enero de 2021**

## PRINCIPIOS

1. Los autores deben conservar los derechos de autor de sus publicaciones, que deben publicarse bajo una licencia abierta como Creative Commons (preferiblemente la licencia CC BY).
- 2. Los miembros de la coalición deben establecer criterios y requisitos sólidos para las revistas y plataformas de acceso abierto que apoyen la iniciativa.**
3. Los miembros de la coalición deben ofrecer incentivos para la creación de revistas y plataformas de acceso abierto compatibles, si aún no existen.
4. Las tasas de publicación deben ser sufragadas por las entidades financiadores o las universidades, no por investigadores individuales.
5. Dichas tasas de publicación deben ser estandarizadas, públicas y limitadas.
6. Las universidades, las organizaciones de investigación y las bibliotecas deben alinear sus políticas y estrategias.
7. Para los libros y monografías el plazo podrá ampliarse más allá de 2020.
8. Los archivos y repositorios abiertos deben ser reconocidos por su importancia.
9. Las revistas híbridas de acceso abierto no cumplen con el principio clave, por lo que no se permitirán embargos.
10. Los miembros de la coalición deben supervisar y sancionar el cumplimiento de este Plan.

### *Requisitos específicos para revistas científicas*

#### Condiciones obligatorias básicas

- Revista **inscrita en el Directory of Open Access Journals (DOAJ)** o en proceso de registro (R0).
- Estándares de calidad y de revisión. La revista/plataforma debe **implementar y documentar un sistema de revisión** sólido acorde a los estándares dentro de la disciplina, y acorde a los estándares de la Comisión de Ética en Publicación (COPE) (R1).
- Descripción detallada en su website de las **políticas editoriales y estadísticas anuales** (R2).
- Deben **ofrecer a los autores plenos derechos del copyright** de la publicación (R3).
- Permitir a los autores **publicar de forma inmediata y permanente en acceso abierto** y bajo licencia CC BY 4.0 (R4)

#### Condiciones técnicas obligatorias

- Uso de **identificadores persistentes**, preferiblemente DOI o URN o Handle (R5)
- Estrategia de **preservación digital a largo plazo** mediante el depósito de contenidos en un programa de archivado como CLOCKSS (R6)
- Proporcionar **metadatos de artículos de alta calidad**, incluyendo metadatos de **financiación** (R7).
- Información legible por máquina sobre el **estado de acceso abierto y la licencia incluida en el artículo** (R8).

**9 criterios obligatorios**

### Requisitos específicos para revistas científicas

#### Recomendaciones adicionales

- Soporte a **identificadores de autores** (ORCID) e instituciones (R9).
- Registro de políticas de autoarchivo en **SHERPA/ROMEO** (R10)
- El **texto** completo tiene que ser accesible en un **formato legible por máquina** (ej. **XML/JATS**) (R11).
- Depósito por parte de la revista en repositorios** que a su vez cumplan los requerimientos del Plan S (R12)
- Metadatos conforme a OpenAIRE** (R13)
- Ofrecer **enlaces a los datos en bruto y al código en repositorios externos** (R14)
- Datos de citación accesibles y abiertos** acordes a los estándares de la iniciativa **I4OC** (R15).
- No** debe haber *mirrors* de suscripción paralelos. Dichas revistas se considerarán de facto **revistas "híbridas"** (R16)
- Precio y coste transparente**. Los detalles sobre los costes de publicación (incluyendo costes directos, indirectos y los posibles excedentes) que puedan repercutir en las tasas de publicación deben ser transparentes y estar disponibles de forma abierta en la página web/plataforma de publicación de la revista (R17)
- Existencia de **exenciones de las cuotas de publicación** a autores de países de bajos ingresos y **descuentos** a los autores de países de ingresos medios (R18)

10 criterios opcionales

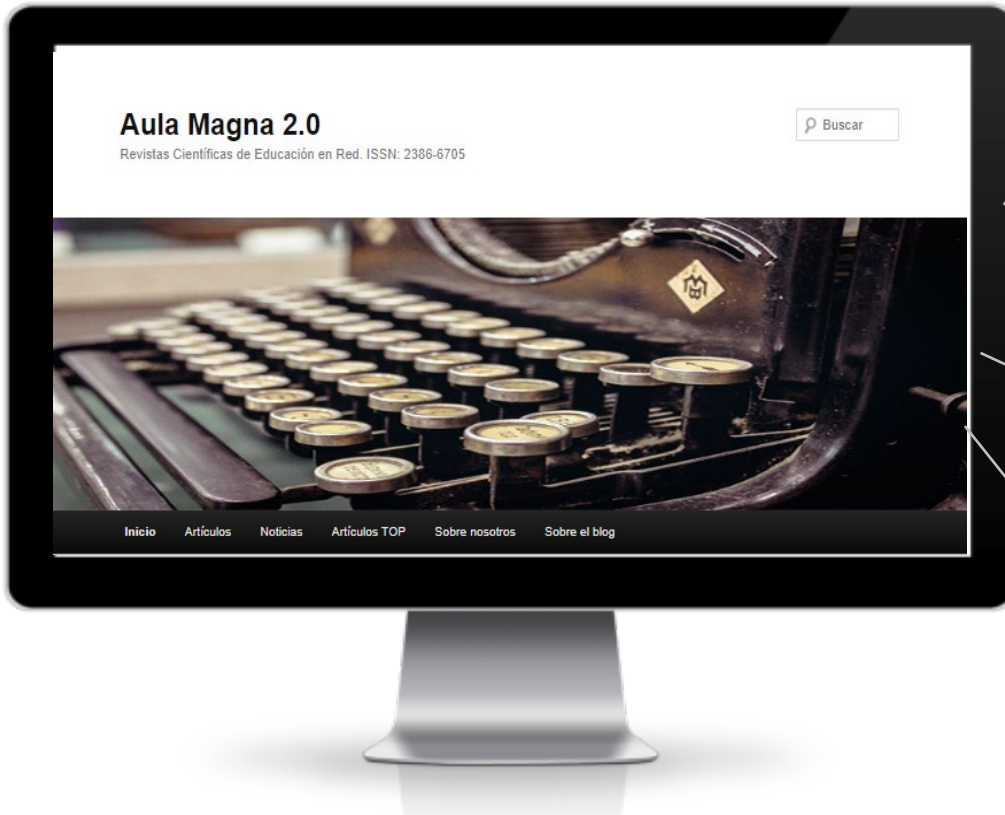
# ¿Estamos los editores de revistas preparados para hacer frente a las exigencias del Plan S?



Sánchez-García, S. (2019). ¿Estamos preparados para hacer frente a las exigencias del Plan S?. Aula Magna 2.0. [Blog]. Recuperado de: <http://cuedespyd.hypotheses.org/6417>



## IMPLICACIONES DEL PLAN S PARA LOS EDITORES DE REVISTAS CIENTÍFICAS. SITUACIÓN DE LAS REVISTAS DE EDUCACIÓN



01

### Red de cooperación

*Revistas científicas de Educación*  
(Sello FECYT, WoS o Scopus)

02

### Blog

*Espacio de encuentro y promoción  
de las revistas*

03

### Benchmarking

*Compartir buenas prácticas y  
¿recursos?*

04

### Acciones conjuntas

*Dirigidas a FECYT, ANECA,  
Redalyc...*

# IMPLICACIONES DEL PLAN S PARA LOS EDITORES DE REVISTAS CIENTÍFICAS.

## SITUACIÓN DE LAS REVISTAS DE EDUCACIÓN





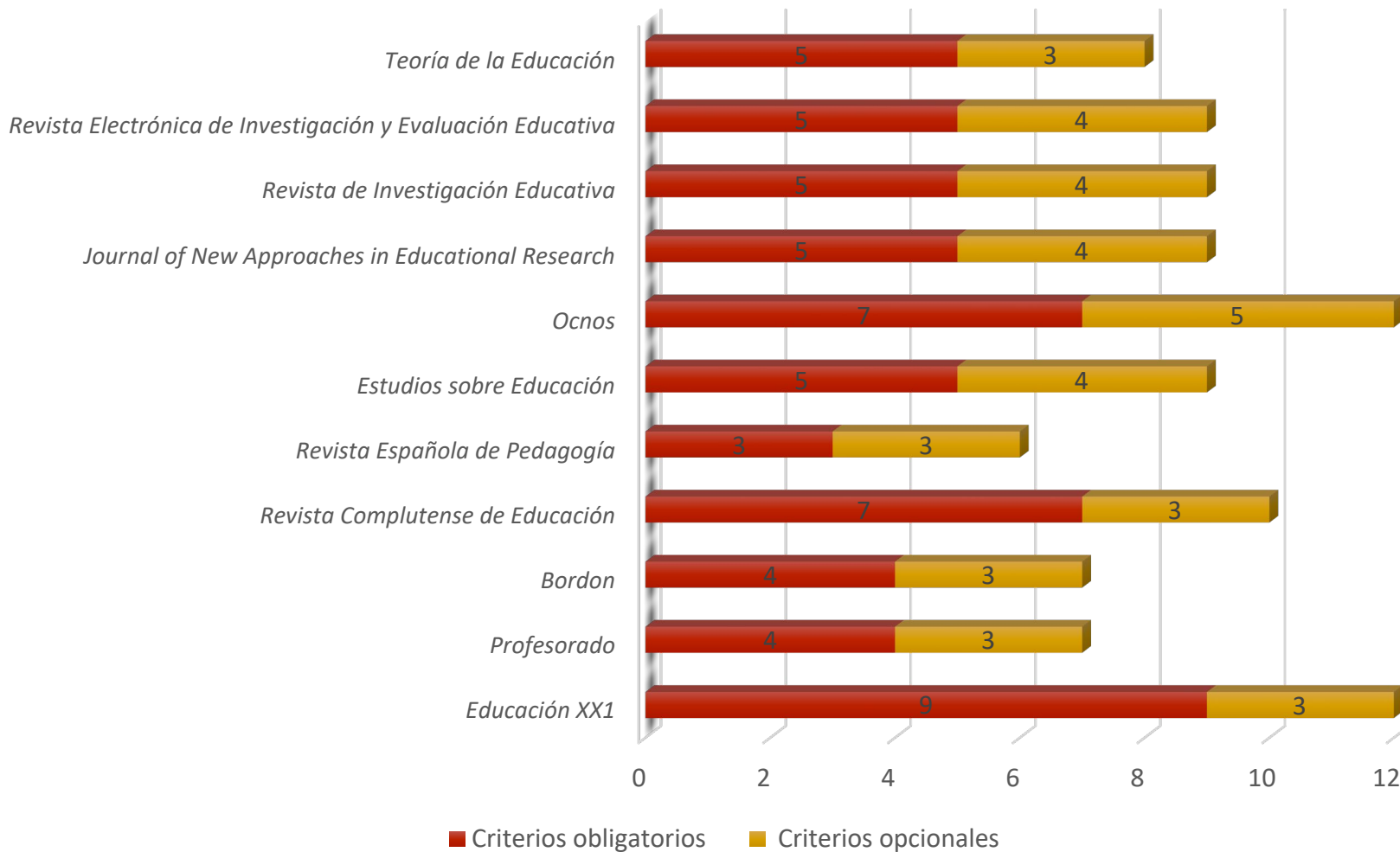
López-Borrull, A., Ollé-Castellà, C. Abadal, E. y García-Grimau, F. (2019). **Plan S: Oportunidades y amenazas para las revistas de Humanidades y Ciencias Sociales.** En: CRECS 2019. Recuperado de <https://www.slideshare.net/alopezbo/plan-s-crecs>

**Proyecto “Ciencia abierta en España: una aproximación global para evaluar su grado de implementación” (RTI2018-094360-B-I00),**

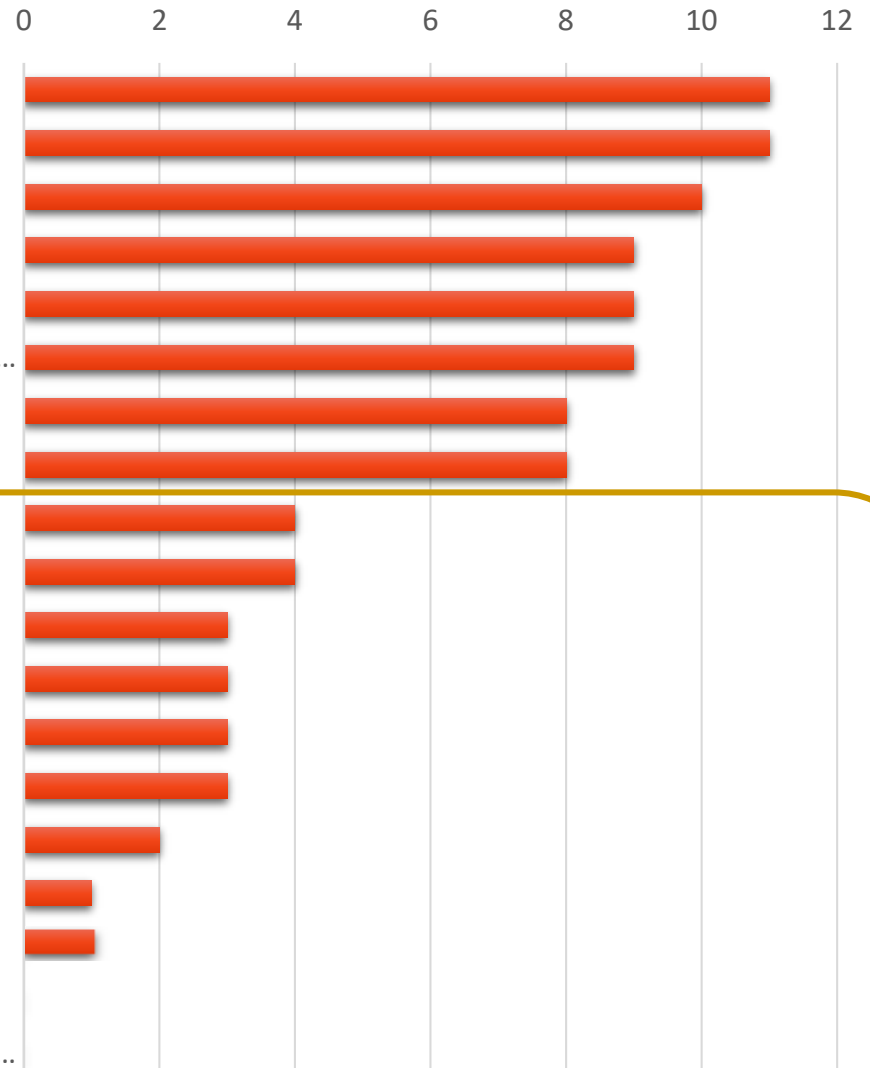
Análisis del grado de cumplimiento de los requisitos que establece la Guía de implementación del Plan S por las revistas españolas de CCSS

Análisis del cumplimiento de los requisitos que establece la Guía de implementación del Plan S por las revistas del Consorcio Aula Magna

### Cumplimiento criterios Plan S revistas Aula Magna 2.0



## Requisitos Plan S (19 indicadores)



### PLAN S

**R.2 Estadísticas anuales a nivel artículo**

R.4 Permitir publicación en OA/CC BY

R.3 Retención del copyright por los autores

**R.6. Preservación digital de los contenidos a largo plazo**

**R.9. Soporte identificadores de autores (ORCID)**

R.10 Registro política de archivo en SHERPA/RoMEO

**R.12. Depósito directo de la publicación en Repositorios OA**

**R.15. Datos de citas abiertos según I4OC**

R.11. Texto completo en JATS XML

R.13. Metadatos conforme OpenAire

R.14. Enlace a datos, códigos y otros outputs en repositorios externos

### LATINDEX. CATÁLOGO 2.0

31. Uso de protocolos de interoperabilidad.

**32. Uso de diferentes formatos de edición ampliando a HTML, XML...**

**33. Servicios de valor añadido: acceso a datos crudos, presencia en redes sociales, etc.**

**34. Servicios de interactividad con el lector: alertas, comentarios, uso de foros para discusión del contenido...**

35. Uso de algún motor de búsqueda que permita realizar búsquedas por palabras o por índices

36. Uso de identificadores persistentes (Handle o DOI).

**37. Uso de estadísticas generales y por artículo (altmétricas)**

**38. Políticas de preservación digital a largo plazo.**

### REDALYC

**7. Adhesión DORA (Declaración sobre la Evaluación de la Investigación)**  
"Ponga a disposición una variedad de métricas a nivel artículo..."

**8. XML JATS**  
Dispone de sus artículos marcados en formato XML JATS.

## IMPLICACIONES DEL PLAN S PARA LOS EDITORES DE REVISTAS CIENTÍFICAS. SITUACIÓN DE LAS REVISTAS DE EDUCACIÓN



Importantes dificultades a corto/medio plazo para cumplir los requisitos técnicos que establece el Plan S y el entorno digital (DOAJ, Latindex, Redalyc)

Oportunidad de modernización de las revistas, sus formatos de lectura, la información a sus lectores y su interacción con ellos.

Actuaciones colaborativas entre pequeños editores académicos. Actuaciones Aula Magna

### Implicación y apoyo institucional

#### Principio 3

Los miembros de la coalición **deben ofrecer incentivos para la creación de revistas y plataformas de acceso abierto compatibles**, si aún no existen.



**crue**  
Universidades  
Españolas



## IMPLICACIONES DEL PLAN S PARA LOS EDITORES DE REVISTAS CIENTÍFICAS. SITUACIÓN DE LAS REVISTAS DE EDUCACIÓN

**Muchas gracias**

[sandra.sanchez@uclm.es](mailto:sandra.sanchez@uclm.es)

**Universidad de Castilla-La Mancha**