



DESAFÍO Y PERSPECTIVAS ACTUALES EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN

**ANTECEDENTES EMPÍRICOS Y PLANIFICACIÓN DE ESTUDIOS A TRAVÉS DE HERRAMIENTAS 2.0**

Judit García Martín, Jesús Nicasio García Sánchez & Deilis Ivonne Pacheco Sanz  
Universidad de León

*Fecha de recepción: 24 de enero de 2011*  
*Fecha de admisión: 10 de marzo de 2011*

**RESUMEN**

Se revisan y analizan estudios empíricos nacionales e internacionales sobre los usos que los jóvenes hacen de las herramientas de la web 2.0, así como, los efectos que estas herramientas producen en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Para a partir de ahí, estudiar las herramientas de la web 2.0 en los procesos psicológicos implicados en la escritura. Para ello, se realizarán dos tipos de estudios: uno descriptivo a través de cuestionarios y autoinformes online para analizar los usos y otro experimental o de intervención que adoptará el esquema propio de un diseño pretest-postest con un grupo de control no equivalente con medida de seguimiento, a partir de la implementación de una aplicación web 2.0 en un aula de Educación Secundaria Obligatoria para evaluar los efectos. Por tanto, con esta investigación se espera que mejore la competencia digital y en comunicación lingüística escrita de los alumnos y que se incremente el rendimiento académico. Durante la realización de este estudio se recibieron ayudas competitivas del proyecto del MICINN (EDU2010-19250) para el trienio 2010-2013; así como del proyecto a Grupos de Excelencia de la JCyL (GR-259; BOCyL 27 de abril de 2009) para el trienio 2009-2011 y con fondos FEDER de la Unión Europea. Ambos concedidos al IP/Director J. N. García.

**Palabras clave:** web 2.0, herramientas 2.0, usos, efectos, aprendizaje.

**ABSTRACT**

Empirical background and planning of several studies with 2.0 tools. National and international empirical studies concerning the uses that youth make the tools of Web 2.0 and the effects that these cause in the process of teaching and learning are reviewed and analyzed. To this end, two types of studies are realized: one descriptive through questionnaires and self-online and other experimental or intervention that will adopt a pretest-posttest design with nonequivalent control group to measure monitoring, from the implementation of a web 2.0 application in a classroom of Compulsory Secondary Education to assess the effects. Therefore, with this investigation, the digital competence and written communication will improve. In addition, the academic performance will increase. During this study we received competitive funds from de MICINN project (EDU2010-



## ANTECEDENTES EMPÍRICOS Y PLANIFICACIÓN DE ESTUDIOS A TRAVÉS DE HERRAMIENTAS 2.0

19250, 2010-2013); besides from the competitive Project for Excellence Groups JCyL (GR-259; BOCyL 27 on April 2009, 2009-2011) and FEDER funds from de European Union. Both awarded to Principal Researcher (J. N. García).

**Keywords:** 2.0 web, 2.0 tools, uses, effects, learning.

## INTRODUCCIÓN

La revisión de estudios empíricos nacionales e internacionales realizada en torno a los usos que los jóvenes hacen de las herramientas de la web 2.0. indica: i) que los estudiantes utilizan las herramientas 2.0 con un fin lúdico o recreativo y no como una herramienta de aprendizaje y ii) que las herramientas de la web 2.0 más empleadas son: los blogs o weblogs, los wikis, las redes sociales: MySpace, Facebook, Bebo, twitter, Hi5...y los marcadores sociales (Luckin, Logan, Clark, Graber, Oliver, & Mee, 2008).

Por otra parte, también interesa explorar los efectos que estas herramientas producen en el aprendizaje y en diferentes variables psicológicas y educativas relacionadas con el rendimiento académico (Chong, 2010; Churchill, 2009; Clark, Logan, Luckin, Mee, & Oliver, 2009; Galligan, Loch, McDonald, & Taylor, 2010; Kreb, Ludwig, & Müller, 2010), de forma que se confirme: ii) que al introducir estas herramientas en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la escritura se incrementa la calidad, la organización y la estructura de los textos de los alumnos; iii) que mejora el rendimiento académico; iv) que se incrementan diversas competencias: digital, lingüística, autonomía e iniciativa personal y aprender a aprender; v) aumentan de otros efectos más inespecíficos como la práctica de la escritura, la motivación y auto-regulación en el aprendizaje y mejora de las creencias de capacidad (autoeficacia).

Seguidamente, analizamos sucesivamente cada uno de estos aspectos, incluyendo la búsqueda de antecedentes empíricos de los mismos, para articular su justificación y relevancia, sirviendo de base para la planificación y realización de nuestros estudios. En concreto, la identificación de los objetivos y el establecimiento de las hipótesis de la investigación, a partir de un intento de superación de las limitaciones de los estudios previos actuales, con la finalidad de aumentar el conocimiento científico, así como, la aplicación del mismo para la mejora de la calidad de los procesos educativos.

## ANTECEDENTES EMPÍRICOS: limitaciones, usos y efectos

A continuación se exponen brevemente las limitaciones que presentan diversos estudios previos actuales y que justifican nuestra investigación en torno a los usos que los jóvenes hacen de las herramientas de la web 2.0 y a los efectos que éstas tienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje y en diferentes variables psicológicas relacionadas con el rendimiento académico.

La mayoría de los estudios publicados en España sobre la web 2.0 son más bien propuestas y reflexiones que estudios empíricos en los que se recoge la evolución de la web 1.0 a la web 2.0, se define el aprendizaje colaborativo, se describen las herramientas de la web 2.0, pero no existe una vinculación entre estos conceptos teóricos y la práctica (Díaz del Valle, 2009). Sin embargo, como se puede apreciar en la tabla 1, a nivel internacional existe un elevado número de estudios empíricos en los que se evalúan diversas variables relacionadas con la aplicación de las herramientas de la web 2.0 en el ámbito educativo.



DESAFÍO Y PERSPECTIVAS ACTUALES EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN

Tabla 1. Variables evaluadas en estudios internacionales sobre la aplicación de herramientas de la Web 2.0 en el ámbito educativo (Elaboración propia)

<i>Variables</i>	<i>Estudio</i>
<i>Competencia crítica</i>	(Chen & Cheng, 2008)
<i>Competencia lingüística</i>	(Brown, Dickson, Humphreys, McQuillan, & Smears, 2008; Kuteeva, in press; Meyer, Abrami, Wade, Aslan, & Deault, 2010; Montelongo, Herter, Ansaldo, & Hatter, 2010; Pachler & Daly, 2009; Yoon, 2008)
<i>Competencia matemática</i>	(Galligan, Loch, McDonald, & Taylor, 2010; Krebs, Ludwig, & Müller, 2010; Lazakidou & Retalis, 2010)
<i>Uso de las herramientas web 2.0</i>	(Ajjan & Hartshorne, 2008; Clark, Logan, Luckin, Mee, & Oliver, 2009; Gardner, 2008; Güzin Mazman & Koçak Usluel, 2010; Handsfield, Dean, & Cielocha, 2009; Heinrich, Milne, & Moore, 2009; Luckin, Logan, Clark, Graber, Oliver, & Mee, 2008; Maranto & Barton, 2010; Margaryan, Littlejohn, & Vojt, in press; Meyer K. A., in press; Meyer, Abrami, Wade, Aslan, & Deault, 2010; Van Leeuwen & Gabriel, 2007)
<i>Percepciones de los estudiantes</i>	(Brown, Dickson, Humphreys, McQuillan, & Smears, 2008; Goh, Quek, & Lee, 2010; Yang S. C., 2001; Yang S. C., 2009)
<i>Efectos en el rendimiento</i>	(Brown, Dickson, Humphreys, McQuillan, & Smears, 2008; Chong, 2010; Lee & Rha, 2009; Van Leeuwen & Gabriel, 2007; Yu, She, & Lee, 2010)
<i>Calidad de una herramienta interactiva</i>	(Hohlfeld, Ritzhaupt, & Barron, 2010)

No obstante, como se observa en la tabla 1, en numerosos estudios internacionales se obvian o descuidan variables psicológicas que consideramos podrían ser relevantes tanto en el proceso como en el producto final del proceso de enseñanza-aprendizaje de la escritura.

Por otra parte, no se debe olvidar que las herramientas de la web 2.0 definidas recientemente por Sendall, Wendy, & Peslak, 2008 como aplicaciones de colaboración que facilitan la comunicación entre los individuos en el ámbito educativo, son parte integral de la vida cotidiana de los adolescentes, como muy bien sugiere el estudio Demos de Green & Hannon, 2007. Además, en otro desarrollado en el Reino Unido, se pone de manifiesto que el mayor uso que los estudiantes hacen de estas herramientas se centra en las redes sociales ya que el 74% de los encuestados tiene al menos una cuenta, si bien, ello no garantiza que los alumnos hagan un uso regular de éstas. Sin embargo, el 62% declara que usa una cuenta, al menos, una vez por semana. La muestra nacional indica que de todas Bebo es el sitio favorito con el 53%, luego le sigue Myspace con un 18% y Pizco



## ANTECEDENTES EMPÍRICOS Y PLANIFICACIÓN DE ESTUDIOS A TRAVÉS DE HERRAMIENTAS 2.0

con un 3%. En cambio, si seguimos la muestra de estudiantes de escuelas web 2.0 se inclinan menos por Myspace, prefiriendo Facebook (Luckin, Logan, Clark, Graber, Oliver, & Mee, 2008). Además, en otro estudio realizado en EEUU a cuatrocientos treinta y dos estudiantes de ocho escuelas públicas, a través de una encuesta anónima se afirma que los adolescentes del centro de la ciudad son más propensos a utilizar Myspace mientras que los jóvenes de los suburbios dominan la mensajería instantánea (Zhao, 2009). Sin embargo, en España la red social más utilizada es Facebook con un 61,3% a la que le sigue Tuenti con el 22,4%, hi5 con un 16,5%, Myspace con 14,3%, Twitter con el 13,5% y otras como LinkedIn que no superan el 8% (Caldevilla Domínguez, 2010; Red de Blogs, 2009).

En cuanto a los efectos, a lo largo de todos estos años se ha pasado de un aprendizaje formal, estructurado, estático y centralizado a informal, colaborativo, dinámico y distribuido en el que el alumno ha pasado de ser un sujeto pasivo a activo (Gunawardena, Hermans, Sanchez, Richmond, Bohley, & Tuttle, 2009). Por ello, los estudiantes se presentan ante un nuevo escenario para la interacción y el intercambio de ideas en el que las herramientas de la web 2.0 juegan un papel muy importante ya que despiertan el interés y la motivación de los alumnos por el aprendizaje, factores cruciales para determinar los resultados del mismo (Churchill, 2009; Lee & Rha, 2009; Liu & Wang, 2010). Además, los resultados de un estudio americano sobre las herramientas de la web 2.0 en el ámbito universitario ponen de manifiesto que los docentes opinan que el uso dichas herramientas, en especial, los blogs, promueven la mejora en el aprendizaje del estudiante en un 47%, y facilitan el incremento de las interacciones entre el profesor y los alumnos en un 46%. Sin embargo, los estudiantes creen que las redes sociales (Facebook, Tuenti, MySpace, Bebo...) son la herramienta 2.0 que mejor promueve las interacciones sociales entre el grupo de iguales (Güzin Mazman & Koçak Usluel, 2010). A lo que hay que añadir que diversos estudios recientes manifiestan que la creatividad, la generación de ideas, la presentación, el liderazgo, el trabajo en equipo, la confianza, la comunicación, la innovación, la iniciativa, la criticidad en la recopilación de información y la capacidad de evaluar, cuestionar y dar prioridad a la información son un conjunto de habilidades del siglo veintiuno que sólo pueden ser facilitadas a través de un uso eficaz de las herramientas 2.0. Incrementando, de este modo, el desarrollo de diversas competencias (Green & Hannon, 2007; National School Boards Association, 2007; Aznar Cuadrado & Soto Carballo, 2010).

Por todo ello, podemos afirmar que las herramientas de la web 2.0 suponen un dispositivo de motivación intrínseca para la educación, así como, un medio de invención y construcción de aprendizaje (Ajjan & Hartshorne, 2008, Güzin Mazman & Koçak Usluel, 2010; Yang S. C., 2001).

## PLANIFICACIÓN DE ESTUDIOS

En esta investigación se pretende llevar a cabo dos tipos de estudios: uno descriptivo y otro experimental o de intervención. Tanto en uno como en otro, los participantes serán estudiantes que compartirán características similares a nivel educativo y social, con un rango de edad que oscilará entre los doce y dieciséis años. Sin embargo, las variables y los instrumentos serán diferentes.

En el estudio descriptivo se seguirá la lógica de cuestionarios y autoinformes online con el objetivo de conocer cuál es el uso que los estudiantes hacen de las herramientas de la web 2.0.

Por su parte, en el estudio experimental o de intervención se intentará analizar el impacto que las herramientas de la web 2.0 tienen en los procesos cognitivos y sociales implicados en el aprendizaje, así como, los cambios e influencias producidos dentro del proceso y producto de la escritura propiciados por su uso de forma continuada e intencional en las aulas. E, igualmente, el efecto que produce en diferentes variables psicológicas e instruccionales, así como en diversas competencias básicas. Para ello, se dividirá a la muestra en cuatro grupos: tres experimentales y uno de



#### DESAFÍO Y PERSPECTIVAS ACTUALES EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN

control, con las mismas condiciones, contenidos y personal docente. Así mismo guardará una estructura clásica de comparación pretest-postest y postest-postest, al que se pretende añadir un grupo con tratamiento tradicional de control (cuarto grupo) y una medida de seguimiento posterior a la conclusión de la intervención como procedimiento de evaluación del mantenimiento de sus efectos (pretest-postest-seguimiento). Cumpliéndose de este modo, el criterio de consistencia.

En el primer grupo, se llevará a cabo un enfoque de procesos centrado en la escritura como actividad compleja que implica tres grandes subprocesos, planificar, escribir o editar y revisar: (i) la planificación, que incluye la recogida de información, el propósito, la audiencia y el contenido; (ii) la edición, que englobaría las características del tipo de texto, la elección de un léxico adecuado, la cohesión, la ortografía, la puntuación y la morfosintaxis; y (iii) la revisión, que consistiría en volver sobre lo escrito, releendo y evaluándolo a nivel de contenido y de forma, y haciendo los cambios mecánicos y sustantivos precisos del mismo (Arias Gundín & García Sánchez, 2008). En el segundo, se aplicará un modelo basado en el producto, centrado en la evaluación de la composición escrita como resultado, sin considerar los procesos psicológicos, los pasos a seguir o el momento del mismo. En el que se pondrán en práctica una serie de habilidades, generación de información, organización de ideas: coherencia referencial y relacional, puntuación y ortografía. Además, se enfatizará la calidad final del texto. En el tercero, se trabajará un enfoque mixto que englobará tanto los procesos psicológicos implicados en la escritura como el producto final. Y en el cuarto grupo, se llevará a cabo una enseñanza tradicional en base a la escritura sin establecimiento de pasos, centrada en el contenido y no en los procesos.

Estos tratamientos reunirán las características que debe tener una intervención de calidad, rigor y que pueda ser homologable, replicable y publicable en las revistas científicas internacionales para convertirlos en validados empíricamente. Se seguirán las guías y directrices acordadas en la última reunión científica de la European Research Network Learning to Write Effectively (ERN-LWE ISO703), que incluye la explicitación de los diversos extremos de las intervenciones: i) target learners and design, ii) goals, iii) instructional activities (teacher / student), iv) assessment as part of instruction, v) professional development / teacher's training, vi) implementation control groups, vii) fidelity of treatment, viii) durability and generalizativity, ix) length, amount of time, x) to do an empirical based intervention (EBI), and xi) and how to describe the interventions in the future?. Se diseñarán los diferentes indicadores para responder a los aspectos anteriores. Algunos son habitualmente usados en las intervenciones, pero otros no, como la necesidad de controlar y evaluar la fidelidad del tratamiento según grupo de intervención (que se instruya de la misma manera, con las mismas condiciones, contenidos, estrategias, etc.), o la necesidad de estudiar el mantenimiento y generalización de los efectos, o el entrenamiento de los instructores de la misma manera (profesores ordinarios). Estudios internacionales previos del equipo avalan esta perspectiva, extendiendo este tipo de investigaciones al ámbito de las TICs y a través de las herramientas web 2.0, mejorando los controles de las intervenciones (de Caso, et al., 2010; García, & de Caso, 2004; 2006a; 2006b; 2006c; 2007; 2008; García, et al., 2009; 2010; García, & Fidalgo, 2006; 2008a; 2008b; García, & Marbán, 2003).

#### CONCLUSIONES

La revisión de estudios empíricos nacionales e internacionales confirma que el uso adecuado y regular de las herramientas 2.0 (blogs, edublogs, wikis, redes sociales, marcadores sociales, you tube, flicker, portafolios online...) en el aula ordinaria produce un mayor nivel de interés, de motivación, de retención y de aprendizaje y mejora las habilidades, las competencias y el rendimiento académico de los estudiantes.



## ANTECEDENTES EMPÍRICOS Y PLANIFICACIÓN DE ESTUDIOS A TRAVÉS DE HERRAMIENTAS 2.0

Sin embargo, no se debe olvidar que los estudios empíricos realizados hasta el momento sobre las herramientas de la web 2.0 se concentran mayoritariamente en dos áreas curriculares: matemáticas y lengua extranjera, con una incidencia mayor en el inglés. Obviando o descuidando una de las áreas instruccionales básica, la escritura. Limitación que justifica el estudio que se efectuará con posterioridad ya que se pretende analizar lo referido al papel que juegan las variables psicológicas e instruccionales (motivación, autoeficacia, aptitudes y metacognición) en los procesos psicológicos que despliega el escritor, durante la composición. Por consiguiente, con dicho estudio se incrementará el rendimiento académico (Yu, She, & Lee, 2010; Liu & Wang, 2010; Goh, Quek, & Lee, 2010), y se desarrollaran diversas competencias: digitales, personales y educativas, lo que conllevará un aumento del conocimiento teórico y práctico (Aznar Cuadrado & Soto Carballo, 2010). Además, se prevé un aumento en la calidad, organización y estructura de los textos de los alumnos, en el desarrollo de procesos cognitivos, metacognitivos y sociales en los estudiantes y en el valor de la web 2.0 como herramienta de enseñanza, de aprendizaje y de intercambio social.

## REFERENCIAS

- Ajjan, H., & Hartshorne, R. (2008). Investigating faculty decisions to adopt Web 2.0 technologies: Theory and empirical tests. *Internet and Higher Education* 11, 71–80. doi:10.1016/j.ihe-duc.2008.05.002
- Arias Gundín, O., & García, J. N. (2008). Implicaciones teóricas de los modelos teóricos del proceso de revisión textual. *Papeles del Psicólogo*, 29 (2), 222-228.
- Aznar Cuadrado, V., & Soto Carballo, J. (2010). Análisis de las aportaciones de los blogs educativos al logro de la competencia digital. *Revista de Investigación en Educación*, 7, 83-90.
- Brown, C. A., Dickson, R., Humphreys, A. L., McQuillan, V., & Smears, E. (2008). Promoting academic writing/referencing skills: Outcome. *British Journal of Educational Technology*, 39 (1), 140–156. doi:10.1111/j.1467-8535.2007.00735.x
- Caldevilla Domínguez, D. (2010). Las Redes Sociales. Tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual. *Documentación de las Ciencias de la Información*, 33, 45-68.
- Chen, C.-F. E., & Cheng, W.-Y. E. (2008). Beyond the design of automated writing evaluation: pedagogical practices and perceived learning effectiveness in efl writing classes. *Language Learning & Technology*, 12 (2), 94-112.
- Chong, E. (2010). Using blogging to enhance the initiation of students into academic research. *Computers & Education*, 55, 798-807. doi:10.1016/j.compedu.2010.03.012
- Churchill, D. (2009). Educational applications of Web 2.0: Using blogs to support teaching. *British Journal of Educational Technology*, 40 (1), 179–183. doi:10.1111/j.1467-8535.2008.00865.x
- Clark, W., Logan, K., Luckin, R., Mee, A., & Oliver, M. (2009). Beyond Web 2.0: mapping the technology landscapes of young learners. *Journal of Computer Assisted Learning*, 25, 56–69. doi:10.1111/j.1365-2729.2008.00305.x
- De Caso, A. M., García, J. N., Díez, C., Robledo, P., & Álvarez, M. L. (2010). Enhancing Writing Self-Efficacy Beliefs of Students with Learning Disabilities Improves their Writing Process and Products. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8 (1), 195-206.
- Galligan, L., Loch, B., McDonald, C., & Taylor, J. A. (2010). The use of tablet and related technologies in mathematics teaching. *Australian Senior Mathematics Journal* 24 (1), 38-51.
- García, J. N. & de Caso, A. M. (2004). Effects of a motivational intervention for improving the writing of children with learning disabilities. *Learning Disability Quarterly*. 27 (3), 141-159.
- García, J. N. & de Caso, A. M. (2006a). The Role of Self-Efficacy Beliefs in Writing in Children with Learning Disabilities. In G. D. Sideridis & D. Scanlon (Eds.), *Proceedings of the 14th World*



DESAFÍO Y PERSPECTIVAS ACTUALES EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN

- Congress on Learning Disabilities. *A Multidisciplinary Approach to Learning Disabilities: Integrating Education, Motivation and Emotions* (pp. 54-65). Boston: LDW (ISBN-10:1-930877-22-6)
- García, J. N. & de Caso, A. M. (2007). Effectiveness of an Improvement Writing Program According to Students' Reflexivity Levels. *The Spanish Journal of Psychology*. 10 (2), 303-313.
- García, J. N. & de Caso, A. M. (2008). You can write, Just do it: Enhancing Self-Efficacy. In J. C. Núñez & A. Valle & (Eds.), *Handbook of Instructional Resources & Applications* (chapter 16, pp. 267-280). New York, NY: Nova Science Publishers.
- García, J. N., & de Caso, A. M. M. (2006b). Comparison of the effects on writing attitudes and writing self-efficacy of three different training programs in students with learning disabilities. *International Journal of Educational Research*. 43, 272-289.
- García, J. N., & de Caso, A. M. M. (2006c). Changes in writing self-efficacy and writing products and processes through specific training in the self-efficacy beliefs of students the learning disabled. *Learning Disabilities. A Contemporary Journal*, 4 (2), 1-27.
- García, J. N., & Fidalgo, R. (2006). Effects of two types of self-regulatory instructions programs on students with learning disabilities in writing products, processes and self-efficacy. *Learning Disability Quarterly*, 29 (3), 181-211.
- García, J. N., & Fidalgo, R. (2008a). Changes in the calibration of writing self-efficacy in students with learning disabilities by gender. *The Spanish Journal of Psychology*. 11 (2), 414-432.
- García, J. N., & Fidalgo, R. (2008b). The Orchestration of Writing Processes and Writing Products: A comparison of 6th Grade Students With and Without Learning Disabilities. *Learning Disabilities. A Contemporary Journal*. 6 (2), 77-98
- García, J. N., & Marbán, J. M. (2003). El proceso de composición escrita es alumnos con DA y/o BR. estudio instruccional con énfasis en la planificación. *Infancia y Aprendizaje. Journal for the Study of Education and Development*. 26 (1), 97-113.
- García, J. N., de Caso, A. M., Fidalgo, R., Arias-Gundín, O., & Torrance, M. (2010). Spanish research on writing instruction for students with and without learning disabilities. In C. Bazerman, R. Krut, K. Lunsford, S. McLeod, S. Null, P. Rogers, & A. Stansell (Eds.), *Traditions of Writing Research* (pp. 71-81). New York & London: Routledge.
- García, J. N., Rodríguez, C., Pacheco, D. I., Díez, C. (2009). Influencia del esfuerzo cognitivo y variables relacionadas con el TDAH en el proceso y producto de la composición escrita. Un estudio experimental. *Estudios de Psicología*, 30 (1), 31-50
- Gardner, J. (2008). Blogs, wikis and official statistics: New perspectives on the use of Web 2.0 by. *Statistical Journal of the IAOS*, 25, 81-92.
- Goh, J. W., Quek, C. J., & Lee, O. K. (2010). An Investigation of Students' Perceptions of Learning Benefits of Weblogs in an East Asian Context: A Rasch Analysis. *Educational Technology & Society*, 13 (2), 90-101.
- Green, H., & Hannon, C. (2007). *Young people are spending their time in a space which adults find difficult to supervise or understand ...* London: Demos.
- Gunawardena, C. N., Hermans, M. B., Sanchez, D., Richmond, C., Bohley, M., & Tuttle, R. (2009). A theoretical framework for building online communities of practice with social networking tools. *Educational Media International*, 46 (1), 3-16. doi: 10.1080/09523980802588626
- Güzin Mazman, S., & Koçak Usluel, Y. (2010). Modeling educational usage of Facebook. *Computers & Education* 55, 444-453. doi:10.1016/j.compedu.2010.02.008
- Handsfield, L. J., Dean, T. R., & Cielocha, K. M. (2009). Becoming Critical Consumers and Producers of Text: Teaching Literacy with Web 1.0 and Web 2.0. *The Reading Teacher*, 63 (1), 40-50. doi:10.1598/RT.63.1.4



## ANTECEDENTES EMPÍRICOS Y PLANIFICACIÓN DE ESTUDIOS A TRAVÉS DE HERRAMIENTAS 2.0

- Heinrich, E., Milne, J., & Moore, M. (2009). An Investigation into E-Tool Use for Formative Assignment Assessment- Status and Recommendations. *Educational Technology & Society*, 12 (4), 176–192.
- Hohlfeld, T. N., Ritzhaupt, A. D., & Barron, A. E. (2010). Development and Validation of the Student Tool for Technology Literacy (ST2L). *Journal of Research on Technology in Education*, 42 (4), 361-389.
- Kreb, M., Ludwig, M., & Müller, W. (2010). Learning Mathematics using a Wiki. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 2, 1469–1476. doi:10.1016/j.sbspro.2010.03.220
- Kuteeva, M. (in press). Wikis and academic writing: Changing the writer–reader relationship. *English for Specific Purposes*, doi:10.1016/j.esp.2010.04.007
- Lazakidou, G., & Retalis, S. (2010). Using computer supported collaborative learning strategies for helping students acquire self-regulated problem-solving skills in mathematics. *Computers & Education* 54, 3–13. doi:10.1016/j.compedu.2009.02.020
- Lee, H. J., & Rha, I. (2009). Influence of Structure and Interaction on Student Achievement and Satisfaction in Web-Based Distance Learning. *Educational Technology & Society*, 12 (4), 372–382.
- Liu, M. C., & Wang, J. Y. (2010). Investigating Knowledge Integration in Web-based Thematic Learning Using Concept Mapping Assessment. *Educational Technology & Society*, 13 (2), 25–39.
- Luckin, R., Logan, K., Clark, W., Graber, R., Oliver, M., & Mee, A. (2008). Learners' use of Web 2.0 technologies in and out of school in Key Stages 3 and 4. *Becta*.
- Maranto, G., & Barton, M. (2010). Paradox and Promise: MySpace, Facebook, and the Sociopolitics of Social Networking in the Writing Classroom. *Computers and Composition*, 27, 36–47. doi:10.1016/j.compcom.2009.11.003
- Margaryan, A., Littlejohn, A., & Vojt, G. (in press). Are digital natives a myth or reality? University students' use of digital technologies. *Computers & Education*, doi:10.1016/j.compedu.2010.09.004. doi:10.1016/j.compedu.2010.09.004
- Meyer, E., Abrami, P. C., Wade, C. A., Aslan, O., & Deault, L. (2010). Improving literacy and meta-cognition with electronic portfolios: Teaching and learning with ePEARL. *Computers & Education*, 55, 84–91. doi:10.1016/j.compedu.2009.12.005
- Meyer, K. A. (in press). A comparison of Web 2.0 tools in a doctoral course. *Internet and Higher Education*. doi:10.1016/j.iheduc.2010.02.002
- Montelongo, J., Herter, R. J., Ansaldo, R., & Hatter, N. (2010). A Lesson Cycle for Teaching Expository Reading and Writing. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 53 (8), 656-666. doi:10.1598/JAAL.53.8.4
- National School Boards Association. (2007, Julio). Grunwald. Retrieved Septiembre 28, 2010, from Grunwald: [http://www.grunwald.com/pdfs/Grunwald\\_NSBA\\_Study\\_Kids\\_Social\\_Media.pdf](http://www.grunwald.com/pdfs/Grunwald_NSBA_Study_Kids_Social_Media.pdf)
- Pachler, N., & Daly, C. (2009). Narrative and learning with Web 2.0 technologies: towards a research agenda. *Journal of Computer Assisted Learning*, 25, 6–18. doi: 10.1111/j.1365-2729.2008.00303.x
- Red de Blogs, O. N. (2009, Octubre). Estudio de Hábitos de Internet: Información, consumo de medios y redes sociales. Madrid, España.
- Sendall, P., W. C., & Peslak, A. R. (2008). Web 2.0 Matters: An Analysis of Implementing Web 2.0 in the Classroom. *Information Systems Education Journal*, 6 (64), 1-17.
- Van Leeuwen, C. A., & Gabriel, M. A. (2007). Beginning to write with word processing: Integrating writing process and technology in a primary classroom. *International Reading Association*, 420–429. doi:10.1598/RT.60.5.2





DESAFÍO Y PERSPECTIVAS ACTUALES EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN

- Yang, S. C. (2001). Integrating computer-mediated tools into the language curriculum. *Journal of Computer Assisted Learning*, 17, 85-93.
- Yang, S. C. (2009). A case study of technology-enhanced historical inquiry. *Innovations in Education and Teaching International*, 46 (2), 237–248. doi: 0.1080/14703290902844040
- Yoon, H. (2008). More than a linguistic reference: the influence of corpus technology on L2 academic writing. *Language Learning & Technology*, 12 (2), 31-48.
- Yu, W. F., She, H. C., & Lee, Y. M. (2010). The effects of Web-based/non-Web-based problem-solving instruction and high/low achievement on students' problem-solving ability and biology achievement. *Innovations in Education and Teaching International*, 47 (2), 187–199. doi: 10.1080/14703291003718927
- Zhao, S. (2009). Teen Adoption of MySpace and IM: Inner-City versus Suburban Differences. *Cyberpsychology & Behavior*, 12 (1), 55-58.



International Journal of Developmental and Educational Psychology  
*Desafíos y perspectivas actuales de la psicología en el campo de la educación*

INFAD, año XXIII  
Número 1 (2011 Volumen 3)

© INFAD y sus autores  
ISSN 0214-9877