



**VOL.21, Nº1 (Septiembre-Diciembre, 2017)**

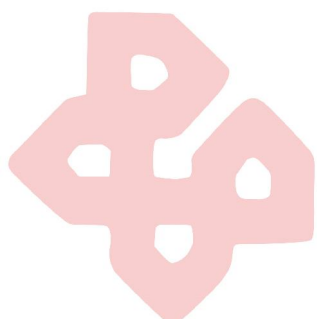
ISSN 1138-414X, ISSNe 1989-639X

Fecha de recepción: 01/05/2016

Fecha de aceptación: 27/01/2017

## LA SATISFACCIÓN EN EL DESEMPEÑO PROFESIONAL DE LOS DOCENTES DE EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA. UN ESTUDIO DE CASO

*Satisfaction in professional performance of teachers in early childhood education and primary education. A case of study*



*Isabel Cantón Mayo, Sonia Tellez Martínez*

*Universidad de León*

E-mail: [icanm@unileon.es](mailto:icanm@unileon.es); [soniatellez@edu.xunta.es](mailto:soniatellez@edu.xunta.es)

### **Resumen:**

La satisfacción del profesorado es un tema relevante porque está considerada como el mejor indicador de la calidad de la enseñanza. Para conocer esa satisfacción se ha revisado la literatura sobre el tema a través de más de 50 revistas en varias bases de datos y directamente. Se han encontrado pocos estudios que relacionen la calidad de la docencia y la satisfacción en el desempeño de su trabajo diario. Por ello, el objetivo de este estudio es conocer el nivel de satisfacción de los docentes en la dimensión de desempeño profesional. El método ha sido descriptivo-interpretativo, mediante encuesta que explora categorías como la disponibilidad de materiales para el desempeño profesional, el tiempo disponible de trabajo personal, el éxito en general, la autoestima... Los resultados nos orientan a nivel general, hacia unos niveles de satisfacción profesional medios en las diversas dimensiones. Al mismo tiempo detectamos unos niveles de satisfacción altos en la realización diaria del trabajo, el lugar de trabajo y la entrega personal al trabajo. También se observaron ciertos niveles de insatisfacción entre el profesorado referidos al grado de estrés y ansiedad experimentado, al tiempo disponible para el trabajo personal, la ayuda proporcionada por la administración para solucionar los problemas y la posibilidad de uso de TICs.

**Palabras clave:** Satisfacción, desempeño, educación, infantil, primaria, profesorado, investigación

**Abstract:**

*Teacher satisfaction is an important issue because it is considered the best indicator of the quality of teaching. To know this satisfaction the literature has been checked on the topic across more than 50 magazines in several databases and directly. We found few studies that relate the quality of teaching and satisfaction in performing their daily work. Therefore, the objective of this study is to determine the level of satisfaction of teachers in the dimension of professional performance. The method was descriptive-interpretive, through a survey that explores categories such as availability of materials for professional performance, the time available for personal work, success in general, self-esteem... The results lead us to a general level, to levels professional satisfaction means in various dimensions. At the same time we detect high levels of satisfaction in the daily performance of the work, the workplace and personal dedication to work. Certain levels of dissatisfaction among teachers referred to the degree of stress and anxiety experienced were also observed, the time available for personal work, the assistance provided by management to solve the problems and the possibility of use of ICT.*

**Keywords:** Satisfacción, performance, educación, nurse, primary, teacher, educational research

## 1. Introducción

Los profesores han manifestado reiteradamente momentos de dudas, dificultades y estrés. La satisfacción de los profesores de los centros educativos es un indicador para conocer aspectos organizativos y docentes que inciden en la calidad de la enseñanza, siguiendo la idea de que las personas satisfechas desarrollan mejor su trabajo. Cantón y Téllez. Por otra parte la calidad es algo a lo que aspiran las periódicas reformas de nuestro sistema educativo, tal y como nos lo confirma la ley de educación LOMCE, 2013.

Las investigaciones más actuales sobre la satisfacción profesional del docente, tratan de comprender si los determinantes de la satisfacción residen en la naturaleza del trabajo en sí, en las variables inherentes al profesional o si es resultado de las interacciones establecidas entre el profesional y las especificidades de su contexto de trabajo, como las interacciones sociales, el clima, el introducir en la enseñanza nuevos recursos y metodologías (Sánchez, Fuentes y Artacho, 2007; Tejero y Fernández, 2009; Ramírez y D'Aubeterre, 2006; Caballero y Mata, 2002; Caballero Rodríguez, 2002; Anaya y Suárez, 2006; Baelo, 2011; Anaya y Suárez, 2010; Anaya y López, 2014).

Existen varias líneas de investigación sobre la satisfacción laboral de los docentes: insatisfacción-satisfacción en el trabajo, el malestar docente, condiciones de trabajo y clima organizacional, entre otros; en un principio la mayoría de ellas se centraban en la crisis de la profesión docente y en el malestar de los docentes (Esteve 1994, 2005, 2009). Sin embargo actualmente se está desarrollando una línea nueva de investigaciones que se orientan hacia la consecución del bienestar profesional del profesorado. Así Marchesi nos dice que la consecución del mismo no es un estado de ánimo al que puede acceder cualquiera que se lo proponga, sino que es “el resultado de un conjunto de factores interactivos, unos internos y otros externos al docente, cuya confluencia condiciona su satisfacción profesional” (Marchesi 2012:9).

La revisión de las publicaciones españolas sobre satisfacción laboral y profesional de los docentes muestran un fuerte componente institucional: CIS, INEE, INCIE, CDIE, COFAPA y por diferentes universidades: Universidad de Valencia (Rodríguez Diéguez y Martínez Sánchez, 1979); Universidad de Málaga (Esteve, 1984, 1994, 1995, 1997); UNED (Pérez Juste, 1989); Universidad de Granada (Sáenz y Lorenzo, 1993; Caballero y Mata, 2002, Caballero, 2003, 2011, Caballero, 2002, 2011 Bedmar, 2011); Universidad de Salamanca (Ortiz Oria, 1993, 1995, 1998); Universidad de la Laguna (Tenerife) (Padrón Hernández, 1994, 1998); Universidad de Sevilla (Peiró et al, 1991; Martínez Hernández, 1995; Fuentes Lagos, 2007); Universidad Complutense de Madrid (Marchesi, A., 2002, 2007); (Manassero, 2003); Universidad de Oviedo; Universidad de Illes Balears (González Riaño y Armesto Fernández, 2012); UNED (Anaya y Suárez, 2007, 2010; Anaya y López-Martín, 2014, 2015); Universidad Internacional de Cataluña (Güell, 2015). Esta es una de las principales líneas investigadoras sobre el tema en aspecto positivo del término.

En la vertiente negativa de la satisfacción encontramos sentimientos de frustración de los profesores al ver cómo constantemente están cambiando los currículos educativos, sin solucionar el problema de base para conseguir una educación de calidad, que es centrarse en el bienestar del docente y proporcionarle, por ejemplo, una buena formación académica (Gairín, 2000), reconocimiento social (Zubieta y Susinos, 1992; Fernández Sánchez et al., 1993; Padrón Hernández, 1994; De Frutos et al., 2007; Marchesi y Díaz, 2007) y medios para ayudarlo a comprender y regular sus emociones de forma inteligente (Augusto-Landa, López- Zafra y Pulido-Martos 2011), y para que acuda con seguridad a su puesto de trabajo y se vayan reduciendo esos factores estresores que actúan como variables negativas ante la satisfacción profesional (Durán, Extremera, Montalbán y Rey 2005; Prieto y Bermejo 2006; Manassero et al 2003; Matud Aznar, García Rodríguez Matud Aznar 2002; Ortiz Oria, 1993; Martínez Hernández, 1995).

Con estos estudios lo que se pretende es conocer la satisfacción del profesorado para mejorar en base a la satisfacción del docente la calidad de las organizaciones educativas y conseguir la calidad de la enseñanza. Como afirma Anaya (2014:119) *“el conocimiento actualizado de la satisfacción laboral de nuestro profesorado es la base de actuaciones fundamentadas en pro de su mejora constante, que debe ser pretendida por todos los responsables del sistema educativo si, verdaderamente, el objetivo a perseguir es la mejora constante de la calidad educativa”*.

Teniendo en cuenta que la satisfacción del profesorado es un tema de especial relevancia dentro del paradigma educativo actual como vemos en la tabla que presentamos a continuación, hemos planteado esta investigación con el fin de conocer el estado actual de la satisfacción profesional del profesorado de dos comarcas que comprenden dos amplias zonas geográficas del norte de España.

Tabla nº 1.

*Síntesis de investigaciones sobre satisfacción e insatisfacción de los docentes de Ed. infantil y primaria*

Autor	Título
CIS , (1984)	<i>“Profesorado de EGB, Formación Profesional y BUP”.</i>
Gordillo, (1988)	<i>“La satisfacción profesional del profesorado: Consecuencias para la orientación educativa”.</i>
Zubieta y Susinos, (1992)	<i>“Las satisfacciones e insatisfacciones de los enseñantes”.</i>
Álvarez y cols., (1992)	<i>“Diferencias en satisfacción laboral de profesores de organizaciones educativas del país vasco”.</i>
Ortiz Oria, ,(1993)	<i>“El Malestar Del Docente: La Enseñanza Media Como Unidad De Referencia Empírica”.</i>
González y González, (1993)	<i>“El profesorado en la España actual: Informe sociológico sobre el profesorado no universitario”.</i>
Esteve, ( 1994)	<i>“El malestar docente”.</i>
Padrón Hernández, (1994)	<i>“Satisfacción profesional del profesorado”.</i>
Martínez Hernández, (1995)	<i>“El malestar docente en profesores de EGB”.</i>
Caballero Martínez, (2003)	<i>“Satisfacción e insatisfacción de los jefes de estudios de los centros escolares”.</i>
Caballero Martínez, Fernández Camacho y García Jiménez, (2003)	<i>“Satisfacción de los secretarios de centros educativos no universitarios”.</i>
Caballero y Mata, (2004)	<i>“Satisfacción e insatisfacción de los directores escolares”.</i>
Extremera y cols., (2005)	<i>“Engagement y burnout en el ámbito docente: Análisis de sus relaciones con la satisfacción laboral y vital en una muestra de profesores”.</i>
Esteve , ( 2005)	<i>“La ambivalencia de la profesión docente: malestar y bienestar en el ejercicio de la enseñanza”.</i>
De Frutos y cols., (2007)	<i>“Condiciones de trabajo y satisfacción laboral de los docentes en las escuelas católicas de Madrid”.</i>
Anaya y Suárez, (2007, 2010)	<i>“Satisfacción laboral de los profesores de Educación Infantil, Primaria y Secundaria; Evaluación de la Satisfacción laboral del profesorado y aportaciones a su mejora en orden a la calidad de la educación”.</i>
Luque de la Rosa y Carrion, (2013)	<i>“Análisis del grado de satisfacción profesional del maestro de audición y lenguaje itinerante”.</i>
Anaya y López, ( 2014)	<i>“Satisfacción laboral del profesorado en 2012-13 y comparación con los resultados de 2003-04. Un estudio de ámbito nacional”.</i>

Fuente: Elaboración propia en base a bibliografía.

Como síntesis de los estudios anteriores y para esta investigación se entiende por satisfacción laboral del profesorado “un estado emocional positivo que refleja una respuesta afectiva al trabajo” (Anaya y Suárez, 2007). También señalamos algunos de los componentes de ese estado emocional positivo y los estudiamos como indicadores de satisfacción.

La investigación como se ha dicho se ha desarrollado en torno a un objetivo general:

1- Conocer el grado de satisfacción o insatisfacción de los maestros de los centros de educación infantil y educación primaria de una muestra representativa de León y Galicia para mejorar la calidad de la enseñanza.

El objetivo principal de nuestra investigación se encuentra relacionado con el grado de satisfacción profesional de los docentes que tiene lugar en su desempeño profesional, en la participación en el centro docente y en las interacciones llevadas a cabo con los miembros de la comunidad educativa es decir; con su nivel de satisfacción alcanzado después de estas experiencias y por otro lado con proporcionar propuestas de mejora en función de los resultados para aumentar su grado de satisfacción y conseguir el “bienestar docente”. Por motivos de espacio, nos centraremos en el primero de los descriptores del bienestar que supone el desempeño profesional diario.

## 2. Metodología e instrumento empleado

La investigación desarrollada se encuadra dentro del ámbito de la metodología no experimental (Latorre y otros, 2005), es de tipo ex-postfacto, después del hecho (Buendía y otros, 1998; Latorre y otros, 2005), con una orientación descriptiva y de búsqueda de la mejora. Según Bisquerra (2000:65) en este tipo de investigaciones “*No se manipula ninguna variable. Se limita a observar y a describir los fenómenos*”. Que es lo que realizamos nosotros en esta investigación, al describir los resultados de nuestra encuesta, no manipulamos ninguna variable, si no que hacemos un análisis descriptivo de los resultados de la misma.

Hemos optado por elegir el cuestionario como instrumento de recogida de datos en el estudio por las ventajas que ofrece. Con el cuestionario, tal como afirma Sierra Bravo (2003), se pretende conocer lo que hacen, piensan u opinan los encuestados, mediante preguntas realizadas por escrito y que pueden ser respondidas sin la presencia del encuestador. Se trata de establecer una comunicación descriptiva o cuantitativa entre el encuestador y los encuestados, para obtener datos importantes para la investigación (Cantón Mayo, 2009).

El instrumento seleccionado para la recolección de datos ha sido elaborado específicamente para esta investigación y ha sido validado y comprobado su índice de fiabilidad a través de las técnicas de: Alfa de Cronbach (0,94) y las Dos Mitades de Guttman (0,95). De este análisis hemos obtenido un alto índice de fiabilidad en nuestro cuestionario. Tiene 18 ítems que abarcan los materiales, los riesgos, el lugar de trabajo, la movilidad, el tiempo, la formación, la autoestima, el sueldo, el éxito y los recursos.

La población objeto de estudio tiene como unidad referencial centros educativos de León y Galicia donde se cursan las etapas de educación infantil y de educación primaria. El universo poblacional de la investigación está compuesto por 28 centros escolares de educación infantil y primaria de León (Comarca del Bierzo) y Galicia (Comarca de Valdeorras), el número de profesorado de infantil y Primaria que

trabaja en estos centros es de aproximadamente 644 (datos extraídos del servicio de “estadística” de la Xunta de Galicia y del servicio de negociado de personal de educación infantil y primaria de la Dirección Provincial de Educación de León). Los cuestionarios fueron pasados en el curso 2014-15. En este estudio la elección de los centros ha sido intencional ya que dependíamos de las facilidades para colaborar después de haber sido presentado el cuestionario a la comunidad educativa de cada uno de los centros participantes. En este sentido, podemos decir que se ha realizado un muestreo no probabilístico casual, puesto que se ha llevado a cabo un procedimiento de selección de la muestra informal. Tal como indican Etxeberria y Tejedor (2005) este tipo de muestreo es muy frecuente en investigación educativa, ya que utiliza como muestra a individuos a los que el investigador tiene facilidad de acceso.

La selección de la muestra dentro de la facilidad e intencionalidad citadas, se ha realizado por medio de un muestreo estratificado proporcional (rurales-urbanos, públicos-privados) con un nivel de confianza del 95,5% ( $2\sigma$ ) y un margen de error de +5.

Atendiendo a esas premisas citadas, se ha obtenido una muestra real de 62 maestros de educación primaria, por lo que el tamaño muestral:  $n = 61,99$  queda por afijación en 62 sujetos, que representa el 100 % de la muestra total diseñada. Además con los maestros de educación infantil, aplicándole la fórmula muestral representativa anterior se ha obtenido un tamaño de la muestra:  $n = 56,04$  por afijación 56 sujetos, por lo que la muestra real (la productora de datos) que es de 56 sujetos, representa el 100 % de la muestra total diseñada. Sumando primaria e infantil, la muestra asciende a 118 maestros. Recogida la información se procedió a su análisis. De esta forma los datos procedentes de los cuestionarios fueron tratados a través del paquete estadístico SPSS (*Statistical Package Social Science*) en su versión 21 para Windows.

### 3. Resultados

#### 3.1 Características generales

El género de los docentes encuestados es eminentemente femenino ya que el 92,9% de los maestros de educación infantil son mujeres y el 87,1% de los de educación primaria también lo son. El 58,9% de los docentes de educación infantil y el 51,6% de los de primaria tienen una edad comprendida entre 36 y 50 años por lo que el grupo predominante en esta investigación es un profesorado de mediana edad con más de 10 años de experiencia. El 71,4% y el 72,6% de los docentes de infantil y primaria respectivamente proceden de centros públicos y 29 y 28% de centros concertados. Respecto a la ubicación del centro el 78,6% de los maestros de infantil y el 72,6% de los de primaria trabajan en centros urbanos. El salario percibido el 78,6% de los docentes de educación infantil y el 77,4% es considerado medio y adecuado.

## 3.2 Resultados del cuestionario

### 3.2.1 Satisfacción en el desempeño profesional

En esta dimensión se engloban los 18 ítems referidos a los aspectos relacionados con el desenvolvimiento diario de la función docente y que están íntimamente relacionados con la satisfacción profesional de los docentes. Así al preguntar a los docentes por el nivel de satisfacción que les proporciona ( ítem 1) “*La realización diaria del trabajo*” ha sido señalado por el 57,1% de los maestros de infantil y por el 50% de los de primaria, el (ítem 2) “*El lugar del trabajo*” por el 46,4% de infantil y 48,4% de primaria y el (ítem 13) “*La entrega personal al trabajo*” por el 66,1% de infantil y 53,2% de primaria, proporcionando a los maestros de ambos grupos un grado de satisfacción alta. Pero la tendencia general es que los valores de esta dimensión **satisfacción en el desempeño profesional**, se agrupan en torno al grado de satisfacción media en ambos grupos.

En estas cuestiones se muestra concordancia con otros investigadores que obtienen satisfacción media y alta en aspectos como la entrega, la realización, el ambiente del lugar de trabajo y el diseño del trabajo (Extremera, Montalbán y Rey, 2005; García Bernal et al., 2005; Frutos et al., 2007; Anaya y Suárez 2007 y San, 2013). Sin embargo en este mismo aspecto hay discrepancias con los resultados obtenidos por Anaya y Suárez (2010) donde a pesar de obtener una satisfacción global media-alta, en 2010 esta dimensión detecta mayor insatisfacción en los docentes. Pero un estudio posterior (Anaya y López (2014) muestra también que el nivel de satisfacción global obtenido es medio.

Se aprecia cierta insatisfacción en los docentes en algunos ítems: grado de estrés (ítem 18) en torno al 12,5% los de infantil y al 16,1% los de primaria, el 10,7% de infantil y 11,3% de primaria dicen estarlo con el “*El tiempo disponible para su trabajo personal*” (ítem 5). También se muestra insatisfacción en el 17,9% de maestros de infantil y en el 22,6% de primaria con la ayuda proporcionada por la administración para solucionar sus problemas (ítem 6); con la posibilidad de uso de TICs (ítem 12) el 8,9% de los maestros de infantil y 12,9% de los de primaria. A un 25,2% de los docentes de infantil y primaria (agrupando los porcentajes de ambos) les ha afectado la crisis y están menos satisfechos que hace cuatro años (ítem 16). En el aspecto formativo el 8,9% de infantil y 8,1% de primaria está insatisfecho con la posibilidad de seguir formándose con la ayuda de la administración (ítem 8) mostrando insatisfacción en el 17% de los encuestados, agrupando los porcentajes de maestros de infantil y los de primaria coincidiendo con los estudios de (González Blasco y González Anelo, 1993; Pérez, 1997) y por último decir que se aprecia ansiedad en torno al 39,1% (agrupando los porcentajes de ambos grupos) de los maestros participantes (ítem 17).

Mostramos aquí la coincidencia con los resultados sobre el tema de Matud Aznar y otros (2002); Manassero et al. (2003), al detectar la presencia de estrés en los docentes y la presencia de ansiedad, aspecto que también recogen otros

investigadores de la satisfacción profesional del docente (Ortiz Oria, 1993, 1995; Martínez Hernández, 1995; Guerra, 2002; Guerra y Jiménez, 2004).

En referencia a la ayuda de la Administración (ítem 6) existe insatisfacción en torno al 40,5% del profesorado encuestado coincidiendo en este aspecto con (Padrón Hernández, 1998; Sevilla y Villanueva, 2000; Torres González, 2010). Por ello, los aspectos netamente profesionales tienen variaciones por lugares y por ciclos, notando que estamos en un ciclo de media y baja satisfacción y bastante malestar en los docentes estudiados.

#### 4. Conclusiones y discusión

Los resultados de esta investigación pueden dividirse en tres grandes grupos: aspectos con satisfacción media (los más instrumentales), aspectos con nivel de satisfacción alta (los más vocacionales) y cuestiones de insatisfacción (administración, crisis, sueldo). Aunque hay coincidencias y discrepancias con otros estudios achacables a zonas geográficas, a ciclos económicos y a la edad de los encuestados. Encontramos algunas coincidencias y discrepancias con el trabajo de Rodríguez Fernández, S; Luís Ortiz Jiménez, L.; y Blanco Real, M.E. (2012).

Con respecto al primer bloque, satisfacción media. los maestros de educación infantil y educación primaria participantes en el estudio, tienen una tendencia generalizada a manifestarse medianamente satisfechos con el desempeño diario de su profesión como docentes en aspectos como: la disponibilidad de materiales para el desempeño de la profesión, la posibilidad de poder llevar a cabo iniciativas propias, el tiempo disponible para el trabajo personal, la posibilidad de formarse con la ayuda de la administración, el nivel de autoestima personal alcanzado con el trabajo, las prestaciones económicas recibidas, el éxito en general alcanzado en el trabajo, la posibilidad de uso de TICs para el desempeño profesional, la información y ayuda proporcionada por el equipo de orientación y el grado de ansiedad que le proporciona su función como docente.

En el segundo bloque que abarca aspectos como: la realización diaria de su trabajo, el lugar de trabajo y la entrega personal al trabajo, la satisfacción es alta y notamos que son pocos los elementos citados. Se encuentran enmarcados en la dimensión más vocacional de la profesión por lo que les gratifica la realización del trabajo por encima de cuestiones varias que son de índole menor.

En el tercer bloque se observó insatisfacción en los docentes en aspectos como: el grado de estrés experimentado, el tiempo disponible para el trabajo personal, la ayuda proporcionada por la administración para solucionar los problemas, la posibilidad de uso de TICs. En el nivel diacrónico están menos satisfechos que hace 4 años cuando se inició la crisis económica en nuestro país, se muestran insatisfechos con la posibilidad de formarse con la ayuda de la administración y como vimos se aprecia cierto porcentaje que experimenta ansiedad en su desempeño profesional.



Como debilidades de esta investigación señalamos el contexto, la geografía (dos provincias, una gallega y una Castellano-leonesa, la extensión del cuestionario, que deja fuera algunas cuestiones referidas fundamentalmente a la dimensión relacional y que serán objeto de un estudio específico. Como fortaleza la amplísima muestra que nos da una radiografía de los aspectos evaluados y su coincidencia con otras investigaciones citadas que evalúan aspectos limítrofes o directamente cercanos a los que se presentan aquí.

### Referencias bibliográficas

- Álvarez, E. T., Mendizábal, X. S. S., Batarrita, M. B. A., y Goenaga, F. A. (1992). Diferencias en satisfacción laboral de profesores de organizaciones educativas del país vasco. *Revista Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, (14), 109-116.
- Anaya, D. y López, E. (2014): Satisfacción laboral del profesorado en 2012-13 comparación con los resultados de 2003-04. Un estudio de ámbito nacional. *Revista de Educación*, 365, pp. 96-121.
- Anaya, D. y López, E. (2015). Satisfacción laboral del profesorado de educación secundaria. *Revista de Investigación Educativa*, 33(2), 435-452.
- Anaya, D. Y Suárez, J.M. (2006): La satisfacción laboral de los profesores en función de la etapa educativa, del género y de la antigüedad profesional. *Revista de Investigación Educativa*. Vol. 24 N°2 (541-56).
- Anaya, D. Y Suárez, J.M. (2007): Satisfacción laboral de los profesores de Educación Infantil, Primaria y Secundaria. Un estudio de ámbito nacional. *Revista de Educación*, 344. Septiembre-diciembre 2007, pp. 217-243.
- Anaya, D. Y Suárez, J.M. (2010): Evaluación de la Satisfacción laboral del profesorado y aportaciones a su mejora en orden a la calidad de la educación. *REOP*. Vol. 21, N°2, 2º Cuatrimestre, 2010(283-94).
- Anthropos.
- Augusto Landa, J.M.; López Zafra, E. y Pulido Martos, M. (2011): Inteligencia Emocional Percibida y estrategias de afrontamiento al estrés en profesores de enseñanza primaria. *Revista de psicología social*. Vol. 26, N° 3, 413-425.
- Baelo Álvarez. R. (2011): Satisfacción del profesorado universitario con la integración de las tecnologías de la información y la comunicación. (TIC) *Etic @ net*, 11, 253-276 <http://www.ugr.es/~sevimeco/revistaeticanet/index.htm>
- Bedmar Moreno, M; Montero García, I. Fresneda López, M.D. (2011) Self-esteem and Life Satisfaction in the elderly. En *Profesorado. Currículum y formación del Profesorado*, Vol. 15, Num. 1, pp. 237-252

- Bisquerra, R. (2000): *Métodos de investigación educativa. Guía práctica*. Barcelona. Grupo editorial Ceac.
- Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Manuales de metodología de investigación educativa. Madrid. La Muralla.
- Buendía, L., Colás, M<sup>a</sup>.P. y Hernández, F. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Caballero Martínez, J. (2002). Calidad y satisfacción del cliente en las instituciones de formación, *Enseñanza*, 20, 2002, 175-197.
- Caballero Martínez, J., (2003). Satisfacción e insatisfacción de los jefes de estudios de los centros escolares. *Revista de Investigación Educativa*, Vol. 21, nº 2, 415-435.
- Caballero Martínez, J., Fernández Camacho, C.R. Y García Jiménez, E. (2003) Satisfacción de los secretarios de centros educativos. *RELIEVE*, v. 9, n. 2, p. 198-235. [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n2/RELIEVEv9n2\\_7.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n2/RELIEVEv9n2_7.htm).
- Caballero Rodríguez, K. (2002) El concepto de “satisfacción en el trabajo” y su proyección en la enseñanza. En *Profesorado. Currículum y formación del Profesorado*, Vol. 6, Num. 1, pp. 1-10.
- Caballero Rodríguez, K. (2011) Autoestima y satisfacción vital en personas mayores. En *Profesorado. Currículum y formación del Profesorado*, 15 (1), 237-252.
- Caballero, J. Y Mata, F. S. (2004). Satisfacción e insatisfacción de los directores escolares. *Revista de Educación*, núm. 233, pp. (363-384) Universidad de Granada.
- Cantón Mayo, I. y García Pérez, A. (2009). Evolución del fracaso escolar en la provincia de León. Tierras de León: *Revista de la Diputación Provincial*, 47, 191-220.
- CIS (1984): Profesorado de EGB, Formación Profesional y BUP. Estudio 1426. <http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp>
- COFAPA. (2008). *Jornada: Respaldo social a la profesión docente*. Madrid: Santillana.
- De Frutos, J. A., González, P., Maíllo, A., Peña, J. I. y Riesco, M. (2007). Condiciones de trabajo y satisfacción laboral de los docentes en las escuelas católicas de Madrid. *Educación y Futuro*, 17, 9-42.
- Esteve, J. M. (2009). La formación de profesores: Bases teóricas para el desarrollo de programas de formación inicial. *Revista De Educación*, 350, 15-29.
- Esteve, J. M., Franco, S., y Vera, J. (1995). *Los profesores ante el cambio social: Repercusiones sobre la evolución de la salud de los profesores*. Barcelona:

- Esteve, J.M. (1984). *Profesores en conflicto*. Madrid. Narcea.
- Esteve, J.M. (1994). *El malestar docente* (3ª ed. Rev.). Barcelona: Paidós.
- Esteve, J.M. (1997). *La formación inicial de los profesores de secundaria: Una reflexión sobre el curso de cualificación pedagógica*. Barcelona: Ariel.
- Esteve, J.M. (2005). La ambivalencia de la profesión docente: malestar y bienestar en el ejercicio de la enseñanza. *Revista PRELAC*. Nº 1, julio de 2005. 117-133.
- Etxeberria, J. y Tejedor, J. (2005). *Análisis descriptivo de datos en educación*. Madrid: La Muralla.
- Evaluación de la educación secundaria: Fotografía de una etapa polémica.*
- Extremera, N., Montalban, F. M., y Rey, L. (2005). Engagement y burnout en el ámbito docente: Análisis de sus relaciones con la satisfacción laboral y vital en una muestra de profesores. *Revista De Psicología Del Trabajo y De Las Organizaciones*, 21(1-2), 145-158.
- Fernández Sánchez, M. d. M., Comisiones Obreras y Centro de Investigación, Documentación y Evaluación. (1993). *Encuesta al profesorado de primaria y secundaria de la enseñanza pública: Opiniones y actitudes ante sus condiciones de trabajo*. Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia. CIDE.
- Fuentes Lagos, J.D.C. (2007). Incidencia de la satisfacción laboral docente y el ambiente de aula en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. Tesis doctoral: Universidad de Sevilla. Retrieved from: [fondosdigitales.us.es](http://fondosdigitales.us.es)
- Fundación S.M.*, nº 5, 1-127.
- Gairín Sallán, J. (2000). Cambio de cultura y organizaciones que aprenden. *Educar*. N.º 27, 31-85.
- García-Bernal, J., Gargallo-Castel, A., Marzo-Navarro, M., & Rivera-Torres, P. (2005). Job satisfaction: Empirical evidence of gender differences. *Women in Management Review*, 20(4), 279-288.
- González Blasco, P. y González-Anleo, J. (1993). *El profesorado en la España actual: Informe sociológico sobre el profesorado no universitario*. Madrid: Ediciones SM.
- Gonzalez-Riano, X. y Armesto-Fernandez, X. (2012). *Minority language teaching and*
- Gordillo, M<sup>a</sup>. V. (1988). La satisfacción profesional del profesorado: Consecuencias para la orientación educativa. En A. Villa. (Coord.): *Perspectivas y problemas*

*de la función docente. II Congreso Mundial Vasco. Madrid, Narcea. pp. 259-266.*

Granada. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada.

Güell, L. (2015). *Estudio de la satisfacción laboral de los maestros*. Tesis doctoral Universidad Internacional de Cataluña. Barcelona. España. Recuperado de [http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/293783/Tesi\\_Luisa\\_Güell\\_Male t.pdf?sequence=1](http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/293783/Tesi_Luisa_Güell_Male t.pdf?sequence=1)

Guerra, L. R. (2002). *Malestar docente y afrontamiento focal*. Tesis doctoral Universidad de Salamanca, Facultad de Psicología. Salamanca.

Guerra, L. R. y Jiménez S. (2004). El malestar docente: Un estudio empírico y comparativo. *Intrapsiquis* 14297 (1).

Latorre, A., Del Rincón, D., Arnal, J. (2005). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Ediciones Experiencia.

Luque De la Rosa, A. Carrion, J. (2013). Análisis del grado de satisfacción profesional del maestro de audición y lenguaje itinerante. *European Journal of Education and Psychology*, 6, 55 - 68.

Madrid: S.M.

Manassero, M. A. (2003). *Estrés y burnout en la enseñanza*. Palma: Ediciones UIB.

Marchesi, A. (2012). El bienestar de los docentes en tiempos de crisis. *Revista Fuentes*. nº 12· 2012, pp. 9-12.

Marchesi, A. y Díaz, T. (2007). Valores y emociones del profesorado. *Cuaderno de la*

Marchesi, Á., Martín, E. e Instituto de evaluación y asesoramiento educativo. (2002).

Martínez Hernández, J. (1995). *El malestar docente en profesores de EGB*. Tesis de maestría, Universidad de Sevilla.

Matud Aznar, M.P.; García Rodríguez, M. y Matud Aznar, M.J. (2002): Estrés laboral salud en el profesorado: un análisis diferencial en función del género y del tipo de enseñanza. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*. Vol. 2, Nº 3, pp. 451-465.

Muestra de profesores de Secundaria. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, vol. 22, núm. 1, 45-73 Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid. Madrid, España.

Ortiz, V. (1993). *El Malestar Del Docente: La Enseñanza Media Como Unidad De Referencia Empírica*. Tesis doctoral, Universidad de Salamanca.

- Ortíz, V. (1995). *Los riesgos de enseñar: La ansiedad de los profesores*. Salamanca: Amarú Ediciones.
- Padrón Hernández, M. (1994). *Satisfacción profesional del profesorado*. Tesis doctoral inédita, Facultad de Psicología, Universidad de La Laguna.
- Padrón Hernández, M. (1998). *La formación inicial de los docentes en relación con la de otros profesionales: Razones para la insatisfacción*. Ensayos: Revista De La Facultad De Educación De Albacete, (13), 271-282.
- Peiró, J. M., Loscertales, F., Luque, O., y Melià, J. L. (1991). *El estrés de enseñar*. Sevilla:Alfar.
- Pérez Juste, R. y Martínez Aragón, L. (1989). *Evaluación de centros y calidad educativa*. Madrid. Cincel
- Pérez, R. (1997). *La profesión de docente. Estudio de las condiciones para el desarrollo de los profesores*. Oviedo: Servicio de publicaciones de la Universidad.
- Prieto Ursúa, M; Bermejo Toro, L. (2006). Contexto laboral y malestar docente en una
- Ramírez, T. y D´aubeterre M. E. (2007): Los niveles de satisfacción laboral del maestro venezolano 10 años después (1996-2006). *Investigación y Posgrado*. Vol.22, N°2. (UCV).
- Rodríguez Diéguez, J.L. y Martínez Sánchez, A. (1979). *Estudios sobre el maestro*. Valencia: Universidad de Valencia. Instituto de Ciencias de la Educación.
- Rodríguez Fernández, S; Luís Ortiz Jiménez, L.; y Blanco Real, M.E. (2012). Percepciones del profesorado de educación infantil sobre sus propuestas de enseñanza en aprendizaje autorregulado. En *Profesorado. Currículum y formación del Profesorado*, Vol. 16, Num. 1, pp.
- Sáenz, O. Y Lorenzo, M. (Eds.) (1993). *La satisfacción del profesorado universitario*.
- San, A. (2013). *Satisfaccio i motivació laboral dels educadors catalans*. [www.Educaweb.com](http://www.Educaweb.com)
- Sánchez, S.M.; Fuentes, F.J. Y Artacho, C. (2007): La perspectiva de género en el análisis de la satisfacción laboral: una aplicación empírica mediante modelos logit y probit. Bilbao. *Cuadernos de Gestión* Vol. 7. n° 2 pp. 55-67.
- Sevilla, U. y Villanueva, R. (2000), *La salud laboral docente en la enseñanza pública*. Madrid: *Publicaciones de la federación de enseñanza de CC.OO.*
- Sierra Bravo, R. (2003). *Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios*. (14ª Ed.) Madrid: Paraninfo.

*teacher satisfaction: The case of Asturias. Cultura y Educación, 24(2), 219-241.*

Tejero, C.M. Y Fernández, M.J. (2009): Medición de la satisfacción laboral en la dirección escolar. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, vol 15, nº2.

Torres González, J.A. y otros. (2010): Análisis del grado de satisfacción del profesorado de educación secundaria en el desarrollo de su labor docente. *Contextos educativos*. Nº13, 27-41.

Zubieta, J.C. Y Susinos, T. (1992). *Las satisfacciones e insatisfacciones de los enseñantes*. Madrid. C.I.D.E.