

PERCEPCIÓN DE ESTUDIANTES DE POSTGRADO ACERCA DEL APRENDIZAJE COOPERATIVO

Post graduate students' perception about cooperative learning

Bingen Marcos-Rivero (1)

Jon Ortuondo Bárcena (2)

Joseba Agirre Garai (3)

Javier Yanci Irigoyen (4)

(1) Facultad de Educación y Deporte, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), España. Correo electrónico: bmarcos005@ikasle.ehu.eus

(2) Escuela universitaria Begoñako Andra Mari, España. Correo electrónico: jortuondo@bam.edu.es

(3) Facultad de Educación y Deporte, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), España. Correo electrónico: jagirre012@ikasle.ehu.eus

(4) Grupo de Investigación GIKAFIT, Departamento de Educación Física y Deportiva, Facultad de Educación y Deporte, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), España. Correo electrónico: javier.yanci@ehu.eus

Resumen

En esta investigación se pretende conocer la percepción que tienen los estudiantes de postgrados relacionados con la actividad física acerca del aprendizaje cooperativo y analizar si existen diferencias en función de los estudios cursados y del sexo. Los participantes del estudio fueron 55 estudiantes de postgrado relacionados con la actividad física y el deporte. Los resultados indicaron que únicamente se observaron diferencias significativas ($p = 0,009$) en función del estudio cursado (máster vs. doctorado) en el bloque "La constitución del grupo debe..." en el ítem 20 "Ser estable a lo largo de la asignatura, cuatrimestre, curso...". Los resultados descriptivos obtenidos en el presente estudio son similares a estudios anteriores realizados con estudiantes de distintos grados. Además, se observaron diferencias significativas en función del tipo de estudio en un único ítem, y eso en gran medida puede deberse a la escasa diferencia de edad de los participantes.

Palabras clave: Metodología cooperativa; estudios oficiales; enseñanza reglada; sexo.

Abstract

The aim of this research is to know the perception that postgraduate students related to physical activity have about cooperative learning and to analyze if there are differences according to their studies and gender. The participants of the study were 55 postgraduate students related to Physical Activity and Sport. The results indicated that significant differences ($p = 0,009$) were only observed in the block "The constitution of the group should..." in item 20 "To be stable throughout the course, term, course..." depending on the study (master's or doctorate). The descriptive results obtained in the present study are similar to previous studies carried out with students of different degrees. In addition, significant differences by study type were observed in only one item, and this may be largely due to the small age difference of the participants.

Keywords: Cooperative methodology; official studies; formal education; sex.

1 Introducción

Si bien estudios anteriores han analizado la percepción que tienen sobre el aprendizaje cooperativo (AC) (Fernández & Espada, 2016; Sánchez-Molina et al., 2021), por un lado, los docentes del ámbito de la educación física (EF) y, por otro lado, los estudiantes universitarios (Jiménez-Díaz & Salicetti-Fonseca, 2022; Romero & Salicetti, 2009) que en un futuro pueden ejercer como docentes, existe poco conocimiento sobre la percepción que tienen los alumnos de estudios de postgrado relacionados con la actividad física sobre el AC. Por lo tanto, los objetivos del presente estudio fueron: 1) describir la percepción de alumnos de postgrado sobre el AC y 2) analizar si existen diferencias atendiendo al tipo de estudios cursados (máster/títulos propios vs. programas de doctorado) y en función del sexo.

2 Método

En el presente estudio participaron un total de 55 estudiantes de posgrado, de los cuales 45 eran estudiantes de algún máster oficial o títulos propios oficiales de postgrado ($n = 45$, $24,38 \pm 2,5$ años, 81,8%) y 10 eran estudiantes de algún programa de doctorado oficial ($n = 10$, $26,9 \pm 6,19$ años, 18,2%) de universidades españolas. Asimismo, 17 eran mujeres ($n = 17$, $24,5 \pm 5,2$ años) y 38 hombres ($n = 38$, $25,0 \pm 2,7$ años). Antes de iniciar la investigación el estudio fue aprobado por el Comité de Ética para la Investigación con Seres Humanos de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU) (CEISH M10/2021/165). Se utilizó el cuestionario “Análisis de la Cooperación en Educación Superior (ACOES)”, previamente validado (García et al., 2012). El cuestionario se difundió en formato digital a través de correos electrónicos corporativos distribuidos desde los órganos de gestión universitaria correspondiente. Los resultados se presentan como media \pm desviación típica. También se realizó un análisis descriptivo calculando las frecuencias y porcentajes de las respuestas aportadas por los participantes en cada ítem o pregunta. Las diferencias en las respuestas en función del tipo de estudios cursados (máster/título propio o doctorado) o en función del sexo de los participantes se analizaron mediante el estadístico Chi². Los análisis estadísticos fueron realizados utilizando el software JASP (JASP para MacOs, versión 0.17, Amsterdam, The Netherlands).

3 Resultados

En la [Tabla 1](#) se exponen los resultados obtenidos por los participantes en el estudio en los ítems relacionados con los bloques de “Considero que el trabajo en grupo es...”, “Personalmente, el trabajo en grupo me ayuda a...”, “Sobre la planificación que hace el profesorado de tu universidad del trabajo en grupo opina que...” y “La constitución del grupo debe...” del cuestionario ACOES. En la mayor parte de ítems, se obtuvieron porcentajes muy altos en las opciones de “De acuerdo” y “Muy de acuerdo”. Respecto al ítem 23, que hace referencia al número adecuado de participantes por grupo, los resultados muestran que tanto los grupos de cuatro (29,1% de los participantes) y los grupos de cinco personas (27,3% de los participantes) fueron considerados los más adecuados.

En la [Tabla 2](#) se presentan los resultados obtenidos por los participantes en el estudio en los ítems relacionados con los bloques de “Las normas de funcionamiento del grupo...” y “Habitualmente, al hacer un trabajo de grupo...”. En la mayor parte de ítems, se obtuvieron porcentajes altos en la opción de “De acuerdo”, exceptuando el ítem 24 que obtuvo un porcentaje elevado en la opción “Muy en desacuerdo”.

En la [Tabla 3](#) se muestran los resultados obtenidos por los participantes en el estudio en los ítems relacionados con los bloques de “El rendimiento del grupo mejora si...”. En la mayor parte de ítems, se alcanzaron porcentajes altos en la opción de “De acuerdo” y “Muy de acuerdo”.

Respecto a las últimas tres preguntas del cuestionario ACOES, el ítem 50 hace referencia a las fortalezas del AC y la gran mayoría afirman que puede favorecer a la “empatía”, a la “responsabilidad”, al “compañerismo”, al “liderazgo”, a la “capacidad comunicativa” o a la “inclusión”. En cuanto a la pregunta 51, que hace referencia a las debilidades, una gran parte de los participantes respondieron que existe “dificultad de organización” y “dificultad a la hora de llevarlo a cabo”. En referencia a la última pregunta del cuestionario, los participantes sugieren algunas ideas para una mejor implementación, como pueden ser el “trabajar arduamente sobre las responsabilidades de cada alumno para que el trabajo esté repartido

de la mejor manera posible”, la “incorporaciones de cronogramas a la hora de realizar trabajos grupales”, y “dejar tiempo al final de la clase para reunirse”.

Por otro lado, teniendo en cuenta el tipo de estudios cursados (máster vs. doctorado), únicamente se observaron diferencias significativas ($p < 0,05$) en las respuestas dadas en el ítem 20 “La constitución del grupo debe: Ser estable a lo largo de la asignatura, cuatrimestre, curso...”. En este sentido, mientras que los alumnos de doctorado consideraron estar en un 40% totalmente de acuerdo, un 50% estar de acuerdo y un 10% muy en desacuerdo, los alumnos de máster consideraron estar en un 31,1% totalmente de acuerdo, 37,8% de acuerdo, 15,6% indiferente y 15,6 en desacuerdo (ítem 20, $p = 0,009$). Con respecto al sexo, no se encontraron diferencias significativas en las respuestas entre hombres y mujeres en ningún ítem del cuestionario

4 Discusión y Conclusiones

En el presente estudio se observaron porcentajes altos en las opciones de “De acuerdo” y “Muy de acuerdo” en la mayor parte de ítems, exceptuando el ítem 24 que obtuvo un porcentaje elevado en la opción “Muy en desacuerdo”. Estos resultados son similares a los obtenidos por (Matzumura-Kasano et al., 2019) en estudiantes de medicina y también a un estudio realizado por (Vicent & Aparicio-Flores, 2019) con estudiantes de grado. A diferencia del presente estudio, que solo obtuvo diferencias en función del tipo de estudio en el ítem 20, Pegalajar & Colmenero (2013) afirmaron que los estudiantes de grado con mayor edad se mostraban más receptivos hacia el AC. La escasa diferencia de edad de los participantes (máster vs. programas de doctorado) del presente estudio puede ser un condicionante para que no existan diferencias en la percepción del AC. El presente estudio se ha realizado con un alto rigor metodológico y ético, sin embargo, no está exento de limitaciones. Los resultados no son generalizables a toda la población ya que la muestra del estudio carece de potencia estadística suficiente como para poder generalizar los resultados.

5 Referencias

- Fernández, M., & Espada, M. (2016). Actitud del profesorado de educación física frente al aprendizaje cooperativo. *Revista de Educação Física da UFRGS*, 22(3), 861-876. <https://doi.org/10.22456/1982-8918.61620>
- García, M. D. M., González, I., & Mérida, R. (2012). Validación del cuestionario de evaluación ACOES. Análisis del trabajo cooperativo en educación superior. *Revista de Investigación Educativa*, 30(1), 87-109. <https://doi.org/10.6018/rie.30.1.114091>
- Jiménez-Díaz, J., & Salicetti-Fonseca, A. (2022). Cooperative learning as a methodological strategy in a motor learning course: an experience in practical classes. *Education, Sport, Health and Physical Activity*, 6(2), 162-178. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7303754>
- Matzumura-Kasano, J. P., Gutiérrez-Crespo, H., Pastor-García, C., & Ruiz-Arias, R. A. (2019). Valoración del trabajo colaborativo y rendimiento académico en el proceso de enseñanza de un curso de investigación en estudiantes de medicina. *Anales de la Facultad de Medicina*, 80(4), 457-464. <https://doi.org/10.15381/anales.v80i4.17251>
- Pegalajar, M. D. C., & Colmenero, M. J. (2013). Percepciones hacia el aprendizaje cooperativo en estudiantes del Grado de Maestro. REDU. *Revista de Docencia Universitaria*, 11(3), 343-362. <https://doi.org/10.4995/redu.2013.5532>
- Romero, C., & Salicetti, A. (2009). La contribución del trabajo grupal de los estudiantes como estrategia docente en la formación del maestro especialista en Educación Física. *Revista iberoamericana de educación*, 49(8), 1-7. <https://doi.org/10.35362/rie4982040>
- Sánchez-Molina, A., González-Martí, I., & Hernández-Martínez, A. (2021). Percepción del profesorado de Educación Física sobre el Aprendizaje Cooperativo y su relación con la Inteligencia Emocional. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (41), 735-745. <https://doi.org/10.47197/retos.v41i0.86198>
- Vicent, M., & Aparicio-Flores, M. D. P. (2019). Beneficios y dificultades del trabajo cooperativo en la Educación Superior: percepciones del alumnado de 1º curso de los grados de Educación Infantil y Primaria. En R. Roig-Vila (Ed.), *Investigación e innovación en la Enseñanza Superior* (pp. 447-455). Octaedro.