

Desarrollo de un Test de Homofobia

Development of a Homophobia Test

Javier Oltra, Elena Roxana Huluta, Alejandro Rodríguez-Fernández y Eduardo García-Cueto
Departamento de Psicología. Universidad de Oviedo.

RESUMEN

Antecedentes: la homofobia se puede considerar como el prejuicio hacia el colectivo homosexual, caracterizado por la presencia tanto de actitud negativa como incomodidad, entendidas respectivamente como rechazo y temor. El objetivo del presente estudio ha sido crear una escala de medición de la homofobia que refleje el nivel de homofobia en la población, determinar si los *Big Five* de personalidad están relacionados con la homofobia y si existen diferencias por sexo, por edad y/o clase social en este constructo. **Método:** Se elaboró una escala de homofobia tipo *likert* que cuenta con 33 ítems. 521 personas contestaron a dicha escala además de a otra de medida de la clase social y al NEO-FFI (que evalúa los *Big Five* de la personalidad). **Resultados:** se han obtenido una fiabilidad y validez adecuadas de la escala creada. Al estudiar las relaciones entre la homofobia y las variables de personalidad y sociales se ha encontrado que existen correlaciones estadísticamente significativas entre la homofobia y los *Big Five* (correlaciones negativas con apertura y amabilidad, negativas y bajas con extraversión y responsabilidad, y positiva y baja con neuroticismo); se comprueba que hay diferencias en homofobia en función del sexo (siendo los hombres los que obtienen puntuaciones más altas) y de la clase social (siendo las clases Baja y Medio-Alta las que más alto puntúan), y se encuentran tendencias en edad. **Conclusiones:** las evidencias de validez y la fiabilidad halladas muestran que la escala creada es adecuada y que los datos obtenidos concuerdan con los de otras investigaciones. Además la escala aporta datos de la relación entre los *Big Five* y la clase social con la homofobia, pudiéndose tener en cuenta en futuras investigaciones.

Palabras clave homofobia, clase social, personalidad

ABSTRACT

Antecedents: homophobia can be considered as the prejudice towards homosexuals, characterized by the presence of both negative attitude and discomfort, understood respectively as rejection and fear. The purpose of the present study was to create a measurement scale that indicates the homophobia level in any sample, to determine if Big Five personality factors are related to homophobia and if there exists differences in homophobia given age, social status and sex. **Method:** a Likert Homophobia Scale with 33 items was constructed. 521 people answered the Homophobia scale, in addition with a social status measurement scale, and the NEO FFI (which evaluates five personality factors). **Results:** the reliability and validity of the Homophobia Scale obtained are considered appropriate. When studying the correlations between homophobia, personality and social variables, statistically significant correlations between Homophobia and the personality factors were found (negative correlation with Openness and Kindness, negative and low correlation with Extraversion and Responsibility, positive and low correlation with Neuroticism); differences in Homophobia given social status (Low and Medium-High social class get higher punctuations) and trends given age were found as well. **Discussion:** evidence of validity and reliability found prove that the scale is appropriate and that the data are consistent with other research. In addition, the scale provides data on the relation between Big Five and homophobia and the relation between social status and homophobia that could be used for future research.

Keywords: homophobia, social class, personality

Contacto

Javier Oltra

e-mail: javierolgon@gmail.com

1.- Introducción

La homosexualidad existe desde siempre y fue considerada pecado, delito, enfermedad o trastorno mental en algún momento de la historia (Foncault, 1998). No es hasta 1974 que la Asociación Psiquiátrica Americana (APA) retira de sus clasificaciones la homosexualidad como trastorno mental, por la falta de evidencia científica que respaldara la consideración de la homosexualidad como una patología, y declarando que una orientación sexual hacia personas del mismo sexo no está asociada con una psicopatología (Bayer, 1987; Minton, 2002). Sin embargo, la connotación social desfavorable persiste en la actualidad.

Hoy en día no hay una definición única y generalizada para el término homofobia. Kenneth T. Smith (1971) introdujo este término en el contexto médico como una respuesta negativa, temerosa o represiva ante la homosexualidad. Algunos círculos académicos afirman que Weinberg usó el término antes que Smith, aunque aparece usado por Weinberg por primera vez en un artículo en el que emplea el constructo de homofobia para describir el estigma social dirigido a los individuos homosexuales (Weinberg, 1972). Sin embargo, en una entrevista realizada por Herek G.M. a Weinberg el 30 de Octubre de 1998, de la cual se encuentran fragmentos en artículos del entrevistador, Weinberg le dice que dio con la idea que iba a evolucionar en la homofobia en Septiembre de 1965 mientras preparaba el discurso para la East Coast Homophile Organization (Herek, 2004). Se observa que no hay consenso entre todos los círculos académicos ni siquiera para determinar quién es la persona que acuñó el término de homofobia, mucho menos lo hay para dar una única definición de dicho término. En un estudio sobre los distintos sustantivos que se emplean para definir la homofobia, estos se agrupan en dos grandes bloques: actitud negativa e incomodidad ante la homosexualidad. Y se encuentra que el término más común que se emplea en muchas definiciones de la homofobia, pero no en todas, es el de "miedo" (Campo, Herazo y Oviedo, 2013).

Desde una definición amplia, la homofobia incluye la aversión, el rechazo, el temor o la intolerancia irracional hacia toda persona no heterosexual (Christensen, 2005). Se consideraría una actitud o disposición negativa ante personas homosexuales (Fone, 2008) que implica diferentes formas de discriminación como rechazo, acoso o violencia física (Herek, 2007).

La orientación social dominante, entendida como la insistencia en las diferencias entre los grupos y dar privilegio a un grupo por encima de los demás (Pratto, Sidanius, Stallworth y Male, 1994), da origen a los estereotipos, es decir, creencias, ideas y sentimientos negativos o positivos hacia personas pertenecientes a un grupo determinado. Según Mayor y O'Brien (2005) cuando se realiza una atribución negativa en base a los estereotipos y se generaliza a otras personas con las mismas características se consolida el prejuicio, que tiene una larga tradición en la Psicología Social (Adorno, 1950; Allport, 1954). Y según Toro (2012) cuando los prejuicios llevan a una persona a actuar de un modo determinado respecto al grupo o individuo prejuzgado, el resultado es la discriminación en sus diferentes formas. Cabe distinguir entre dos estilos de prejuicios cuando hablamos de prejuicio racial, que sirve también para diferenciar las formas de homofobia; así, se distingue entre un estilo tradicional, que muestra el prejuicio a través de conductas hostiles y de claro rechazo hacia las minorías, y un estilo moderno, que expresa el prejuicio de una forma más sutil y encubierta (Quiles, Betancor y Rodríguez, 2003).

La homofobia es un tema recurrente en el ámbito científico, y en especial en la Psicología Social, por el énfasis que a lo largo de su trayectoria se ha puesto en el

estudio de los prejuicios. Por su importancia se han desarrollado diferentes instrumentos de medida dirigidos a su evaluación. Entre los instrumentos psicométricos existentes cabe destacar la Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG), desarrollada por Herek en 1984, la cual consta de 20 ítems que evalúan las respuestas afectivas de hombres y mujeres heterosexuales hacia personas homosexuales. En Latinoamérica se tiene la Escala de Actitudes hacia la Homosexualidad de Barra-Almagiá (2002), compuesta de 18 ítems, la mitad de ellos recogen datos de la actitud hacia la homosexualidad masculina y la otra mitad hacia la actitud ante la homosexualidad femenina. En México se emplean la Escala de Homofobia (EHF-10) y la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10). La primera fue desarrollada en el 2005 por expertos de organizaciones no gubernamentales junto con expertos del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED); mientras que la segunda escala fue elaborada por Moral y Ortega (2008, 2009). Por otro lado, en España se ha desarrollado una escala de actitud hacia la homosexualidad de 18 ítems con la cual se hicieron estudios de diferencias entre sexos (Villanova, Fernández & García, 1997), pero no se determinan sus propiedades psicométricas. Así, tan sólo se dispone de la adaptación de la escala de Homofobia Moderna (Raja y Stokes, 1998; Rodríguez-Castro, Lameiras-Fernández, Carrera-Fernández y Vallejo-Medina, 2013) que evalúa la homofobia moderna o sutil. De tal modo, se carece en nuestro país de una escala desarrollada y validada en España que evalúe el constructo de manera unidimensional.

Además, desde una perspectiva más social los temas sexualidad y género presentan diversas problemáticas en la actualidad. Así, a pesar de la alta aceptación de la homosexualidad en nuestro país aún existe un importante porcentaje de personas que no aceptan la homofobia, alrededor de un 11% siguiendo un reciente estudio de 2013, del instituto de investigación social Pew Research Center acerca de la actitud hacia la homosexualidad en distintos países del mundo. Por otro lado, no hay que dejar de lado el papel de los roles de género como factor de socialización, tema de actualidad que supone la socialización de los niños y niñas en unos roles de género que, entre otros aspectos, incluyen en sí la orientación heterosexual como opción preferente, y la homosexualidad como una violación de esos roles (Zaikman, Marks, Young, Zeiber; 2017).

En este trabajo, se emplea el término homofobia como prejuicio hacia el colectivo homosexual, caracterizado por la presencia tanto de actitud negativa como incomodidad, entendidas respectivamente como rechazo y temor. Por otro lado se tiene en cuenta la investigación previa de la homofobia en relación con variables como la personalidad, el sexo, la clase social y la edad.

En aquellos estudios que investigan la relación entre variables sociales y la homofobia se ha encontrado que, en cuanto a la variable sexo, los hombres son más homófobos que las mujeres (Varo, Romera, García-Fernández, 2015; Grey, 2013; Herek, 1988; Nagoshi et al., 2008; Dominic, Parrott, Henry y Amos, 2000; LaMar y Kyte, 1998). Por otro lado, variables tales como la clase social o la edad no han sido apenas estudiadas. La variable edad no ha sido estudiada como diferencia entre los diversos grupos de edad, aunque si se encuentran estudios realizados sobre grupos de edad concretos, por ejemplo, sobre jóvenes (Varo et al., 2015). Teniendo en cuenta estos datos, es de esperar que en este estudio se encuentren las mismas diferencias de sexo, y como novedad se analizará el nivel de homofobia en función de la clase social y la edad.

En los estudios en los que se trata la relación entre la homofobia y los factores de personalidad se han encontrado relaciones entre algunos factores de personalidad y homofobia, pero no se han estudiado todos. Se ha encontrado una correlación negativa

entre la Apertura y la homofobia (Weinberg, 1972; Grey, 2013; Cramer, Miller, Amacker y Burks, 2013). Dados estos datos es de esperar que en este estudio también se halle correlación negativa entre el factor de personalidad Apertura y la homofobia. Como novedad se estudiarán los cinco grandes factores de personalidad (*Big Five*) al completo en relación con la homofobia.

El objetivo de este trabajo es, por tanto, construir una escala que mida el nivel de homofobia de manera precisa, teniendo en cuenta la definición de homofobia dada y encontrar las relaciones entre este constructo y las variables de personalidad, sexo, edad y clase social.

2.- Método

2.1.- Participantes

Se contó con 521 participantes (N=521) residentes en España, los cuales fueron seleccionados mediante un muestreo incidental. El 53.93% fueron mujeres. El rango de edad estuvo comprendido entre los 16 y los 68 años, con una media de 30.55 y una desviación típica de 14.39.

Se procedió a dividir la muestra en distintos grupos de clase social y de edad para facilitar los análisis posteriores. Los grupos de clase social fueron Baja (6,37% hombres, 8,88% mujeres), Media-Baja (9,49% hombres, 12,34% mujeres), Media (16,41% hombres, 17,76% mujeres), Media-Alta (8,49% hombres, 8,69% mujeres) y Alta (5,21% hombres, 6,36% mujeres). El grupo de Adolescentes (11% hombres, 14,1% mujeres), que va hasta los 18 años. El grupo de Jóvenes (12,35% hombres, 16,79%), comprendido entre 19-25 años se establece como una etapa clave en la que ocurre la incorporación al mercado laboral o la continuación de los estudios, es por tanto una etapa muy importante de transición hacia la vida adulta. El grupo de Adultos (6,95% hombres, 6,75% mujeres), entre 25-35 años, se refiere a una etapa en la que se producen hechos demográficos de enorme relevancia y trascendencia como son el establecimiento en pareja, la maternidad y la paternidad. El grupo Seniors (7,53% hombres, 10,06% mujeres), edad comprendida entre 36-50 años, coincide con la etapa de mayor producción de la persona y el desarrollo del núcleo familiar. Y en el grupo Mayores (8,10% hombres, 6,37% mujeres), personas mayores de 50 años, se encadenan distintos momentos importantes como son el abandono de los hijos del hogar, la jubilación, el comienzo del envejecimiento, el fallecimiento de la pareja, etc.

2.2.- Instrumentos y procedimiento

Para la medida de la homofobia se elaboró un cuestionario compuesto por 33 ítems que corresponden a los distintos componentes (conductuales, cognitivos, afectivos y emocionales) que conforman el constructo. Para su elaboración se llevó a cabo previamente un estudio detallado del mismo, elaborándose a partir de él una lista de ítems de la que se seleccionaron aquellos que resultaron relevantes, se modificaron aquellos que fueran vulnerables de interpretación errónea y se descartaron aquellos que pudieran resultar poco representativos o redundantes. La modalidad de respuesta es una escala tipo *likert* de cinco alternativas que refleja el grado de acuerdo con el ítem (siendo 1 “totalmente en desacuerdo y 5 “totalmente de acuerdo”) (Lozano, García-Cueto y Muñiz, 2008).

Para la medida de la clase social se empleó el Cuestionario de Clase Social – CCS- (García-Cueto, Pedrosa, Suárez y Robles, 2013). Respecto a la fiabilidad del Cuestionario de Clase Social se obtuvo un α de Cronbach de .73 ($\alpha=.73$). Se trata de un

cuestionario compuesto por 9 ítems, en los que la persona debe cuantificar el número de elementos que existen en su vivienda. Presenta una estructura unifactorial y una fiabilidad de .80. Permite puntuar el estatus en una escala de intervalos, ordenando a las personas en cinco clases sociales (Baja, Media-Baja, Media, Media-Alta, Alta).

Para la media de la personalidad se empleó el NEO-FFI, que es una versión reducida del NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992), en su adaptación española (Cordero, Pamos y Seisdedos, 2008). Está compuesto por 60 ítems (12 por factor) derivados de la escala original de 240 ítems; siendo el NEO-PI-R uno de los instrumentos con mayor prestigio a la hora de evaluar la personalidad. La estructura de los *Big Five* de la personalidad que recoge es una de las más sustentadas y empleadas. Los factores que mide son: Neuroticismo, Extraversión, Apertura, Amabilidad y Responsabilidad. Siendo su fiabilidad en su versión española de $\alpha=.82$ en Neuroticismo, $\alpha=.81$ en Extraversión, $\alpha=.76$ en Apertura a la Experiencia, $\alpha=.71$ en Amabilidad y $\alpha=.81$ en Responsabilidad (Manga, Ramos y Morán, 2004).

Los cuestionarios se aplicaron de forma individual mediante dos procedimientos. Por un lado, para 99 de los participantes se empleó el método clásico de papel y lápiz, administrado por personas entrenadas en la aplicación de tests y escalas en función de la disponibilidad y abordando directamente a las personas pidiendo su colaboración. Por otro lado, para los 422 participantes restantes el test fue aplicado a través de internet (empleando la plataforma *Google Drive*). En ambos casos se informó a los sujetos acerca de la confidencialidad de los datos y de su uso posterior. La participación fue voluntaria y no remunerada. Para análisis posteriores se dividió la muestra por edad y clase social.

2.4.- Análisis de datos

Para la ejecución del análisis de los datos se emplearon, fundamentalmente, dos softwares: SPSS Versión 19 y Factor Versión 10.4.

Para el estudio de la discriminación de los ítems del Test de Homofobia se empleó la correlación parcial ítem-test, eliminado el influjo del ítem en la puntuación total del test (Muñiz, Fidalgo, García-Cueto, Martínez y Moreno, 2005).

Para el estudio de las evidencias de validez de la dimensionalidad del Test de Homofobia se utilizó el Análisis Factorial Exploratorio por el método de Mínimos Cuadrados no Ponderados empleando como matriz de entrada la matriz de correlaciones policóricas entre ítems.

En el caso del Cuestionario de Clase Social la fiabilidad fue estimada mediante el coeficiente α de Cronbach. Por otro lado, la fiabilidad del Test de Homofobia y el NEO-FFI fue estimada mediante el coeficiente α de Cronbach para datos ordinales (Elosua y Zumbo, 2008).

El estudio de la relación entre los factores de personalidad y la variable homofobia se llevó a cabo mediante el coeficiente de correlación de Pearson.

El estudio de las diferencias existentes en el nivel de homofobia respecto a las variables sociales (clase social, sexo y edad) se llevó a cabo mediante un ANOVA.

Para la baremación se empleó una escala de puntuaciones *t*, al considerarse ésta la que mejor se ajusta a los datos obtenidos.

3.- Resultados

3.1.- Análisis de los ítems

El Test de Homofobia consta de 33 ítems contestados por 521 personas (N=521), no obstante, dos casos fueron excluidos debido a la existencia de numerosos ítems sin respuesta, por lo que se cuenta con una muestra de 519 personas (N=519), un 99.6% del total.

En cuanto a los índices de discriminación de los ítems, el más bajo es de .359, mientras que el más alto es de .809, por lo que se determinado conservar todos los ítems.

Respecto a la fiabilidad del Test de Homofobia se obtuvo un alfa de Cronbach de $\alpha=.99$; un valor óptimo para este caso.

3.2.- Análisis factorial exploratorio

Para determinar el número de factores se realizó un Análisis Factorial Exploratorio, siguiendo el método de Análisis Paralelo (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011). Los resultados del análisis muestran que la escala presenta una dimensión o factor, es decir, unidimensionalidad. Tal como se puede observar por los resultados obtenidos en dicha prueba (KMO= 0.92; esfericidad de Barlett = 11240.2, $p < .001$), los datos son adecuados para poder ser sometidos a Análisis Factorial. Además, el GFI (0.99), la Varianza Explicada (63,44) y el RMSR (0.05) justifican el buen ajuste de los datos a una estructura unidimensional. Por otro lado, los pesos factoriales, recogidos en la Tabla 1, resultan adecuados, por lo que se demuestra que es una prueba homogénea.

Variable	Peso Factorial
Ítem 1	0.785
Ítem 2	0.815
Ítem 3	0.841
Ítem 4	0.905
Ítem 5	0.766
Ítem 6	0.811
Ítem 7	0.658
Ítem 8	0.803
Ítem 9	0.816
Ítem 10	0.676
Ítem 11	0.918
Ítem 12	0.852
Ítem 13	0.813
Ítem 14	0.751
Ítem 15	0.756
Ítem 16	0.842
Ítem 17	0.506
Ítem 18	0.870
Ítem 19	0.736
Ítem 20	0.877
Ítem 21	0.750
Ítem 22	0.832
Ítem 23	0.878
Ítem 24	0.861
Ítem 25	0.506
Ítem 26	0.729
Ítem 27	0.632
Ítem 28	0.675
Ítem 29	0.880
Ítem 30	0.816
Ítem 31	0.754
Ítem 32	0.868
Ítem 33	0.878

Tabla 1. Pesos factoriales

3.3.- Evidencias de Validez Convergente-Discriminante

Una vez confirmada la dimensionalidad de la escala, se llevó a cabo el estudio de la fiabilidad de los distintos factores del NEO-FFI y la correlación existente de cada uno de ellos con el Test de Homofobia. Los resultados de ambos análisis quedan recogidos en la Tabla 2.

En cuanto a las correlaciones entre la homofobia y los factores de personalidad, se observa cómo la homofobia correlaciona positivamente con Neuroticismo. También se advierte que, en cuanto al resto de factores de personalidad (Extraversión, Apertura, Amabilidad y Responsabilidad) todos correlacionan negativamente con la homofobia.

En el caso de Extraversión y Responsabilidad mantienen una correlación negativa baja, mientras que en Apertura y Amabilidad mantienen una correlación negativa más alta.

Dimensión	α	Homofobia
Neuroticismo	.88	.117*
Extraversión	.88	-.159**
Apertura	.83	-.398**
Amabilidad	.78	-.280**
Responsabilidad	.90	-.094*

Nota: * $p \leq .05$; ** $p \leq .01$

Tabla 2. Estudio de fiabilidad NEO-FFI y correlaciones con homofobia

3.4.- Diferencias entre grupos

Se ha considerado pertinente comparar los resultados obtenidos según los grupos de edad, clase social y sexo, para ver si existen diferencias entre ellos. Para un $\alpha \leq .05$ se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre sexos y clases sociales, sin embargo, no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas respecto a la edad.

En cuanto a la clase social, dados los resultados obtenidos, con los siguientes estadísticos: $F_{(4,508)} = 2.699$, $p = .03$; una potencia observada de .749 ($1 - \beta = .749$) y un eta al cuadrado parcial de .021 ($\eta_p^2 = .021$). Se puede afirmar que existen diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes grupos de clase social, aunque el tamaño del efecto es bastante bajo. La mayor diferencia existente se encuentra entre la clase social Media-Alta y la clase social Alta, siendo las clases Baja y Media-Alta las que más alto puntúan.

En cuanto a la edad, dados los resultados obtenidos, con los siguientes estadísticos: $F_{(4,508)} = 0.970$, $p = .424$; una potencia observada de .308 ($1 - \beta = .308$) y un eta al cuadrado parcial de .008 ($\eta_p^2 = .008$). No se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas entre los distintos grupos de edad.

Finalmente, en cuanto al sexo, se han obtenido diferencias estadísticamente significativas: $F_{(1,508)} = 16.896$, $p \leq .001$; una potencia observada de 0.984 ($1 - \beta = 0.984$) y un eta al cuadrado parcial de .032 ($\eta_p^2 = .032$). Resultando que los hombres obtienen puntuaciones más altas en el test que las mujeres. A pesar de que las diferencias son estadísticamente significativas, hay que tomar estos resultados con precaución ya que el tamaño del efecto es bajo.

3.5.- Baremación

Finalmente, se han establecido unos baremos (Tabla 3) distintivos entre hombres y mujeres que indican a qué Puntuación t pertenece cada resultado obtenido en la escala de homofobia. A mayor puntuación, mayor nivel de homofobia.

4.- Discusión y conclusiones.

Dada la trascendencia del tema de la homofobia en la sociedad y ante la inexistencia de un instrumento que permita evaluar esta variable de modo unitario, se ha considerado realizar un aporte metodológico que pueda cubrir este vacío.

Respecto a las evidencias de validez de la dimensionalidad del test se encuentra, tras realizar el Análisis Factorial Exploratorio, que parece sensata una solución unifactorial ($GFI = 0.99$, $\chi^2/g.l. = 4.7$, $RMSR = 0.05$). Su coeficiente de fiabilidad de .99 ($\alpha = .99$) se considera óptimo.

Puntuación directa	Puntuación T	Puntuación directa	Puntuación T
Mujeres		Hombres	
33	42	33-35	41
34-36	43	36-38	42
37-38	44	39-41	43
39-40	45	42-43	44
41-42	46	44-46	45
43-44	47	47-49	46
45-50	48	50-52	47
51	50	53-55	48
52-53	51	56-58	49
54-55	52	59-61	50
56-57	53	62-63	51
58-61	54	64-66	52
62	55	67-69	53
63-64	56	70-72	54
65-66	57	73-75	55
67-68	58	76-78	56
69-72	59	79-81	57
73-75	60	82-84	58
76-78	62	85-86	59
79	63	87-90	60
80-84	64	91-94	61
85-88	66	95-96	62
89-91	68	97-98	63
92-97	69	99-101	64
98-104	72	102-103	65
105-106	75	104-108	66
107-115	76	109-110	67
116-118	80	111-127	68
119-122	81	128-132	74
123-130	83	133-142	76
131-153	87	143	79
154-158	89	144-147	80
159-162	100	148-150	81
163-165	101	151-155	82
		156-158	84
		159-164	85
		165	87

Tabla 3. Baremación

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, es posible afirmar que se cuenta con un instrumento que permite evaluar la homofobia de manera válida y fiable.

Los diferentes resultados concuerdan con los obtenidos en otras investigaciones, aunque no se han encontrado estudios que relacionen la homofobia con la clase social ni con la edad. Respecto a la clase social se ha encontrado cómo existe una tendencia a que los grupos de clase Baja y Media-Alta presenten puntuaciones más elevadas en el test. Por su parte, en relación a la edad, los resultados hallados indican que existe una tendencia a que los grupos de Adolescentes (hasta 18 años) y Mayores (mayores de 50 años) presenten puntuaciones superiores en el test.

En cuanto al sexo, numerosos estudios apuntan a que los hombres presentan un mayor nivel de homofobia que las mujeres (Cullen, Wright y Alesandri, 2002; Grey, 2013; Herek, 1988; Herek y Carpintero, 1995; Herek y Glunt, 1993; Larsen, Reed y

Hoffman, 1980; Raja y Stokes, 1998; Whitley y Kite, 1995), lo cual coincide con los resultados obtenidos en el presente estudio.

Entre la homofobia y los factores de personalidad se encuentran correlaciones negativas y altas con Apertura y Amabilidad, negativas y bajas con Extraversión y Responsabilidad, y positiva y baja con Neuroticismo. Los resultados van en consonancia a los resultados obtenidos en anteriores estudios, en los que se encuentra una correlación negativa estadísticamente significativa con el factor de personalidad Apertura a la Experiencia (Cramer, Miller, Amacker y Burks, 2013; Cullen, Wright y Alesandri, 2002; Miller, Wagner y Hunt, 2012).

En lo referente a la dimensionalidad del test si se evalúan cualitativamente, uno por uno, los distintos ítems que lo componen, puede interpretarse el resultado desde el punto de vista sustantivo. ya que a pesar de incluirse algunos ítems de tipo conductual estos se encuentran formulado de un modo más actitudinal, tal como ocurre en otros test de homofobia (Grey, 2013). Este hecho acercaría este test y otros a una modalidad de homofobia más cercana a la sutil que a la manifiesta. Así, para evaluar el prejuicio manifiesto hacia los homosexuales, deberían redactarse ítems en base a acciones cotidianas u ocasionales llevadas a cabo en referencia al colectivo homosexual.

Respecto al futuro, cabe plantearse la posibilidad de evaluar la validez concurrente del Test de Homofobia en relación con otra escala ya existente. Además, en cuanto a la correlación de la homofobia con otras variables, se puede sugerir, de cara a posteriores estudios, la inclusión de algunas variables que pudieran resultar interesantes, como son el nivel educativo. También en vista a futuras investigaciones sería recomendable la inclusión de alguna medida de deseabilidad social, debido a la tendencia que existe en las personas a mostrarse como libres de prejuicios.

Finalmente, cabe preguntarse, si la numerosa investigación acerca del tema está teniendo algún tipo de repercusión práctica. En especial en lo referente a la prevención de prejuicios a nivel actitudinal y conductual, en ambientes que pueden resultar claves, como son las instituciones educativas o penitenciarias.

5.- Referencias

- Adorno, T.W. (1950). Perjudice in the interview material. En M.H. Eimer y S.H. Flowerman (Eds.), *The Authoritarian Personality, Volume 1* (pp. 605-653). Nueva York, EEUU: Harper & Brothers.
- Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. New York: Addison.
- Barra-Almagiá, E. (2002). Influencia del sexo y de la tipificación del rol sexual sobre las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34(3), 275-284.
- Bayer, R. (1987). *Homosexuality and American Psychiatry: The politics of diagnosis*. Princeton University Press.
- Campo, A., Herazo, E. y Oviedo, H. (2013). Sustantivos para definir homofobia. *Revista Ciencias Salud*, 11(3), 287-294.
- Christensen, M. (2005). Homophobia in nursing. A concept of analysis. *Nursing Forum*, 37, 678-683. doi: 10.1111/j.1744-6198.2005.00010.x.

- Costa, P. T. Jr. y McCrae, R. R. (1992). The Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO-Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual. *Odessa, FL: Psychological Assessment Resources*.
- Cramer R. J., Miller A. K., Amacker A.M., Burks A.C.(2013). Openness, right-wing authoritarianism, and antigay prejudice in college students: a mediational model. *Journal of Counseling Psychology*, 60(1):64-71. doi:10.1037/a0031090.
- Cullen J. M., Wright L.W. Jr y Alessandri M. (2002).The personality variable openness to experience as it relates to homophobia. *Journal of Homosexuality*, 42(4),119-34. doi:10.1300/J082v42n04_08.
- Parrott, D. J., Adams, H. E., & Zeichner, A. (2002). Homophobia: Personality and attitudinal correlates. *Personality and individual differences*, 32(7), 1269-1278.
- Elosua P. y Zumbo B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901.
- Foncault, M. (1998). *Historia de la sexualidad. El uso de los placeres* (11 ed.). Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Fone, B. (2008). *Homofobia. Una historia*. México: Océano.
- García-Cueto, E., Pedrosa, I., Suárez-Álvarez y J., Robles, A. (2013). Evaluación del nivel social en población española: creación de un instrumento de medida. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 18(2), 1-11.
- Grey, J. A. (2013). A Systematic Review of Instruments That Measure Attitudes Toward Homosexual Men. *Journal of Sex Research*, 50(3-4), 329-352. doi:10.1080/00224499.2012.746279.
- Herek, G. M. (1984). Attitudes toward lesbians and gay men: A factor analytic study. *Journal of Homosexuality*, 10(1/2), 39-51.
- Herek, G. M. (1988). Heterosexuals' Attitudes toward Lesbians and Gay Men: Correlates and Gender Differences. *The Journal of Sex Research*, 25(4), 451-477. doi:10.1080/00224498809551476.
- Herek, G. M. (2004). Beyond "homophobia": Thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty first century. *Sexuality Research and Social Policy*, 1, 6-24. doi:10.1525/srsp.2004.1.2.6.
- Herek, G. (2007). Confronting sexual stigma and prejudice: Theory and practice. *Journal of Social Issue*, 63, 905-925. doi:10.1111/j.1540-4560.2007.00544.x.
- Herek, G. M. y Glunt, E. K. (1993). Interpersonal Contact and Heterosexuals' Attitudes toward Gay Men: Results from a National Survey. *The Journal of Sex Research*, 30(3) 239-244. doi:10.1080/00224499309551707.

- Herek, G. M. y Carpintero, J. P. (1995). Black heterosexuals' attitudes toward lesbian and gay men in United States. *Journal of Sex Research*, 32, 95-105. doi:10.1080/00224499509551780.
- LaMar, L., y Kite, M. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: a multidimensional perspective. *The journal of sex research*, 35(2), 189-196. doi:10.1080/00224499809551932.
- Larsen, K. S., Reed, M. y Hoffman, S. (1980). Attitudes of Heterosexuals toward Homosexuality: A Likert-Type Scale and Construct Validity. *The Journal of Sex Research*, 16(3), 245-257. doi:10.1080/00224498009551081.
- Lozano, M. L., García-Cueto, E. y Muñoz, J. (2008). Effect of the Number of Response Categories on the Reliability and Validity of Rating Scales. *Methodology*, 4(2), 73-79. doi:10.1027/1614-2241.4.2.73.
- Major, B., y O'Brien, L. (2005). The social psychology of stigma. *Annual Review of Psychology*, 56, 393-421. doi:10.1146/annurev.psych.56.091103.070137
- Manga, D., Ramos, F., y Morán, C. (2004). The Spanish norms of the NEO Five-Factor Inventory: New Data and Analyses for its Improvement. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 4(3), 639-648.
- Miller, A. K., Wagner, M. M. y Hunt, A. N. (2012). Parsimony in Personality: Predicting Sexual Perjudice. *Journal of Homosexuality*, 59(2), 201-214. doi:10.1080/00918369.2012.638550.
- Minton, H. L. (2012). *Departing from deviance: a history of homosexual rights and emancipatory science in America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Moral, J. & Ortega, M. E. (2008). Diferencias de género en representación social de la sexualidad, así como en actitudes y conductas sexuales. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 14(28), 97-119.
- Moral, J. & Ortega, M. E. (2009). Representación social de la sexualidad y actitudes en estudiantes universitarios mexicanos. *Revista de Psicología Social*, 24(1), 65-79.
- Muñoz, J., Fidalgo, A., García-Cueto, E., Martínez, R. y Moreno, R. (2005). *Análisis de ítems*. Madrid: La Muralla.
- Nagoshi, J. L., Adams, K. A., Terrell, H. K., Hill, E. D., Brzuz y S, Nagoshi, C. T.(2008). Gender differences in correlates of homophobia and transphobia. *Sex roles*, 59(7-8), 521-531. doi: 10.1007/s11199-008-9458-7
- Pew Research Center (2013). The Global Divide on Homosexuality.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., y Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of personality and social psychology*, 67(4), 741.

- Quiles, M., Betancor, V. y Rodríguez, R. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, 15(2), 197-204.
- Raja, S. H. y Stokes, J. P. (1998). Assessing Attitudes toward lesbians and Gay men: The modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity*, 3, 113-134. doi:10.1590/S0103-863X2012000100003
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V. y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29(2), 523-533. doi:10.6018/analesps.29.2.137931
- Smith, K. T. (1971). Homophobia: A tentative personality profile. *Psychological Reports*, 29, 1091-1094. doi:10.2466/pr0.1971.29.3f.1091
- Toro, J. (2012). El estado actual de la investigación sobre la discriminación sexual. *Terapia Psicológica*, 30(2), 71-76. doi.org/10.4067/S0718-48082012000200007
- Villanova, F., Fernández, J. y García, I (1997). Investigación sobre las actitudes hacia la homosexualidad en la población adolescente escolarizada de la comunidad de Madrid. Madrid: Colectivo de Lesbianas y Gays de Madrid.
- Varo, M., Romera, E.M., García-Fernández, C.C (2015). Actitudes homófobas de los jóvenes hacia gays y lesbianas. *Apuntes de Psicología*, 33(2), 67-76.
- Weinberg, G. (1972). *Society and the healthy homosexual*. New York: St Martins Press.
- Whitely, B. y Kite, M. (1995). Sex differences in attitudes toward homosexuality: A comment on Oliver and Hyde. *Psychological Bulletin*, 117(1), 146-154, 155-158. doi: 10.1037//0033-2909.117.1.146

Apéndice

Test de Homofobia

1. Me siento cómodo junto a una persona homosexual.
2. Las personas homosexuales tienen los mismos derechos que las personas heterosexuales.
3. Las relaciones homosexuales son antinaturales.
4. Acepto que una persona de mi entorno próximo sea homosexual.
5. La homosexualidad es una enfermedad.
6. Estoy a favor del matrimonio homosexual.
7. Si me presentan una persona homosexual trato de mantenerme distante.
8. Cuando veo en la televisión muestras de afectividad entre dos personas homosexuales me siento incómodo.
9. Si veo dos personas homosexuales de la mano en la calle me resulta incómodo.
10. Las personas homosexuales son inferiores.
11. He sentido en alguna ocasión el impulso de agredir físicamente a una persona por ser homosexual.
12. Sentiría malestar si una persona homosexual se sintiera atraído sexualmente por mí.
13. Las relaciones homosexuales son algo sucio.
14. Siento incomodidad ante la presencia de una persona homosexual.
15. He sentido en alguna ocasión el impulso de agredir psicológicamente a otra persona por ser homosexual.
16. Hablo sobre la homosexualidad en tono despectivo.
17. Pienso que se debe respetar al colectivo homosexual.
18. Soy capaz de realizar tareas conjuntas con una persona homosexual.
19. La homosexualidad se podría evitar con castigos físicos en temprana edad.
20. Las personas homosexuales tienen mayor tendencia a contraer ETS.
21. Procuro evitar relacionarme con gente homosexual.
22. Si mi hijo fuera homosexual lo llevaría a un psicólogo.
23. Me sentiría avergonzado si mi hijo fuera homosexual.
24. Rompería mi relación con mi hermano si me dice que es homosexual.
25. Me sentiría incómodo si un homosexual entra en el mismo baño público donde estoy yo.
26. Se debería discriminar a los homosexuales solo por el hecho de ser.
27. Los homosexuales se comportan de manera poco ética.
28. Me sentiría incómodo si dejara a mis hijos a cargo de una persona homosexual.
29. Si un amigo me confiesa que es homosexual cuidaré más mis gestos de cariño hacia él.
30. Me parece bien que las personas homosexuales puedan adoptar.
31. Un niño no debería ser educado por una pareja homosexual.
32. Preferiría que mis amigos fuesen heterosexuales.
33. No me fío de los homosexuales.