

SERIE MONOGRAFÍAS "LOS BAÑALES"

LAS *CVPAE* HISPANAS

Origen / Difusión / Uso / Tipología

Javier Andreu Pintado

Editor



Las *cupae* del Noroeste Peninsular

JORGE SÁNCHEZ-LAFUENTE PÉREZ

Universidad de León

El tipo de monumento funerario que llamamos *cupa* es casi inexistente en el noroeste hispano. Se describen aquí cinco ejemplares aislados procedentes de *Legio* y *Pallantia* que, fuera de su enumeración, no constituyen un grupo suficientemente significativo como para establecer unas características territoriales propias en base a los individuos reflejados o a la tipología de sus talleres lapidarios. Sin embargo, aún tratándose de varios testimonios aislados, constituyen un conjunto caracterizado por su sencillez, que puede cotejarse con los grupos documentados en los grandes conjuntos que se reúnen en este volumen.

I. Las *cupae* Legionenses

La epigrafía funeraria legionense ha proporcionado hasta hoy unas 177 lápidas que proceden en su mayoría de los lienzos de su muralla. La inserción de estos monumentos funerarios en los paramentos murarios parece datarse en la segunda mitad del siglo III¹, es entonces cuando la remodelación de esta obra defensiva “vacía” buena parte del paisaje funerario disperso en torno a las vías que discurren por la comarca. De ese momento también se fechan las remodelaciones de la muralla de Astorga o la erección *ex novo* del recinto de Lugo.

¹ Véase una discusión muy general en WITSCHER, C.: 2009, 481-482; en efecto algunos indicios arqueológicos apuntan durante el siglo III, y para la muralla, un esfuerzo constructivo dilatado a lo largo de la segunda mitad del siglo y no exclusivamente limitado a época tetrárquica.

Las *cupae* hispanas: origen, difusión, uso, tipología

Las dos *cupae* legionenses son conocidas ya de antiguo. F. Fita ofreció su *editio princeps* en 1875 con posterioridad a su monografía sobre las inscripciones leonesas. En ella señala que las vio personalmente en León². Ambas aparecieron en el lienzo occidental de la muralla y en su artículo del *Museo Español de Antigüedades* el propio F. Fita señala que aparecieron junto a San Isidoro aunque en todo caso su emplazamiento originario deba vincularse con una de las salidas viarias de *Legio*. Del texto que nos transmite F. Fita y de la experiencia con la reciente extracción de lápidas en enero-febrero de 2010, se deduce que además de aparecer juntas, también se trasladarían juntas hasta la muralla y podemos suponerlas procedentes de un punto común. Después E. Hübner las recoge en 1892 en el Suplemento del volumen segundo del *Corpus Inscriptionum Latinarum*, como se trata mas abajo. Estas dos *cupae* nunca han recibido un estudio específico en razón de su tipología. Algunos aspectos que, por tanto, han pasado desapercibidos merecen ser recordados aquí.

La muralla de León ha sufrido algunos incidentes recientes. En el curso de las labores de consolidación del tramo norte en los años 2010-2011, como consecuencia de varios desprendimientos, se procedió a vallar parte del mismo tramo. Durante un paseo de inspección, junto con el arquitecto responsable del Plan Director de la Muralla, Melquíades Ranilla, pudimos observar en varios puntos, desde el andamiaje, algunas decenas de bloques que pueden contener nuevos textos lapidarios, de ellos al menos dos pueden tratarse de *cupae*. También durante el pasado mes de febrero de 2011 al dejar visible un tramo de lienzo este por el derribo de una casa, quedaron al descubierto nuevos epígrafes y se apuntaba también alguna posibilidad por confirmar tras las pertinentes extracciones futuras.

² FITA, F.: 1875, 634; HÜBNER, E.: 1892 en *CIL* II. DIEGO SANTOS, F.: 1986, 150, n° 173 (*Candida*) y 156, n° 185 (*Helena*), cuya foto, además, sirve de portada al libro y GARCÍA MARTÍNEZ, S. M^a.: 1999, 1477, n° 117, Lám. LIX, 2 (*Candida*) y 1531, n° 210, Lám. LXXXI, 1 (*Helena*), tesis de la que sólo se editó en soporte papel la provincia de León: RABANAL, A. M., y GARCÍA MARTÍNEZ, S. M^a.: 2001, 196, n° 137 (*Candida*) y 228-229, n° 174 (*Helena*).

a) Catálogo

1. *Cupa de Candida* (CIL II, 5689). Bloque de caliza de Hontoria de 66 x 59 x 92,5 cm.; Campo epigráfico: 51 x 42,5 cm. La altura de las letras se atiene al pautado de 4 cm. El bloque no presenta decoración figurada y fue devastado de forma que se mutilaron sus salientes para insertarlo como sillar en la muralla, de ahí la dificultad de describir con rigor el estado original del bloque,

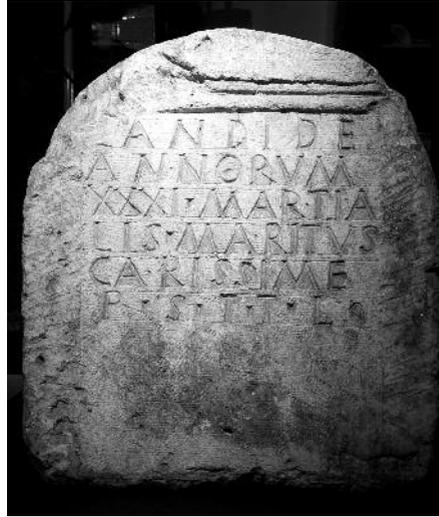


Fig. 1. *Cupa de Cándida*. Museo de León

que además debió asentarse sobre un plinto. En la cara delantera una moldura enmarcaba la cartela rebajada. Esta moldura se conserva sólo en la zona superior izquierda y se deduce en la zona inferior por el pautado de la cartela. El plinto sobre el que se asentó la *cupa* pudo contener el tramo inferior de la moldura, la cual deducimos que sobresalía en altura y anchura del conjunto del bloque. En el lateral superior derecho presenta un ligero rebaje moderno para hacer constar el número de inventario y /o lectura del texto y en el lateral izquierdo hay dos perforaciones que parecen accidentales. Actualmente se conserva en el Museo de León (Nº inv.- 3.091). (Fig. 1).

CANDIDE
AN ▼ NOR ▼ VM
XXXI ▼ MAR ▼ TI ▼ A
LIS ▼ MA ▼ RITVS
5 CA ▼ RIS ▼ SI ▼ ME
P ▼ S ▼ T ▼ T ▼ L (hedera)

Las *cupae* hispanas: origen, difusión, uso, tipología

*Candid(a)e/ annorum /XXXI · Martia /lis maritus / carisim(a)e ꝑ
p(osuit) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) (hedera)*

A destacar la monoptongación en la desinencia del dativo, tanto en la difunta como en su *elogium*, *carissime*. Las interpunciones separan indistintamente sílabas, palabras y abreviaturas. Siglo II d. C.

2. *Cupa de Helena* (CIL II, 5691). Bloque en caliza de Hontoria rebajado en su cabecera y mutilado la lo largo de toda la base que se prolonga en el extremo posterior, de [43] x 54 x 107 cm. Campo epigráfico 37 x 39. Altura de las letras: 2,5-2,8 cm. El campo epigráfico está enmarcado por triple moldura arqueada. En la parte superior tres círculos sogueados inscriben rosetas sextipétalas, sobre la central, de mayor tamaño, parecen descansar inclinadas sendas palmas, (“preciosos bocelos y gallardos rosetones y espigas”, en expresión de F. Fita), habituales en los motivos funerarios de la zona. El bloque debió descansar sobre un plinto. Hoy se conserva en el Museo de León (Nº inv.- 3.089). (Fig. 2).



Fig. 2. *Cupa de Helena*. Museo de León

D M
HELENE ANN ▼ XXIII ▼ ME
SVM ▼ VIII ▼ DIE ▼ XIX ▼ FILI ▼ E
PI ▼ ENT ▼ TIS ▼ SIME HERMO
5 DORVS ▼ ET ▼ SEXTILIA PARE
ET MARTIALIS MARITVS ▼ CO
[—]NIVGI C ▼ Q S P

Sobre la cara superior del bloque: VIR[-c.5-].

D(iis) M(anibus) /Helen(a)e ann(orum) XXIII me(n)/s(i)um VIII die(um) XIX fili(a)e/ pient{t}isim(a)e Hermo^sdorus et Sextilia pare(ntes)/ et Martialis maritus co/[—-ζ]niugi c(arissima) q(ui) s(upra scriptus) p(osuerunt)

La última línea conservada continua no resuelta, el texto parece iniciarse desde el mismo centro. En lecturas precedentes se omite generalmente la última C que cabe leer como una Q mutilada junto a una S muy unida a la P final y aunque los trazos conservados de las letras finales no permiten salir de conjeturas parece leerse *qui s(upra scriptus) p(osuerunt)* o *q(ui) s(criptus) p(osuerunt)*, lo que resulta infrecuente en textos funerarios. (Fig. 3)

Peculiaridad del texto principal es la monoptongación en la desinencia del dativo, tanto en la difunta como en su *elogium*: *pienttissime*, así como las interpunciones que separan indistintamente sílabas y palabras como en la *cupa* de *Candida*. La irregularidad de la doble t en *pientt(issimae)* es otra muestra de la mala ortogra-



Fig. 3. *Cupa* de Helena. Museo de León. Detalle de las líneas inferiores
(Foto: Juan Luis Ordoño)

fía lapidaria entre los estamentos dependientes de *Legio*. Difunta y padre ofrecen nombres griegos, el *cognomen Hermodorus* en Roma aparece dentro de un abanico social muy variado, al igual que *Helena*, *cognomen* extraordinariamente común sobre todo entre esclavos y libertos³. El texto que advertimos en la cara superior del bloque ofrece un conjunto de letras dudosas que no pueden identificarse como restos de una cartela transversal, pues el *titulus* ya está emplazado en la cara frontal. Siglo II d. C. (Fig. 4).

b) Discusión sobre los dos soportes funerarios

La extracción social de los individuos reflejados corresponde por sus *cognomina* a miembros integrantes de la *cannaba* legionense o de su entorno. Llamen la atención algunas características comunes en ambas *cupae*.

En primer lugar, la homonimia de los dedicantes de las dos *cupae* aparecidas hasta la fecha en *Legio*, merece un comentario. Cuando F. Fita las dio a conocer en 1875, omitió en la primera lectura de la *cupa* de *Helena* el nombre del dedicante y marido, *Martialis*, ya que no leyó las dos últimas líneas. Después a E. Hübner, en 1892, le debió parecer una extraña coincidencia y omite en la de *Candida* a *Martialis*, su dedicante y marido, seguramente dudando del propio F. Fita. Con posterioridad, F. Fita en su artículo póstumo de 1918 replantea y corrige la lectura de las dos últimas líneas de la inscripción de Helena pues aclara que le hicieron llegar para la primera edición unos dibujos poco adecuados⁴. Replantea las dos últimas líneas de la *cupa* de *Helena*, pero no corrige la omisión del dedicante en la inscripción de *Candida*, estas omisiones de ambos autores hicieron pasar desapercibida a los investigadores la homonimia del

³ SOLIN, H.: 2003, 60-61 (para *Hermodorus*) y 586-588 (para *Helena*).

⁴ FITA, F.: 1918, en correcciones de lecturas a inscripciones de León, replantea las dos últimas líneas de la *cupa* de *Helena*: “La copia que me suministraron era del todo incorrecta en las tres últimas líneas. Están así: *DORVS ET SEXTILLA PAR// ET MARTIALIS MARITVS CO// NIUGI C·C·C·P*. Pusieron esta memoria Hermodoro y Sextilia sus padres á la hija piadosísima y Marcial su marido á la esposa carísima, castísima y conjuntísima?”), no hay descripciones precisas ni referencia a la omisión del dedicante que hizo E. Hübner en la *cupa* de *Candida*. Hay que recordar que se trata de la edición de unos papeles póstumos.



Fig. 4. *Cupa* de *Helena*. Posible texto en la cimera izquierda del bloque. Museo de León

dedicante en ambos textos, aunque los recientes *corpora* provinciales sí recogen correctamente a *Martialis*.

Martial es un cognomen bastante común en Hispania, tiene unas 50 menciones en el repertorio de J. M. Abascal y un elenco reducido en Lusitania con 8 testimonios⁵. Hasta la fecha⁶ en *Legio* son casi únicos los *Martiales* recogidos en sendas *cupae*.

El hecho de compartir el mismo y singular tipo lapidario, la coincidencia de taller, con la triple moldura en la cara delantera, el mismo tipo de caliza de Hontoria, el mismo sistema de instalación de los *monumenta* sobre asiento de escalinata o plinto es un segundo elemento a considerar.

⁵ ABASCAL, J. M.: 1994, 416; más recientemente, para *Lusitania*, NAVARRO, M., y RAMÍREZ SÁDABA, J. L.: 2003, 231

⁶ Una nueva estela aparecida en enero-febrero de 2010 menciona otro *Martialis* que dedica el monumento a su madre y hermana. Dicha estela apareció en las extracciones lapidarias llevadas a cabo durante los meses de enero-febrero de 2010 en la muralla y su publicación está en proceso de edición.

Las *cupae* hispanas: origen, difusión, uso, tipología

A ello se añaden las particularidades en la grafía sobre la común monoptongación de los dativos, tanto en los nombres de las difuntas como de sus *elogia pienttissime* y *carissime*, pero sobre todo las coincidentes interpunciones, ya que en ambas se separan con aquéllas no sólo palabras sino también algunas letras, coincidencias todas ellas que argumentan a favor de una datación coetánea y en contra por ejemplo de una sucesión generacional.

Es muy probable que ambas *cupae* se emplazasen contiguas en su ubicación original. Esa proximidad dentro del trazo viario unida a lo señalado en los párrafos precedentes sugiere que puede tratarse de un mismo individuo, quizá un viudo que encarga un monumento similar para sucesivas esposas difuntas. Cabe añadir, sobre la diferencia de años en las difuntas, que tal diferencia, resulta más amplia que en la actualidad si consideramos los estándares de esperanza de vida romana. En relación o no con la homonimia de *Martialis*, la defunción de *Helena* a los 23 años es prematura para una esposa y resulta elocuente que sus padres figuren como dedicantes, delante de *Martialis*. Mientras que la de *Candida* a los 31 años se aproxima a las esperanzas de vida romanas, centrada en torno a los cuarenta años. De ser cierta esta suposición, la de hallarnos ante un único dedicante, *Martialis*, se subrayaría aún más el carácter aislado de estos *monumenta* en la zona noroeste.

Sendas *cupae* aparecieron en el lienzo occidental de muralla de *Legio* que corresponde al tramo más destruido. Este tramo contiene la Puerta de salida que conducía hacia el ramal que comunicaba *Legio* con *Asturica*, la capital del *conventus*. Pero esta vía no es necesariamente su emplazamiento originario. La vía principal de *Legio* era el ramal que descendía hasta Reliegos para enlazar con la Rutas del Itinerario de Antonino 32 y 34. Se trata de la vía principal de *Legio* lo que se entiende si consideramos que es el camino que conduce al poblado Valle del Ebro, a la capital de la provincia y en consecuencia hacia el Mediterráneo y Roma y por tanto un lugar donde las necesidades de representación social podían optimizarse en las manifestaciones funerarias. Sendas *cupae* pudieron ubicarse en el paisaje funerario que se agolpaba en torno a ese ramal que conducía hacia la vía principal 32-34. Probabilidad muy estimable si consideramos que el programa constructivo en la muralla bajoimperial de León que tiene lugar en el siglo III se benefició de los monumentos de la comarca, que incluirían naturalmente los que se desparramaban al pie de

Lancia por donde transcurre y continua esta vía⁷. Con lo cual queremos dejar también abierta la posibilidad lanciente del origen de ambas piezas.

II. Las cupae de *Pallantia*

Como las *cupae* de *Legio*, las tres palentinas forman un conjunto unitario en cuanto a su procedencia. Las obras para la construcción de la estación del ferrocarril en 1863 proporcionaron en sus cimientos la *cupa* de *Anna*⁸ junto a otras nueve inscripciones recogidas en el *CIL* II. Las cupas de *Iulia Chrysis* y *Claudius Reburus* las dio a conocer el cronista R. Becerro de Bengoa en 1874 siendo recogidas en el *addendum* al *CIL* II de 1892 por E. Hübner y al año siguiente por F. Fita. No ha sido posible realizar autopsia de los originales, en el caso de la *cupa* de *Anna* por hallarse el Museo Arqueológico Nacional de Madrid, donde se conserva, en obras y la pieza retirada temporalmente en sus depósitos de Alcalá de Henares. Las cupas de *Claudius Reburus* y de *Iulia Chrysis* se han perdido. Se omiten por tanto las descripciones pormenorizadas que serían de tanto interés y nos atenemos y remitimos a descripciones provenientes de F. Fita⁹.

⁷ Esto puede explicar la ausencia de monumentos funerarios en *Lancia*, un municipio flavio sin amurallar con una superficie de más de 40 ha. “que llega hasta las 50 si consideramos los vertederos presentes en la parte superior de la meseta que ocupa y las 90 si incluimos también las áreas perimetrales de los escarpes y el pie de la meseta en la llanura aluvial que parecen estar ocupados por caserío, basureros y, al menos, dos áreas de necrópolis” (LIZ, J., y CELIS, J.: 2007, 262 y fig. 2 “f”). Con todo, apenas se han identificado como de la ciudad/entorno cinco textos funerarios, si se añade la placa de *Germana* atribuida hasta hace poco a León (GONZÁLEZ ALONSO, E. G., y RABANAL, M. A.: 1999). Aunque la ciudad de *Lancia* debió servir de cantera para la construcción de cenobios medievales como los de San Miguel de Escalada, Sandoval o Eslonza, las necesidades para el recinto amurallado de León pudieron precederles.

⁸ ABASCAL, J. M.: 1998, 109 y 204-205.

⁹ HERNÁNDEZ GUERRA, L.: 1994, 67-68, n° 49 (*Anna*), 82-83, n° 62 (*Iulia Chrysis*) y 109, n° 85 (*Reburus*), que sigue en sus descripciones a FITA, F.: 1895, 70-71.

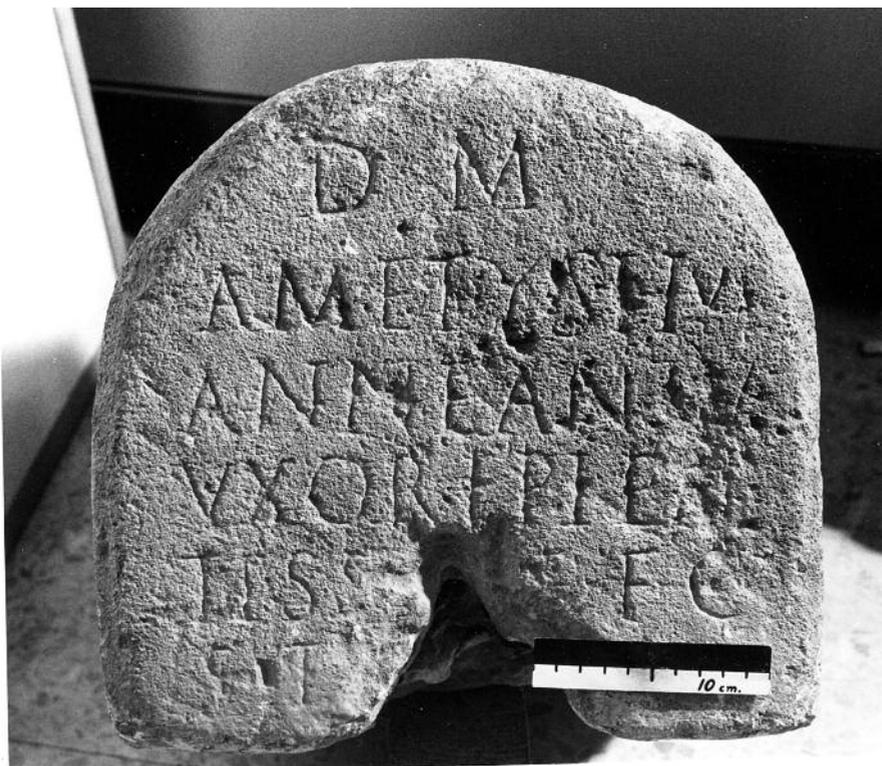


Fig. 5. *Cupa de Anna*. Museo Arqueológico Nacional
(Foto Oficina del CIL II, Universidad de Alcalá de Henares)

a) Catálogo

3. *Cupa de Anna* (CIL II, 2716). Bloque de caliza fragmentado en la zona inferior. No presenta decoración alguna aunque puede suponerse un recubrimiento estucado, pictórico o de ambos elementos. E. Saavedra sugiere en carta a la Academia de la Historia que el *monumentum* se asentaba sobre *podium* o escalinata “la falta de las dos últimas líneas está ocasionada por la rotura que deja ver la raíz de un empotramiento de plomo”¹⁰. Letras capitales cuadradas e interpunciones circulares separando palabras y letras en el nombre del dedicante. Como se dijo, la pieza se conserva en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid (Nº inv.- 16.513). (Fig. 5).

¹⁰ Carta de E. Saavedra a la Real Academia de la Historia 18/9/1863, recogida en ABASCAL, J. M., y GIMENO, H.: 2000, 210, nº 373.

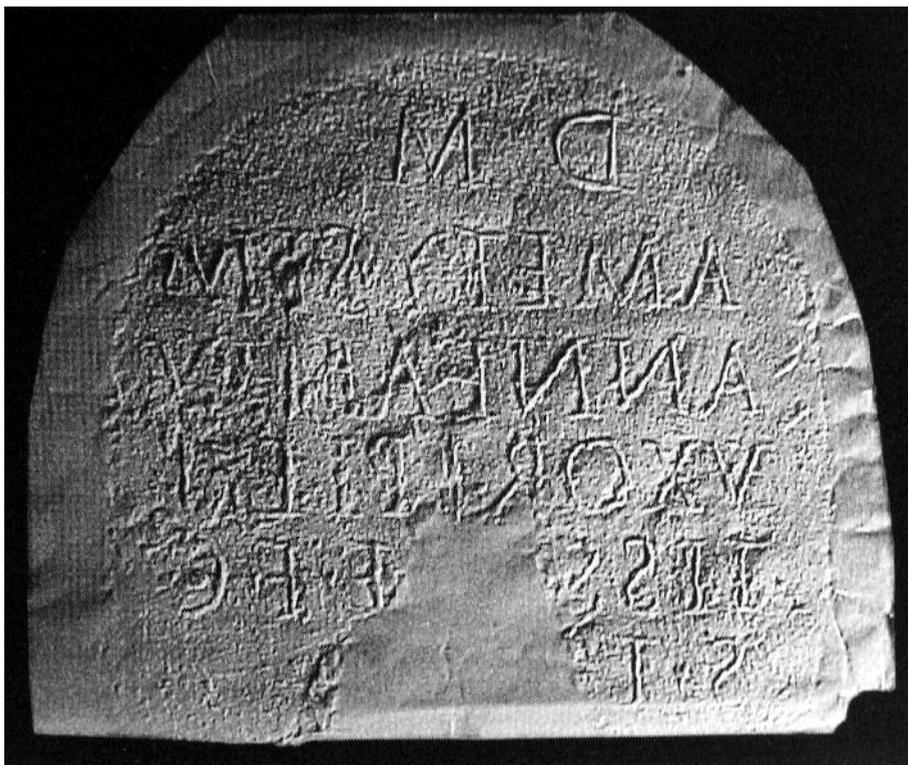


Fig. 6. Calco de la *cupa* de Anna realizado por Saavedra en 1863. CIL II 2716
(Foto: Helena Gimeno)

D M
A M E · T Y · S H V S
A N N E · A N L V
V X O R I P I E N
5 T I S S I M A E F A C I E N D U M C U R A U I T
S · T · [-c.2-]

*D(is) M(anibus) / Ametyshus / Ann(a)e an(norum) LV / uxori pien⁶
tiss[im](a)e faciendum curauit / s(it) t(ibi) [t(erra) l(euis)]*

No hay duda para los distintos editores sobre el trazo de la H que porta el dedicante, aunque su *lemma* es *Ametystus*¹¹. Este *cognomen*

¹¹ SOLIN, H.: 2003, 1219-1220 y 1630.

Las *cupae* hispanas: origen, difusión, uso, tipología

es muy frecuente entre esclavos y libertos, sorprende su frecuencia sobre masculinos y su rareza en femeninos. La clara monoptongación en la desinencia del nombre de la difunta *Anna* debió escribirse para el *elogium pientissime*. Siglo II d. C. (Fig. 6).

4. *Cupa* de *Claudius Reburus* (*CIL* II, 5769). Dimensiones: 48 x 45 x 60 cm. El campo epigráfico 26 x 50 cm. Altura letras 4 cm. en primera línea, 5 cm. en líneas centrales y 6 cm. en la última.

D M S
CL REBURRO
L CASSIVS REB
P F F C

*D(iis) M(anibus) S(acrum) / Cl(audio) Reburro / L(ucius) Cassius
Reb(urrus) / p(ater) f(ilio) f(aciendum) c(urauit)*

Al encontrarse desaparecida conviene recordar como R. Becerro de Bengoa, E. Hübner y F. Fita aprecian el mal estado del inicio de las líneas segunda y tercera aunque con pequeñas diferencias. F. Fita ofrece el texto completo con el desarrollo de las abreviaturas (que E. Hübner mantiene entre corchetes), su lectura fue seguida por los editores posteriores. Como el difunto no lleva el *nomen* del dedicante *Cassius*, F. Fita lo hace padre político o padrastro de *Claudius Reburus*. La divergencia onomástica no debe hacer suponer necesariamente una mala lectura y creemos, a falta del poder cotejar el original, que puede aceptarse el vínculo señalado por F. Fita¹².

5. *Cupa* de *Iulia Chrysis* (*CIL* II, 5770). Las dimensiones que proporciona F. Fita para la pieza son: 48 x 48 x 74 cm, el campo epigráfico: 33 x 33 cm. y la altura de las letras, al parecer capitales cuadradas,

¹² La vinculación paternofilia quedaría resuelta al suprimir la segunda letra de la segunda línea, la *L*, pero los tres autores la recogen: BECERRO DE BENGOA, R.: 1874, 67, seguido de *CIL* II, 5769: *G L Reburro* y omiten el *praenomen* del dedicante; mientras que FITA, F.: 1895, 70: *Cl(audius) Reburro*, desarrollando al padre como *L(ucius) Cassius Reb(urrus)*.

es de 5,5 cm. Las interpunciones son triangulares. Debe deducirse que, como las restantes, se asentaba sobre escalinata o *podium*: “Tiene esta piedra el mismo aspecto que la precedente (dimensiones) una y otra piedra tumular (*cuppa*) presentan en la superficie llana, ó descanso de su convexidad cilíndrica, grandes escotaduras y agujeros abiertos para fijarlas en el suelo, acomodándolas á relieves de hierro ó de madera”¹³.

D M
IVLIAE
CRYSIDI
AN ▼ XXXX
5 SEMP ▼ HISPA
VXORI ▼ PIENT

D(is) M(anibus) / Iuliae / Chryside / an(norum) XXXX / Semp(ronius) Hispa(nus) / uxori pient(issimae)

Al igual que el dedicante de la *cupa* anterior, *Crysis* es muy frecuente en Roma entre libertos durante el siglo II y III¹⁴. Siglo II.

b) Discusión: las *cupae* de *Pallantia* y *Legio*

En *Pallantia* las tres *cupae* aquí vistas (n^os 3, 4 y 5) aparecen sobre un total de 42 *monumenta funeraria*¹⁵ y las dos legionenses (n^os 1 y 2) sobre un total de 177, como se indicó mas arriba. Las cinco *cupae* descritas responde a un tipo extraordinariamente sencillo, salvo el caso de *Helena* (n^o 2) que se encuentra decorada y muy mutilada. La colocación del texto únicamente sobre la cara frontal es la peculiaridad esencial y casi única a destacar, aunque las leonesas se encuentran molduradas en su cara frontal. Todas ellas parecen datarse en el siglo II. Tanto las palentinas, por los restos de *ferri forcipex*, como las legionenses por sus mutilaciones en el

¹³ FITA, F.: 1895, 70

¹⁴ SOLIN, H.: 2003, 1226-1228.

¹⁵ Sobre el recuento mas reciente véase ABÁSULO, J. L.: 2005, 63-71

lado inferior de las cartelas, parece que descansaban sobre un plinto o escalinata cuyo material constructivo desconocemos. La total ausencia decorativa en las *cupae* palentinas sugieren la posibilidad de que estuvieran cubiertas por una lechada de estucado¹⁶. La monoptongación en la desinencia de los *cognomina*, tanto en las dos leonesas como en la palentina de *Anna* (nº 3), se relaciona con la evolución fonética del latín y aunque irrelevante para una datación precisa, sugieren la segunda mitad del siglo II, relacionable específicamente con la tipología de estos *monumenta*.

De los doce individuos reflejados en los textos, solamente hay tres *cognomina* indígenas: *Anna* (nº 3), *Claudius Reburus* y *Lucius Cassius Reburus* (al parecer padre e hijo) (nº 4), estos nombres tienen buena representación entre vacceos, cántabros y astures¹⁷. Los *cognomina* griegos son *Helena* (nº 2), *Hermodorus* (nº 2), *Iulia Chrysis* (nº 5), *Ametyshus* (*Ametystus*) (nº 3), aunque, como en tantas ocasiones, conviene no dar como de origen griego u oriental a quienes con más probabilidad son individuos procedentes de estamentos serviles. Los *cognomina* latinos se encuentran equiparados a los griegos: *Candida* (nº 1), *Sextilia* (nº 2), *Sempronius* e *Hispanus* (nº 5) y *Martialis* (nºs 1 y 2). Del restringido grupo se desprende una extracción social integrada por elementos dependientes, posiblemente *liberti*, *peregrini* o sus descendientes. No podemos suponer como en *Barcino* o *Tarraco* la condición servil por el sólo hecho de utilizar *cognomen*¹⁸. Con la descendencia de estos grupos puede relacionarse a los ya mencionados portadores de *nomen*, que suponen un tercio de los individuos mencionados.

En la *cupa* de Helena la decoración con la triple rosa hexapétala ofrece semejanzas con las representadas en algunas urnas cinerarias oikomorfos de Poza de la Sal (Burgos). Sin entrar en interpretaciones astrales a veces discutibles, las triples rosas en disposición triangular se han vinculado con

¹⁶ Como es común en otras similares: BELTRÁN DE HEREDIA, J.: 2007, 16, Fig. 10.

¹⁷ Especialmente HERNÁNDEZ GUERRA, L.: 1991, 57 y GALLEGO FRANCO, H.: 1988, en diferentes tablas.

¹⁸ Como en *Barcino* o *Tarraco*, véase JULIA, D.:1965, 45



Fig. 7. Urna oikomorfa de Poza de La Sal. Museo Fundación Martins Sarmento, Guimarães

ciertos monumentos funerarios militares lo que puede ayudar a contextualizar a *Hermodorus* o *Martialis* en el ámbito militar legionense¹⁹ (Fig. 7).

III. Otros lugares del Noroeste con *cupae* en discusión

En varios trabajos científicos el profesor T. Mañanes se ha referido a la existencia en la muralla de Astorga de 24 *cupae* embutidas en el lienzo oriental²⁰. Señala el autor, como ejemplo, el caso análogo emeritense de las *cupae* que se encuentran embutidas en las murallas de Mé-

¹⁹ HATT, J.: 1970, 14.

²⁰ MAÑANES, T.: 1991, 376 n° 89-90, y lám. II, 1m y en la reimpresión de la monografía sobre las inscripciones latinas de Astorga: MAÑANES, T.: 2000, n°s114, 134 y 278.

rida; en su estudio naturalmente nunca se ha profundizado. Estas referencias han motivado que la bibliografía arrastre la creencia de un nutrido grupo de estos monumentos en el cuadrante noroccidental de la península distorsionando los mapas de los hallazgos con el consiguiente desenfoque de su dispersión²¹.

En julio de 2009 la arqueóloga municipal de Astorga, M^a Ángeles Sevillano, y el autor de estas líneas procedimos a un análisis *in situ* del tramo de lienzo situado entre la antigua Puerta del Rey y la entrada conocida como La Brecha. Como resumen de la inspección se pudo comprobar sobre el terreno que aunque dichos bloques son de granito con la tipología de los monumentos que nos ocupa y el tipo de piedra es bien conocida en la epigrafía astorgana, una serie de razones excluyen la posibilidad de que se trate de *cupae* funerarias.

En primer lugar, la inserción en el lienzo de la muralla de estos bloques de granito es reciente. Se dispusieron transversalmente en la cima de la muralla, haciendo de relleno al nivel del suelo que pisan los propietarios del solar pues al parecer se usaron para consolidar un patio privado. La misma disposición hace pensar en un relleno reciente, posiblemente de fines del siglo XIX o principios del XX, cuando la erudición local se encuentra ya en Astorga a la búsqueda y captura de monumentos epigráficos. Sorprende la homogeneidad de los bloques de granito, realizados prácticamente en serie.

Con posterioridad hemos sabido que se llega a idénticas conclusiones en el Plan Director de la Muralla²² elaborado por el arquitecto Melquiades Ranilla al considerar que eran falsas *cupae*²³ (Fig. 8). Al parecer, la función de estos bloques de granito fue la de ejercer como cimera del algún muro, por ejemplo en la misma muralla se aprecian hoy, en el tramo de los Jardines de la Sinagoga, unos bloques que tienen gran parecido con estas *cupae*, aunque pueden proceder de cualquier otro punto o función, incluso haber sido quitamiedos de algún puente o carretera del entorno. La mencionada revisión en la muralla de Astorga permitió redescubrir una interesante lápida extraviada durante el siglo XX, se trata

²¹ JULIÀ, D.: 1965, Pl. XIX, CURCHIN, L.A.: 2003; TUPMAN, C.: 2005, con Mapa y ANDREU, J.: 2008, 15-16, nota 28, con la bibliografía al respecto.

²² RANILLA, M.: 2003.

²³ GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., RANILLA, M., y ARIAS PÁRAMO, L.: 2009, 763



Fig. 8. Astorga. Falsas *cupae* en el lienzo oriental de la Muralla de Astorga.

de *CIL* II, 2651, que hoy se encuentra embutida en la misma muralla pero dentro del recinto de un jardín privado contiguo bajo los mencionados bloques. Hace referencia a los lindes de una propiedad de un tal *Valens* de los Zoelas pueblo que ocupaba el suroeste del *Conventus Asturum*²⁴.

En la Vid de Gordón (León) se ha catalogado el ara *CIL* II, 5769 como una *cupa* por el hecho de tener mutilados los *cornua* del *focus* aunque ya el contenido votivo disuade contra su función funeraria.

²⁴ JOVELLANOS, G. M., *Diario III*, 22 de Junio de 1792: “En otra piedra cuadrada, de media vara de ancha y tres cuartas de larga, en un cubo de la muralla”, recogida como pérdida en estudios específicos y repertorios del siglo pasado: *CIL* II, 2651, DIEGO SANTOS, F.: 1986, 231 n° 302; GARCÍA MARTÍNEZ, S. M^a.: 1999, 569 y 1715; y MAÑANES, T.: 2000, 87, n° 60.

Las *cupae* hispanas: origen, difusión, uso, tipología

En *Lucus*, que fue el núcleo principal habitado de Galicia en época romana, no se recoge ninguna *cupa* sobre un cómputo de 30 inscripciones funerarias en el reciente repertorio de J. Gómez Villa²⁵. La colección de estelas viguesas que presenta una clara personalidad indígena tampoco ha ofrecido novedades sobre los *monumenta* que nos ocupan²⁶. En este sentido, en un correo reciente del profesor A. Rodríguez Colmenero, a quien agradecemos la información, nos reitera que no hay conocimiento de estos monumentos funerarios en toda Galicia, y añade que “solamente durante la excavación de Ouvigo, Blancos, descubrí yo una pequeña incrustada en una pared y con una rosácea destrógira en el frente. Se halla incrustada en una pared, por lo que no pude averiguar más”.

Por todo lo mencionado siguen siendo los hallazgos de las *cupae* legionenses los mas occidentales de Hispania pero no hay argumentos para pensar que la imposición de este modelo funerario no se entendió al resto del noroeste, sobre todo a enclaves urbanos como *Asturica Augusta*, *Lucus o Aquae Flaviae*.

²⁵ GÓMEZ VILLA, J.: 2009, 319-624

²⁶ PEREIRA MENAUT, G.: 1991=*CIRG* y GARCÍA MARTÍNEZ, S. M^a.: 1991

PATROCINAN



COLABORAN

