



**universidad
de león**

Facultad de ciencias
Económicas y Empresariales

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Universidad de León

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Curso 2014/ 2015

¿Tienen las ONG una cara oculta?

Un estudio de casos

Do NGOs have a dark side? A case study

Realizado por el alumno D. ADRIÁN MONROY NÚÑEZ

Tutelado por la profesora D^a. ALMUDENA MARTÍNEZ CAMPILLO

En León, a 9 de Julio de 2015

ÍNDICE DE CONTENIDOS

PRIMERA PARTE: PRESENTACIÓN

RESUMEN/ABSTRACT	6
INTRODUCCIÓN.....	7
OBJETIVOS	9
METODOLOGÍA.....	10

SEGUNDA PARTE: DESARROLLO

CAPÍTULO 1. LAS ONG: UNA REVISIÓN TEÓRICA.....	12
1.1 EL TERCER SECTOR DE ACCIÓN SOCIAL	12
1.2 LAS ONG DENTRO DEL TERCER SECTOR	13
1.1.1 Origen y definición	13
1.1.2 Tipología.....	15
1.1.3 Fuentes de ingresos.....	18
1.1.4 Responsabilidad Social y transparencia.....	21
CAPÍTULO 2. PANORAMA ACTUAL DE LAS ONG.....	24
2.1 LAS ONG EN EL MUNDO.....	24
2.2 LAS ONG EN ESPAÑA	27
2.2.1 El papel de la Iglesia Católica.....	30
2.2.2 El papel de los partidos políticos	31
2.2.3 Otras ONG españolas	35
2.2.4 Un caso especial: Intervida/Educo.....	39

CAPÍTULO 3. LA CARA OCULTA DE LAS ONG: UN ESTUDIO DE CASOS.....	43
3.1 ¿CARECEN DE ÁNIMO DE LUCRO?	44
3.1.1 La inversión en Gescartera de Caritas y Manos Unidas.....	45
3.1.2 Los fraudes de FIE-CIPIE	45
3.1.3 Las irregularidades de Solidaridad Internacional	46
3.1.4 La apropiación indebida de fondos de Anesvad.....	46
3.2 ¿SON INDEPENDIENTES DEL PODER ECONÓMICO Y POLÍTICO?	47
3.2.1 Humanismo y Democracia y su dependencia del PP	49
3.2.2 Fakali/Amuradi y su dependencia del PSOE.....	50
3.3 ¿REALIZAN UNA VERDADERA ACTIVIDAD SOCIAL?	51
3.3.1 Los abusos de varias ONGs en Camboya.....	52
3.3.2 El Teléfono Dorado de Mensajeros de la Paz	54
3.3.3 La oscura actividad social de la Federación de Espacios Protegidos de Andalucía.....	54
3.4 ¿EL FIN JUSTIFICA SUS MEDIOS?	55
3.4.1 La agresividad de las campañas de Anesvad.....	56
3.4.2 La provocación en las campañas de Feed a Child y People in Need.....	57
3.5 Y COMO COLOFÓN,... EL CASO GREENPEACE.....	58
3.4.1 La historia oficial: Origen, actividad y clasificación.....	58
3.4.2 La otra historia: WWF y su verdadero origen	59
3.4.3 La evasión fiscal	62
3.4.4 La financiación ilegal	63
3.4.5 Sus sucios “logros”	66
3.4.6 ¿Qué relación existe entre sus fuentes de ingresos y sus partidas de gastos? Análisis estadístico	69

TERCERA PARTE: CONCLUSIONES

CONCLUSIONES	77
BIBLIOGRAFÍA	82

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.1 Tipos de ONG.....	12
Tabla 2.1 Las 10 ONG más importantes a nivel mundial	25
Tabla 2.2 Principales ONG españolas ordenadas por presupuesto (Año 2009).....	35
Tabla 2.3 Datos básicos sobre las principales ONG españolas (Año 2009).....	36
Tabla 3.1 Número de ONGs en el Consejo Económico y Social de la ONU (1948-2007)	49
Tabla 3.2 Principales descriptivos de las variables de ingresos y gastos	70
Tabla 3.3 Matriz de correlaciones entre las variables de ingresos y gastos	75

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.1 Evolución del número de ONG internacionales (1956-1999).....	14
Gráfico 1.2 ONGs que recurren a cada fuente de ingresos en España (% , Año 2012).20	
Gráfico 3.1 Subvenciones públicas recibidas por Fakali/Amuradi en 2012.....	51
Gráfico 3.2 Evolución de los Ingresos y Gastos Totales de Greenpeace (2000-2013).72	
Gráfico 3.3 Evolución de las fuentes de Ingresos de Greenpeace (2000-2013).....	73
Gráfico 3.4 Evolución de las partidas de Gastos de Greenpeace (2000-2013)	74

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.1 Contenidos suplemento sectorial para ONGs de la GRI. 2010	22
Cuadro 3.1 Donaciones de la familia Rockefeller a Greenpeace.....	64
Cuadro 3.2 Donaciones de la Turner Foundation, Inc a Greenpeace.....	64
Cuadro 3.3 Donaciones de la Marisla Foundation a Greenpeace	65
Cuadro 3.4 Donaciones de la Charles Stewart Mott Foundation a Greenpeace	65

RESUMEN

Las Organizaciones No Gubernamentales (en adelante ONG) recalcan muy a menudo su carácter sin ánimo de lucro, independiente y solidario, de modo que, en general, la opinión pública tiende a asumir como incuestionable todo lo relacionado con ellas y los medios de comunicación a ensalzar los valores positivos que representan. No obstante, la realidad parece ser bien distinta. Tras realizar una revisión de la literatura sobre el Tercer Sector y sobre las principales características que, en teoría, deberían presentar las ONG como entidades integradas en el mismo, el presente Trabajo Fin de Grado pretende poner de manifiesto las irregularidades más destacables que se ocultan detrás de su supuesta solidaridad. Así, a través del estudio de varios casos breves sobre ONGs tanto nacionales como internacionales y de un análisis más profundo sobre el caso Greenpeace, se llega a la conclusión de que, efectivamente, aunque varias ONG realizan una tarea encomiable, muchas otras, por desgracia, si presentan un lado oscuro.

Palabras clave: Tercer Sector, ONG, ánimo de lucro, dependencia política, irregularidades, Greenpeace.

ABSTRACT

Non-Governmental Organizations (hereinafter NGO) emphasize very often their non-profit character, independent and solidary, so, in general, public opinion tend to assume as unquestionable everything related to then and the mass media argued that NGOs represent positive values. However, the reality is very different. After conducting a literature review about the Third Sector and review the main features that, in theory, should have the NGO as organizations that are part of Third Sector, the present project aims to show the most important irregularities that are hidden behind the supposed solidarity of NGOs. So, through the study of several brief cases on both national and international ONGs and a more in-depth analysis on the case of Greenpeace International, the conclusion is that although several NGOs do a commendable job, many others, unfortunately, have a dark side.

Keywords: The Third Sector, GNO, non-profit, political dependence, irregularities, Greenpeace.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, las ONG han alcanzado una gran importancia en todos los niveles de la sociedad. Solo en España hay más de 30.000 de estas organizaciones, lo que puede darnos una idea de la enorme trascendencia que han adquirido.

Estas organizaciones realizan una importantísima labor humanitaria, especialmente, en los países del Tercer Mundo, donde centran mayoritariamente sus actividades. Así, en estos países desarrollan vacunas para prevenir enfermedades, construyen pozos de agua potable y centros educativos en lugares donde carecen de estos recursos básicos, ayudan a los refugiados en zonas de conflicto, etc... Y, por supuesto, también ayudan a paliar las desigualdades generadas y/o acentuadas en los países desarrollados, principalmente como consecuencia de la crisis económica. En definitiva, en el momento actual las ONG llevan a cabo una tarea encomiable allí donde los diferentes Gobiernos no pueden o no quieren actuar.

No obstante, aunque, por definición, las ONG son independientes del gobierno y de cualquier otra organización, tienen carácter humanitario, se centran en la ayuda desinteresada a algún colectivo y, por tanto, no tienen ánimo de lucro, me interesa saber si todas ellas cumplen realmente con estas premisas. Desgraciadamente, en la práctica, algunas ONG tienen presupuestos millonarios y la mayoría de ellas, sobre todo en España, reciben una enorme cantidad de ayudas públicas. En este sentido, me pregunto si realmente estas organizaciones son independientes y no tienen afán lucrativo. Más allá de esto, también me planteo las siguientes preguntas: ¿realizan todas ellas una verdadera labor social? En cada país hay cientos de ONG que se dedican a la misma labor. Por tanto, ¿son realmente útiles todas ellas o se aprovechan de su condición de ONG para perseguir fines personales o monetarios? ¿está justificado que no paguen impuestos a pesar de que muchas de ellas obtienen enormes beneficios? Y, por último, ¿el fin justifica los medios? En muchas ocasiones, las ONG emplean métodos cuestionables, como una publicidad muy agresiva que puede llegar a ser ofensiva o, incluso, actos de protesta que en algunos casos rozan lo delictivo. Además, las ONG luchan entre sí por conseguir las subvenciones y por ganarse la confianza de la opinión pública. A este respecto, también me pregunto por qué si muchas de ellas comparten los

mismos fines desinteresados, están continuamente enfrentadas en vez de unirse para ahorrar costes e intentar alcanzar dichos objetivos de forma conjunta.

La principal justificación del presente Trabajo Fin de Grado es, por tanto, tratar de encontrar una respuesta a estas cuestiones. Acorde con ello, y reconociendo de antemano que muchas ONG ejercen una función social muy loable, el objetivo de este estudio es responder a la siguiente cuestión general: ¿Existe una cara oculta en el mundo de la solidaridad? El hallazgo de una respuesta positiva a dicha pregunta debería conllevar el cuestionamiento del actual sistema de funcionamiento y control de las ONG.

OBJETIVOS

El objetivo principal del presente trabajo es responder a la cuestión general que le da título al mismo, es decir:

¿Tienen las ONG una cara oculta?

Para encontrar la respuesta se han formulado las siguientes cuestiones más específicas:

- ¿Tienen las ONG un verdadero afán solidario y cumplen la condición de “no lucrativas”?
- ¿Son las ONG realmente organismos independientes?
- ¿Realizan todas ONG una verdadera labor social?
- ¿Utilizan los métodos adecuados para lograr sus objetivos?

A fin de poder responder adecuadamente a esas cuestiones y así lograr el objetivo principal del trabajo, se plantean los siguientes objetivos secundarios:

1. Profundizar en los aspectos teóricos relativos a los conceptos Tercer Sector de Acción Social y ONG a fin de conocer, a priori, las características que, en teoría, deben cumplir dichas organizaciones.
2. Realizar un análisis del panorama actual de las ONG tanto a nivel mundial como en el caso español.
3. Estudiar un amplio espectro de pequeños casos sobre ONGs nacionales e internacionales, perfectamente documentados, que permitan responder con la mayor veracidad posible a las preguntas planteadas en el trabajo.
4. Realizar un estudio estadístico, cuyos resultados permitan obtener información que complemente la evidencia empírica demostrada por los casos.

METODOLOGÍA

La metodología utilizada para alcanzar los cuatro objetivos secundarios de este Trabajo Fin de Grado es la siguiente:

- **Revisión de literatura académica** recogida en libros, manuales y revistas científicas.
- **Revisión exhaustiva de información publicada en revistas divulgativas, periódicos y páginas Web.**
- **Revisión y tratamiento de datos secundarios** procedentes de diversas estadísticas y fuentes documentales, así como de informes elaborados por varias instituciones.
- **Estudio de casos prácticos:** Los casos prácticos invitan a estudiar situaciones reales en las que se pretende que el estudiante mejore sus habilidades analíticas tras un proceso exhaustivo de recogida de información. En este caso, se han analizado varios casos breves sobre ONGs españolas e internacionales (ANESVAD, CARITAS, HUMANISMO Y DEMOCRACIA, SOLIDARIDAD INTERNACIONAL, MENSAJEROS DE LA PAZ,...). Además, se ha llevado a cabo un estudio en profundidad sobre el caso de una de las ONGs internacionales más emblemáticas: GREENPEACE.
- **Análisis descriptivo:** A partir de una base de datos construida con información sobre las fuentes de ingresos y las principales partidas de gastos de la ONG Greenpeace durante el periodo 2000-2013, se pretende hacer un estudio general con el que se van a obtener los valores máximos y mínimos de cada variable, su media simple y su desviación típica, para ver cómo se agrupan o dispersan los datos en torno al valor central. Este estudio se completa con la realización de una serie de gráficos. Para esta labor se emplea el programa estadístico *SPSS* versión 19.

Análisis estadístico de correlaciones bivariadas: El análisis de correlaciones se realiza a través del coeficiente de correlación de Pearson (r), teniendo en

cuenta que los coeficientes de correlación son medidas que nos van a indicar el grado de asociación que existe entre las distintas variables de ingresos y gastos y en qué medida se relacionan. En este caso, también se recurre al programa estadístico *SPSS* versión 19.

Específicamente, el coeficiente de correlación de Pearson es un número que varía entre los valores -1 y +1. La magnitud indica el grado de asociación existente entre las dos variables, de modo que los valores -1 y +1 implican una correlación perfecta, que será positiva o negativa según el signo, mientras que el valor 0 significa que no existe relación entre las variables.

Para la interpretación del resultado obtenido se empleará la siguiente escala, que es la tradicionalmente utilizada por la comunidad académica:

Interpretación del coeficiente de correlación de Pearson

VALOR	SIGNIFICADO
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

CAPÍTULO 1

LAS ONG: UNA REVISIÓN TEÓRICA

1.1 EL TERCER SECTOR DE ACCIÓN SOCIAL

El término “Tercer Sector” fue empleado por primera vez por Etzioni (1973) en su trabajo titulado “*The Third Sector and Domestic Missions*”, haciendo referencia a “*las entidades privadas no lucrativas*”. Por ello, el Tercer Sector también se denomina sector sin ánimo de lucro, sector caritativo, sector voluntario, sector filantrópico, sector no gubernamental privado, Economía Social,...

Respecto al origen del Tercer Sector, se ha señalado que allí donde la acción gubernamental no llega en la provisión de bienes públicos y bienestar surgen oportunidades para que la iniciativa privada los cubra, debiendo prevalecer las organizaciones no lucrativas y voluntarias ante las empresas mercantiles en aquellas situaciones que exijan protección ante un posible fraude (Álvarez de Mon, 1998; Baur y Arenas, 2014). A este respecto, el Observatorio del Tercer Sector define a éste como (<http://www.observatoritercersector.org>):

“Aquél que está formado por las organizaciones con personalidad jurídica e inscritas en un registro público, que no tienen ánimo de lucro, reinvertiendo sus beneficios en la propia actividad, y que son de titularidad privada”.

Específicamente, las organizaciones deben cumplir cinco requisitos para poder pertenecer al Tercer Sector (Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España, 2012):

- **Estar organizadas formalmente**, que implica contar con una estructuración interna, una realidad institucionalizada y unos objetivos clarificados. Este criterio excluiría las manifestaciones informales de solidaridad y ayuda.
- **Ser privadas**, es decir, separada formalmente del gobierno, sin formar parte del sector público y sin encontrarse controlado por este.

- **Carecer de ánimo de lucro.** Su finalidad principal no es generar beneficios, ni sus actividades deben estar guiadas por finalidades comerciales. Los beneficios, en caso de que existan, deben ser reinvertidos en la propia organización y, por tanto, no se deben repartir entre los propietarios, administradores o directivos.
- **Gozar de capacidad de autocontrol institucional de sus actividades,** es decir, que cuenten con instrumentos propios para garantizar su autogobierno y un grado significativo de autonomía.
- **Contar con algún grado de participación voluntaria,** lo que quiere decir que, por una parte, la participación o no de sus miembros dependerá de la libre voluntad de los mismos y no de imposiciones externas, y, por otra, que hay un grado significativo de participación de voluntarios (esto es, de personas que aportan tiempo no remunerado) en sus actividades. Adicionalmente, se incluyen en la definición aquellas instituciones sin ánimo de lucro que son el fruto de la decisión voluntaria de adscribir un determinado patrimonio al cumplimiento de fines de interés general.

Por tanto, se puede deducir que, en un sentido amplio, el Tercer Sector es aquel constituido por las Organizaciones No Lucrativas (ONL). Dentro de éstas, se encuentran, a su vez, las Organizaciones No Gubernamentales (ONG).

1.2 LAS ONG DENTRO DEL TERCER SECTOR

1.2.1 Origen y definición

La primera ONG de la que se tiene constancia es CRUZ ROJA, fundada en la Convención de Ginebra de 1864. El motivo de su creación fue la crudeza de la batalla de Solferino (24 de junio de 1859), donde se produjeron casi 6.000 muertos y más de 20.000 heridos. El principal objetivo de la Cruz Roja era atender a los heridos de guerra que quedaban abandonados a su suerte tras la batalla. Más tarde, los objetivos de Cruz Roja Internacional se fueron ampliando, incluyendo también los fines de socorrer naufragos, prisioneros de guerra y/o civiles en tiempos de conflicto.

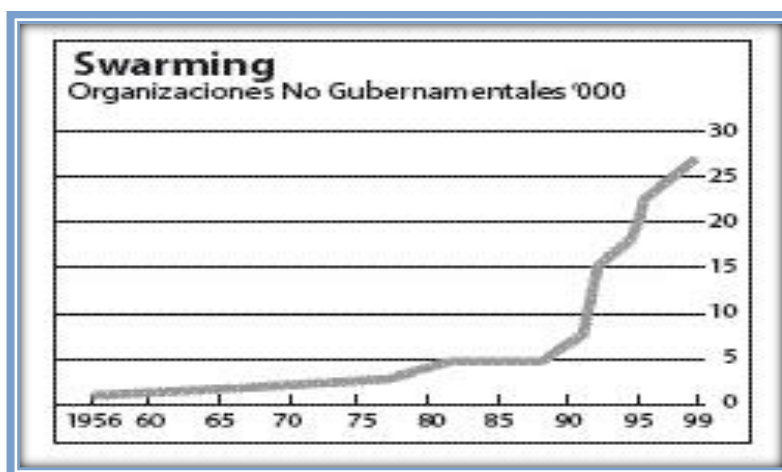
Posteriormente, surgen nuevas ONG. Así, en 1919, se crea la fundación SAVE THE CHILDREN, dedicada a luchar por los derechos de los niños huérfanos, y en 1942 surge Oxford para Hambrunas, denominado OXFAM a partir de 1965, para luchar contra la pobreza generada por la II Guerra Mundial.

A pesar de ello, el reconocimiento oficial de las ONG se produce a partir del artículo 71 de la Carta de las Naciones Unidas (1945), que establece que:

“El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas podrá hacer arreglos adecuados para celebrar consultas con Organizaciones No Gubernamentales que se ocupen de asuntos de competencia del Consejo”.

Es a partir de entonces cuando comienzan a surgir ONGs por todo el mundo. Tras los estragos causados por la II Guerra Mundial, se hace necesaria la participación de estas organizaciones para proporcionar ayuda a los países que formaron parte del conflicto. Pero es en las décadas de los años 80 y 90 del siglo pasado cuando empiezan a crecer exponencialmente, gracias al surgimiento del fenómeno del voluntariado (Amaya-Villarreal, 2008). Así, sólo las ONG internacionales pasan de 6.000 en 1960 a 26.000 en 1999 (Gráfico 1.1).

Gráfico 1.1 Evolución del número de ONG internacionales (1956-1999)



Fuente: Amaya-Villarreal (2008)

Específicamente, la Organización de las Naciones Unidas en su página web (www.un.org) define la ONG de la siguiente manera:

“Una Organización No Gubernamental (ONG) es una agrupación de ciudadanos voluntarios, sin ánimo de lucro, que se organizan en un nivel local, nacional o internacional para abordar cuestiones de bienestar público. Las ONG, con una labor concreta y formadas por gente que comparte un mismo interés”.

Es así como las ONG llevan a cabo servicios humanitarios, sirven como mecanismo de alerta y apoyan la participación política a nivel de comunidad. Por tanto, dentro del término ONG pueden englobarse todas las organizaciones y movimientos sociales que busquen algún objetivo que contribuya a mejorar la sociedad en cualquier ámbito (Baur y Schmitz, 2012; Baur y Smith, 2014).

Aunque muchas veces se suele identificar el Tercer Sector con las ONG, ello no es totalmente adecuado, ya que éstas últimas no son el único tipo de ONL que lo componen. De hecho, no se puede identificar como ONG a todas las ONL en la medida en que existen ONL que no tienen ese carácter de búsqueda del bien común.

1.2.2 Tipología

Debido a la complejidad de las ONG, hay una gran diversidad de clasificaciones. En este caso, se van a considerar tres criterios de clasificación: por el origen, por las actividades que realizan y por las generaciones (Escobar Delgado, 2010):

- En lo que respecta al *origen*, las ONG se clasifican en:
 - **Religiosas:** aquellas creadas por iglesias e instituciones religiosas.
 - **Político-sindicales:** las que están vinculadas con los partidos políticos y sindicatos.
 - **Solidarias:** aquellas que emergen en los movimientos y comités de solidaridad en la década de los setenta a los ochenta, algunas de ellas se transforman en organizaciones de cooperación para el desarrollo.
 - **Internacionales:** aquellas que están vinculadas a instituciones internacionales.

- **Universitarias:** las nacidas en el seno de la Universidad.
 - **Culturales:** aquellas cuyo origen se encuentran en las reivindicaciones culturales.
 - **Ambientalistas:** aquellas que surgen como consecuencia de las reivindicaciones por la preservación del medio ambiente.
- Respecto a las *actividades que realizan*, las ONG se clasifican en:
 - **De acción directa** u organizaciones que se encuentran insertas en las bases sociales con las que trabajan. En otros términos, son aquellas que colaboran directamente con las organizaciones de base: asociaciones de pobladores, talleres artesanales, comunidades campesinas, desplazados, entre otras. Por lo general, desarrollan su actividad en programas con carácter asistencialista.
 - **Intermediarias**, las cuales se encargan de solicitar recursos y ayudas, así como de establecer relaciones y asesorar en aspectos técnicos, organizativos y financieros a otras organizaciones;
 - **De estudio e investigación**, conformadas por profesionales que realiza análisis de coyuntura sobre el país o los sectores en crisis o servicios de consultoría. Se podría afirmar que son una especie de centros de estudio o equipos de análisis.
 - **De defensa de los derechos humanos**, las cuales constituyen una red importante en casi todos los países, fundamentalmente en aquellos en los que su violación ha sido más aguda.
 - Finalmente, otro criterio de clasificación de las ONG es *por generaciones*, de modo que se clasifican como:
 - **De primera generación o asistencialistas**, las cuales tienen su origen en la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de remediar una situación de escasez de bienes y servicios. Por consiguiente, las acciones realizadas se caracterizan como acciones de emergencia y asistencia.

- **De segunda generación o desarrollistas**, conforman la segunda clasificación dentro de esta dimensión y se constituyen a partir de los años sesenta siguiendo los postulados desarrollistas. Sus objetivos se consolidan en la transferencia de recursos económicos y tecnológicos a las ONG del Sur y a los grupos de base, y en la incorporación de acciones de sensibilización ciudadana sobre las condiciones de vida de los pueblos del Sur.
- **De tercera generación o de paternariado y denuncia social**, surgen en los años 70, teniendo como punto de partida el desarrollo como un proceso auto-sostenido de carácter político. Por esta razón, orientan todos sus esfuerzos en aumentar la participación política, defender los derechos humanos, fortalecer la sociedad civil y denunciar las políticas e instituciones que impiden el desarrollo local auto-sostenible.
- **De cuarta generación o de empoderamiento**, nacen en los años 80 y parten de considerar como principio el desarrollo equilibrado en lo social y sostenible en lo ecológico. En ese orden de ideas, entienden que la falta desarrollo en el Sur origina un mal desarrollo en el Norte. Las acciones de este tipo de ONG se llevan a cabo a través de redes formales e informales de personas y organizaciones, partiendo de la premisa de que la Educación para el Desarrollo se inserta en la interdependencia social, económica, política y ecológica.

Tabla 1.1 Tipos de ONG

ORIGEN	ACTIVIDADES	GENERACIONES
Politico-sindicales	De acción directa	Primera generación o asistenciales
Religiosas	Intermediarias	Segunda generación o desarrollistas
Solidarias		
Internacionales	De estudio e investigación	Tercera generación o paternariado
Universitarias		
Culturales	De defensa de los derechos humanos	Cuarta generación o empoderamiento
Ambientalistas		

Fuente: Elaboración propia a partir de Escobar Delgado (2010).

Especial mención merecen, por su importancia y creciente popularidad las llamadas Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo (**ONGD**). Estas ONGs se dedican a impulsar todas las medidas posibles para lograr el desarrollo en las zonas del mundo más desfavorecidas. Según las clasificaciones propuestas, las ONGD podrían clasificarse como organizaciones de defensa de los derechos humanos, o incluso, como intermediarias.

Según otros autores, las ONGD no pueden ser consideradas un tipo de ONG, sino que su concepción puede ser interpretada como entes independientes. Tal es la importancia de estas organizaciones que ha surgido en España la llamada Coordinadora de ONGD-España (CONGDE), la cual agrupa todas las ONGD que cumplan con su Código de Conducta, que incluya el ser responsable y leal con la sociedad, facilitar toda la información que se le demande además de la memoria anual obligatoria.

La CONGDE destaca como mayores objetivos de las ONGD promover el desarrollo, luchar para erradicar la pobreza y acrecentar la cooperación con los pueblos del sur.

1.2.3 Fuentes de ingresos

Los ingresos de las ONG puede proceder de tres fuentes principales (Escudero, 2009; Escobar Delgado, 2010): a) las donaciones de particulares; b) los fondos que aportan las empresas privadas; y c) las aportaciones del sector público. Además, cabe añadir las aportaciones de otras empresas no lucrativas que buscan la cooperación en una misma causa, como es el caso de las donaciones de fundaciones privadas, agencias de cooperación, iglesias, universidades o legados a las ONG.

- **Las donaciones de particulares**

Son las donaciones que los individuos de forma personal y voluntaria entregan a una causa con la que se sienten comprometidos y suelen ser la fuente de ingresos más extendida de las ONG (Baur y Arenas, 2014). Por ejemplo, las cuotas de asociado, donaciones puntuales, colectas, apadrinamiento o herencias, venta de elementos de merchandising como tarjetas navideñas, productos manufacturados, etc.

El trabajo titulado “La Colaboración de los Españoles con las ONG y el perfil del donante”, publicado por la Asociación Española de Fundraising (AEF) en abril de 2013, afirma que *“la donación media del donante español ha caído de 176€/año en 2010 a 164€/año en 2012”*. Sin embargo, el número de donaciones no ha bajado tan significativamente, lo que implica más un descenso en la capacidad económica de los donantes que en el sentimiento altruista de los mismos.

Por otro lado, el porcentaje de población donante en España es del 19,4%, resultando uno de los más bajos de Europa, atribuible *“al escaso incentivo fiscal a la solidaridad y el mecenazgo en nuestro país”*.

Finalmente, respecto al perfil del donante particular español, cabe señalar que *“la participación de ambos sexos está equilibrada, la edad media es de 47 años, se trata de donantes con estudios universitarios, con hijos y que viven en pareja”*. Un dato significativo es el incremento con respecto a años anteriores de la preferencia para que España sea el país destino de la aplicación de los fondos (20%), aunque la respuesta mayoritaria a esta cuestión de la aplicación de los fondos sigue siendo *“donde se necesite”* con un porcentaje del 59%.

- **Las aportaciones de empresas privadas**

Son las donaciones económicas que realizan las empresas del sector lucrativo, las cuáles han incrementado en los últimos años como respuesta a la aparición de compañías más responsables socialmente (Baur y Schmitz, 2012). Además, existen una serie de acciones conjuntas entre las ONG y las empresas privadas que van más allá de las donaciones económicas, tales como las alianzas o contratos entre ellas para trabajar conjuntamente en campañas publicitarias, poner anuncios en prensa, financiar porcentajes de determinadas actuaciones de marketing con causa,... (Álvarez Seguí, 2011).

- **Las aportaciones del sector público**

La financiación pública de las ONG procede principalmente de las subvenciones que las diferentes Administraciones Públicas (no solo el Ministerio de Asuntos Exteriores, las

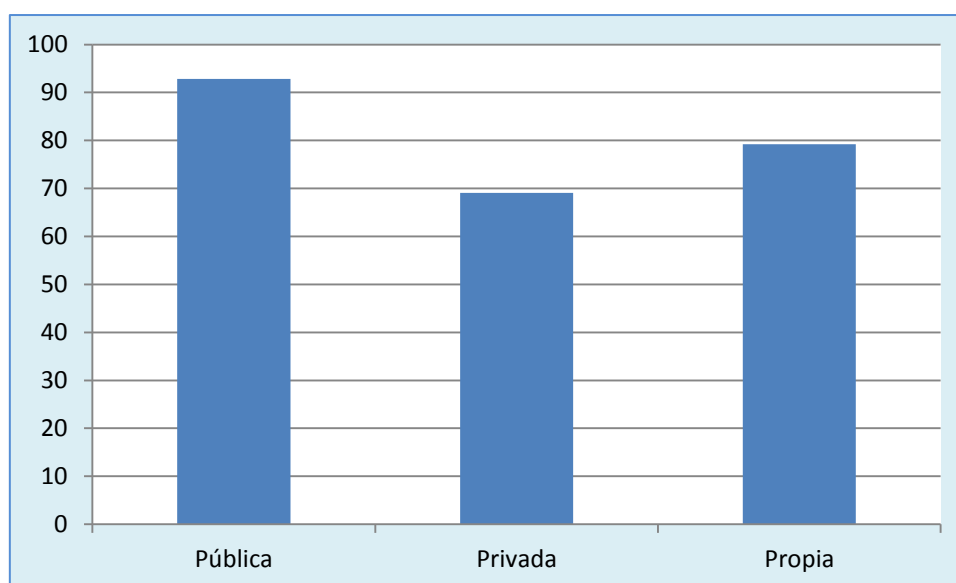
Comunidades Autónomas o los Ayuntamientos, sino también determinados Organismos internacionales como la ONU o la Unión Europea) destinan a la labor de este tipo de organizaciones. Dos son sus principales justificaciones (Baur y Arenas, 2014):

- *Primera*, que las ONG realizan una actividad subsidiaria de los poderes públicos en cuanto a que intentan suplir el vacío dejado por éstos en la atención a colectivos con necesidades concretas;
- *Segunda*, que para la Administración Pública supone un ahorro de recursos que pueden dedicar a otros fines, con la confianza de que dichas necesidades se están cubriendo por las ONG implicadas.

Adicionalmente, también reciben fondos públicos procedentes del dinero de los contribuyentes que así lo hacen constar específicamente en sus declaraciones de IRPF, marcando la casilla de “*Otros fines sociales*”. La aportación actualmente está fijada en el 0,7%.

Este tema de la financiación pública de las ONG es bastante polémico por su carácter de “no gubernamentales”, que se pretende obviar al esgrimir argumentos que giran en torno al carácter veedor que pueden cumplir al manejar recursos públicos con efectividad ante el histórico antecedente de corrupción de las entidades públicas.

**Gráfico 1.2 ONGs que recurren a cada fuente de ingresos en España
(%, Año 2012)**



Fuente: Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España (2012).

1.2.4 Responsabilidad Social y transparencia

La Comisión Europea define la Responsabilidad Social de las Empresas (RSE o RSC) en su Libro Verde (2001) del siguiente modo:

“Es la integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores”.

En los últimos años, se ha establecido que una atención adecuada a los aspectos sociales y medioambientales por parte de las empresas puede redundar en una mejora de sus resultados, generando crecimiento y creación de valor.

Específicamente, en el ámbito de las ONG, la Responsabilidad Social (RS) tiene dos funciones básicas:

- *Por un lado*, Ebrahin (2005) señala que contribuye a mitigar los escándalos de fraude y a satisfacer las necesidades informativas de los distintos stakeholders.
- *Por otro lado*, según Crespy y Miller (2011), fortalece su legitimidad, lo que les permite cumplir con sus objetivos como agentes al servicio de la sociedad.

Por su parte, Giner y Gil (2006) señalan que el concepto de RS se vincula con la creación y el desarrollo de valores tales como la protección, la sostenibilidad, el compromiso, la concienciación y el respeto hacia el medioambiente y la sociedad. En el ámbito específico de las ONG, Vidal et al. (2005) indican que la RS implica coherencia entre los valores de la organización y las actividades desempeñadas.

La RS también implica una apuesta por la transparencia. Sin embargo, en España, al igual que en la mayoría de los países, no existe ninguna Ley de Transparencia para el sector de las ONG. Hoy en día, sus obligaciones reglamentarias son, sustancialmente, de índole económica y, en menor medida, de carácter no financiero. A pesar de la ausencia de un marco legal, las ONG han ido elaborando otra información de interés, siguiendo las pautas de mecanismos voluntarios de rendición de cuentas o *accountability*, como los códigos de conducta o certificados (Gálvez et al., 2012).

A este respecto, la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad presentada la Global Reporting Initiative (GRI), es uno de los modelos para la elaboración de informes de sostenibilidad más importantes en la actualidad. Se basa en el modelo de la “*triple bottom line*” que evalúa el desempeño de una entidad en función de tres dimensiones: social, económica y medioambiental.

Actualmente, hay cuatro versiones de la Guía, publicándose la última edición en 2013, que se conoce como G4. Sin embargo, el último suplemento sectorial para ONGs data de mayo del 2010, en base a la anterior guía, la G3.

Cuadro 1.1 Contenidos suplemento sectorial para ONGs de la GRI. 2010

<p>Parte 1: Definición del contenido, cobertura y calidad de la memoria</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Orientaciones para la definición del contenido de la memoria▪ Principios para la definición del contenido de la memoria▪ Principios para verificar la calidad de la memoria <p>Parte 2: Contenidos básicos</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Estrategia y perfil de la organización<ul style="list-style-type: none">- Estrategia y análisis de la organización- Perfil de la organización- Parámetros de la memoria- Gobierno, compromisos, retos y participación de grupos de interés▪ Enfoque de gestión e indicadores de desempeño<ul style="list-style-type: none">- Efectividad en los programas- Dimensión económica- Dimensión Medioambiental- Dimensión Social<ul style="list-style-type: none">○ Prácticas laborales y trabajo digno○ Derechos Humanos○ Sociedad○ Responsabilidad sobre productos

Fuente: Gálvez et al. (2012).

Unido al GRI aparecen numerosas propuestas de memorias de sostenibilidad entre las que podemos destacar el Informe de Sostenibilidad CEDHA (2004), la Carta de Responsabilidades de la Organizaciones No Gubernamentales Internacionales (2005), el

Observatorio del Tercer Sector (2005), la Memoria de Rendición de Cuentas de Oxfam (2007), el Informe de Sostenibilidad de la Fundación del Rió Jordan (2007) o el Informe Anual de Cotland (2008).

En España, el mecanismo de transparencia en el ámbito de las ONG más importante es la Guía de la Transparencia y Buenas Prácticas elaborada por la Fundación LEALTAD. Esta Fundación, creada en el año 2001, tiene como fin último el fomento de la confianza en el sector. Para su logro, la Fundación evalúa el grado de transparencia de aquellas ONG que voluntariamente son analizadas en base al cumplimiento de los nueve principios que constituyen la Guía. Estos principios revisan la disponibilidad de información relativa al funcionamiento de la organización, las actividades que realizan, las relaciones con el voluntariado, el grado de visibilidad, el estado de sus cuentas y el desempeño de las obligaciones legales (Gálvez et al., 2012).

CAPÍTULO 2

PANORAMA ACTUAL DE LAS ONG

2.1 LAS ONG EN EL MUNDO

Las ONG han sufrido un tremendo auge desde la década de los 80. Sin embargo, su importancia actual no se debe únicamente al cada vez mayor número de organizaciones, sino a la popularidad que han adquirido desde la década de los 90.

En este sentido, la popularización de las ONG ha coincidido con dos procesos claves (Reyes, 2009; Baur y Arenas, 2014):

- *Por un lado*, con el agravamiento de la crisis económica en la mayoría de los países del llamado Tercer Mundo, la implementación generalizada de las políticas neoliberales y los ajustes estructurales.
- *Por otro lado*, con la hegemonía de la corriente privatizadora y desreguladora del mercado de trabajo.

A este respecto, Gómez Gil (2004) señala que la importancia que las ONG han alcanzado en las sociedades contemporáneas está fuera de toda duda. Prácticamente no hay país, actividad humana o institución donde no estén presentes de una forma relevante, siendo también uno de los poderosos actores que interactúan en la globalización. Las ONG han ganado espacio a medida que el proceso de globalización ha ido avanzando y que el mundo construido tras la guerra fría se ha difuminado (Baur y Smith, 2012).

Por su parte, la revista *The Global Journal* (20/08/2014) publicó un listado con las 100 ONG más importantes del mundo, a partir del análisis de 450 organizaciones y utilizando como criterios base el impacto, la innovación y la sostenibilidad de cada una de ellas. El estudio se centra en todas aquellas organizaciones sin ánimo de lucro que tengan una vocación hacia actividades y proyectos de impacto social, ambiental y económico. La Tabla 2.1 recoge la información básica relativa al año 2013 sobre las 10

ONG más importantes a nivel mundial. Como se puede observar, siete de ellas tienen su sede en Estados Unidos.

Tabla 2.1 Las 10 ONG más importantes a nivel mundial

ONG	Sede	Fundación	Objeto Social	Presupuesto anual (\$)
1. Brac	Dhaka, Bangladesh	1972	Microcréditos y lucha contra la pobreza en zonas desfavorecidas	422,1 millones
2. Fundación Wikimedia	San Francisco, Estados Unidos	2003	Permitir que cualquier persona pueda compartir libremente su conocimiento	52,8 millones
3. Fondo Accumen	Nueva York, Estados Unidos	2001	Luchar por el desarrollo de los países del Tercer Mundo	10,64 millones
4. Consejo Danés para los refugiados	Copenhague, Dinamarca	1956	Apoyo a refugiados en zonas en conflicto y ayudas a su reconstrucción	2.000 millones
5. Partners In Health	Boston, Estados Unidos	1987	Luchar contra la pobreza y contra las enfermedades en países subdesarrollados.	100 millones
6. Ceres	Boston, Estados Unidos	1989	Promover el interés social por el medio ambiente	8.79 millones
7. Care International	Atlanta, Estados Unidos	1945	Ayuda en países en conflicto y fomentar el desarrollo en el tercer mundo	686,3 millones
8. Médicos sin fronteras	Ginebra, Suiza	1971	Proporcionar asistencia médica y luchar por los derechos de los más vulnerables	116,29 millones
9. Cure Violence	Chicago, Estados Unidos	2000	Luchar por evitar la violencia y el crimen en las calles de Chicago	11.16 millones
10. Mercy Corps	Oregón, Estados Unidos	1979	Ayuda en situaciones como catástrofes naturales o guerras	306.72 millones

Fuente: Elaboración propia a partir de *The Global Journal* (20/08/2014).

Seguidamente, se describe el origen y la actividad principal de las cuatro organizaciones que ocupan los primeros puestos del ranking:



BRAC (Bangladesh Rural Advancement Committee - Comité de Progreso Rural de Bangladesh) (www.brac.net) es a día de hoy la ONG más importante del mundo. Se crea en

1972, tras la guerra entre Bangladesh y Pakistán por la independencia de la primera. Su fundador, Fazle Hasan Abed, abandonó su puesto de Director Financiero en la petrolera Shell para dedicarse a luchar contra los estragos de la guerra en Bangladesh.

Actualmente, FRAC es la ONG destinada al desarrollo más grande a nivel internacional y ha diversificado sus acciones hacia la alimentación, la agricultura, la ayuda legal e incluso la lucha contra el deterioro medioambiental. Además, es pionera en proporcionar microcréditos a personas necesitadas. A parte de Bangladesh, la organización está presente en Afganistán, Pakistán, Sri Lanka, Uganda, Tanzania, Sudán, Sierra Leona, Liberia, Haití y las Filipinas. Maneja un presupuesto de 422 millones de dólares, tiene más de 100.000 trabajadores y ha ayudado a más de 126 millones de personas (*The Global Journal*, 20/08/2014).



THE WIKIMEDIA FOUNDATION

(www.wikimediafoundation.org), más conocida como

Wikipedia, es un caso que llama poderosamente la atención. La organización no es una ONG propiamente

dicha, pero es una organización sin ánimo de lucro que según Global realiza una labor educativa importantísima a nivel mundial, lo cual le ha llevado a ocupar el puesto número dos en su ranking de ONG más importantes del mundo.

Wikipedia surge en 2003 de la mano de Jimmy Wales y Larry Sanger. Su objetivo es crear una enciclopedia libre, donde cualquiera pueda aportar su conocimiento para lograr una de las mayores bases de datos del mundo. El proyecto se inició con la Wikipedia en inglés y ha ido expandiéndose hasta los 285 idiomas en los que está disponible actualmente. Según su Memoria anual, en 2013 manejan un presupuesto de 52,8 millones de dólares anuales y cuentan con 256 trabajadores, cuya labor es comprobar la veracidad de los más de 23.000 artículos que hay a día de hoy en Wikipedia, los cuales han sido escritos por más de 100.00 voluntarios (*The Global Journal*, 20/08/2014).



El **FONDO ACUMEN** (www.acumen.org) fue creado el 1 de abril de 2001 por la Fundación Rockefeller, la fundación Cisco Systems y tres particulares. La organización destina el dinero que recauda en donaciones a invertir en empresas innovadoras y que luchen contra la pobreza. De este modo, ayuda a crear empleo en lugares muy pobres. Actualmente, está presente en India, Pakistán, Kenya y China. Con apenas 14 años de vida y un presupuesto anual de poco más de 10 millones de dólares, Acumen ha ayudado a más de 100 millones de personas a salir de la pobreza extrema creando 58.000 puestos de trabajo (*The Global Journal*, 20/08/2014).



DANISH REFUGEE COUNCIL (Consejo Danés para los Refugiados) (www.drc.dk/home) fue fundado en 1956 debido a la crisis de refugiados que provocó la invasión, en ese mismo año, de Hungría por la Unión Soviética. Bajo su nombre se engloban 33 organizaciones distintas. Desde su creación no ha parado de crecer y actualmente está presente en más de 30 países. Sus acciones más importantes se centran en regiones en conflicto, como Somalia, Siria o Afganistán, donde dan apoyo a los refugiados, además de fomentar la reconstrucción de las zonas afectadas. En 2013, manejan un presupuesto de más de 2.000 millones de dólares anuales y tienen alrededor de 5.500 trabajadores a tiempo completo (*The Global Journal*, 20/08/2014).

2.2 LAS ONG EN ESPAÑA

El fenómeno ONG es relativamente joven a nivel internacional y España no es una excepción. Desde la muerte de Franco en 1975, y bajo el amparo de la Transición, en nuestro país han surgido multitud de nuevas organizaciones al mismo tiempo que se han establecido varias ONG internacionales, acentuándose el proceso en las dos últimas décadas.

A este respecto, Sánchez Soler (2002) afirma que el aislamiento y conservadurismo imperante en España durante todo el régimen franquista provocó un atraso social y económico en España respecto al resto de Europa. Así, se prohíben todo tipo de partidos políticos y asociaciones que no estén en armonía con las ideas del régimen gobernante.

Sólo algunas organizaciones, como Cruz Roja, consiguen instalarse en el país con muchas trabas, teniendo todas ellas un marcado carácter religioso.

Con la caída de la dictadura en 1975 comienzan a llegar nuevas ONG y a surgir otras muchas en España, pero a un ritmo mucho más lento que en el resto de Europa, no siendo hasta los años 80 cuando realmente comienza el apogeo de estas organizaciones. Con las etiquetas de la solidaridad y la ayuda a los más desfavorecidos, las ONG se han ido ganando la aceptación del pueblo español.

Así, el aumento de ONG en España, tanto en número como en importancia, supuso la creación en enero de 2012 de La Plataforma del Tercer Sector, que es una organización de ámbito estatal, sin ánimo de lucro, que tiene la intención de unir y amplificar la voz del Tercer Sector. En principio, fue fundada por siete organizaciones: Plataforma de ONG de Acción Social (POAS), Plataforma del Voluntariado de España (PVE), Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado español (EAPN-ES), el Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad (CERMI), Cáritas Española, Cruz Roja Española y la Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE), siendo su labor la defensa de lo social, así como promover la igualdad entre las personas.

Actualmente, el Tercer Sector, a través de su Plataforma, representa en torno a 29.000 organizaciones en todo el país, de carácter privado, voluntario y sin ánimo de lucro, en las que trabajan más de 500.000 personas remuneradas, el 2,5% del empleo nacional, y cerca de 900.000 voluntarios, que prestan servicios de apoyo directo a más de 5.000.000 de personas, en su mayoría en situación de vulnerabilidad y exclusión social (Plataforma Tercer Sector, 2015).

Específicamente, el modelo de ONG en nuestro país presenta las siguientes peculiaridades (Gómez Gil, 2005):

- **Juventud del fenómeno:** al igual que en resto del mundo, las ONG son un fenómeno reciente, pero en España tenemos el agravante de la dictadura franquista que supuso un recorte de libertades y una situación económica muy pobre. El auge de las ONG viene en los años 80 y 90 con la modernización de las instituciones y la mejora de la economía nacional.

- **Extraordinaria fragmentación y atomización:** en España nos encontramos con prácticas asociativas muy pobres y con un alto número de organizaciones dedicadas a un mismo fin. Al mismo tiempo, se ha creado un sistema de financiación pública que hace que las ONG tengan que adaptarse a las diversas convocatorias de subvenciones, además de a las condiciones gubernamentales que se exigen para acceder a la financiación. El resultado de todo esto ha sido la división de las ONG y su especialización en ámbitos muy concretos.
- **Dependencia institucional:** como en el resto del mundo, las ONG españolas suelen estar vinculadas a diversas organizaciones como partidos políticos, instituciones religiosas o al propio Estado. De hecho, muchas de ellas no podrían sobrevivir sin la financiación que reciben de estas instituciones, lo cual choca con su supuesta independencia.
- **Fragilidad organizativa:** las ONG han conseguido aumentar progresivamente sus fondos disponibles y su poder mediático. Sin embargo, su fondo social no ha aumentado al mismo ritmo. El número de socios es muy bajo en comparación con el volumen de recursos que manejan. Además, cada vez dan más importancia a las acciones que les reportan un beneficio económico real, dejando de lado muchas acciones sociales en las que no hay posibilidad de monetización, a pesar de que su impacto social puede ser importante.
- **Proceso de concentración económica:** el reparto de las subvenciones es dudoso, ya que éstas tienden a concentrarse en determinadas ONG, lo que les otorga un mayor poder. Esta selección parece deberse a los intereses políticos de cada momento. Es decir, dependiendo de qué partido político domine las instituciones, las subvenciones se concentraran en unas determinadas ONG u otras.
- **Espacio mediático extraordinariamente alto:** los medios de comunicación son muy importantes para las ONG, tanto a nivel internacional como en el caso español. A nivel nacional hemos sido testigos de cómo las ONG dedican cada vez menos recursos a acciones sociales y cada vez más a promocionarse en los medios para conseguir una gran repercusión mediática.

Además de estas características básicas que comparten la mayoría de las ONG en España, cabe destacar la importancia que ha tenido la Iglesia Católica en el proceso de implantación de estas organizaciones. Y es que como la expansión de las ONG comenzó

tras el fin de la II Guerra Mundial en 1945, la mayoría de las ONG que se crearon en España lo hicieron bajo el amparo de la Iglesia, la cual contaba en esos años con un gran poder en nuestro país. También es la Iglesia la que controla la mayoría de hospitales, albergues, comedores sociales y otras muchas instituciones dedicadas a la caridad.

2.2.1 El papel de la Iglesia Católica

El interés de la Iglesia Católica por las ONG no es extraño, pues desde sus orígenes siempre ha tenido el deber de proteger al débil, dar de comer al hambriento y dar cobijo al que no tiene nada. Otra cosa es lo que realmente ha hecho en su dilatada historia (Ordaz, 2014). Pero teóricamente, los objetivos que persiguen muchas ONG pueden ser muy parecidos a los de la Iglesia y, por tanto, es lógico que esta última haya decidido utilizar estas organizaciones para alcanzarlos. Además, las condiciones históricas han favorecido que el dominio de muchas ONG españolas sea de la Santa Sede. Cabe destacar a este respecto los casos de CARITAS y MANOS UNIDAS.



CÁRITAS (www.caritas.es) es la ONG más importante de la Iglesia Católica en España. Aunque se fundó en 1897 en Alemania, no llegó a España hasta 1957, cuando se unieron varias organizaciones caritativas católicas bajo el mismo nombre. Su objetivo inicial era luchar contra la penuria generada por la posguerra española y, posteriormente, pasa a ofrecer ayuda humanitaria a cualquier persona que lo necesite. La red de Cáritas en nuestro país está conformada por cerca de 6.000 Cáritas parroquiales, 68 Cáritas diocesanas y sus correspondientes Cáritas regionales o autonómicas. En 2011, Caritas tiene un presupuesto anual de 73.550.801 €, de los cuales un 51.1% proviene de subvenciones estatales (Fundación Lealtad, 2012).

La otra gran ONG eclesial es **MANOS UNIDAS** (www.manosunidas.org), creada en 1960 por Mujeres de Acción Católica que organizaron una gran colecta en colegios y parroquias de toda España para ayudar a los más necesitados de países de África y Asia. En 2011, Manos Unidas tiene 70 delegaciones



en España y un presupuesto anual de 45.095.928 €, de los cuales un 14,3% proviene del erario público (Fundación Lealtad, 2012).

Ambas, por tanto, son dependientes del Estado, pero siempre se ha tildado a Manos Unidas como más radical e independiente en sus ideales. Esta organización ha sido acusada en varias ocasiones de utilizar sus acciones para el adoctrinamiento en la ideología Católica, ya que hace gran hincapié en la formación del voluntariado para que, además de ayudar a los desfavorecidos, les inculquen una serie de valores que ellos consideran necesarios. Este punto ha suscitado mucha polémica, pues se critica el uso del dinero público para la divulgación del catolicismo (Garrido Valls, 2007).

2.2.2 El papel de los partidos políticos

a) EL PP y las ONG



En la Plaza General Vara de Rey número 9, en pleno centro de Madrid, se ubica la sede de la organización **MENSAJEROS DE LA PAZ** (www.mensajerosdelapaz.com), en un edificio cedido por el Ayuntamiento. Fundada en 1972 por el Padre Ángel García Rodríguez, y con el apoyo de Luis Carrero Blanco, Mensajeros de la Paz se define a sí misma como una organización de utilidad pública, laica y apolítica. Sin embargo, durante toda su vida ha sido presidida por altos cargos del PP (y de la Iglesia Católica) -Ana Botella, María Eulalia Miró, esposa del exalcalde de Madrid Álvarez del Manzano o Luís Vega, eurodiputado del PP, entre muchos otros- (Sánchez Soler, 2002).

Actualmente, Mensajeros de la Paz cuenta con 3.900 trabajadores en plantilla y 4.200 voluntarios, estando presente en 50 países. La asociación ha construido un auténtico holding con el que mueve millones de euros, aportados en gran parte por la Administración Pública. Se encargan de atender a niños, ancianos, mujeres maltratadas, inmigrantes, etc. y a promocionar el voluntariado. A día de hoy, dirigen numerosas casas da familia, residencias de mayores y centros de acogida para mujeres víctimas de violencia de género.

La mayor parte de la actividad de Mensajeros de la Paz en España se centra en la Comunidad de Madrid, pero está presente en prácticamente todo el territorio nacional. Cabe destacar su complejo residencial de 16.000 metros cuadrados que posee en La Bañeza (León), el cual fue cedido por el obispo de Astorga. Y en la misma ciudad, dirigen una filial de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) a propuesta de José María Aznar (Garrido Valls, 2007).



HUMANISMO Y DEMOCRACIA (<http://www.hmasd.org>)

se declara independiente, pero sus vinculaciones al PP son más que evidentes. Esta organización nace en 1977 y algunos de sus fundadores destacados son Rafael Arias Salgado (exministro de Fomento del PP) y Luís Vega Escandón (vinculado a Mensajeros de la Paz). Fue presidida desde 1989 hasta 2000 por Javier Rupérez Rubio, expresidente del Partido Demócrata Popular (PDP) y exembajador de España en Washington y contó con miembros como el mismísimo José María Aznar, entre 1994 y 1996. Su actual presidente es Eugenio Nasarre, exdiputado en las Cortes Generales y actual diputado en Jaén por el PP.

Su objetivo es trabajar por la erradicación de la pobreza en el mundo, con una concepción de la cooperación al desarrollo inspirada en los valores de la libertad, la democracia, la tolerancia y el humanismo cristiano de tradición occidental. Respecto a su ámbito de actuación, centra su actividad en España, Filipinas y América y sus principales acciones están relacionadas con el desarrollo rural, el fortalecimiento de las instituciones y la integración de inmigrantes.



Otra ONG a mencionar es la **FUNDACIÓN IBEROAMÉRICA EUROPA-CENTRO DE INVESTIGACIÓN PROMOCIÓN Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL (FIE-CIPIE)**

(<http://www.fundacionfie.org>). Fundada en 1981 por, entre otros, el ex portavoz del Partido Popular en el Congreso y actual europarlamentario por el mismo partido, Luis de Grandes Pascual. En esta organización ha militado también Ana Botella. CIPIE es

presidida desde el 2000 por Pablo Izquierdo Juárez, un ex jefe de prensa de José María Aznar.

Esta es una ONG relativamente pequeña, que no emplea voluntarios y tiene 80 proyectos en América Latina, África, Oriente Medio y España. Sus actividades se centran en la cooperación para el desarrollo, el apoyo a inmigrantes y la promoción de la cooperación en los ciudadanos.

b) El PSOE y las ONG



SOLIDARIDAD INTERNACIONAL (www.solidaridad.org) es una ONG creada en 1986 por miembros del PSOE, tal y como recoge en sus estatutos, y muy vinculada a lo largo de su historia con este partido. Fue dirigida entre 2000 y 2004 por Leire Pajín, la que fuera ministra de Sanidad en el Gobierno de Rodríguez Zapatero.

La misión de Solidaridad Internacional era promover en el ámbito internacional la consolidación de la democracia, el respeto de los Derechos Humanos, el desarrollo humano y sostenible y los valores de igualdad y justicia social y llegó a tener oficinas en más de 20 países de América Latina, Oriente Próximo y África.

En 2013, tras 26 años de actividad, se une con IPADE y con HABITÁFRICA para formar una nueva ONG llamada **ALIANZA POR LA SOLIDARIDAD**



(www.alianzaporlasolidaridad.org), que tiene prácticamente los mismos objetivos y valores que Solidaridad Internacional y está igualmente vinculada ideológicamente con el PSOE. Tanto es así que su actual presidente, Juan Manuel Eguiagaray, fue ministro en dos legislaturas de Felipe González, primero de Administraciones Públicas y posteriormente de Industria. Con la unión de las tres organizaciones, además de los territorios antes mencionados, ganan presencia en África y Asia. Los ejes centrales de acción de la ONG son tres: derechos de las mujeres, desarrollo local sostenible y acción humanitaria.



Otra ONG vinculada al PSOE es **MOVIMIENTO POR LA PAZ, EL DESARME Y LA LIBERTAD (MPDL)** (www.mpdl.org), que se crea formalmente en 1983 por varios activistas que luchan por la paz mundial. Su actual presidenta, Paquita Sauquillo, fue parlamentaria autonómica, senadora y eurodiputada por el PSOE, llegando a alcanzar gran relevancia dentro del partido, y también colaboró con UGT. Del mismo modo, su vicepresidente, Manuel de la Rocha, es actualmente diputado del PSOE en el Congreso de los Diputados.

Esta ONG está presente tanto en España como en 11 países de diferentes continentes y basa sus actividades en cinco puntos: defensa de los Derechos Humanos, prevención de la violencia, migración, educación para la paz y movilización social.



Además, la Federación Andaluza de Mujeres Gitanas y la Fundación de Mujeres Gitanas Universitarias de Andalucía (**FAKALI-AMURADI**) (www.fakali.org) son dos organizaciones sin ánimo de lucro asociadas que, desde su fundación en 2001, luchan por los derechos de la comunidad gitana en la región de Andalucía (la zona de España con más población gitana). Ambas comparten presidenta, la señora Beatriz Carillo de los Reyes, y entre sus vocales encontramos a varias hermanas y primas de la presidenta. Tanto ella como su familia son militantes socialistas y emplean la ONG como elemento de promoción del PSOE allí donde van. De hecho, en más del 90% de los actos de la organización hay participación directa de políticos socialistas, incluida la presidenta de la Junta de Andalucía, Susana Díaz, la cual ha asistido a diversas inauguraciones y conferencias de FAKALI-AMURADI.

2.2.3 Otras ONG españolas

Según la Guía práctica Consumer (2009), en este año en España había unas 30.000 ONG. La mayoría de ellas son muy pequeñas y de ámbito territorial reducido, aunque también existe alguna grande de ámbito internacional. La Tabla 2.2 presenta las 25 ONG españolas más grandes atendiendo a su presupuesto.

**Tabla 2.2 Principales ONG españolas ordenadas por presupuesto
(Año 2009)**

ONG	Presupuesto
1. Cáritas Española	230.017.789 €
2. Intermón Oxfam	79.758.000 €
3. Médicos Sin Fronteras España	71.644.791 €
4. Manos Unidas	54.021.970 €
5. Ayuda en Acción	50.264.854 €
6. AECC. Asociación Española Contra el Cáncer	44.423.472 €
7. Fundación Vicente Ferrer	39.680.133 €
8. Fundación Entreculturas - FE Y ALEGRÍA	22.098.162 €
9. Asociación Bienestar y Desarrollo	18.621.000 €
10. Save the Children	15.678.114 €
11. Fundación Federico Ozanam	12.572.413 €
12. Fundación Mundubat	12.341.453 €
13. Global Humanitaria	11.616.000 €
14. MPDL. Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad	11.324.125 €
15. FEAPS. Confederación Española de Organizaciones en favor de las Personas con Discapacidad Intelectual	11.091.886 €
16. Confederación de Entidades para la Atención a las Adicciones	10.379.872 €
17. Alboan	9.466.189 €
18. Solidaridad Internacional. Fundación Española para la Cooperación	8.260.960 €
19. Asociación Madre Coraje	8.258.999 €
20. Asamblea de Cooperación por la Paz	8.239.345 €
21. FARMAMUNDI. Farmacéuticos Mundi	7.516.546 €
22. ACSUR-Las Segovias. Asociación para la Cooperación con el Sur-Las Segovias	6.823.438 €
23. Amnistía Internacional, sección española	6.400.000 €
24. SEO/BirdLife. Sociedad Española de Ornitología	5.666.363 €
25. Cooperación Internacional ONG	3.639.471 €

Fuente: Guía práctica Consumer (2009)

La Tabla 2.3 parte de las 16 ONG más importantes a nivel nacional, y añade información sobre el número de voluntarios y socios que posee cada una de ellas, así como sobre el porcentaje de ingresos públicos y privados que caracterizan su estructura de financiación.

**Tabla 2.3 Datos básicos sobre las principales ONG españolas
(Año 2009)**

ONG	Número de Voluntarios	Número de Socios	Ingresos Públicos %	Ingresos Privados %
Amnistía Internacional	1.800	57.831	2	98
Anesvad	No tiene	63.000	0	100
As. de Scouts de España	6.781	30.273	94,02	5,98
As. Esp. Contra el Cáncer	14.757	117.460	25,59	74,41
Ayuda en Acción	1.000	204.570	25	71
Cáritas Española	59.686	No especifica	37,87	62,13
Cruz Roja Española	187.327	909.126	-	-
FEAPS	8.000	230000	66,37	32,43
Fundación Vicente Ferrer	657	144.002	13,07	86,93
Greenpeace	-	102.600	0	100
Intermón Oxfam	2.000	240.814	27	73
Manos Unidas	3.500	86.832	22,8	77,2
Médicos Sin Fronteras	Unos 50	239.800	11,6	88,4
Save the Children	934	53.554	63,13	36,45
UDP	11850	1.300.000	87	13
UNICEF	1.200	217.000	18	82

Fuente: Guía práctica Consumer (2009)

A continuación, se describen brevemente las principales características de las ONG españolas más destacables en cuanto a su popularidad:



La fundación **ANESVAD** (www.anesvad.org) fue fundada en 1968 en Bilbao por el religioso jesuita Javier Olazabal, quien luchó por erradicar la lepra en Culión, una isla de Filipinas. El fin original de la organización era atender a los enfermos sin recursos (El Mundo, 12/03/2007).

ANESVAD se define a sí misma como una Organización No Gubernamental para el Desarrollo (ONGD) independiente y aconfesional, con vocación y presencia

internacional, comprometida con el sector de las ONG y con la ciudadanía. Tenemos como fin contribuir a la promoción y protección de la salud entendida como un Derecho Humano Fundamental”. Por tanto, nos encontramos con una contradicción que parece común a prácticamente todas las ONG de España, una ONGD independiente y aconfesional, que fue fundada por un religioso y cuyas siglas significan “A Nuestros Enfermos Servimos Viendo A Dios/ANESVAD”.

Según su página web (www.anesvad.org), ANESVAD ayuda actualmente a 9,9 millones de personas, trabaja en 55 proyectos para la salud de los más desfavorecidos, está presente en 19 países de África, América Latina y Asia, cuenta con 11 centros educativos y de salud, así como con 11.958 sanitarios que colaboran con su labor.



AYUDA EN ACCIÓN (www.ayudaenaccion.org) es una ONG española fundada en 1981 y que actualmente cuenta con más de 135.000 colaboradores en 22 países de América Latina, Asia y África. A lo largo de su historia ha impulsado más de 120 programas de desarrollo integral dirigidos a mejorar las condiciones de vida de más de 3.300.000 personas en las zonas más desfavorecidas del planeta. En Asia y África, Ayuda en Acción trabaja a través de *ActionAid International*, una organización internacional que lucha contra la pobreza y las injusticias a través del desarrollo de programas a largo plazo y acciones de sensibilización e incidencia en más de 40 países de Asia, África y América Latina. Su actividad se centra en mejorar las condiciones de vida de los colectivos más desfavorecidos, sobre todo de los niños.



CRUZ ROJA ESPAÑOLA (www.cruzroja.es) se formó el mismo año que la internacional, en 1864, bajo el amparo de la Orden hospitalaria de San Juan de Jerusalén. Por tanto, ya desde sus orígenes ha estado muy vinculada a la Iglesia. Cruz Roja española ha realizado una importante labor humanitaria a lo largo de su historia, sobre todo durante la Guerra Civil y la Posguerra. Cruz Roja Internacional está presente en más de 180 países y en nuestro país la organización posee delegaciones en todas las comunidades autónomas, así como en Ceuta y Melilla. Aunque al principio

Cruz Roja se dedicaba exclusivamente a ayudar a víctimas de conflictos bélicos, posteriormente han ido ampliando su labor humanitaria a todos los niveles de la sociedad y a cualquier momento. Actualmente, están haciendo gran hincapié en la lucha por paliar los efectos de la crisis económica.



INTERMÓN OXFAM (www.oxfamintermon.org) es una ONG española fundada en 1956 y que pertenece a la confederación internacional Oxfam, que engloba un total de 17 ONG nacionales que realizan su labor humanitaria en 90 países. Intermón Oxfam concretamente realiza su labor en 41 países. Su objetivo es combatir la pobreza y la injusticia para que todos los seres humanos tengan una vida digna. Las actividades de Intermón se centran en programas de desarrollo, acción humanitaria, comercio justo y campañas educativas.



MÉDICOS SIN FRONTERAS (MSF) (www.msf.es) fue fundada en Francia en 1971 por un grupo de médicos y periodista y llega a España en 1986, donde cuenta en Barcelona con uno de sus cinco centros operacionales internacionales. Se define como una organización médica y humanitaria internacional que aporta su ayuda a las víctimas de desastres naturales o humanos y de conflictos armados, sin ninguna discriminación de raza, sexo, religión, filosofía o política.

En España, a diferencia de otras ONG, la mayor parte de sus fondos provienen de las aportaciones de sus más de 690.000 socios y colaboradores. Esta independencia financiera les permite decidir dónde y cuándo es necesario intervenir, sin aceptar presiones políticas, económicas o religiosas que condicionen la ayuda. De hecho, durante el tsunami de 2004 decidió no aceptar más donaciones tras recibir unos 40 millones de euros, cantidad que ellos consideraron suficiente para realizar todos los proyectos que tenían previstos, a fin de evitar todo tipo de sospechas sobre el fin que daban a sus fondos. Esta medida fue vista como polémica en su día y recibió numerosas críticas, como la del entonces director de Acción Contra el Hambre, Frank Hourdeau, que calificó la decisión de irresponsable porque *“da pie a creer que otras*

organizaciones no necesitan dinero” (Martí, 2005). Sin embargo, hoy se sabe que MSF fue una de las pocas organizaciones que actuó con responsabilidad en la tragedia del 2004.



EL FONDO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA (UNICEF) (www.unicef.es) se crea en 1946 con el objetivo de ayudar a los niños europeos tras los estragos de la Segunda Guerra Mundial. En 1954 llega a España en forma de programa de ayuda, el llamado plan ASA (Ayuda Social Americana), por el que se envían miles de kilos de alimento a nuestro país. Pero UNICEF no se constituye como organismo en España hasta 1961, cuando se celebra en la casa de Carmen Pardo Valcarce la primera reunión de la Asociación de Amigos de UNICEF.

UNICEF está presente en más de 190 países y en España está presente en las 17 comunidades autónomas, donde tienes comités autonómicos y provinciales. Las actividades de UNICEF son muy amplias y se centran en números objetivos: supervivencia y desarrollo infantil, educación e igualdad de género, protección infantil, luchar contra enfermedades como el VIH, etc. Actualmente, UNICEF está considerada como una de las ONG más importantes del mundo, habiendo ayudado a millones de personas, en su mayoría niños, a salir de la pobreza extrema. Tanto es así que en 1965 recibió el Premio Nobel de la Paz por su encomiable labor.

2.2.4 Un caso especial: INTERVIDA/EDUCO



INTERVIDA (ahora **EDUCO**) (www.educo.org) fue fundada en 1994 en Barcelona por dos empresarios, Rafael Puertas y Eduardo Castellón. Se trataba de una ONGD privada que luchaba por promover los derechos sociales de los más desfavorecidos, con un especial énfasis en la infancia.

En 2007, se había convertido en la ONG privada más importante de España y en la tercera entidad sin ánimo de lucro, solo por detrás de Cruz Roja y Cáritas. Tenía un presupuesto anual de 90 millones de euros, disponía de 346.561 socios y más de 4.000

trabajadores (La Vanguardia, 23/03/2012). Su principal fuente de ingresos era el apadrinamiento de niños. Contaba con proyectos en Europa, América del Sur, África y Asia.

Una de las características fundamentales y distintivas de esta ONG era que no recibía subvenciones estatales, de modo que todos sus ingresos provenían de sus socios y colaboradores, siendo los apadrinamientos su principal fuente de financiación. Los métodos de actuación de Intervida tampoco eran convencionales. Mientras que muchas ONG, cuando van a otros países, pactan con ONG locales a las que transfieren fondos, Intervida siempre creaba filiales propias, para poder garantizar el buen uso de sus recursos (Chicote, 2012).

La crisis de la organización se originó en 2007, cuando sufrieron un proceso judicial en el cual se acusaba a los fundadores de la entidad, así como a varios directivos, de malversación de fondos por una cuantía cercana a los 200 millones de euros. El caso comenzó en un juzgado de Barcelona, pero acabó en juzgado de instrucción número 5 de la Audiencia Nacional, entonces dirigido por Baltasar Garzón. Y fue su sucesor Pablo Ruz, el que acabó archivando el caso en 2012, tras 5 años de investigación, por falta de pruebas (Chicote, 2012).

Este caso fue muy mediático y pasó factura a Intervida. En apenas un año perdieron un tercio de sus apadrinamientos, acabando con 125.000 socios y 30 millones de presupuesto. Además, los diversos jueces por los que pasó el caso paralizaron las operaciones de la organización, lo que provocó el cierre de muchos proyectos (Trindade, 2013).

En 2013, renuevan su equipo directivo y encaran una nueva etapa, pero el daño a su imagen era demasiado grande, así que en ese mismo año se acabaron fusionando con Educación sin Fronteras para crear EDUCO, una organización con los mismos principios y valores de Intervida.



Pero, ¿qué hay detrás del caso INTERVIDA?

En 2007, poco después de que el caso estallara, el detective de Método 3, Francisco Marco y el periodista de investigación, Javier Chicote, publican un libro-reportaje titulado “*Objetivo Intervida: el complot contra la ONG*”. En este libro se va revelando toda una trama oculta cuyo único fin es acabar con Intervida. Todos los hechos narrados en el libro están justificados con datos, lo cual le otorga cierta credibilidad.

El denunciante del caso fue Sebastián Juan Álvarez, un exdirectivo de Intervida en Perú que fue expulsado de la organización en 2002 acusado de robar 600.000 dólares. Tras perder el juicio en dicho país, acabó en busca y captura internacional. A Intervida se le prohibió operar durante un tiempo en Perú, pero al no haber indicio alguno de delito, el gobierno del país se acabó retractando y le permitió volver.

A pesar de esto, la fiscal española Carmen Martín sí vio indicios de delito y, posteriormente, la titular del juzgado número 17 de Barcelona, Pilar Calvo, acaba aceptando a trámite la querrela de la fiscal contra los fundadores y directivos de Intervida, acusándolos de malversación (a pesar de que no había ninguna prueba). La Juez ordenó la intervención de la entidad y Montserrat Tura, la que fuera Consejera de Justicia de la Generalitat propuso como administradores a tres nombres de corte político, Ángel Miret (de UGT), Maurici Romero (de la Intervención General de la Generalitat) y Didac Ramírez (actual rector de la Universidad de Barcelona), que fue sustituido por Alex Masllorens (diputado del PSC).

Cuando la Audiencia Nacional recibe el caso mantiene a los administradores, los cuales cortaron la financiación de los proyectos de Intervida en Perú, Bolivia y Guatemala. Sin embargo, no informaron a los socios ni padrinos de la ONG, a los que siguieron cobrando las mismas cuotas.

Intervida no contaba con el apoyo de otras ONG, ya que su forma de actuar chocaba con el de la mayoría. Pero la ONG que más esfuerzos acaba haciendo por hundirla es Intermón Oxfam, En el libro la definen como una ONG opaca y corrupta. Como ejemplo se pone los fuertes vínculos entre Intermón y la Fundación Lealtad, la organización que se encarga de auditar la contabilidad las ONG españolas. Al parecer, el ex director de Intermón, Ignasi Carreras, acabó en la Fundación Lealtad y ésta siempre acaba dando la máxima puntuación a Intermón.

Y citando fuentes policiales de Barcelona, se indica que Ignasi Carreras fue propuesto por Montserrat Tura para ser administrador de Intervida, pero que este declinó la oferta para no involucrar tan claramente a Intermón, siendo el propio Carreras el que propuso los nombres de los gestores que finalmente fueron elegidos.

El caso fue filtrado rápidamente a la prensa y, al estar muy cercano en el tiempo el caso Anesvad (que se contará más adelante), ambos fueron equiparados. Pero todos los cargos que se le imputaron a Intervida fueron rápidamente rechazados al no sostenerse (una supuesta “escuela de élite” que realmente costaba 3 dólares al mes, las supuestas casas de lujo que construía en un barrio ruinoso de Lima, que luego eran viviendas sociales, o los paraísos fiscales a los que los dirigentes mandaban el dinero y que luego ni si quiera existían...).

En 2012, tras 5 años de investigación, el juez Pablo Ruz acabó archivando el caso por no poder encontrar ni un solo indicio de delito en toda la actividad de Intervida. Todos los miembros acusados fueron declarados inocentes y las medidas cautelares fueron levantadas (Campos, 2012). Sin embargo, sus fundadores declararon al reincorporarse a su organización que ésta estaba completamente destruida y que todos sus proyectos se habían echado a perder. Finalmente, en 2013, se fusionan con Educación sin Fronteras y formaron EDUCO, para tratar de empezar de cero (El Periódico, 04/09/2013).

CAPÍTULO 3

LA CARA OCULTA DE LAS ONG: UN ANÁLISIS DE CASOS

Antes de nada, sobra decir que la labor de muchas ONG es encomiable y que, gracias a ellas, se han conseguido grandes avances en materia social, política, medioambiental e, incluso, económica. De hecho, las ONG son necesarias en la sociedad actual para luchar contra las desigualdades e injusticias imperantes.

Pero las ONG no dejan de ser organizaciones formadas por personas y toda asociación de personas puede corromperse. Es así de sencillo. No importa el propósito de la asociación, ni la buena fe de sus fundadores. Conforme pasa el tiempo y aumentan de tamaño, aparecen las manzanas podridas, que, como una infección, pueden contagiar al resto. Sin olvidar, por supuesto, las organizaciones que se crean directamente con motivos impíos, que ciertamente las hay.

A día de hoy, no creo que a nadie le sorprenda que los miembros de una asociación sin ánimo de lucro y dedicada, supuestamente, a prestar un servicio desinteresado a la sociedad, se lucren de forma indebida con ella o busquen intereses que poco tienen que ver con el supuesto objetivo de su organización. Y es que en este país estamos sufriendo una crisis de valores que ha salpicado de corrupción a partidos políticos, empresas, sindicatos y miembros de lo más variopinto de la sociedad. Entonces, ¿por qué las ONG iban a quedarse al margen de todo esto?

Todas las ONG destacan su afán altruista, pero muchas no son más que extensiones de partidos políticos, asociaciones religiosas, sindicatos, empresas e incluso del Estado. Con tantos intermediarios es fácil que las ayudas para el fin de la organización se queden por el camino. Esto deja entrever una cierta permisividad con este tipo de organizaciones, que ha permitido disfrazar actividades ciertamente cuestionables bajo el manto de una labor social.

3.1 ¿CARECEN DE ÁNIMO DE LUCRO?

Pero no solo la permisividad está detrás del auge de las ONG. También la posibilidad de obtener dinero rápido y fácil, por muy contradictorio que suene al ser entidades sin ánimo de lucro. Para empezar, esta coletilla no impide pagar nóminas a trabajadores y otros gastos a sus dirigentes, siempre que estos últimos estén bien disfrazados en la contabilidad. Los famosos gastos de representación son un ejemplo claro. Son, por tanto, gastos subjetivos y abiertos a interpretación, que han dado lugar a numerosos casos de fraude y corrupción por parte de algunos de sus dirigentes.

Además, las ONG reciben numerosas subvenciones, ayudas y facilidades por parte de los gobiernos, por no hablar de que están exentas de pagar la mayor parte de sus impuestos. A parte del Estado, su financiación viene de particulares, empresas, partidos políticos y todo aquel que apoye la labor de la ONG y crea conveniente contribuir.

Aquí ya se empieza a entrever que las ONG no son totalmente autónomas, sino que están supeditadas a las preferencias de sus financiadores. Es decir, que si la mayor parte de tus ingresos vienen de una determinada fuente, te preocuparas de tener a esa fuente contenta.

Aparte de todo esto, las ONG no son empresas. Por tanto, no tienen que preocuparse de ser rentables, de reducir sus gastos,... y el hecho de que tengan pérdidas puede considerarse normal. Algunas realizan actividades que generan ingresos, pero eso no tiene por qué darse. Muchas ONG simplemente hacen acciones desinteresadas y se financian únicamente con lo que reciben de sus donantes y del Estado. Es, por tanto, una labor que puede ser considerada más sencilla que la de una empresa convencional.

Así que si nos preguntamos si se puede ganar dinero con una ONG, la respuesta es simple y concisa: sí. Las ONG pueden ser muy lucrativas y sus dirigentes pueden lucrarse, legal o ilegalmente, con la actividad que las mismas desempeñan, contrariamente a los que defienden. A continuación, se describen una serie de casos reales al respecto.

3.1.1 La inversión en Gescartera de CARITAS Y MANOS UNIDAS



El caso Gescartera estalló en junio de 2001, cuando la Comisión Nacional del Mercado de Valores decide intervenir esta sociedad de gestión al detectar un agujero patrimonial de más de 80 millones de euros. El fraude consistía en desviar fondos de los ahorradores para usarlos como si fueran de la organización. Es decir, que en vez de invertir estos fondos, los daban como comisiones a sus empleados y directivos. Y si algún cliente decidía sacar su inversión, simplemente usaban una parte del dinero que recibían del resto para compensarle. Un fraude sin precedentes en la historia de España que supuso un desfaldo de 50 millones y que afectó a 4.000 inversores (El Mundo, 27/03/2008). Los máximos dirigentes de Gescartera, entre ellos su apoderado y principal accionista Antonio Camacho, acabaron en la cárcel. Además de esto, se sucedieron diversas dimisiones entre altos miembros del gobierno del PP por su implicación, entre ellos Enrique Jiménez-Reyna, Secretario de Estado de Hacienda y hermano de la presidenta de Gescartera, y Pilar Valiente, presidenta de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV). Al parecer, Camacho utilizaba sus contactos, entre ellos miembros del Gobierno, para atraer inversores (RTVE, 27/03/2008).

A fin de obtener una elevada rentabilidad por sus fondos, la Iglesia invirtió en Gescartera al menos 2.500 millones de pesetas a través de 30 congregaciones eclesiásticas y varias ONG, entre las que se encontraban Caritas y Manos Unidas, que fueron de los principales clientes de la entidad (Prades, 2001). Cuando esta información salió a la luz, muchos fieles y donantes pidieron explicaciones sobre el uso que se estaba dando a su dinero. Manos Unidas emitió un boletín en el que echaba toda la culpa a la mala gestión de Gescartera y defendía su derecho a invertir sus fondos donde creyera conveniente.

3.1.2 Los fraudes de FIE-CIPIE

FIE-CIPIE es presidida desde el año 2000 por Pablo Izquierdo Juárez, un exjefe de prensa de José María Aznar. En aquel entonces ya había recibido 9 millones de euros en

subvenciones. Además, esta ONG durante la Guerra de Irak de 2003 recibió una gran cantidad de subvenciones estatales para auxiliar a dicho país, gastando una mínima parte de las mismas debido a la falta de peticiones de ayuda por parte del país.



La ONG ha sido investigada por la Unión Europea por supuestos fraudes e irregularidades en varios de sus proyectos. En 1998, tras el paso del huracán Mitch en El Salvador, FIE-CIPIE recibió una subvención de 100 millones de pesetas, pero no todo llegó al país de destino. Cuando la Unión Europea pidió las cuentas a FIE-CIPIE, el propio Pablo Izquierdo ordenó a sus trabajadores manipular facturas para ocultar el fraude (Cadena SER, 15/03/2007). Además, Pablo Izquierdo ha sido acusado en diversas ocasiones de cargar gastos personales a las cuentas de la ONG.

3.1.3 Las irregularidades de SOLIDARIDAD INTERNACIONAL



En septiembre de 2007, Cervilla (2010) desveló una acusación particular contra Solidaridad Internacional por quedarse con dinero de sus propios trabajadores. Según esta investigación, los trabajadores de la ONG se quejaron de que se les obligó a firmar un acuerdo por el cual donaban parte de su sueldo a la propia ONG. Además, también denunciaron que les hacían firmar dietas que nunca recibieron. Finalmente el Juzgado de lo Social dio la razón a los trabajadores y obligó a Solidaridad Internacional a devolver cerca de 10 millones de euros.

3.1.4 La apropiación indebida de fondos en ANESVAD

El salto a la palestra mediática de Anesvad viene en marzo de 2007, cuando la Ertzaintza detiene a su entonces presidente, José Luis Gamarra, quien fue acusado de apropiación indebida de fondos (Romero, 2007), el cual fue finalmente condenado en 2012 a 6 años de prisión por desviar para gastos personales más de 7,5 millones de euros a lo largo de los 11 años que presidió la fundación, entre 1996 y 2007. La



sentencia incluía la devolución de todo el dinero (El País, 22/04/2013). Apuntar que el presupuesto anual de Anesvad estaba entorno a los 35 millones de euros entre donaciones de particulares y subvenciones públicas y contaba con 160.000 socios (Romero, 2007).

Según el Juez, el dinero del que se apropió Gamarra provenía de aportaciones de socios y colaboradores que originalmente se destinaban a campañas para luchar contra la lepra en Filipinas o China. También de donaciones de particulares, como el caso de una cuenta en Suiza con 983.605 euros que fue donada integra a la organización por un donante anónimo. Gamarra abrió con el dinero una cuenta en Suiza a su nombre (El País, 22/04/2013).

La mayor parte del dinero iba a parar a cuentas opacas controladas por Gamarra y que no figuraban en la contabilidad oficial de la ONG. Este dinero se destinaba a pagar sobresueldos a empleados Anesvad, pero también a gastos particulares de Gamarra. Además, Gamarra no estuvo solo en su particular desfalco, sino que era algo normal y conocido por varios altos cargos de la ONG (El País, 22/04/2013).

Este caso demuestra la total libertad de la que disponen las ONG y la falta de control de las autoridades sobre ellas. Así, durante 11 años, varios señores se dedicaron a saquear las arcas de una organización caritativa a fin de lucrarse particularmente, sin que las autoridades sospecharan lo más mínimo. Y no sería por falta de indicios, ya que la Fundación Lealtad, la cual audita las cuentas de Anesvad, indicó un excedente presupuestario de hasta el 43% durante varios años seguidos. Es decir, que, durante esos años, la organización solo gastó entre el 60 y el 70 % de su presupuesto, algo totalmente atípico en organizaciones sin ánimo de lucro (Forner, 2007).

El escándalo Anesvad resonó en todos los medios españoles y puso en tela de juicio la labor de las ONG. La organización perdió al 60% de los socios, pero consiguió salir adelante gracias a un rápido cambio en toda la cúpula directiva.

3.2 ¿SON INDEPENDIENTES DEL PODER ECONÓMICO Y POLÍTICO?

Las ONG remarcan muy a menudo su carácter social, negando cualquier relación con poder económico y los partidos políticos. Pero, como ya se ha adelantado anteriormente,

esta supuesta separación no está tan clara. Ya el término “no gubernamental” de sus siglas levanta polémica, pues para ciertos autores supone directamente una falsedad.

El prestigioso sociólogo James Petras ha criticado en numerosas ocasiones la labor de las ONG por tratar de reemplazar a los Gobiernos en ciertas tareas como la salud o la educación, para proporcionar dichas tareas a grupos limitados, dependiendo de los intereses de los capitales extranjeros -en muchos casos otros Gobiernos- que financian las ONG.

Otros autores critican a las ONG por tratar simplemente temas superficiales y no abordar los problemas estructurales, o por tener una doble vara de medir en sus acciones. Y es que aunque estas organizaciones denuncian continuamente violaciones de derechos humanos de dictaduras en países subdesarrollados, es mucho menos común que denuncien los excesos o las malas prácticas de sus patronos en Europa y Estados Unidos, que son los que las financian y asesoran.

Sea como fuere, desde los años 70, las ONG están apareciendo como un agente más en los procesos de creación y ejecución de políticas a nivel internacional, nacional y local. En la nueva estructura de gobernanza mundial, las ONG se configuran como un agente más de participación y así se observa en numerosas formas de gobierno, tanto formales (Naciones Unidas, Banco Mundial) como informales (regímenes ad hoc, grupos de presión). Más de 2000 ONG tienen una posición consultiva en el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas y en torno a 1400 en el Departamento de Información (Valor y Merino, 2005).

De este modo, tal como pone de manifiesto la Tabla 3.1, en apenas quince años se ha cuadruplicado el número de ONG con carácter consultivo presentes en el Consejo Económico y Social de la ONU (Organización de las Naciones Unidas), pasando de 724 en 1992 a 3.052 en 2007 (Amaya-Villarreal, 2008).

**Tabla 3.1 Número de ONGs en el Consejo Económico y Social de la ONU
(1948-2007)**

Año	General	Especial	Lista	Total
1948	13	26	1	40
1968	17	78	85	180
1992	18	297	409	724
1993	40	334	410	784
1994	40	334	410	784
1995	65	406	415	886
1996	76	468	497	1041
1997	85	582	517	1184
1998	100	742	663	1505
1999	111	918	909	1938
2000	122	1048	880	2050
2001	124	1132	895	2151
2002	131	1197	906	2234
2003	131	1316	903	2350
2004	134	1474	923	2531
2005	136	1639	944	2719
2006	137	1780	952	2869
2007	139	1956	955	3052

Fuente: Amaya-Villarreal (2008)

3.2.1 HUMANISMO Y DEMOCRACIA y su dependencia del PP



Aunque se declara independiente, las vinculaciones de Humanismo y Democracia con el PP son más que evidentes. El caso es que esta organización fue denunciada en 2007 por el portavoz del PSOE en Madrid, Oscar Iglesias, quien acusaba a la organización de cometer irregularidades en la gestión de sus fondos, los cuales venían en gran parte del Ayuntamiento de Madrid. Al principio, el gobierno madrileño no hizo ningún tipo de investigación al respecto, y siguió financiando a la organización, pero tras el acoso de la oposición se vieron obligados a hacer públicas las anomalías y a imponer una multa de 48.000 a Humanismo y Democracia, cifra ridícula si la comparamos con los más de 3 millones y medio que la organización recibió del ayuntamiento entre 1995 y 2007 (Sérvulo, 2007).

Pero la cosa no acaba aquí, en enero de 2007, el Tribunal Superior de Justicia de Navarra obligó a Humanismo y Democracia a devolver numerosas ayudas concedidas

por el Gobierno Foral de Navarra al detectar irregularidades en su uso. Al parecer el dinero que debía ser usado para financiar proyectos humanitarios en República Dominicana y Bolivia, nunca llegó a su destino. La organización renovó en 2011 su cúpula de gobierno y se querelló contra Gonzalo Ruiz Sánchez, el gestor de los anteriores proyectos, y se declararon a sí mismos víctimas de estas irregularidades (Sérvulo, 2009).

Más recientemente, en 2013, el Tribunal de Cuentas publica una auditoría de la que se desprende que varios pagos efectuados desde el Partido Popular a la fundación Humanismo y Democracia son idénticos que algunos recogidos en los famosos “papeles de Bárcenas”. El actual presidente de la ONG, Eugenio Nasarre (hombre de peso dentro del PP), ha reconocido los pagos (uno de 30.000 y otro de 40.000 euros) y los justifica como ayudas a las actividades de organizaciones no gubernamentales (Olmo, 2013).

3.2.2 FAKALI/AMURADI y su dependencia del PSOE

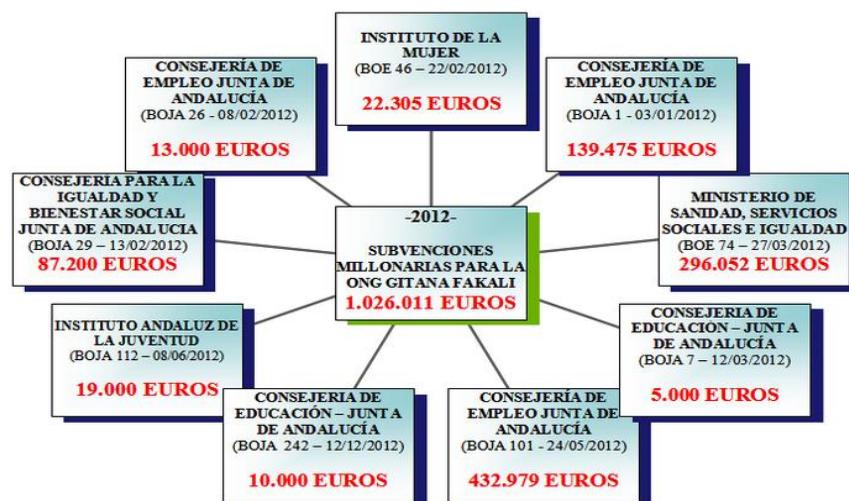


En 2014, la Plataforma Ciudadana por la Democracia y Transparencia denunció en el Juzgado de Instrucción número 6 varias irregularidades encontradas en la organización Fakali/Amuradi. De hecho, sólo en el año 2012 había recibido más de 1 millón de euros en subvenciones de la Junta de Andalucía (Gráfico 3.1).

Los niveles de transparencia de la entidad son bastante pobres, careciendo de todos los certificados de transparencia y de las auditorías externas que son obligatorias en Andalucía para todas las entidades que reciben más de 300.000 euros de subvenciones públicas. Pero la Junta andaluza hace la vista gorda porque la presidenta y su familia son militantes socialistas y emplean la organización como elemento de promoción del PSOE allí donde van.

Según un informe que publica la Plataforma “Andalucía por la Enseñanza Pública” y el Foro Ciudadano para la Participación, la organización habría gestionado a lo largo de su historia un total de 355.287.369,18 euros de fondos públicos.

Gráfico 3.1 Subvenciones públicas recibidas por Fakali/Amuradi en 2012.



Fuente: Plataforma Ciudadana por la Democracia y Transparencia (2014)

3.3 ¿REALIZAN UNA VERDADERA ACTIVIDAD SOCIAL?

Una característica de las grandes ONG es que todas ellas suelen estar vinculadas a países subdesarrollados o en vías de desarrollo. Esto, a priori, parece algo normal, ya que es en estos países donde se concentra la mayor pobreza y desigualdad del mundo. El problema viene cuando las acciones de las ONG distan mucho de ser una verdadera actuación social. La realidad es que numerosas organizaciones se aprovechan de las necesidades sociales para beneficiarse particularmente. Así, no es extraño, por ejemplo, encontrarnos con dirigentes de ONG viviendo a todo tren en países subdesarrollados. O que la propia ONG sea una tapadera para todo tipo de negocios millonarios y, en muchos casos, ilegales.

A este respecto, el antropólogo español Gustau Nerín publicó, en 2011, su libro *Blanco bueno busca negro pobre: Una crítica a los organismos de cooperación y las ONG (El turbio trasfondo de la ayuda humanitaria)*, en el cual realiza una crítica demoledora al sistema de ONG imperante en África. Las críticas principales serían las siguientes:

- **La cooperación al desarrollo en África es un completo fracaso.** Multitud de proyectos acaban abandonados: ordenadores que no sirven de nada por falta de

electricidad, vacunas que se estropean por las pésimas condiciones, guarderías abandonadas...

- **Importa más la cooperación que el desarrollo.** Es decir, que se realizan proyectos por mantener una reputación y una imagen más que por la intención de ayudar. De este modo, no se tienen en cuenta la viabilidad económica o el impacto en la población, sino el impacto mediático.
- **Las ONG ocultan mucha información a sus donantes respecto al uso que dan a su dinero.** Las personas occidentales que donan a África no tienen forma de comprobar cuáles son las actividades de la ONG, y dichas organizaciones no aportan suficiente información, de modo que donar a estas organizaciones se acaba convirtiendo en un acto de fe.
- **Las ONG compiten salvajemente entre ellas por la captación de fondos.** La publicidad que emplean es agresiva y visceral, con imágenes impactantes y en muchos casos ofensivas para algunas personas.
- **La cooperación genera autocomplacencia.** Tanto los que colaboran con las ONG como los que ven sus anuncios se sienten orgullosos de que estas organizaciones ayuden a los más desfavorecidos, y hace que olviden las políticas de su gobierno que, en muchos casos llevan a la explotación de los países del Sur.

3.3.1 Los abusos de varias ONGs en Camboya

Uno de los casos más representativos es el de Camboya, un pequeño país del sudeste asiático considerado como una de los menos desarrollados del mundo y que ha sido tomado por las ONG, hasta el punto de que la mitad de su presupuesto depende de las ayudas del exterior que reciben las más de 3.500 organizaciones que actualmente están registradas en el país (Villadiego, 2014).

El negocio es redondo para estas organizaciones, ya que son ellas las que eligen como gastar este dinero, además de que las exenciones fiscales por razones humanitarias que disfrutaban estas organizaciones les permiten, por ejemplo, comprar productos (el caso de los coches es el más extendido del país) a precios bajos para luego venderlos en el país a precio de mercado obteniendo así pingües beneficios (Jiménez, 2006).

Los activistas de las ONG afincadas en Camboya disfrutaban de un nivel de vida millonario y se han convertido en la élite del país. Viven en las mejores mansiones y disfrutaban de todo tipo de privilegios y entretenimientos. Especial fama tienen las fiestas que todas las semanas se celebran en la capital, Phnom Penh, donde no faltan las mariscadas ni los bailes hasta el amanecer (Jiménez, 2009).

Los continuos abusos de este tipo de ONG en multitud de países del Tercer Mundo han provocado un enorme malestar en los lugares donde se asientan estas organizaciones, y la imagen de las ONG se ha visto deteriorada, hasta el punto de que en muchos lugares se perciben como puros delincuentes que buscan dinero fácil y vidas de lujo a costa de empobrecer aún más el país.

En este contexto, llegó una de las mayores catástrofes humanitarias de la última década, el tsunami del 26 de diciembre de 2004. Ese día se produjo en el Océano Pacífico un terremoto de 9.1 puntos en la escala de Richter, uno de los más fuertes registrado en la historia de la humanidad (USGS - U.S. Geological Survey – 28/01/2015). Las consecuencias de este fenómeno fueron una serie de tsunamis que arrasaron gran parte de la costa asiática, afectando a países como Indonesia, Malasia, Sri Lanka, India o Tailandia. Se cree que las pérdidas humanas superan los 230.000 entre muertos y desaparecidos, además de las innumerables pérdidas materiales que dejaron a cientos de miles de supervivientes sin hogar (Antena3 Noticias, 26/12/2014).

El caso fue retransmitido por todos los medios de comunicación del mundo desarrollado, lo que convirtió la catástrofe en una de las más mediáticas de los últimos años. La solidaridad de la gente no se hizo esperar, y es que por aquellos años la sociedad occidental se hallaba en una etapa de gran bonanza económica, y el dinero comenzó a llegar desde todas partes del mundo.

Debido a ello, las ONG se vieron con más dinero en sus manos del que jamás habían soñado. Como era de esperar, solo una mínima parte del dinero donado llegó a los afectados, el resto se perdió en el largo camino entre Occidente y el Tercer Mundo. Y por si fuera poco, este dinero no fue usado como debiere, ya que en vez de destinarlo a construir nuevas viviendas o repartir comida entre los afectados, se dedicó a pujar por las mejores casas que aún quedaban en pie, lo que provocó un aumento del precio de la vivienda en muchos lugares afectados, empeorando la situación de los lugareños (Jiménez, 2006).

La magnitud del caso hizo que los abusos de las ONG quedaran al descubierto y algunas autoridades de la Unión Europea se mostraron a favor de ejercer un mayor control sobre estas organizaciones para evitar más casos como este. Pero, desgraciadamente, la realidad es que pocas medidas de este tipo se han llevado a la práctica.

3.3.2 El Teléfono Dorado de MENSAJEROS DE LA PAZ



La Fundación Teléfono Dorado fue creada en 1998, y está ligada a Mensajeros de Paz, de hecho, también la preside el padre Ángel. Y entre los vocales y asesores nos encontramos con Francisco Limonche Valverde, un alto directivo de Telefónica. Y casualmente, Telefónica es quien financia el Teléfono Dorado, un número 900, concretamente el 900 22 22 23, y no le cobra las llamadas a la fundación, lo que permite que el teléfono sea una línea gratuita.

A pesar de que es gratis para la gente que llama, el Teléfono Dorado es uno de los grandes negocios de la organización. Las llamadas son atendidas por voluntarios, no por psicólogos ni doctores ni especialistas ni nada parecido, simplemente gente corriente que tienen unas pautas a seguir con cualquier anciano que llame. Las pautas incluyen interesarse por su salud, por su espiritualidad, por su vida en general, y por su situación patrimonial en particular. Y es que la línea, aparte de usarse para paliar la soledad de los ancianos, también se usa para atraerlos a sus residencias y programas de apoyo. E incluso algunas personas mayores acaban cediendo todos sus bienes a la organización cuando mueren, y actualmente Mensajeros de la Paz cuenta con un patrimonio inmobiliario enorme, al que hay que sumar los más de 300 inmuebles cedidos por organismos públicos (Garrido Valls, 2007).

3.3.3 La oscura actividad social de la FEDERACIÓN DE ESPACIOS PROTEGIDOS DE ANDALUCÍA

Uno de los casos más curiosos a este respecto es el de la **Federación de Espacios Naturales Protegidos de Andalucía (FEMPA)**, una ONG que parece haber desaparecido, ya que actualmente no tiene indicios de actividad, ni siquiera puedes

encontrar una página web de la organización, y tampoco aparece en ningún listado de ONG de España. Pero FENPA existió, por lo menos en 2001, cuando recibió una subvención de la Junta de Andalucía (gobernada por el PSOE) por valor de 600 millones de euros. En ese momento, la ONG estaba dirigida por Manuel Arenas Martos, un ex senador del PSOE y por José María Gallego Manzano, ex responsable de medio ambiente del PSOE andaluz.

En 2001, Libertad Digital publica un artículo en el que explica que la ONG no tiene miembros, sólo algunas empresas que se ubican en Parques Naturales de Andalucía y que no pagan cuota alguna. La ONG contaba en aquel entonces con 33 trabajadores y hasta con un coche oficial para sus dirigentes. Además, Libertad Digital señala que la ONG recibió 328 millones de pesetas desde 1996 para cursos de formación muy diversos, desde monitores medioambientales hasta cursos de comida extremeña, los cuales ni siquiera se impartieron.

3.4 ¿EL FIN JUSTIFICA SUS MEDIOS?

La buena imagen en los medios de comunicación se ha convertido en un requisito indispensable para la buena marcha de las ONG. Y es que las subvenciones y ayudas de los Estados se han convertido en el sustento económico principal de muchas asociaciones. Es aquí donde podemos decir que las siglas “no gubernamentales” sobran en la mayoría de los casos.

Las ONG luchan entre ellas para conseguir estas ayudas y el método que utilizan es alimentar su reputación en los medios. En vez de enviar más recursos a zonas desfavorecidas, las ONG se dedican a enviar periodistas para que tomen la mejor foto posible y recojan las grandes hazañas de la organización. Tanto es así que en el terremoto de Pakistán de 2005 había casi tantos helicópteros para transportar a los periodistas y a sus equipos como para transportar medicinas y comida (Jiménez, 2006). Ante caos como este el gobierno estadounidense se vio obligado a prohibir que las ONG paguen de su bolsillo a periodistas y los envíen a zonas de conflictos.

Y así llegamos a un punto en el que todo vale. Las ONG se pelean por obtener la mejor fotografía y convierten las catástrofes en auténticos circos mediáticos. Lloyd Hanoman, que colaboraba con la organización *Free The Children* en Sri Lanka tras el tsunami de

2004, llegó a afirmar que varios integrantes de dos ONG rivales “llegaron a las manos” para conseguir su presencia en un acto con gran cobertura mediática (Jiménez 2006).

Las ONG reciben también numerosas críticas por el modo de transmitir el mensaje en sus anuncios. La agresividad es algo común, y en numerosas ocasiones las campañas publicitarias de estas organizaciones rayan lo grotesco, con imágenes o frases que pueden considerarse ofensivas, todo para lograr llamar la atención de la un mayor número de personas, es decir, por meras razones económicas.

Recientemente, en España, la organización Intermón Oxfam ha abierto el debate diciendo que debería haber un límite legal en las imágenes que las ONG emiten. Montse Santolino, la representante de comunicación de Intermón en Cataluña, declaró a este respecto que *“no se trata solo de captar, para una ayuda de emergencia, una serie de donaciones. También hay una labor de trabajo en desarrollo y de educación para el desarrollo, lograr un cambio de conciencia; por lo tanto no se puede hablar solo de eficacia económica”* (Montañés, 2015). Los siguientes casos ilustran esta situación tan común en las campañas de las ONG.

3.4.1 La agresividad de las campañas de ANESVAD



Durante mucho tiempo, Anesvad se caracterizó por unas campañas muy agresivas, donde se mostraban imágenes muy impactantes sobre las diversas enfermedades contra las que luchaba la organización. En 2001, lanzaron una campaña televisiva con imágenes de leprosos y tierra quemada, donde decían que si seguían deforestando bosques en Brasil, los enfermos de lepra no tendrían donde esconderse. Esta campaña fue muy criticada por otras ONG por incitar a la repulsa de los leprosos.

Otra campaña polémica fue la que hicieron para concienciar sobre la úlcera de Buruli, una enfermedad muy presente en África, que mostraba imágenes de personas con la carne y los huesos roídos a consecuencia de la enfermedad, y después hacía referencia a liposucciones. Sus campañas fueron tan polémicas que tuvieron que abandonar la Coordinadora de ONG, debido a que Anesvad se negó a moderar sus anuncios (Bayón, 2002).

3.4.2 La provocación en las campañas de FEED A CHILD y PEOPLE IN NEED



En 2014, la ONG sudafricana Feed a Child (www.feedachild.co.za) desató una oleada de protestas en todo el mundo debido a un spot publicitario en el que se comparaba a un niño de raza negra con un perro. En el anuncio aparecía también una mujer de raza blanca tratando al niño como si fuera un animal doméstico, acariciándole la cabeza y dándole trocitos de comida mientras el niño caminaba a cuatro patas. De este modo, la organización quería criticar que muchos animales de compañía reciben una alimentación y unos cuidados a los que millones de niños en todo el mundo no tienen acceso, y animaba a las familias que tenían mascotas a donarlas para que estos niños pudieran comer. Tras las numerosas críticas recibidas, la ONG decidió retirar el spot y pidió disculpas a todo aquel que pudiera haberse sentirse ofendido (20 Minutos, 12/07/2014).

Por otro lado, en 2007, la ONG holandesa People in Need (www.peopleinneed.com) lanzó una polémica y agresiva campaña publicitaria para, según ellos, concienciar a las personas del Primer Mundo de que es necesario ayudar a paliar el hambre en el Tercer Mundo. La campaña se componía de



cuatro fotografías independientes, en cada una de las cuales aparecía un nativo africano, ataviado con sus atuendos autóctonos y posando como si fuera un modelo de pasarela. Cada nativo sostenía un producto occidental y después se hacía una comparativa entre el precio de dicho producto y lo que suponía ese dinero en la vida de una persona africana (Téllez, 2007). En los anuncios se podía leer: “Un bolso, 32 euros; una semana de comida, 4 euros // Una cerveza, 4,5 euros; 50 litros de agua, 1,5 euros // Gafas de sol, 24 euros: acceso a agua corriente, 8 euros // Loción de afeitarse, 35 euros; útiles de vivienda, 6,5 euros”.

3.5 Y COMO COLOFÓN,... EL CASO GREENPEACE.



El descontrol en las ONG tiene también nombres propios. Uno de los ejemplos más significativos es el de GREENPEACE INTERNACIONAL, ya que durante sus más de 40 años de historia, la polémica ha sido habitual en este movimiento ecologista.

3.5.1 Historia oficial: Origen, actividad y clasificación

Según su página web oficial (www.greenpeace.org), Greenpeace surgió en 1971 en Vancouver en una espontánea reunión que un grupo de activistas antinucleares con ideales comunes mantuvo en Canadá. Muchos eran estadounidenses refugiados en este país para no participar en la Guerra de Vietnam. De esta reunión surge una organización llamada *Don't Make a Wave Committee* (Comité No Provoques un Maremoto).

El objetivo con el que nació Greenpeace fue el de evitar que Estados Unidos siguiera realizando pruebas nucleares en el archipiélago de Amchitka (Alaska), muy cerca Canadá. La estrategia que eligieron fue la acción directa. Utilizaron un barco pesquero (el *Phillys Cormack*) repleto de activistas para posicionarse en el lugar donde se iban a realizar las pruebas. Los guardacostas estadounidenses acabaron deteniendo el barco y arrestando a sus tripulantes, pero la acción fue un rotundo éxito. Dos periodistas que viajaban en el *Phillys Cormack* se encargaron de transmitir la historia a las masas y, tras varias multitudinarias manifestaciones en Estados Unidos y en Canadá, el gobierno estadounidense se vio obligado a suspender las pruebas.

Este éxito dio alas a la organización y le otorgó gran fama entre los sectores más progresistas de la sociedad. La organización pronto cambió su nombre a *Greenpeace* y aumentó de tamaño mediante la adhesión de varios grupos independientes y particulares. Sus objetivos también aumentaron y pasaron a ser el evitar cualquier acción que pueda poner en peligro la sostenibilidad del planeta.

Sus actuaciones y protestas, siempre muy directas, se multiplican y pronto comienzan a ser perseguidos y criticados por diversos gobiernos y multinacionales. Tal vez el caso más mediático fue el de su buque *Rainbow Warrior*, el cual se dedicaba a realizar todo

tipo de protestas contra prácticas que Greenpeace consideraba inapropiadas. La mayoría de las veces eran contra la pesca furtiva o especialmente violenta como la de las ballenas, o bien, contra vertederos de escombros nucleares.

El 10 de julio de 1985, el *Rainbow Warrior* fue hundido por el servicio secreto francés para que dejaran de protestar por los ensayos nucleares que se producían en la isla de Mururoa. Al parecer el barco estaba anclado cuando sucedió el ataque, pero el periodista portugués, Fernando Pereira, se encontraba a bordo y resultó muerto (Libertad Digital, 2005). El inesperado suceso provocó una revalorización sin precedentes de la imagen de la organización.

Actualmente, tiene su sede en Vancouver (Canadá), está presente en los cinco continentes (aunque en África prácticamente se limita a colaborar con organizaciones locales), tiene 2.8 millones de miembros y un presupuesto de más de 200 millones de euros (Wheeler, 2008). Según su página web (www.greenpeace.org), Greenpeace es una ONG ambientalista o ecologista, cuyo objetivo es proteger y defender el medio ambiente, interviniendo en diferentes puntos del planeta cuando se cometen atentados contra la Naturaleza. Así, Greenpeace lleva a cabo campañas para detener el cambio climático, proteger la biodiversidad, para la no utilización de transgénicos, disminuir la contaminación, acabar con el uso de la energía nuclear y las armas y proteger bosques y parajes naturales.

Por tanto, atendiendo a la clasificación presentada en la Tabla 1.1, se podría decir que Greenpeace es una ONG:

- Ambientalista
- De acción directa
- De cuarta generación o empoderamiento

3.5.2 La otra historia: WWF y su verdadero origen

Hasta aquí la historia oficial, pero hay muchos aspectos ocultos detrás de Greenpeace. Para empezar, uno de sus principales fundadores, David McTaggart (fallecido en 2001), tiene una turbia historia detrás.

McTaggart es considerado por *Greenpeace* como un idealista adelantado a su tiempo, que dejó atrás su vida de exitoso empresario para dedicarse a luchar por aquello que creía justo. Pero para los críticos de *Greenpeace* era, en realidad, un promotor inmobiliario fracasado y sin escrúpulos que, tras fracasar en su negocio, decidió montar otro más rentable. Su nombre ha sido relacionado con varias estafas inmobiliarias en EEUU e incluso fue arrestado en Australia por el contrabando de relojes suizos (Spencer et al., 1991).

Y aunque haya diversas versiones de la vida de David McTaggart, lo que ninguna de las partes puede negar es que *Greenpeace* fue muy rentable para él. Las campañas en pro de las ballenas y de las selvas tropicales hicieron que McTaggart amasará una gran fortuna, de la cual 20 millones de dólares fueron transferidos a dos cuentas secretas en Suiza (Garrido Valls, 2007).

A parte de esto, varios exdirigentes de *Greenpeace* han criticado a la propia organización una vez han salido de ella. Como Bjorn Oekern, que tras verse obligado a dimitir de su puesto de presidente de *Greenpeace Noruega* afirmó que el dinero de *Greenpeace* no se usa para proteger el medio ambiente ni nada parecido. Otro ejemplo es el excontable de *Greenpeace Internacional*, Frans Kotte, que denunció cuentas bancarias secretas de los dirigentes de la organización (ElIntransigente.com, 30/07/2013). También su cofundador, Paul Watson, arremetió contra la organización una vez salió de la misma para fundar la *Sea Shepherd Conservation Society* (Sociedad de conservación Pastores del Mar). Watson declaró en referencia a *Greenpeace* que “*no importa cuál sea la verdad, lo único que importa es aquello que la gente crea que es la verdad*” (Brandt, 2007).

Pero lo cierto es que ya los orígenes de *Greenpeace* son algo más turbios de lo que nos explican en su web. Y es que su enorme crecimiento en los 70 y 80 no provino exclusivamente de su labor. No es ningún secreto que la organización WWF (World Wildlife Fund; o Fondo Mundial para la Naturaleza) financió a *Greenpeace* en sus orígenes. Además, le sirvió de guía intelectual a la hora de escoger sus objetivos hasta el punto de que se podría considerar a *Greenpeace* como el brazo armado de WWF (Estulin, 2013).

WWF tampoco ha estado exenta de polémica a lo largo de su historia. Así, sus orígenes son muy curiosos, ya que fue fundada por el duque Felipe de Edimburgo (marido de la

reina Isabel II de Inglaterra) y por el príncipe Bernardo de Holanda (uno de los fundadores del Grupo Bilderberg). Este último también apoyó abiertamente al partido nazi, en el cual llegó a militar varios años (Estulin, 2013). Tras la etiqueta de “protección del medio ambiente”, el WWF se encargó, entre otras cosas, de ayudar a Inglaterra a mantener su dominio sobre sus colonias africanas, pues África era uno de los lugares donde WWF centraba su atención.

Entre las polémicas de WWF podemos destacar su implicación en el exterminio de miles de elefantes y rinocerontes en Uganda en 1963, para luego obtener grandes beneficios con la venta de marfil. Posteriormente, en 1972, uno de los fundadores de WWF, Peter Scott, encargó al cazador Alan Parker que investigara el comercio ilegal de marfil en Kenia. Scott descubrió que el propio presidente del país, Jomo Kenyatta, participaba activamente en este comercio. WWF no solo cayó esta información, sino que el príncipe Bernardo condecoró a Kenyatta con el título de caballero de la Orden del Arca Dorada por su campaña “Salvar al rinoceronte” (Garrido Valls, 2007).

David McTaggart mantuvo en los años 70 una estrecha relación con Felipe de Edimburgo y con el entonces director del WWF, sir Peter Scott, y juntos conspiraron para tratar de hacerse con la Comisión Ballenera Internacional (Lomborg, 2001).

No solo el WWF financió Greenpeace, también varios miembros del Club 1001 ayudaron económicamente a la asociación ecologista. No obstante, no se puede decir que ambas organizaciones sean totalmente independientes, ya que uno de los fundadores del Club 1001 es el ya citado Bernardo de Holanda y varios dirigentes importantes del WWF han pasado por dicho club a lo largo de su historia.

Al Club 1001 solo se accede por invitación, previo pago de 10.000 dólares. Todos los miembros que han pasado por el club han sido figuras muy poderosas a nivel mundial. Por citar algunos ejemplos destacados, tenemos al barón Aubrey Buxton de Alsa, que presidió la WWF británica, y su familia dirigió el Barclays Bank. El empresario Peter Cadbury, cuya familia dirigía varias compañías multinacionales muy poderosas como Preston Publications Ltd. o George Cadbury Trust. También está el doctor. Luc Hoffman, que dirigió la farmacéutica suiza Hoffman-LaRoche. Y así un largo etcétera de personajes pertenecientes a la llamada oligarquía mundial (Thompson, 1994).

3.5.3 La evasión fiscal

Pero las irregularidades de Greenpeace van más allá de su turbio origen. El creciente abuso de algunas ONG estadounidenses, provocó el nacimiento en 2002 de la *Public Interest Watch* (PIW), una organización sin ánimo de lucro que se dedica a luchar contra las irregularidades que cometen las ONG.

En 2003, la PIW denuncia a *Greenpeace-EEUU* ante el Servicio de Renta Interna de EEUU por fraude fiscal y evasión de impuestos. La organización elabora un informe titulado "*Green-Peace, Dirty Money: Tax Violations in the World of Non-Profits*" (Greenpeace, dinero sucio: evasión fiscal en el mundo de las ONG), en el que detalla como Greenpeace se dedicó durante años a violar de forma sistemáticamente las leyes fiscales de Estados Unidos.

Pero más allá del mero fraude fiscal se esconde algo mucho más importante, como es el uso fraudulento que Greenpeace daba a las aportaciones que recibía y que estaban exentas de retención fiscal.

Según palabras de Mike Hardiman, director ejecutivo de la PIW, Greenpeace se dedicaba a utilizar el dinero procedente de aportaciones que estaban exentas de pagar impuestos para actividades que, no solo no estaban exentas, sino que en algunos casos eran incluso ilegales, lo que supone una forma de blanqueo de capitales. A este respecto, Hardiman afirmó que "*El más obvio y flagrante violador de la ley de impuestos a sociedades sin fines de lucro es Greenpeace. Le están costando dinero a los contribuyentes todos los años*" (Morano, 2008). En el informe se describe como varias entidades vinculadas a Greenpeace consiguieron evadir cerca de 24 millones de dólares. Al parecer ese dinero debía usarse con fines educativos, pero en realidad se empleó en actividades por las que deberían haber pagado impuestos.

Además, se investigaron las donaciones que realizaron grandes entidades como el *Rockefeller Brothers Fund* y la *Turner Foundation*, para comprobar si estas organizaciones desconocían lo que Greenpeace estaba haciendo con su dinero, o si, por el contrario, eran sabedoras del uso que recibía y, por tanto, podían considerarse cómplices del delito.

3.5.4 La financiación ilegal

Greenpeace España dice lo siguiente en su página web (www.greenpeace.org/espana/es) “Greenpeace se financia exclusivamente de las aportaciones de sus socios y no acepta donaciones de gobiernos, partidos políticos o empresas” Lo mismo pone en la web oficial de la organización internacional. Pero entonces, ¿por qué la PIW dice que reciben dinero del *Rockefeller Brothers Fund* y la *Turner Foundation*?

Es cierto que el dinero aportado por los socios es la mayor fuente de ingresos de Greenpeace. Cualquiera puede hacerse socio desde 9 euros al mes en el caso de la filial española. Y todas las filiales pagan a la organización central el 25% de sus ingresos en concepto de royalties, como si se tratase de una gran multinacional (Consoli, 2012). Pero que Greenpeace no recibe dinero de ninguna empresa privada es absolutamente falso. De hecho, reciben donaciones de algunas de las empresas más poderosas del mundo.

La familia Rockefeller es, posiblemente, una de las familias más poderosas e influyentes del mundo entero. Fundaron la *Standard Oil* en 1870, la cual llegó a ser la petrolera más grande del mundo. En 1911 fue acusada por la Corte Suprema de los Estados Unidos de acumular tal poder que constituía un monopolio a nivel mundial, por lo que fue obligada a separarse en 34 empresas distintas (Chernow, 2004). La más importante a día de hoy es *ExxonMobil*, una de las mayores petroleras del mundo que ingresó, solo en 2012, 482.295 millones de dólares (La Vanguardia, 01/02/2013).

Los Rockefeller también son dueños del Grupo Rockefeller, una de las grandes inmobiliarias de Estados Unidos, del JP Morgan Chase, uno de los bancos de inversión más antiguos del mundo, y de la Chevron Corporation, otra gran petrolera estadounidense. Esto es solo para hacernos una idea del poder que tiene esta familia, que, por cierto, son miembros del club Bilderberg, el cual está relacionado con los orígenes de Greenpeace, como ya señalé anteriormente.

Pues bien, según un artículo de Manuel Llamas para Libertad Digital (05/06/2010), los Rockefeller junto con otros magnates del petróleo, la automoción y los *mass media* han donado dinero a Greenpeace en diversas ocasiones. En el artículo cita como fuente los IRS Form 990 (Return of Organization Exempt From Income Tax), unos documentos oficiales donde aparecen detalladas algunas de las donaciones recibidas por Greenpeace.

Según estos datos la familia Rockefeller habría donado entre 2001 y 2008 la nada desdeñable cifra de 1.150.000 dólares (Ver Cuadro 3.1)

Cuadro 3.1 Donaciones de la familia Rockefeller a Greenpeace

Año	Importe	Documento
2000	50.000\$	Pág. 28, Annual Report
2001	50.000\$ + 150.000\$ + 100.000\$ + 75.000\$ = 375.000\$	Pág. 179, 2001 990-PF
2002	75.000\$	Pág. 174, 2002 990-PF
2003	75.000\$ + 50.000\$ = 125.000\$	Pág. 92, 2003 990-PF
2004	50.000\$ + 75.000\$ = 125.000\$	Pág. 98, 2004 990-PF
2005	75.000\$ + 25.000\$ = 100.000 \$	Pág. 152, 2005 990-PF
2006	75.000\$	Pág. 159, 2006 990-PF
2007	75.000\$	Pág. 162, 2007 990-PF
2008	75.000\$ + 75.000\$ = 150.000 \$	Pág. 152, 2008 990-PF

Fuente: Libertad Digital (05/06/2010)

Pero no solo los Rockefeller financian a la ONG ecologista. La *Turner Foundation, Inc.*, una gran empresa de telecomunicaciones que gestiona cadenas como TNT, CNN, Warner Bros o New Line Cinema, entre otras, donó a Greenpeace 450.000 dólares en solo tres años (1999-2001) (Ver Cuadro 3.2).

Cuadro 3.2 Donaciones de la Turner Foundation, Inc a Greenpeace

Año	Importe	Documento
1999	150.000\$	Pág. 28, 1999 990-PF
2000	50.000\$	Pág. 36, 2000 990-PF
2001	50.000\$ + 150.000\$ + 50.000\$ = 250.000\$	Pág. 52, 2001 990-PF

Fuente: Libertad Digital (05/06/2010)

Añadir como curiosidad, que la CNN es una de las cadenas que más eco hace de las noticias de Greenpeace, siendo la más rápida en divulgar sus acciones.

La *Marisla Foundation*, una petrolera fundada por otra poderosa familia estadounidense, la familia Getty, también financió Greenpeace, 460.000 dólares en 6 años. Parece ser que la lucha de Greenpeace por proteger el medio ambiente no incluye la lucha contra los combustibles fósiles (Ver Cuadro 3.3).

Cuadro 3.3 Donaciones de la Marisla Foundation a Greenpeace

Año	Importe	Documento
2001	100.000\$	Pág. 43, 2001 990-PF
2003	100.000\$	Pág. 45, 2003 990-PF
2004	50.000\$	Pág. 70, 2004 990-PF
2006	60.000\$	Pág. 46, 2006 990-PF
2007	75.000\$	Pág. 58, 2007 990-PF
2008	75.000\$	Pág. 53, 2008 990-PF

Fuente: Libertad Digital (05/06/2010)

Asimismo, la *Charles Stewart Mott Foundation*, una empresa industrial muy relacionada con la mayor productora de automóviles del mundo, la General Motors, donó a Greenpeace 199.000 dólares en tres años (Ver Cuadro 3.4).

Cuadro 3.4 Donaciones de la Charles Stewart Mott Foundation a Greenpeace

Año	Importe	Documento
2002	49.000\$	Pág. 244, 2002 990-PF
2007	75.000\$	Pág. 58, 2007 990-PF
2008	75.000\$	Pág. 53, 2007 990-PF

Fuente: Libertad Digital (05/06/2010)

Por último, cabe destacar que Greenpeace es accionista de la petrolera *Shell* desde el 14 de marzo del 2000. Compraron acciones por valor de 250.000 euros, la cantidad mínima para acceder a la Junta de Accionistas. Su objetivo, según ellos, era poder influir en sus decisiones y presionar para que Shell realice inversiones en energías verdes (El País, 15/03/2000). Yo no sé si esto es una excusa barata o un intento de campaña de

marketing, pero lo que sí sé es que desde hace 15 años Greenpeace se está beneficiando de los dividendos de Shell y las inversiones verdes de la petrolera brillan por su ausencia. Y es que pagando lo mínimo para entrar en la Junta de Accionistas, el poder de presión es bastante limitado.

3.5.5 Sus sucios “logros”

Greenpeace se jacta a menudo de que sus acciones han logrado paralizar proyectos que ponían en peligro al medio ambiente y que han contribuido a mantener la sostenibilidad del planeta. Pero también ha tenido casos muy polémicos. Voy a intentar hacer un repaso de alguno de ellos:

Acabar con la caza de animales marinos es uno de los grandes objetivos de Greenpeace. Su continua lucha contra la caza de focas en el norte de Canadá y Groenlandia ha provocado que los Inuits, habitantes nativos de estas regiones árticas, se vieran sin la posibilidad de cazar estos animales, que son su principal sustento, debiendo sobrevivir con las pobres pensiones que les otorga el gobierno. Y no solo nativos. El documental de 1989 *Survival in the high North* (Sobrevivir en el Alto Norte) de Magnus Gudmunsson, muestra el estado de pobreza al que se vieron abocados los cazadores de Groenlandia debido a las campañas de Greenpeace contra el tráfico de piel de foca. Greenpeace denunció al autor del documental por atentar contra su honorabilidad, pero los Tribunales no le dieron la razón (Spencer et al., 1991). Este escándalo le costó el puesto al presidente de Greenpeace Noruega, Bjorn Oekern, que criticó duramente a su antigua organización, tras salir de ella.

Pero la cosa no queda aquí, ya que en 1986 el danés Leif Blaede aportó pruebas para demostrar que muchas de las películas y documentales que Greenpeace usaba como propaganda eran falsas, siendo la propia organización la que pagaba a cazadores para que asesinaran salvajemente focas en Canadá o canguros en Australia de cara a obtener las imágenes más sádicas posibles (Spencer et al., 1991).

En 1993, Stan Gray y Gord Perks, dos empleados canadienses de Greenpeace, contaron a la prensa que la organización sólo destinaba a campañas un 5% del dinero recaudado, mientras que el 95% restante termina en gastos de la propia organización. Ambos empleados fueron despedidos inmediatamente (Dale, 1996).

Una característica de Greenpeace es que raramente aportan pruebas científicas a sus teorías. Un ejemplo pueden ser sus protestas desde hace unos años porque el glaciar Upsala en Argentina se estaba derritiendo a un alto ritmo. Para Greenpeace esto es una prueba inequívoca del calentamiento global. No les importó demasiado que los científicos del World Glacier Monitoring Service, el cual se encarga del estudio y preservación de los glaciares, dijeran que el calentamiento global no tenía absolutamente nada que ver con el suceso y que aunque el glaciar haya reducido drásticamente su tamaño desde 1930, ello no significa que no vaya a recuperarlo en el futuro (Horner, 2007). Pero claro este tipo de estudios no interesa a Greenpeace.

En 1995, Greenpeace difunde un informe en el que alerta que Shell pretende hundir en el Mar del Norte una de sus plataformas petrolíferas, la Brent Spar, porque esta había llegado al fin de su vida útil. Esto es una acción común entre las petroleras, fundamentalmente para reducir costes. En el informe, Greenpeace da unos datos sobre los terribles daños que causará la acción al ecosistema marino. Tras una larga campaña de difamación, logra que Shell cancele la operación y pida disculpas (a pesar de que contaba con el apoyo del gobierno británico), ya que había sufrido el mayor descenso de ventas de su historia (Fita, 1999). Hasta aquí no hay nada raro, el problema viene cuando, el 5 de septiembre de 1995, Greenpeace emite un comunicado en el que pide perdón a Shell y admite que se equivocó en los cálculos. Los primeros estudios de Greenpeace cifraban en 5.500 las toneladas de residuos almacenadas en la Brent Spar, pero en el comunicado admitían que, en realidad, desconocían por completo la cantidad real de residuos, así como su peligrosidad. A pesar de esto, el entonces director ejecutivo de Greenpeace, Peter Melchett, dijo que lo mejor seguía siendo desmantelar la plataforma en tierra (Ferrer, 1995).

Por otro lado, Greenpeace respaldó el Convenio de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes (22 mayo de 2001), un acuerdo internacional que pretendía eliminar gradualmente diversas sustancias tóxicas como el llamado DDT, una sustancia usada en insecticidas hasta su prohibición en 1972. Aunque el Convenio pretendía acabar con el DDT en un futuro cercano, defendía su uso moderado en la actualidad como insecticida para tratar de luchar contra la malaria, ya que era muy efectivo contra el mosquito que la propagaba. Greenpeace también apoyó este uso y uno de sus altos cargos, Rick Hind, llegó a afirmar que, aunque hay razones para ser precavido con el DDT, su uso puede salvar muchas vidas, y que por ello están de acuerdo con utilizarlo

(Kristof, 2005). Sin embargo, la coherencia de Greenpeace brilla por su ausencia, ya que en 2001, prácticamente al mismo tiempo que se aprobaba el Convenio de Estocolmo, varios activistas de Greenpeace protestaban fervientemente para lograr el cierre de la mayor planta de producción de DDT, localizada en Cochin, India. Las presiones de Greenpeace hicieron que el gobierno de India cesara la producción de la fábrica. Esto provocó un aumento del coste del DDT, lo que hizo que numerosos países de África se vieran incapacitados para usarlo las cantidades que hubieran preferido. De este modo, la malaria continuó sin ser erradicada..

En noviembre de 2005, el buque insignia de Greenpeace dañó seriamente un arrecife coral declarado patrimonio de la humanidad en Filipinas. Al parecer el Rainbow Warrior II encalló en el coral durante una protesta del grupo ecologista, el cual declaró que había sido un lamentable incidente provocado por las pésimas cartas de navegación que habían recibido del gobierno filipino (El Mundo, 03/11/2005).

Una de las acciones polémicas más recientes de la organización tuvo lugar en diciembre de 2014, cuando a un grupo de activistas le pareció buena idea entrar sin permiso a la zona de Perú donde se hayan las famosas Líneas de Nazca, declaradas Patrimonio de la Humanidad en 1994. El objetivo era poner un cartel gigante que solo se viera desde el aire donde decía “Time for Change! The Future is Renewable” (¡Tiempo de cambiar! El futuro es renovable). Para algo así les parece buena idea poner en riesgo unas esculturas con más de 1.500 años de antigüedad y que son objeto de estudio para cientos de arqueólogos de todo el mundo. Pero lo importante es el impacto mediático, los daños colaterales están justificados en pos de crear un mundo mejor. El gobierno peruano, tras examinar el terreno, declaró que las líneas habían sufrido un daño irreparable y los máximos dirigentes de Greenpeace tuvieron que disculparse públicamente (20 Minutos, 08/01/2015).

Por último, sólo decir que a Greenpeace también se le acusa de estar sindicado como agente del MI6, el servicio de inteligencia británico. Algunos incluso afirman que el propio MI6 creó Greenpeace para poder emplearlo en ciertas operaciones. Por ejemplo, el gobierno francés acusó al MI6 de estar detrás del famoso ataque al primer Rainbow Warrior, ataque que siempre se achacó al servicio de inteligencia francés (Evans y Brown, 2005).

3.5.6 ¿Qué relación existe entre sus fuentes de ingresos y sus partidas de gastos?

Análisis estadístico

a) Muestra y datos

Para llevar a cabo el análisis estadístico se parte de una base de datos con información sobre las distintas fuentes de ingresos y las principales partidas de gastos de la ONG GREENPEACE INTERNACIONAL en el periodo 2000-2013. Dicha información procede en todos los casos de los Estados Financieros Consolidados presentados por dicha organización en cada ejercicio, que se han obtenido a partir de la página web (www.greenpeace.org). Todas las variables analizadas están medidas en miles de euros.

Respecto a los **Ingresos**, se van a considerar las siguientes variables:

❖ Ingresos totales, que se distribuyen entre:

- Cuotas de los socios
- Otras contribuciones recibidas y donaciones
- Ingresos financieros
- Otros ingresos (venta puntual de activos y otros ingresos extraordinarios)

En cuanto a los **Gastos**, la información analizada sólo se refiere a las principales magnitudes, teniendo en cuenta que respecto a los Gastos de Personal (empleados y directivos) sólo hay información disponible desde el año 2005:

❖ Gastos totales, que se distribuyen entre:

- Contribuciones realizadas a la Sede Central de la ONG
- Gasto total en Campañas
 - Gasto en campaña “*Océanos*”
 - Gasto en campaña “*Bosques*”
 - Gasto en campaña “*Agricultura Sostenible e Ingeniería Genética*”
 - Gasto en campaña “*Tóxicos*”
 - Gasto en campaña “*Clima y Energía*”
 - Gasto en campaña “*Desarme*”
- Gasto total en Medios de Comunicación
- Gastos de Personal (Empleados)
- Gastos de Personal (Retribuciones directivas)

Por tanto, para realizar el estudio estadístico se dispone de una muestra total compuesta por **242 observaciones** (14 años x 16 variables = 224 observaciones + 9 años x 2 variables = 18 observaciones).

b) Análisis descriptivo

A partir de la base de datos creada, en primer lugar se realiza un análisis descriptivo de las distintas fuentes de Ingresos y las principales partidas de Gastos a fin de describir las características de estos datos en su conjunto durante el periodo 2000-2013. Se trata de un estudio general con el que se van a obtener los valores máximos y mínimos de cada variable, su media simple y su desviación típica. Los resultados aparecen en la Tabla 3.2.

Tabla 3.2 Principales descriptivos de las variables de ingresos y gastos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típica
Cuotas socios	14	30471,00	69985,00	47170,9286	13150,69964
Donaciones	14	1217,00	7430,00	3191,7857	1991,24716
Ingresos financieros	14	-181,00	884,00	475,5000	248,99019
Otros ingresos	14	11,00	566,00	99,7143	142,45184
INGRESOS TOTALES	14	34503,00	72950,00	50937,9286	12550,55317
Contribuciones a la ONG	14	4159,00	22684,00	9236,2143	6384,15814
Gasto total en Campañas	14	24329,00	36349,00	29721,9286	4130,70300
Campaña Océanos	14	1748,00	4681,00	2870,1429	914,56470
Campaña Bosques	14	2586,00	5319,00	3975,9286	716,44372
Campaña Agric.Sostenib.	14	1209,00	2200,00	1664,9286	281,23422
Campaña Tóxicos	14	498,00	1938,00	1229,4286	414,23307
Campaña Clima/Energía	14	1964,00	11389,00	5600,3571	3267,86448
Campaña Desarme	14	,00	3827,00	1065,5714	1143,22793
Gasto en Medios Comunic.	14	2494,00	5257,00	3623,9286	882,51934
Gastos personal (Empleados)	9	11039,00	15585,00	12805,4444	1567,88664
Gastos Directivos	9	612,00	983,00	744,7778	119,20442
GASTOS TOTALES	14	34824,00	75630,00	47719,7857	12791,53211

Fuente: Elaboración propia a partir de SPSS versión 19.

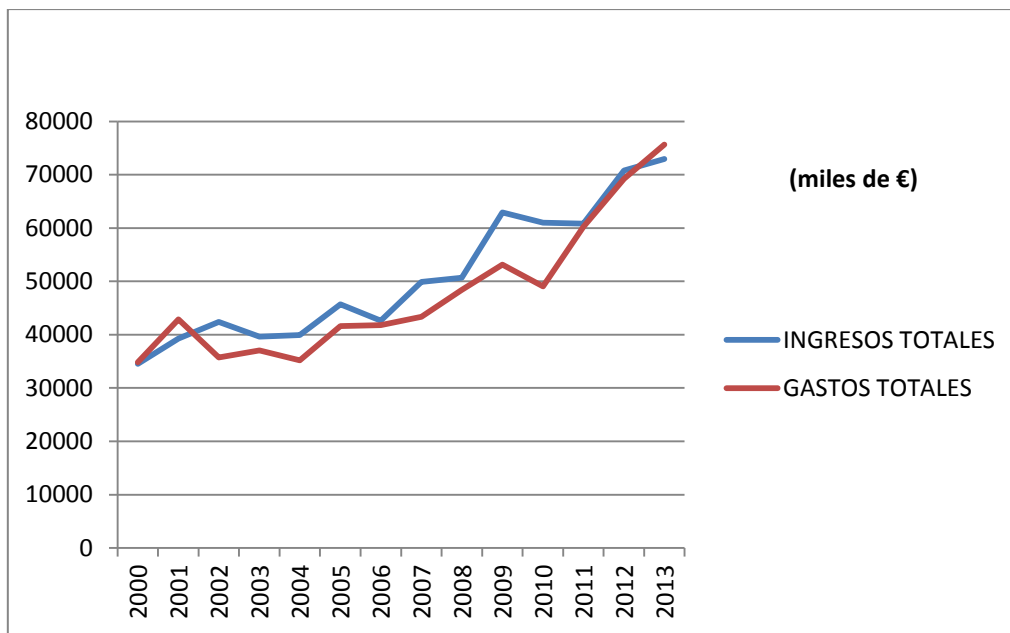
A la vista de esta tabla, es posible señalar que, por término medio durante el periodo 2000-2013:

- La principal fuente de **Ingresos** de Greenpeace son las Cuotas que pagan sus socios, que suponen un 93% de los Ingresos Totales. Por otra parte, a pesar de que Greenpeace no acepta donaciones de Gobiernos y empresas, vemos que el 6% de su financiación corresponde a lo que llaman “Otras contribuciones y donaciones” Aquí se encuentran las donaciones de aquellos que no son socios y una serie de subvenciones, aunque de cuantía muy pequeña.
- La principal partida de **Gastos** es el Gasto en Campañas y, seguidamente, los Gastos de Personal relativos a la retribución de los empleados, que representan respectivamente el 62% y el 27% de los Gastos Totales. Por su parte, los gastos para remunerar a sus Directivos sólo suponen un 1,6% del total. Además, alrededor del 20% del gasto de Greenpeace no es tal, sino que revierte en la propia organización. Evidentemente no es ilegal que una ONG reinvierta el dinero en la propia organización, pero un 20% es una cantidad muy significativa. Por último, el 10% restante se invierte en medios y comunicación como apoyo a las campañas, que es también una cantidad muy importante.
- Respecto al **Gasto en Campañas**, la partida más representativa es la relativa a las campañas sobre Clima y Energía, que suponen el 19% del total de estos gastos.

A continuación, se va a representar gráficamente la **evolución de los Ingresos y los Gastos totales** de GREENPEACE a lo largo del periodo 2000-2013 (Ver Gráfico 3.2). Como se puede observar, Greenpeace ha mantenido a lo largo de su historia una gran estabilidad en sus Ingresos y Gastos Totales, habiendo seguido ambas partidas una tendencia muy similar, de forma que ambos aumentan de forma sostenida y en una proporción muy parecida. Además, en el Gráfico se aprecia que únicamente en dos años, al inicio y al final del periodo considerado, los Gastos han superado los Ingresos. El resto de períodos de saldan con superávit, aunque siempre muy pequeño. Esto es muy común en las ONG, ya que cuando tienen beneficios los reinvierten en la propia

organización -tanto para crecer como por un tema de estética ante la opinión pública-, ya que no estaría bien visto que una ONG obtenga unos beneficios muy altos.

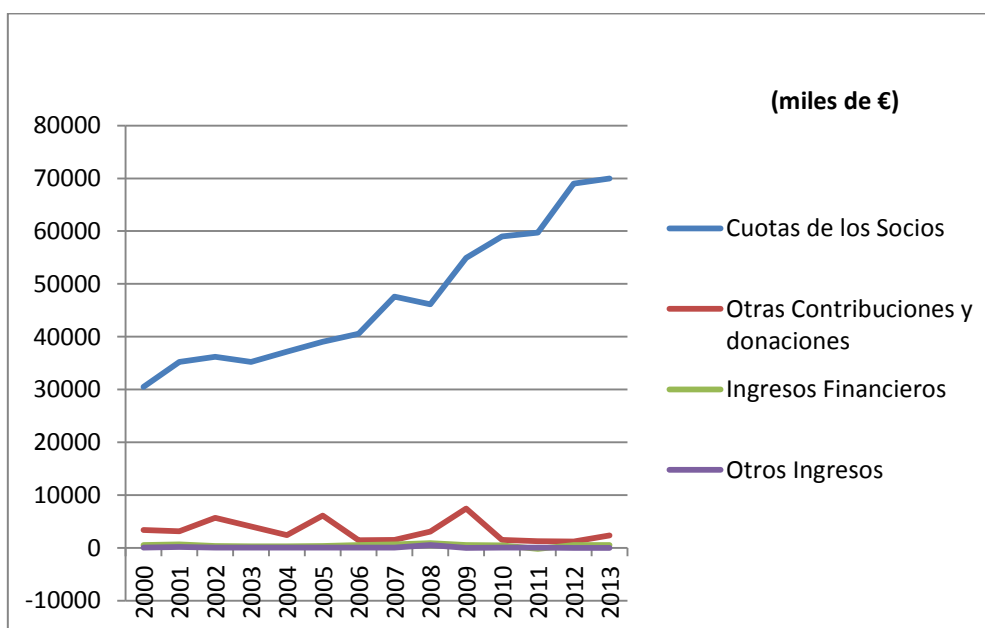
Gráfico 3.2 Evolución de los Ingresos y Gastos Totales de Greenpeace (2000-2013)



Fuente: Elaboración propia.

Si nos centramos en la **evolución de las distintas fuentes de Ingresos**, el Gráfico 3.3 pone de manifiesto que, como ya se había advertido con el análisis previo, la partida de ingresos más importante de Greenpeace son las cuotas de sus socios, tanto actualmente como a lo largo de su historia. Además, se aprecia claramente el gran aumento experimentado por este tipo de financiación. De hecho, se dobla en 10 años, mientras que el resto de sus ingresos apenas aumentan en el periodo considerado. Esto es síntoma del enorme crecimiento que está experimentando Greenpeace, que ya tiene filiales en más de 40 países.

Gráfico 3.3 Evolución de las fuentes de Ingresos de Greenpeace (2000-2013)

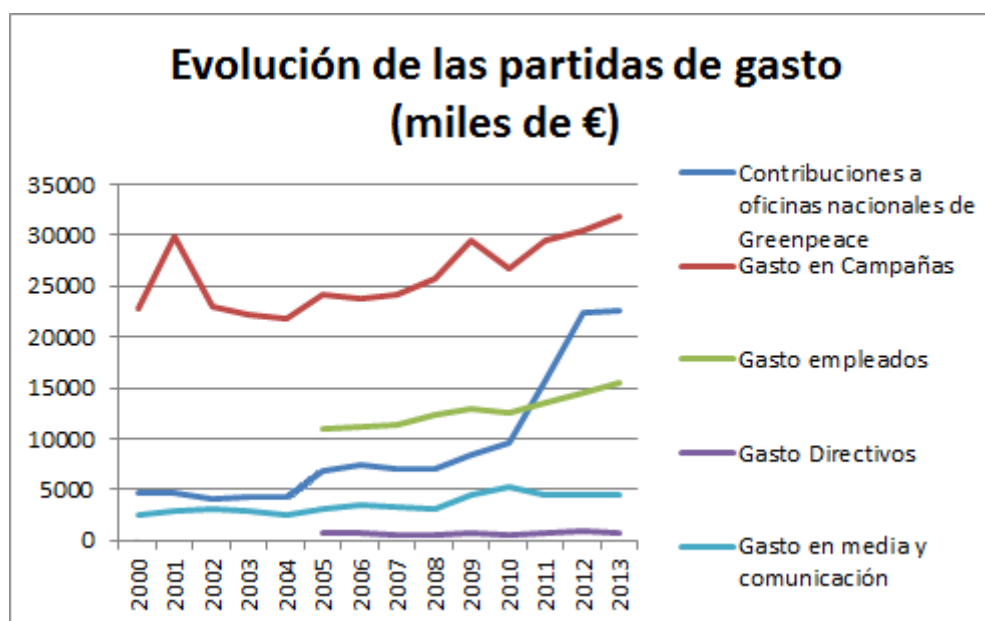


Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la **evolución de las principales partidas de Gastos**, el Gráfico 3.4 evidencia que la partida más importante a lo largo del tiempo siempre ha sido la de Campañas, que se ha mantenido en unos niveles estables a lo largo del tiempo. Por su parte, los gastos de Personal, tanto los de Empleados como los de Directivos, se han mantenido estables a lo largo del tiempo, si acaso el gasto en sueldos para los empleados ha aumentado ligeramente, del mismo modo que los gastos en Medios de Comunicación.

Pero lo más curioso es el aumento que han tenido los gastos derivados de Contribuciones a la Sede Central de la ONG, que se han cuadruplicado en el periodo estudiado. Esto resulta muy interesante porque, a pesar de que sus ingresos no han parado de aumentar durante todo el periodo, sus gastos en campañas han aumentado en una proporción mucho menor, mientras que las aportaciones a sus filiales han aumentado un 400%. No es de extrañar, por tanto, que Greenpeace haya crecido tanto en los últimos años, dado que emplea todo ese dinero en abrir nuevas filiales o agrandar las ya existentes y de este modo conseguir más socios.

Gráfico 3.4 Evolución de las partidas de Gastos de Greenpeace (2000-2013)



Fuente: Elaboración propia.

c) Análisis de correlaciones: ¿Cómo es la relación entre las distintas fuentes de ingresos y las diferentes partidas de gastos?

La Tabla 3.3 presenta la matriz de correlaciones de Pearson entre las diferentes variables de ingresos y gastos de Greenpeace. Un análisis de los coeficientes estadísticamente significativos deja claro que el aumento de los Ingresos Totales tiene una correlación del 98% con el aumento de las Cuotas de los socios. Además, también tienen una relación positiva con todas las partidas de gastos: Gastos Totales (94%), contribuciones a Greenpeace (91%), gasto en Campañas (85%), gasto en Medios de comunicación (89%), gasto en Sueldos a empleados (94%) y gasto en Retribuciones Directivas (68%). Ello que implica que la organización es consecuente y ante un aumento de los ingresos, todas las partidas de gastos también incrementan.

En cuanto a la relación entre los Ingresos Totales y las distintas partidas del gasto en campañas, se advierte una asociación positiva estadísticamente significativa con la campaña en Clima y Energía (90%), así como relaciones negativas con las campañas en Tóxicos y Desarme.

Tabla 3.3 Matriz de correlaciones entre las variables de ingresos y gastos

		cuotasocios	donaciones	ingresosfin	otrosingre	INGRESOS TOT	contribucGP	gtocampañas	oceanos	bosques	agricosst	tóxicos	climayenerg	desarme	MediosComu	GASTOS TOT	Gasto Empleados	Gasto Directivos
cuotasocios	Correlación de Pearson	1	-,349	-,061	-,232	,989(**)	,916(**)	,850(**)	,333	,120	-,020	-,537(*)	,888(**)	-,748(**)	,890(**)	,944(**)	,948(**)	,682(*)
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
donaciones	Correlación de Pearson	-,349	1	,028	,030	-,206	-,407	-,176	-,297	-,201	-,081	,205	-,010	,141	-,216	-,305	-,200	,076
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
ingresosfin	Correlación de Pearson	-,061	,028	1	,504	-,033	-,121	,005	,284	-,521	-,111	-,203	-,003	,080	-,138	-,027	-,162	-,149
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
otrosingre	Correlación de Pearson	-,232	,030	,504	1	-,217	-,277	-,117	,216	-,280	-,254	-,195	-,091	,046	-,310	-,149	-,232	-,390
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
INGRESOSTOT	Correlación de Pearson	,989(**)	-,206	-,033	-,217	1	,890(**)	,861(**)	,310	,081	-,039	-,536(*)	,928(**)	-,759(**)	,892(**)	,939(**)	,952(**)	,727(*)
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
contribucGP	Correlación de Pearson	,916(**)	-,407	-,121	-,277	,890(**)	1	,797(**)	,214	,224	-,231	-,241	,751(**)	-,638(*)	,707(**)	,965(**)	,925(**)	,783(*)
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
gtocampañas	Correlación de Pearson	,850(**)	-,176	,005	-,117	,861(**)	,797(**)	1	,153	,252	-,245	-,384	,817(**)	-,437	,809(**)	,900(**)	,947(**)	,734(*)
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
oceanos	Correlación de Pearson	,333	-,297	,284	,216	,310	,214	,153	1	-,555(*)	,371	-,641(*)	,320	-,606(*)	,262	,243	-,655	-,435
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
bosques	Correlación de Pearson	,120	-,201	-,521	-,280	,081	,224	,252	-,555(*)	1	-,483	,264	,057	,204	,160	,187	,687(*)	,401
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
agricosst	Correlación de Pearson	-,020	-,081	-,111	-,254	-,039	-,231	-,245	,371	-,483	1	-,539(*)	-,089	-,143	,001	-,226	-,661	-,581
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
tóxicos	Correlación de Pearson	-,537(*)	,205	-,203	-,195	-,536(*)	-,241	-,384	-,641(*)	,264	-,539(*)	1	-,574(*)	,596(*)	-,483	-,378	-,003	,257
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
climayenerg	Correlación de Pearson	,888(**)	-,010	-,003	-,091	,928(**)	,751(**)	,817(**)	,320	,057	-,089	-,574(*)	1	-,809(**)	,845(**)	,856(**)	,828(**)	,622
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
desarme	Correlación de Pearson	-,748(**)	,141	,080	,046	-,759(**)	-,638(*)	-,437	-,606(*)	,204	-,143	,596(*)	-,809(**)	1	-,651(*)	-,658(*)	-,803(**)	-,671(*)
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
MediosComunic	Correlación de Pearson	,890(**)	-,216	-,138	-,310	,892(**)	,707(**)	,809(**)	,262	,160	,001	-,483	,845(**)	-,651(*)	1	,767(**)	,652	,396
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
GASTOSTOT	Correlación de Pearson	,944(**)	-,305	-,027	-,149	,939(**)	,965(**)	,900(**)	,243	,187	-,226	-,378	,856(**)	-,658(*)	,767(**)	1	,990(**)	,774(*)
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	9	9
Gasto Empleados	Correlación de Pearson	,948(**)	-,200	-,162	-,232	,952(**)	,925(**)	,947(**)	-,655	,687(*)	-,661	-,003	,828(**)	-,803(**)	,652	,990(**)	1	,740(*)
	N	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Gasto Directivos	Correlación de Pearson	,682(*)	,076	-,149	-,390	,727(*)	,783(*)	,734(*)	-,435	,401	-,581	,257	,622	-,671(*)	,396	,774(*)	,740(*)	1
	N	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral)

Por otro lado, también se observa que dentro del gasto en Campañas, algunas partidas tienen relaciones negativas importantes por lo serían inversiones sustitutivas, es decir, cuando aumenta el gasto en una, disminuye en gran medida el gasto en la otra. Es el caso de las campañas de Clima/Energía y Desarme (80%), Tóxicos y Océanos (64%), Océanos y Desarme (60%) o Clima y Tóxicos (57%).

En la relación entre Gastos Totales y cada partida de gasto, podemos ver una relación positiva muy alta, lo que implica que los gastos aumentan en todas las partidas de forma muy parecida.

CONCLUSIONES

Las principales conclusiones que se pueden extraer del presente Trabajo Fin de Grado, en relación con las preguntas planteadas al principio del mismo, son las siguientes:

¿Carecen las ONG de ánimo de lucro?

A pesar de la coletilla de “no lucrativas,” las ONG pueden ser un gran negocio para sus propietarios. Sus facilidades fiscales les permiten obtener unos márgenes muy amplios, además de gozar de otros beneficios, como unos escasos controles en su contabilidad. Esto sería aceptable para aquellas ONG que tienen un comportamiento honesto y ejemplar, pero el problema radica en que estas facilidades dan pie a comportamientos abusivos y poco éticos por parte de los dirigentes de varias ONG, que, además, no son casos aislados. De este modo, en general, nos encontramos con dos tipos de irregularidades:

- Primero, con situaciones que no son ilegales, pero que pueden ser consideradas como moralmente dudosas. Estos son los casos de Cáritas y Manos Unidas, que invertían en Bolsa a través de Gescartera, en el que fue uno de los mayores escándalos financieros de España. No es ilegal que este tipo de organizaciones invierta en Bolsa el dinero que sus contribuyentes dan para fines sociales, pero no parece razonable. Del mismo modo, tampoco es ilegal utilizar el Teléfono Dorado de Mensajeros de la Paz para paliar la soledad de los ancianos. Pero, ¿hasta qué punto sus voluntarios están capacitados para tratar con este tipo de personas, sin ser ellos profesionales del sector? Además, es cuestionable que se empleó dicho teléfono como medio de propaganda para promocionar los centros de mayores de la entidad.
- Segundo, cuando las ONG caen directamente en la ilegalidad. Este es el caso de dirigentes que utilizan la organización para lucrarse a título personal, como ocurrió en el caso de Anesvad, donde los directivos desviaron millones de euros de la ONG, o bien, en el caso de Humanismo y Democracia, donde su Presidente cargaba gastos personales a la organización. También son ilegales casos como el de la Federación de Espacios Naturales Protegidos de Andalucía, que, a pesar de

que no tenía actividad, recibía millones de euros en subvenciones y fondos para cursos de formación que después ni siquiera impartía. Aquí tendríamos también a las ONG de Camboya, que compraban coches en Occidente sin pagar impuestos por su condición de “no lucrativas” y después los vendían en el país asiático a precio de mercado.

¿Son las ONG realmente independientes?

Después de todos los casos planteados, la independencia económica de las ONG queda muy en entredicho, pues la mayoría de ellas reciben financiación de los Gobiernos Central, Autonómico y/o Local. En España, más del 90% de las ONG reciben alguna subvención. Y en muchos casos, las ONG reciben más del 50% de sus ingresos en forma de ayudas estatales. Estas organizaciones dependen completamente de los gobiernos para subsistir y, por tanto, necesitan cumplir todas las condiciones que estos les impongan, aunque signifique desviarse de sus principios.

Tampoco son independientes a nivel político, ya que muchas ONG están vinculadas ideológica o económicamente a algún partido político. Muchas de ellas, de hecho, nacen en el seno de partidos políticos, sindicatos, entidades religiosas u otras organizaciones. De este modo, es muy complicado mantener una independencia ideológica o de actuación. Como hemos visto, en España la Iglesia tiene gran importancia y controla gran parte de las ONG del país. Estas organizaciones se convierten automáticamente en una prolongación de los ideales e intereses de la Iglesia.

Los partidos políticos también tienen una gran relevancia en todo este tema, por el hecho de que cuando llegan al Gobierno utilizan su poder para favorecer a las ONG que son más afines a su ideología. Este es el caso de Ana Botella, que mientras gobernaba el Ayuntamiento de Madrid le daba subvenciones a Mensajeros de la Paz, en donde era Presidenta de Honor, así como de Solidaridad Internacional, la ONG de Leire Pajín, que cuando su partido alcanzó el poder, aumentaron de forma considerable las subvenciones que recibía.

¿Realizan todas las ONG una verdadera labor social?

Las ONG son necesarias en el modelo de sociedad actual para paliar las diferencias existentes. Pero es posible que el modelo actual de ONG no sea el más conveniente, ya que permite abusos como los de Camboya, donde sus más de 3.500 ONGs suponen el 50% de la riqueza del país y los dirigentes de estas ONG son los más ricos del país.

Pero Camboya no es un caso aislado. Prácticamente en la totalidad de países del Tercer Mundo hay ONGs que no cumplen con su cometido real y utilizan sus fondos para fines que nada tienen que ver con su misión social. A este respecto, el antropólogo Gustau Nerín ha afirmado que *“la cooperación al desarrollo en África es un completo fracaso”*.

El problema es que resulta muy fácil hacer una ONG, ya que apenas hay trabas. Además, existen una gran cantidad de causas por las que luchar y, a pesar de la enorme competencia en el sector, a la larga la mayoría de ellas acaban obteniendo beneficios gracias a la nula presión fiscal y a las subvenciones recibidas. Al final, la mayor traba es el elevado número de ONGs que existen actualmente y que provoca luchas continuas entre ellas para captar donantes y subvenciones. De este modo, ONGs que están luchando por la misma causa acaban enfrentándose entre sí en vez de colaborando para lograr cumplir sus objetivos, que teóricamente son los mismos. Y aquí está la clave, aunque los objetivos de las ONG son altruistas y humanitarios, muchas de ellas con sus acciones acaban demostrando que únicamente tienen intereses económicos y personales. Otras sólo buscan mejorar la imagen de las organizaciones a las que pertenecen como partidos políticos, sindicatos, entidades financieras, Universidades...

¿El fin justifica los medios?

La mayoría de ONG considera que así es, que porque sus objetivos son de índole social pueden hacer lo que crean conveniente para conseguirlos. Sin embargo, en mi opinión, no todos los métodos empleados por ellas deberían estar permitidos.

El caso más extremo que he encontrado es el de Greenpeace que pagaba a cazadores furtivos para que asesinaran, de la forma más cruel posible, focas en Canadá y canguros en Australia y así poder obtener imágenes que luego usaban en sus campañas publicitarias. Campañas que posteriormente tenían un impacto enorme en la población.

La publicidad es algo muy importante para las ONG y también un punto polémico. Las campañas que utilizan son, en general, muy agresivas y con contenidos muy explícitos que buscan captar la atención del mayor número posible de personas. Esto es legal y las organizaciones afirman que únicamente captan la realidad y que si con ello consiguen atraer más donantes, pues que está justificado. El problema es que, al final, se organizan unas luchas publicitarias terribles entre ellas, donde gana la que ofrezca el anuncio más impactante. Pero este anuncio no implica que esa organización sea mejor que otras. El ejemplo de Greenpeace es perfecto para ilustrar este caso o el de las ONG que durante el terremoto de Pakistán de 2005 llevaron tantos helicópteros con comida y medicinas como con periodistas y sus equipos de prensa.

¿Y qué decir sobre la relación entre los ingresos y gastos de Greenpeace?

Las contribuciones de los socios suponen más del 90% del total de la financiación de Greenpeace. Y es que lo más valioso de esta ONG es, sin duda, su marca. Es el gran negocio de la organización. Como si fuera una gran multinacional, Greenpeace Internacional se financia con los royalties que pagan sus filiales repartidas por todo el mundo. Los socios de Greenpeace pagan su cuota a la filial del país que corresponda y estas filiales pagan sus royalties fijos a la sede. De este modo, todos obtienen beneficios, tanto la sede como las filiales.

A pesar de que sus ingresos no han parado de aumentar durante todo el periodo 2000-2013, sus gastos en campañas han aumentado en una proporción mucho menor, mientras que las aportaciones a la ONG han aumentado un 400%. Es decir, que a pesar de que Greenpeace gana más que hace 10 años, sus proyectos son prácticamente los mismos, no ha aumentado su actividad, y todo el dinero que saca a mayores lo reinvierte en la propia organización. No es de extrañar, por tanto, que Greenpeace haya crecido tanto en los últimos años, dado que emplea la mayoría de sus fondos en abrir nuevas filiales o agrandar las ya existentes y de este modo conseguir más socios. Así, al tener más socios (su gran negocio) obtiene más ingresos, que luego acaban reinvirtiéndose de nuevo en la organización. Es un ciclo perfecto.

Teniendo en cuenta las cinco conclusiones previas, ya es posible añadir la siguiente conclusión general respecto a la pregunta que dio origen a este Trabajo Fin de Grado y que constituye el objetivo principal del mismo:

¿Tienen las ONG una cara oculta?

Después de una exhaustiva revisión de múltiples casos de ONGs nacionales e internacionales, todos ellos perfectamente documentados, y sin querer por ello desvirtuar la tarea encomiable que muchas ONG realizan, al término de este trabajo me siento capacitado para dar una respuesta clara y contundente a dicha cuestión:

“SI, en general, las ONG tienen una cara oculta”

Ello puede ser justificado por el hecho de que todas las ONG están formadas por personas y, como tales, son susceptibles de corromperse. Sin embargo, por este motivo sería conveniente imponer unos controles más estrictos a este tipo de organizaciones. Los escasos controles actuales permiten estos comportamientos ilícitos que lo único que hacen es generar desconfianza y perjudicar a las ONG honradas. Por tanto, esta respuesta afirmativa hace totalmente necesaria una mayor supervisión sobre estas organizaciones, no sólo de su contabilidad, sino también de las acciones que realizan.

BIBLIOGRAFÍA

Artículos de revistas, libros y capítulos de libro

Álvarez de Mon, S. (1998): *El Tercer Sector: Retos y Propuestas para el Próximo Milenio*. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales.

Asociación Española de Fundraising (2013): *La Colaboración de los Españoles con las ONG y el Perfil del Donante*. Madrid: Salvetti y Llobart.

Baur, D. y Arenas, D. (2014): The Value of Unregulated Business-NGO Interaction, *Business and Society* 53 (2), 157-186.

Baur, D. y Schmitz, H.P. (2012): Corporations and NGOs: when accountability leads to Co-optation, *Journal of Business Ethics* 106 (1), 9-21.

Comisión Europea (2001): ¿Qué es la responsabilidad social de las empresas? *Libro Verde. Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas*. Bruselas: Comisión Europea.

Crespy, C. y Miller, V. (2011): Sustainability Reporting: A Comparative Study of NGOs and MNCs, *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 18, 275-284.

Dale, S. (1996): *McLuhan's Children: The Greenpeace Message and the Media*. Toronto: Between The Lines.

Ebrahim, A. (2005): Accountability Myopia: Losing Sight of Organizational Learning, *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 34(1), 56-87.

Equipo de Investigación Sociológica, S.A. (2012): *Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España*. 12-136.

Escobar Delgado, R. (2010): Las ONG como organizaciones sociales y agentes de transformación de la realidad: desarrollo histórico, evolución y clasificación. *Diálogos de Saberes: Investigaciones y Ciencias Sociales* 32, 121-131.

Estulin, D. (2013): *El Instituto Tavistock*. Barcelona: Ediciones B.

- Etzioni, A. (1973): The Third Sector and Domestic Missions. *Public Administration Review* 33(4) 314-323.
- Fita, J. (1999): *Comunicación en Programas de Crisis*. Barcelona: Ediciones Gestión 2000.
- Garrido Valls, D. (2007): *El Lado Oscuro de las ONG*. Córdoba: ArcoPress.
- Gálvez, M.M., Caba, M.C. y López, M. (2012): Responsabilidad social y transparencia on-line de las ONG: análisis del caso español, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 74, 207-238.
- Giner, F. y Gil, M. (2006): Un modelo para medir la Responsabilidad Social Corporativa de las empresas, *Partida Doble*, 182, 36-50.
- Gómez Gil, C. (2004): *Las ONG en la Globalización. Estrategias, Cambios y Transformaciones de las ONG en la Sociedad Global*. Barcelona: Icaria
- Gómez Gil, C. (2005): *Las ONG en España: De la Apariencia a la Realidad*. Madrid: La Catarata.
- Horner, C. (2007): *The Politically Incorrect Guide to Global Warming: And Environmentalism*. Nueva Jersey: Regnery Publishing, Inc.
- Lomborg, B. (2005): *El Ecologista Escéptico*. Barcelona: S.L.U. Espasa Libros.
- Marco, F. y Chicote, J. (2008): *Objetivo, Intervida: El complot contra la ONG*. Córdoba: ArcoPress.
- Navarro Espigares, J. (2005): *Responsabilidad Social Corporativa en el ámbito del Sector Público*. Granada: Universidad de Granada.
- Naciones Unidas. (1945): Capítulo X. Artículo 71. *Carta de las Naciones Unidas* (pág 18). San Francisco, Estados Unidos.
- Nerín, G. (2011): *Blanco bueno busca negro pobre: Una crítica a los organismos de cooperación y las ONG. El turbio trasfondo de la ayuda humanitaria*. Barcelona: Roca Editorial.

- Petras, J. (2001): *El Postmarxismo Rampante: Una Crítica a los Intelectuales y a las ONG*. México: Revelión.
- Reyes, R. (2009): *Diccionario Critico de Ciencias Sociales: terminología científico - social (Vol.3: de la I a la O)* Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Revilla Blanco, M. (2002): *Las ONG y la Política: Detalles de una Relación*. Madrid: Istmo.
- Sánchez Soler, M. (2002): *Las Sotanas del PP: El pacto entre la Iglesia y la Derecha Española*. Madrid: Temas de Hoy.
- Valor, C. y Merino, A. (2005): *La Relación ONG-Empresa en el marco de la Responsabilidad Social de la empresa*. Madrid: Centro de Estudios de Cooperación al Desarrollo-
- Vidal, P., Guixé, I. y Sureda, M. (2005): *¿Cómo se generan la legitimidad de las organizaciones no lucrativas? Resultado del trabajo de campo*, Barcelona: Observatorio del Tercer Sector.

Material consultado en Internet

Artículos de prensa

20Minutos (12/07/2014): *Polémica en Sudáfrica por un 'spot' de una ONG que compara a un niño negro con un perro*. 20Minutos. Recuperado el 20 de junio de 2015, de:

<http://www.20minutos.es/noticia/2192010/0/polemica-sudafrica/spot-ong/comparacion-nino-perro/>

Agencia EFE (01/02/2013): *Exxon Mobil casi bate el récord mundial de beneficios anuales*. La Vanguardia. Recuperado el 12 de mayo de 2015, de:

<http://www.lavanguardia.com/economia/20130201/54362629414/exxon-mobil-record-mundial-beneficios-anuales.html>

Agencia EFE (07/09/2005): *Mitterrand autorizó personalmente el atentado contra el Rainbow Warrior de Greenpeace*. Libertad Digital. Recuperado el 19 de junio de 2015, de:

<http://www.libertaddigital.com/mundo/miterrand-autorizo-personalmente-el-atentado-contra-el-rainbow-warrior-de-greenpeace-1276255869/>

Agencia EFE (08/01/2015): *Piden prisión preventiva a los activistas de Greenpeace por dañar las líneas de Nazca*. Recuperado el 10 de mayo de 2015, de:

<http://www.20minutos.es/noticia/2341725/0/lineas-nazca/greenpeace/prision-preventiva/>

Agencia Reuters (15/03/2000): *Greenpeace entra como accionista en Shell para forzar inversiones 'verdes'*. El País. Recuperado el 13 de mayo de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2000/03/15/sociedad/953074834_850215.html

Agencias (22/04/2013): *El Supremo condena a seis años de cárcel al expresidente de Anesvad*. El País. Recuperado el 17 de junio de 2015, de:

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/04/22/actualidad/1366628230_788563.html

Agencias/Asia (26/12/2014): *Asia conmemora el décimo aniversario del devastador tsunami que dejó 230.000 muertos*. Antena3 Noticias. Recuperado el 07 de junio de 2015, de:

http://www.antena3.com/noticias/mundo/indonesia-conmemora-decimo-aniversario-devastador-tsunami-que-dejo-230000-muertos_2014122600704.html

Agencias/Barcelona (04/09/2013): *Las ONG Intervida y Educación sin Fronteras se fusionan en Educo*. El Periódico. Recuperado el 20 de junio de 2015, de:

<http://www.elperiodico.com/es/noticias/sociedad/las-ong-intervida-educacion-sin-fronteras-fusionan-educo-2625691>

Agencias/Salta (30/07/2013): *Greenpeace: La vuelta de los guerreros verde dólar a Salta*. El Intransigente. Recuperado el 01 de mayo de 2015, de:

<http://www.elintransigente.com/salta/2013/7/30/greenpeace-vuelta-los-guerreros-verde-dolar-salta-196401.html>

Alcaide, S. (10/11/2005): *El ex gerente de Humanismo y Democracia cobró también como 'personal expatriado'*. El País. Recuperado el 15 de junio de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2005/11/10/madrid/1131625468_850215.html

Álvarez Seguín, N. (03/05/2011): *La financiación de una ONG*. iMovimiento. Recuperado el 10 de abril de 2015, de:

<https://imovimientorevista.wordpress.com/2011/05/13/la-financiacion-de-una-ong/>

Bayón Pereda, M. (03/01/2002): *Anesvad deja la Coordinadora de ONG tras negarse a moderar sus anuncios*. El País. Recuperado el 19 de abril de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2002/01/03/sociedad/1010012405_850215.html

Bradley, R. (14/09/2007): *Sea Stalkers: The Whale Warriors*. National Geographic. 14 de septiembre de 2007. Recuperado el 07 de junio de 2015:

<http://www.nationalgeographic.com/adventure/news/whale-warriors.html>

Cadena SER (15/03/2007): *La oficina antifraude de la UE investiga a la ONG que preside un ex jefe de prensa de Aznar*. Cadena SER. Recuperado el 16 de junio de 2015, de:

http://cadenaser.com/ser/2007/03/15/espana/1173919814_850215.html

Cadena SER (14/03/2007): *Los trabajadores de la ONG presidida por un ex jefe de prensa de Aznar denuncian manipulación de facturas*. Cadena SER. Recuperado el 16 de junio de 2015, de:

http://cadenaser.com/ser/2007/03/14/espana/1173833418_850215.html

Cadena SER (30/07/2004): *Un ex jefe de prensa de Aznar carga el alquiler de un piso de lujo a la ONG que preside*. Cadena SER. Recuperado, 16 el junio de 2015, de:

http://cadenaser.com/ser/2004/07/30/espana/1091145019_850215.html

Campos, M. (23/03/2012): *La Audiencia Nacional archiva el caso Intervida*. Cadena SER. 23 de marzo de 2012. Recuperado el 20 de junio de 2015, de:

http://cadenaser.com/ser/2012/03/23/espana/1332463825_850215.html

Cervilla, P. (05/04/2010): *Condenan a una ONG subvencionada por el Gobierno al quedarse dinero de sus empleados*. ABC. Recuperado el 18 de junio de 2015, de:

<http://www.abc.es/20100405/nacional-nacional/condenan-subvencionada-gobierno-que-darse-20100405.html>

Chicote, J. (01/04/2012): *Así se destruyó la ONG Intervida*. ABC. Recuperado el 07 de junio de 2015, de:

<http://www.abc.es/20120401/sociedad/abci-destruccion-intervida-201204010121.html>

El Mundo (03/11/2005): *El buque insignia de Greenpeace daña un arrecife de coral en un Parque Nacional de Filipinas*. El Mundo. Recuperado el 07 de junio de 2015:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/11/03/ciencia/1131011415.html>

El Mundo (12/03/2007): *Anesvad, 40 años de solidaridad*. El Mundo/Solidaridad. Recuperado el 20 de mayo de 2015, de:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/03/12/solidaridad/1173692890.html>

El Mundo (27/03/2008): *El caso Gescartera*. El Mundo/Economía. Recuperado el 15 de junio de 2015, de:

<http://www.elmundo.es/mundodinero/2007/09/11/economia/1189523063.html>

Europa Press (23/03/2012): *Rafael Puertas, cofundador de Intervida: "Esto ha supuesto mi ruina personal"*. La Vanguardia. Recuperado el 19 de junio de 2015, de:

<http://www.lavanguardia.com/local/barcelona/20120323/54275530035/rafael-puertas-cofundador-de-intervida-esto-ha-supuesto-mi-ruina-personal.html>

Evans, R. y Brown, P. (28/11/2005): *France blamed MI6 for Rainbow Warrior*. The Guardian. Recuperado el 13 de mayo de 2015, de:

<http://www.theguardian.com/uk/2005/nov/28/politics.freedomofinformation>

Ferrer, I. (06/09/1995): *Greenpeace reconoce que se equivocó con el crudo de la "Brent Spar"*. El País. Recuperado el 22 de junio de 2015, de:

http://elpais.com/diario/1995/09/06/sociedad/810338411_850215.html

Fornier, G. (03/04/2007): *Anesvad ha mantenido excedentes presupuestarios de hasta el 43%*. SODEPAZ. Recuperado el 15 de mayo de 2015, de:

<http://sodepaz.org/component/content/article/20-prensa/74-anesvad-ha-mantenido-excedentes-presupuestarios-de-hasta-el-43.html>

Garrido, L. (24/10/2006): *Requisada en Valencia ropa falsa que vendía una ONG*. El País. Recuperado el 13 de junio de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2006/10/24/cvalenciana/1161717487_850215.html

Heller, P. (16/02/2007): *Whale Warriors: Whaling in the Antarctic Seas*. National Geographic. Recuperado el 07 de junio de 2015, de:

<http://www.nationalgeographic.com/adventure/0605/features/whales.html>

Jiménez, D. (05/03/2006): *Permítanme que acuse a varias ONG*. El Mundo/Crónica, Recuperado el 10 de junio de 2015, de:

<http://www.elmundo.es/suplementos/cronica/2006/540/1141513207.html>

Jiménez, D. (17/09/2009): *El lado oscuro de (algunas) ONG*. El Mundo/Blogs. Recuperado el 10 de junio de 2015, de:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/09/17/cronicasdesdeasia/1253169461.html>

Kristof, N. (08/01/2005): *It's Time to Spray DDT*. The New York Times. Recuperado el 22 de junio de 2015, de:

<http://www.nytimes.com/2005/01/08/opinion/its-time-to-spray-ddt.html>

Llamas, M. (05/06/2010): *La familia Rockefeller, accionista de Exxon, financia a Greenpeace*. Libertad Digital. Recuperado el 12 de mayo de 2015, de:

<http://www.libertaddigital.com/economia/la-familia-rockefeller-accionistas-de-exxon-financia-a-greenpeace-1276391972/>

Lobo, J. (14/04/2010): *El Gobierno da 70 millones de euros a una ONG socialista que presidió Pajín*. El Confidencial. Recuperado el 18 de mayo de 2015, de:

http://www.elconfidencial.com/espana/2010-04-14/el-gobierno-da-70-millones-de-euros-a-una-ong-socialista-que-presidio-pajin_251501/

Martí, O. (07/01/2005): *La renuncia de Médicos Sin Fronteras a recaudar más fondos crea polémica*. El País. Recuperado el 12 de mayo de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2005/01/07/internacional/1105052406_850215.html

MDO/E.P. (22/03/2007): *La Comunidad de Madrid investigará al MPDL por "la malversación de 800.000 euros."* MadridDiario. Recuperado el 01 de julio de 2015, de:

<http://madriddiario.es/noticia/14762>

Montañés, G. (25/03/2015): *¿Hay un límite en las imágenes que usan las ONG?* ElDiario.es Recuperado el 23 de junio de 2015, de:

http://www.eldiario.es/norte/navarra/ultima_hora/limite-imagenes-usan-ONG_0_370263475.html

Morano, M. (07/07/2008): *Greenpeace Accused of Violating Tax Law*. CNS News. Recuperado el 09 de junio de 2015, de:

<http://cnsnews.com/news/article/greenpeace-accused-violating-tax-law>

Ordaz, P. (04/12/2014): *El Vaticano encuentra cientos de millones ocultos*. Pablo Ordaz. El País. Recuperado el 16 de junio de 2015, de:

http://internacional.elpais.com/internacional/2014/12/04/actualidad/1417725879_772485.html

Prades, J. (19/08/2001): *La Iglesia invirtió al menos 2.500 millones de pesetas en Gescartera*. El País. Recuperado el 14 de junio de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2001/08/19/economia/998172001_850215.html

Prieto di Consoli, A. (16/12/2012): *Ni tan pacífica ni tan verde*. Quiero! Recuperado el 11 de junio de 2015, de:

<http://noticiasypersonajes.com/prieto/ni-tan-pacifica-ni-tan-verde/>

Romero, M. (09/03/2007): *Detenido el presidente de la ONG Anesvad por apropiación indebida de fondos*. 20 Minutos. Recuperado el 19 de mayo de 2015, de:

<http://www.20minutos.es/noticia/210427/0/anesvad/detenido/bilbao/>

RTVE.ES (27/03/2008): *Las claves del caso Gescartera*. RTVE. Recuperado el 28 de mayo de 2015, de:

<http://www.rtve.es/noticias/20080327/claves-del-caso-gescartera/11212.shtml>

Sérvulo, J. (07/01/2009): *El Ayuntamiento financia a una ONG acusada de fraude*. Jesús Sérvulo González. El País. Recuperado el 15 de mayo de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2009/01/07/madrid/1231331054_850215.html

Sérvulo, J. (20/01/2007): *El Ayuntamiento subvenciona de nuevo a una ONG a la que está investigando*. El País. Recuperado el 29 de junio de 2015, de:

http://elpais.com/diario/2007/01/30/madrid/1170159855_850215.html

Spencer, L., Bollwerk, J. y Morais, R. (11/11/1991): *The Not So Peaceful World of Greenpeace*. Forbes. Recuperado el 03 de junio de 2015, de:

http://luna.pos.to/whale/gen_art_green.html

Thomas, M. (16/09/1986): *Foes: Uf Scientist's Whale Study A 'Fraud'*. Orlando Sentinel. Recuperado el 04 de junio de 2015, de:

http://articles.orlandosentinel.com/1986-09-16/news/0250340198_1_whales-iceland-lambertson

Thomas, M. (23/09/1986): *U.s. Lets Researcher Import Whale Tissue*. Orlando Sentinel. Recuperado el 04 de junio de 2015, de:

http://articles.orlandosentinel.com/1986-09-23/news/0250420251_1_international-whaling-whaling-commission-iceland

Trindade, G. (15/01/2013): *Intervida no ha parado de trabajar mientras ha estado intervenida*. Economía Digital. Recuperado el 20 de mayo de 2015, de:

http://www.economiadigital.es/es/notices/2013/01/intervida_no_ha_parado_de_trabajar_durante_la_intervencion_judicial_36991.php

Villadiego, L. (16/10/2014): *¿Pagas para ser voluntario? Quizá las oenegés estén haciendo negocio contigo*. El Confidencial. Recuperado el 10 de junio de 2015, de:

http://www.elconfidencial.com/mundo/2014-10-16/pagas-por-ser-voluntario-quiza-estén-haciendo-negocio-contigo_216840/

Wheeler, B. (30/05/2008): *The campaign group: Greenpeace*. BBC News. Recuperado el 01 de junio de 2015, de:

http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/7338875.stm

Otras Páginas Web

Acumen Fund. Recuperado el 20 de junio de 2015, de: <http://acumen.org/>

ANESVAD. Recuperado el 20 de junio de 2015, de: <http://www.anesvad.org>

Ayuda en Acción. Recuperado el 25 de junio de 2015, de: <http://www.ayudaenaccion.org/>

BRAC. Recuperado el 23 de junio de 2015, de: <http://www.brac.net/>

Caritas. Recuperado el 15 de junio de 2015, de: <http://www.caritas.es/>

Coordinadora de ONG para el desarrollo en España. Recuperado el 17 de junio de 2015, de: <http://www.congde.org/>

Cruz Roja – Nuestra Historia. Recuperado el 25 de junio de 2015, de:

<http://www.cruzroja.es/principal/web/cruz-roja/nuestra-historia>

Danish Refugee Council <http://drc.dk/home/>

Educo. Recuperado el 20 de junio de 2015, de: <http://www.educo.org/Inicio>

Feed A Child. Recuperado el 20 de junio de 2015, de: <http://www.feedachild.co.za/>

Fundación Iberoamérica Europa. Recuperado el 23 de junio de 2015, de: <http://www.fundacionfie.org/>

Fundación Lealtad – Cáritas. Recuperado el 16 de junio de 2015, de:

<http://www.fundacionlealtad.org/web/jsp/organizaciones/mostrarOrganizacion?idOrganizacion=123>

Fundación Lealtad – Manos Unidas. Recuperado el 16 de junio de 2015, de:

<http://www.fundacionlealtad.org/web/jsp/organizaciones/visionGeneral?idOrganizacion=182&or>

Greenpeace - About Us - History and Successes. Recuperado el 01 de junio de 2015, de:

<http://www.greenpeace.org/international/en/about/history/founders/>

Greenpeace España – Historia de Greenpeace. Recuperado el 01 de junio de 2015, de:

<http://www.greenpeace.org/espana/es/Por-dentro/Greenpeace-Internacional/Historia/>

Humanismo y Democracia. Recuperado el 01 de julio de 2015, de:

<http://www.hmasd.org/>

INTERMON OXFAM. Recuperado el 23 de junio de 2015, de:

<http://www.oxfamintermon.org/>

Manos Unidas. Recuperado el 21 de mayo de 2015, de: <http://www.manosunidas.org/>

Médicos Sin Fronteras. Recuperado el 25 de junio de 2015, de: <http://www.msf.es/>

Mensajeros de la Paz. Recuperado el 29 de mayo de 2015, de:

<http://www.mensajerosdelapaz.com/>

Movimiento por la Paz el Desarme y la Libertad. Recuperado el 26 de mayo de 2015, de: www.mpdl.org

ONG. Guía práctica Consumer. Recuperado el 03 de junio de 2015, de:

<http://ong.consumer.es/>

ONU – Departamento de información – Criterios para asociarse. Recuperado el 29 de mayo de 2015, de: <http://www.un.org/es/civilsociety/dpingo/criteria.shtml>

People in Need. Recuperado el 24 de junio de 2015, de: www.peopleinneed.com

Plataforma Tercer Sector de Acción Social. Recuperado el 11 de junio de 2015, de: <http://www.plataformatercersector.es/>

Save the Children – Historia. Recuperado el 25 de junio de 2015, de: <http://www.savethechildren.es/historia.php>

The Global Journal (20 de agosto 2014): The top 100 NGOs. Recuperado el 20 de junio de 2015, de: <http://theglobaljournal.net/top100NGOs/>

UNICEF España. Recuperado el 10 de junio de 2015, de: <http://www.unicef.es/>

USGS - U.S. Geological Survey (Servicio Geológico de los Estados Unidos). Recuperado el 12 de mayo de 2015, de: <http://earthquake.usgs.gov/earthquakes/eqinthenews/2004/us2004slav/>

Wikimedia Foundation. Recuperado el 25 de mayo de 2015, de: <https://wikimediafoundation.org/wiki/Home>