



universidad  
de león



TRABAJO DE FIN DE GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE  
Curso Académico 2015/2016

**LOS PROCEDIMIENTOS E INSTRUMENTOS DE  
EVALUACION Y CALIFICACION UTILIZADOS EN  
EDUCACION FISICA EN LA ESO EN LA CIUDAD DE LEON**

THE PROCEDURES AND INSTRUMENTS OF EVALUATION AND  
ASSESSMENT USED IN PHYSICAL EDUCATION AT ESO IN THE  
CITY OF LEON

Autor/a: Miguel Delfin Blanco Pérez

Tutor/a: Ángel Pérez Pueyo

Fecha: 29/06/2015

VºBº TUTOR/A

VºBº AUTOR/A

# INDICE

1. RESUMEN .....	3
2. PRESENTACION .....	4
3. INTRODUCCION Y OBJETO DE ESTUDIO.....	4
4. MARCO TEORICO.....	5
4.1 Aclaración conceptual: evaluación y calificación .....	5
4.2. De la evaluación tradicional hacia la evaluación formativa y compartida.....	7
4.3. Tipos de evaluación .....	7
4.4. Procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación .....	8
5. OBJETIVOS .....	10
6. METODOLOGIA.....	10
6.1 Muestra.....	10
6.2 Técnicas e instrumentos de recogida de la información .....	11
6.3 Análisis y tratamiento de los datos.....	12
6.3.1 Distribución general de los instrumentos de evaluación .....	12
6.3.2 Distribución por procedimientos de los instrumentos de evaluación .....	14
6.3.3 Distribución de los instrumentos de evaluación más utilizados para evaluar .....	18
6.3.4 Distribución de los instrumentos de evaluación más utilizados para calificar .....	20
7. DISCUSION .....	22
8. CONCLUSIONES.....	23
9. BIBLIOGRAFIA .....	25

## 1. RESUMEN

En este trabajo se pretende conocer que procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación son los más utilizados por los docentes que imparten Educación Física en la ESO en la ciudad de León. Para ello, en primer lugar, se realiza una breve aclaración terminológica, así como un repaso bibliográfico al proceso de cambio de una metodología de evaluación tradicional hacia una metodología de evaluación compartida y formativa,

Para la obtención de los datos de este estudio se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento se utilizó el cuestionario. Este cuestionario se realizó sobre una muestra de 34 docentes (100%). A continuación utilizando el Excel para el análisis de los datos y conocer los resultados del estudio, se obtuvo que el diario del profesor es el instrumento más utilizado para evaluar (100%) y que los instrumentos más utilizados para calificar son los test de condición física y las pruebas escritas siendo utilizados ambos instrumentos por el 88,23% de los docentes.

Con todo esto se puede observar como los docentes aun le dan mucha importancia los test físicos y pruebas conceptuales utilizadas en la metodología tradicional aunque se está produciendo un cambio introduciendo poco a poco otros instrumentos.

*Palabras clave: evaluación, calificación, procedimientos, instrumentos*

In this work one tries to know that procedures and instruments of evaluation and assessment are most used by the teachers who give Physical Education at ESO in the city of León. For it, first, a brief terminological explanation is realized, as well as a bibliographical revision to the process of change of a methodology of traditional evaluation towards a methodology of shared and formative evaluation,

For the obtaining of the information of this study the technology of the survey was in use and as instrument the questionnaire was in use. This questionnaire was realized on a sample of 34 teachers (100 %). Later using the Excel for the analysis of the information and to know the results of the study, there was obtained that the diary of the teacher is the instrument most used to evaluate (100 %) and that the instruments most used to qualify are the test of physical condition and the written tests being used both instruments by 88,23 % of the teachers.

With all that it is possible to observe as the teachers even they give him a lot of importance the physical test and conceptual tests used in the traditional methodology though a change is taking place introducing little by little other instruments.

*Key words: evaluation, assessment, procedures, instruments*

## **2. PRESENTACION**

La Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, sienta las bases precisas para realizar una profunda modernización de la Universidad española. Siguiendo los principios asentados en la citada Ley, el Real Decreto 1393/2007, de 29 de Octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, profundiza en la concepción y expresión de la autonomía universitaria. En el Capítulo III, sobre “enseñanzas universitarias oficiales de Grado” del Real Decreto 1939/2007 establece en el artículo 12.3 que “estas enseñanzas concluirán con la elaboración y defensa de un trabajo de fin de Grado”. En base a este Real Decreto, la Universidad de León ordena en la Resolución de 16 de Abril de 2010 la publicación del Reglamento sobre trabajos Fin de Grado de la Universidad de León (BOCYL de 12 de Mayo de 2010), modificado en Consejo de Gobierno el 16/12/2011. Este reglamento es aprobado con la finalidad de unificar los criterios y procedimientos que aseguren la homogeneidad en la organización y evaluación de los Trabajos de Fin de Grado (TFG) de los distintos títulos oficiales de Grado en la Universidad de León. En el artículo 3 de este reglamento se establece que el TFG tiene que formar parte como asignatura del plan de estudios de todo título oficial de Grado, que tiene que ser un trabajo autónomo e individual que cada estudiante realizara bajo la orientación de un tutor y que tendrá una carga lectiva de 6 créditos ECT's.

Este trabajo se ajusta a la “Normativa para el desarrollo de TFG en los Estudios de Grado de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad de León” aprobada en Junta de Facultad el 08/05/2013, que se encuentra dentro del Reglamento sobre el TFG de la Universidad de León. Dicha normativa tiene por objetivo establecer el procedimiento para el desarrollo de los TFG en el Grado de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte que se imparte en la FCAFD de León.

## **3. INTRODUCCION Y OBJETO DE ESTUDIO**

Dentro de las cuatro posibles modalidades de trabajo señaladas en el artículo 3.3 del “Reglamento de TFG de la Universidad de León” este trabajo se centra en la opción: “b) Trabajos de revisión e investigación bibliográfica en diferentes campos relacionados con la titulación”.

El tema elegido será “Los procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación utilizados en Educación Física en la ESO en la ciudad de León”. La razones de dicha elección son el futuro profesional que me planteo como docente y el continuo cambio que se está produciendo en los últimos años en los procesos evaluadores, desde un método de enseñanza tradicional basados principalmente en la aplicación de test físicos, hasta una evaluación más formativa y compartida que se centra en el proceso de enseñanza

aprendizaje(López-Pastor, 1999; Zagalaz, 2003; Díaz, 2005; López-Pastor et al, 2006a; López-Pastor, 2007; López-Pastor, 2009; Pérez-Pueyo 2010).

Los indicadores de cambio ponen de manifiesto que la evaluación en el contexto educativo está avanzando hacia nuevos planteamientos y hacia nuevas maneras de aplicación desde concepciones más educativas y formativas. Respecto al futuro, podemos considerarlo ciertamente esperanzador debido a diferentes hechos que hacen prever cambios importantes en la concepción educativa de la evaluación. La inquietud de muchos maestros y profesores por revisar su práctica y mantener una postura de análisis crítico con su tarea profesional; la concienciación de los profesionales de una necesidad de cambio e innovación; las aportaciones sobre este tema, etc..., son, entre otros, indicadores de un futuro esperanzador, coherente y educativo de la evaluación de la Educación Física (Díaz, 2005).

#### **4. MARCO TEORICO**

En este apartado se realiza en primer lugar una aclaración conceptual de los conceptos evaluación y calificación desde el punto de vista de diversos autores para, a continuación, realizar una revisión de la evaluación desde una evaluación tradicional hacia la evaluación formativa. Después se plantean los diferentes tipos de evaluación, para por ultimo explicar la elaboración de los procedimientos e instrumentos que se llevan a cabo para evaluar y calificar.

##### **4.1. Aclaración conceptual: evaluación y calificación**

Diferentes autores (Imbernon, 1993; Álvarez 2001) mencionan que la evaluación como práctica calificadora, tal y como la conocemos en la actualidad, surge a principios del siglo XX con autores como Ralph Tyler. A partir de ese momento son muchos los autores (Imbernon, 1993; Fort y Lázaro, 1993; López-Pastor, 1999; López-Pastor, 2004; Pérez-Pueyo, 2010; Ruiz, 2009a; Ruiz, 2009b; Martin, 2010) que han escrito en torno a este tema, principalmente a partir de la última década del siglo XX.

La evaluación y la calificación no son siempre términos bien entendidos por los docentes y autores como López-Pastor en su tesis doctoral (1999) reflejan esta confusión terminológica. López-Pastor plantea que una de las razones a tener en cuenta en esta confusión es que en la educación antes siempre se utilizaba la evaluación para calificar el rendimiento escolar. Aunque este autor añade que “no es una simple cuestión de confusión terminológica, sino un hecho más preocupante” (López-Pastor, 1999, p 99).

Imbernon (1993) diferencia ambos términos, siendo la calificación una parte del proceso de evaluación, realizando la siguiente aclaración: “la evaluación ya no es únicamente un sistema de clasificación del alumnado (...), deja de ser una finalidad de la

enseñanza y se convierte en un medio de perfeccionamiento y mejora constante de la tarea educativa” (Imbernon, 1993). Sin embargo en esta misma época (finales siglo XX) algunos autores no diferencian claramente ambos términos, como Fort y Lázaro (1993) quienes se plantean una serie de preguntas dando a entender que no diferencian la evaluación y la calificación: “¿se puede evaluar todo el proceso de enseñanza-aprendizaje con una sola prueba? (...) La respuesta es (...): es imposible (...) valorar todo el proceso de enseñanza-aprendizaje de esta única forma” (Fort y Lázaro, 1993, p 1).

Estos conceptos siguen planteando a principios del siglo XXI una confusión terminológica, algunos autores (López-Pastor., 2004; Ruiz, 2009a) de una manera u otra generan una confusión al describir erróneamente ambos términos.

López-Pastor (2004) forman un triángulo conceptual de sinónimos entre evaluación, calificación y medición. Para dar una calificación, López-Pastor reduce el proceso evaluador a una simple medición, llevando al error conceptual de que “(...) en la mayoría de las ocasiones en que los docentes hablan de “evaluación” a lo que se están refiriendo realmente es a la calificación” (López-Pastor, 2004, p 270). En esta misma línea, Ruiz (2009a) cree que “en la actualidad el tratamiento otorgado a la evaluación (...) está más cercano a una mera constatación de los procesos del alumno reflejados en la “calificación”, que la utilización de la misma como verdadero instrumento educativo” (Ruiz, 2009a, p 1). Aunque en los últimos años, cada vez son más los autores (Pérez-Pueyo, 2010; Ruiz, 2009b; Martín, 2010) que diferencian con claridad ambos términos.

Para Ruiz (2009b) la calificación surge después del proceso de evaluación del alumno, comunicando y expresando con la mayor certeza posible los resultados de las evaluaciones llevadas a cabo durante el proceso de enseñanza aprendizaje, “no basta con recoger información sobre los resultados del proceso educativo y emitir un tipo de calificación (...)” (Ruiz, 2009b). En esa misma línea, para Martín (2010), la calificación se puede entender como una descripción cuantitativa, en cambio “(...) la evaluación es un proceso más amplio que incluye en si la calificación. Por tanto, es conveniente afirmar que no debemos reducir la evaluación a la calificación, implica mucho más” (Martín, 2010, p 2).

Por último, Pérez-Pueyo et al. (2008) explica que “(...) la calificación debe surgir de forma lógica y coherente del trabajo diario del alumno, transcribiendo su proceso de aprendizaje, y no únicamente del resultado final, para lo cual la evaluación se presenta como un referente claro. (...) pasamos de una evaluación supeditada y dependiente de la calificación, a una evaluación como eje del proceso de enseñanza y aprendizaje y en la que una de sus funciones es garantizar una calificación justa y ética de los alumnos” (Pérez-Pueyo et al, 2008, p 62).

#### 4.2. De la evaluación tradicional hacia la evaluación formativa y compartida

La palabra evaluar, en el ámbito educativo, tiene su origen en Francia siendo la enciclopedia Larousse la primera en definirla. En la educación de España, el término evaluación se introduce en la Ley General de Educación de 1970. En la actualidad, este término es mucho más amplio y, además, abarca los componentes del proceso de enseñanza y aprendizaje (Zagalaz, 2003).

López- Pastor (1999) plantea que en el siglo XX “el tipo de evaluación más extendido en el área de Educación Física se basa en la realización de tests de rendimiento físico, rendimiento motor y ejecución técnica” (López-Pastor, 1999, p 194). A este tipo de evaluación la llama más adelante “modelo tradicional de evaluación en Educación Física” (López-Pastor et al. 2006a)

Cuando hablamos del “modelo tradicional de evaluación en EF” para López-Pastor et al (2006a) nos estamos refiriendo a “la utilización sistemática de test de condición física y/o habilidad motriz para calificar al alumnado al final de un trimestre o curso en el área de EF. Normalmente, las calificaciones del alumnado se obtiene a partir de sus resultados en dicho test; o al menos un porcentaje de las mismas” (López Pastor et al. 2006a, p 32).

Frente a este a este tipo de evaluación tradicional, surgen varios tipos de evaluación (evaluación formativa, evaluación por competencias,...) entre la que destaca la evaluación formativa y compartida defendida por varios autores (Díaz, 2005; López-Pastor et al, 2006a; López-Pastor, 2007; López-Pastor, 2009)

López-Pastor (2009) entiende por evaluación formativa y compartida “todo proceso de constatación, valoración y toma de decisiones cuya finalidad es optimizar el proceso de enseñanza aprendizaje que tiene lugar, desde una perspectiva humanizadora y no como mero fin calificador” (López-Pastor, 2009, p 35).

Este cambio hacia una evaluación formativa y compartida se está produciendo aunque aún hay rasgos del modelo tradicional de evaluación que siguen estando en la actualidad.

#### 4.3. Tipos de evaluación

Existen muchos autores que han realizado diversas clasificaciones aunque en este caso se utiliza la realizada por López-Pastor et al, 2006b, el cual clasifica la evaluación de la siguiente manera:

- En función de la finalidad, es decir, del para que evaluar, puede ser diagnóstica, cuando obtiene información del estado inicial, para así adaptarse a esa situación; formativa, cuya finalidad es el proceso de la persona, mejorándolo; y la sumativa, que a través de una revisión emite un juicio de valor sobre los resultados obtenidos en el proceso de enseñanza aprendizaje.

- En función del momento, es decir, de cuando evaluar, se encuentra la evaluación inicial, que se realizara antes de comenzar el proceso o durante la primera fase; la continua, a lo largo del proceso;; final una vez terminado el proceso; puntual, en un momento concreto y fuera del proceso de enseñanza aprendizaje; e integrada, dentro del proceso de enseñanza aprendizaje, sin interrumpir este.
- En función de a quién o que se evalúa, es decir, a quien evaluar, diferenciando la evaluación del alumnado, la evaluación del profesorado y la evaluación de los procesos de enseñanza aprendizaje.
- En función de quienes son los encargados de hacerla: distingue entre la heteroevaluación, cuando un sujeto evalúa a otro con una situación diferenciada; coevaluación, un sujeto evalúa a otro con su misma situación; autoevaluación, un sujeto se evalúa a sí mismo; y evaluación compartida, cuando después de la autoevaluación un sujeto de diferente situación dialoga sobre el proceso de aprendizaje y llegan a un acuerdo.
- En función a la participación o no de personas ajenas: puede ser interna, cuando las personas que intervienen en la evaluación están implicadas en los procesos educativos; y externa, cuando es llevada a cabo por personas externas a los procesos educativos.

#### 4.4. Procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación

En el campo de la Educación Física, el modelo tradicional de evaluación-calificación ha sido el más extendido en las últimas décadas y obtenía la calificación del alumnado mediante la realización de test de condición física y/o habilidad motriz (López-Pastor et al, 2006b). En esta línea, Ureña (1997) afirma que en este modelo solo importaba el producto final y que por ello se utilizaban los test estandarizados y objetivos como instrumentos de evaluación y calificación. Aunque este mismo autor menciona el cambio que se está produciendo donde los docentes comienzan a dar importancia al proceso llevado a cabo hasta llegar al producto final (Ureña, 1997).

En la actualidad, para los docentes especialistas en Educación Física, la determinación de la nota obtenida por cada alumno es una tarea muy compleja. Para determinar dicha nota “(...) se deben establecer unos criterios de calificación que se relacionen directamente con los criterios de evaluación” (Pérez, 2010, p 1).

Para Pérez-Pueyo et al. (2008) estos criterios deben seguir un procedimiento de coherencia, “(...) todos los instrumentos de calificación son instrumentos de evaluación, pero no al contrario, pues hay muchos instrumentos empleados para obtener información del alumno y del proceso de enseñanza y aprendizaje, que no son empleados para calificar” (Pérez-Pueyo et al. 2008, p 62).

En último lugar, se procederá a la elaboración de los procedimientos e instrumentos asociados a la actuación competente de tal manera que se registren los comportamientos de manera objetiva y fiable (Zapatero et al. 2013). Estos procedimientos e instrumentos tienen que ser diferentes entre sí y cada uno tiene que pretender obtener información acerca de cada capacidad o aprendizaje que se quiera evaluar (Velázquez y Hernández, 2004).

En respuesta a ¿Cómo se evalúa? ¿Cómo se califica?: nacen los procedimientos e instrumentos de evaluación y de calificación. Frecuentemente, nos referimos a los procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación como si estuviéramos hablando del mismo término. Por ello, Castillo y Cabrerizo (2011) diferencian ambos términos:

- Procedimientos: “los pasos a seguir y las formas de proceder para buscar la información requerida a la hora de realizar la evaluación las denominamos genéricamente como procedimientos. En el concepto de procedimientos van implícitos aquellos acuerdos, criterios, estrategias, decisiones, recursos y previsiones de diverso tipo, etc., que hemos acordado previamente y que se operativizan en un conjunto de acciones organizadas para la búsqueda de información y recogida de datos. (...) Supone en cierto modo, la filosofía programática que determina el modo de proceder y fija las técnicas e instrumentos que se deben utilizar en la acción evaluadora” (Castillo y Cabrerizo, 2011, p 180).
- Instrumentos: “un instrumento es una herramienta específica del que se sirve una técnica para recoger datos de forma sistematizada y objetiva. Es el recurso imprescindible con el que podemos realizar de forma más operativa la práctica de la acción evaluadora. Es el recurso-utensilio más preciso y adecuado posible, estandarizado o no, para obtener la información necesaria sobre un aspecto muy determinado (...)” (Castillo y Cabrerizo, 2011, p 181). También están definidos los instrumentos de evaluación en la legislación española, exactamente en el artículo 3.1 de la Orden EDU/888/2009, de 20 de abril, de Castilla y León por la que se regula el procedimiento para garantizar el derecho del alumnado que cursa enseñanzas de educación secundaria obligatoria y de bachillerato, en centros docentes de la Comunidad de Castilla y León, a que su dedicación, esfuerzo y rendimiento sean valorados y reconocidos con objetividad (BOCYL de 27 de abril del 2009) se definen como “todos aquellos documentos o registros utilizados por el profesorado para la observación sistemática y el seguimiento del proceso de enseñanza aprendizaje”.

Estos procedimientos e instrumentos son seleccionados y elaborados por cada docente en cada unidad didáctica a lo largo del curso. Cada docente plantea unos procedimientos y unos instrumentos que no siempre coinciden con los utilizados por otros docentes, cuantos más instrumentos utilice mejor será la evaluación y la calificación de ese docente ya que así se valoran más cosas.

## 5. OBJETIVOS

Por el interés hacia este cambio que se está produciendo en la Educación Física, y por la relación directa con la labor que espero realizar en el futuro como docente, planteo en mi propuesta del trabajo de fin de grado realizar un trabajo de investigación en el cual los objetivos son los siguientes:

- Conocer que procedimientos e instrumentos utilizan los profesores que imparten Educación Física en la ciudad de León para evaluar y calificar los contenidos en la ESO
- Diferenciar que instrumentos son los más utilizados para evaluar y/o calificar.
- Diferenciar dentro de cada procedimiento, cual o cuales son los instrumentos utilizados para evaluar y/o calificar.
- Diferenciar a los instrumentos más utilizados como distribuyen su porcentaje en función al tipo de centro, a la edad del docente y al sexo del docente.

## 6. METODOLOGIA

Debido a la escasez de estudios encontrados acerca de los procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación en nuestro país, he decidido usar como técnica de recogida de la información la encuesta y como instrumento para la recogida de datos, únicamente los cuestionarios.

### 6.1 Muestra

Debido a las características del trabajo, llevamos a cabo el estudio sobre una muestra pequeña. Los criterios de selección de la muestra fueron:

- Impartir docencia en centros educativos de la ciudad de León.
- Impartir docencia en la Educación Secundaria Obligatoria.
- Impartir la asignatura de Educación Física
- Impartir docencia en centros públicos o privados.

Así, nos centramos en los docentes que imparten Educación Física en los 20 centros educativos de Educación Física Obligatoria, tanto públicos como concertados, en la ciudad de León. Los cuestionarios fueron entregados a todos los profesores de los 20 centros educativos de la ciudad obteniendo una respuesta del 100% de los centros educativos. Estos cuestionarios fueron entregados en persona a cada uno de los profesores que imparten Educación Física en la Educación Secundaria Obligatoria en la ciudad de León para que estos realizaran el cuestionario en nuestra presencia para poder resolver las posibles dudas que surgieran en el transcurso de la realización del cuestionario.

La población de profesorado en la ciudad de León que imparte EF en la Educación Secundaria Obligatoria es de 34 profesores obteniendo una respuesta del 100% de los

profesores. A continuación, se muestra en la Tabla 1 la distribución de los docentes en los diferentes centros escolares en función de su sexo o edad, algo relevante a la hora de realizar el trabajo para así poder entender los posibles resultados del estudio llevado a cabo en este trabajo (ver tabla 1):

Edad	Centro público		Centro concertado		Total
	Profesores	Profesoras	Profesores	Profesoras	
<b>Menos de 39</b>	0	3	4	3	10
<b>40-49</b>	3	3	5	0	11
<b>Más de 50</b>	11	2	0	0	13
<b>Total</b>	14	8	9	3	34

Tabla 1: distribución de la muestra en función del tipo de centro, edad y sexo del profesorado.

## 6.2 Técnicas e instrumentos de recogida de la información

La técnica de recogida de información utilizada en este estudio es la encuesta, llevada a cabo mediante su instrumento básico, el cuestionario. García et al. (2006) define los cuestionarios como “los documentos que recogen de forma organizada los indicadores de las variables implicadas en el objetivo de la encuesta” (García et al. 2006, 1), Entonces, “cuando hablamos de encuestas nos referimos a la técnica, a todo el proceso que se lleva a cabo, mientras que la palabra cuestionario se limita al formulario que contiene las preguntas dirigidas a los sujetos objeto de estudio” (García et al. 2006, 1).

El cuestionario utilizado en esta investigación es un cuestionario cerrado, en el cual, los sujetos que son objeto de estudio eligen entre varias opciones que se les ofrece, como podemos ver en Tabla 2, en la cual se muestra un ejemplo parcial del cuestionario. En el proceso seguido para la elaboración del cuestionario nos centramos en los procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación del Ministerio (MEC, 1992) y Pérez-Pueyo (2010) publicados en su libro “El estilo actitudinal” los cuales los modificamos incluyendo algunos nuevos buscando una investigación más completa.

Tipo de centro: Publico - Concertado                      Sexo: Masculino - Femenino

Edad:    20-29        30-39        40-49        50-59        Más de 60

Marca con una X en la casilla para indicar qué procedimientos e instrumentos utiliza para evaluar, para calificar o para ambas labores. Además, marca con una X para indicar la frecuencia con la que utiliza dichos procedimientos e instrumentos.

<b>PROCEDIMIENTOS E INSTRUMENTOS DE EVALUACION Y CALIFICACION</b>	<b>EVALUACION</b>	<b>CALIFICACION</b>	<b>EN NINGUNA U.D.</b>	<b>EN ALGUNA U.D. (1 o 2 U.D.)</b>	<b>REGULARMENTE (2 o 3 U.D.)</b>	<b>CASI SIEMPRE (5 o 6 U.D.)</b>	<b>EN TODAS LAS U.D.</b>
<b>LA OBSERVACION SISTEMATICA</b>							
Diario del profesor							
Plantillas de evaluación inicial							
Registro de anécdotas							

Tabla 2: Muestra parcial del cuestionario de la investigación

En el anexo I, recogemos el modelo completo del cuestionario original utilizado en la investigación. El cuestionario fue entregado en persona a cada profesor/a que fuera sujeto de esta investigación. La distribución de todos los procedimientos e instrumentos del cuestionario los analizaremos en el apartado de resultados, en el cual presentaremos dichos resultados mediante tablas y en función de diferentes factores como por ejemplo la edad o el tipo de centro entre otros.

### 6.3 Análisis y tratamiento de los datos

Como ya se ha explicado anteriormente, cada procedimiento tiene unos instrumentos de evaluación de los cuales conocemos el para que lo utilizan los docentes y con qué frecuencia. Por ello, en este apartado se trata de analizar los resultados obtenidos en los cuestionarios y conocer su distribución, de una manera general en primer lugar, después también de manera general clasificados por procedimientos; y, por último, en relación al sexo, la edad y tipo de centro en el que imparta clase el docente.

#### 6.3.1 Distribución general de los instrumentos de evaluación

Se trata de realizar un análisis de los instrumentos que son más y menos utilizados por el total de la muestra para evaluar y para calificar. En la primera tabla (tabla 3), se pondrán los 3 instrumentos más y menos utilizados para evaluar, y en la siguiente tabla (tabla 4) los 3 instrumentos más y menos utilizados para calificar.

<b>INSTRUMENTO</b>	<b>FRECUENCIA (%)</b>
Diario del profesor	100
Producciones motrices grupales	91,17
Trabajo escrito	85,29
.....	
Presentaciones powerpoint	38,23
Rubricas	32,35
Cuaderno del alumno	29,41

Tabla 3: Distribución de los 3 instrumentos más y los 3 menos utilizados para evaluar.

En el total de la muestra (34 docentes) nos encontramos como el instrumento más utilizado para evaluar al *diario del profesor* que es utilizado por todos los docentes encuestados (100%), el segundo más utilizado son las *producciones motrices grupales* (91,17%) y en tercer lugar los *trabajos escrito* utilizados por el 85,29% de los docentes.

En contra, se encuentran los 3 instrumentos menos utilizados que son las *presentaciones powerpoint* (38,23%), las *rubricas* (32,35%) y el *cuaderno del alumno* (29,41%).

<b>INSTRUMENTO</b>	<b>FRECUENCIA (%)</b>
Test de aptitud física	88,23
Pruebas escritas individuales o en grupo	88,23
Pruebas de capacidad motriz (no test)	85,29
.....	
....	
Aportaciones a las actividades diarias	32,35
Reflexiones grupales	29,41
Rubricas	26,47

Tabla 4: Distribución de los 3 instrumentos más y los 3 menos utilizados para calificar.

En cuanto a los instrumentos más utilizados a la hora calificar, destacan 2 instrumentos que son utilizados por el 88,23% de los docentes y son los *test de aptitud física* y las *pruebas escritas individuales o en grupo*. En tercer lugar están las *pruebas de*

capacidad motriz (no test de aptitud física) utilizadas por el 85,29 de los docentes para calificar.

Por otro lado, los instrumentos menos utilizados para calificar son las *aportaciones a las actividades diarias* (32,35%), las *reflexiones grupales iniciales, durante o al final de las sesiones* (29,41%) y las *rubricas* (26,47).

### 6.3.2 Distribución por procedimientos de los instrumentos de evaluación

En este apartado se trata de ver que instrumento es el más utilizado y cual el que menos de cada procedimiento tanto para evaluar como calificar.

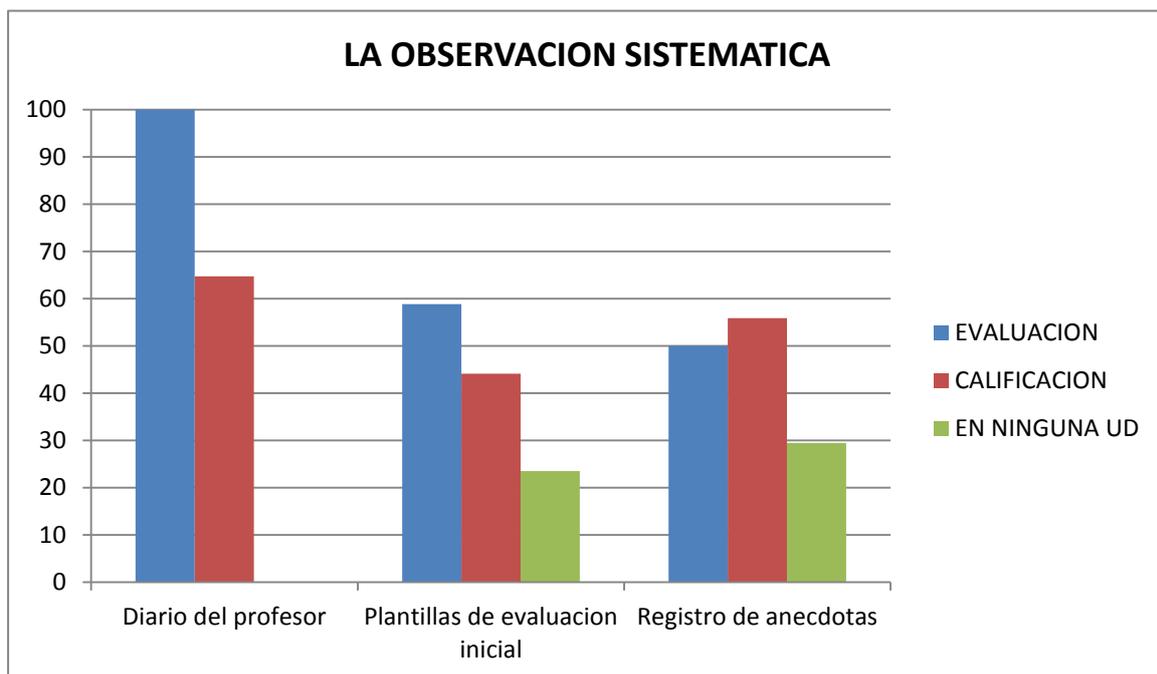


Grafico 1: frecuencia (en tanto por 100) con la que utilizan los docentes los instrumentos de la observación sistemática para evaluar y calificar.

Destacamos dentro del procedimiento de la *observación sistemática*, que el *diario del profesor* es el instrumento más utilizado por el 100% de los docentes para evaluar mientras que solo el 64,7% de ellos lo utiliza para calificar. En contra está el *registro de anécdotas*, que aunque el 50% de los docentes lo utilizan para evaluar y el 55,88 para calificar, son casi 1 de cada 3 docentes (30%) los cuales no lo utilizan en ninguna unidad didáctica a lo largo de todo el curso escolar.

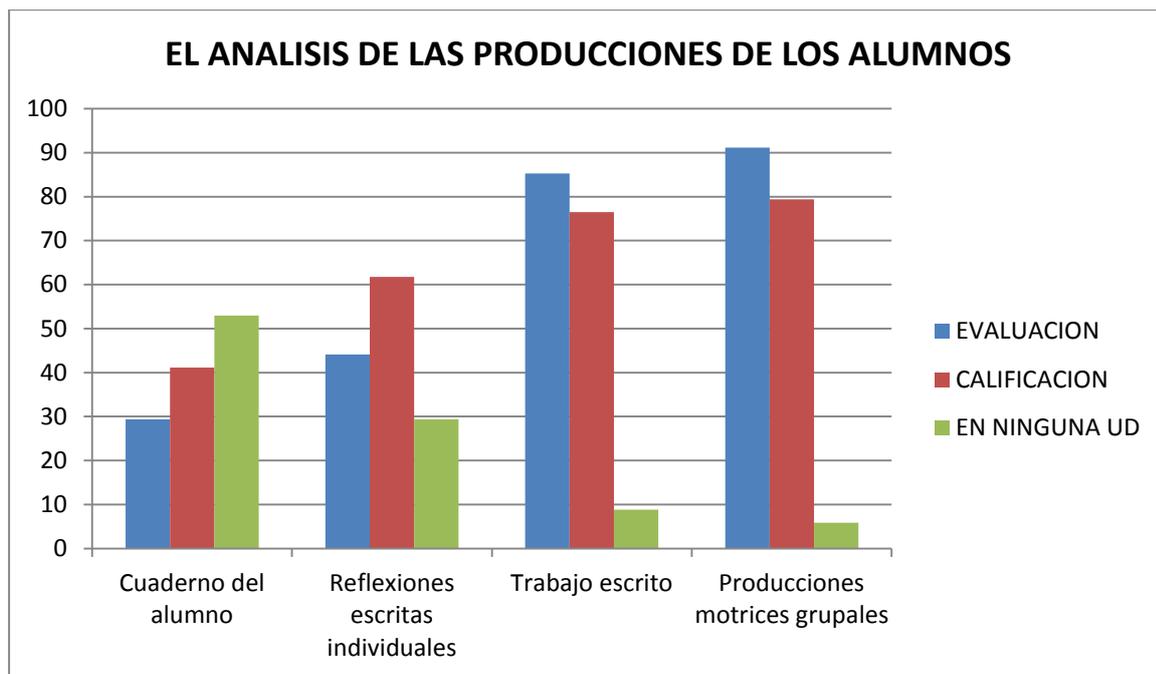


Grafico 2: frecuencia (en tanto por 100) con la que utilizan los docentes los instrumentos del análisis de las producciones de los alumnos para evaluar y calificar.

El *cuaderno del alumno* es el instrumento menos utilizado dentro del *análisis de las producciones de los alumnos* siendo más de la mitad de la población de docentes (52,9%) los cuales no lo utilizan en ninguna unidad didáctica ni para evaluar ni para calificar, siendo apenas un 29,4% los que lo utilizan para evaluar y un 41,1% los que lo utilizan para calificar. En cambio el instrumento más utilizado son las *producciones motrices grupales* utilizadas por el 91,1% de los docentes para evaluar y un 79,4 para calificar, siendo solo un 5,88% los docentes que no lo utilizan dicho instrumento. Aunque las *producciones motrices grupales* sea el instrumento más utilizado, también son muy utilizados los *trabajos escritos*, ya que el 85,2% los utiliza para evaluar y el 76,4% los utiliza para calificar siendo solo un 8,8% los que no los utilizan.

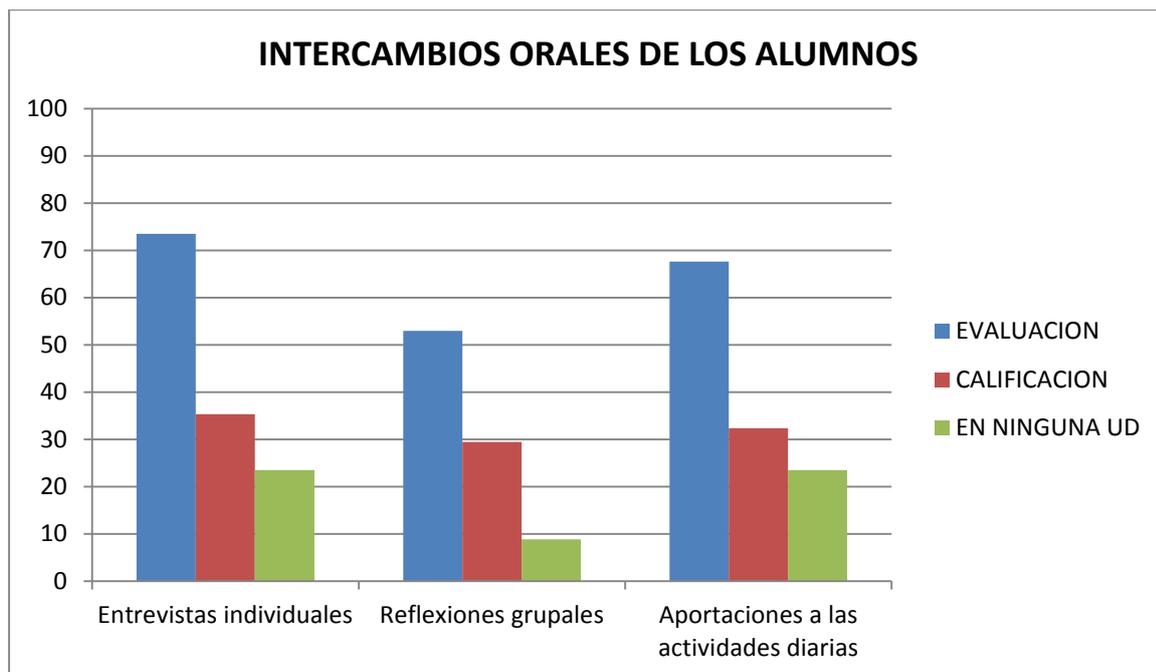


Grafico 3: frecuencia (en tanto por 100) con la que utilizan los docentes los instrumentos de los intercambios orales de los alumnos para evaluar y calificar .

El instrumento más utilizado para evaluar y calificar dentro de los *intercambios orales de los alumnos* son las *entrevistas individuales* siendo un 73,5% de los docentes los que lo utilizan para evaluar y un 35,2% para evaluar. Aunque las *entrevistas individuales* son a su vez junto a las *aportaciones a las actividades diarias* el instrumento menos utilizado por los docentes dentro de los *intercambios orales de los alumnos* ya que el 23,5% no lo utilizan en ninguna unidad didáctica. En contra están las *reflexiones grupales iniciales, durante o al final de las sesiones* que son el instrumento menos utilizado por los docentes para evaluar con un 52,9% y para calificar con un 29,4%, aunque son los que más utilizan los docentes, solo un 8,8% no lo utilizan.

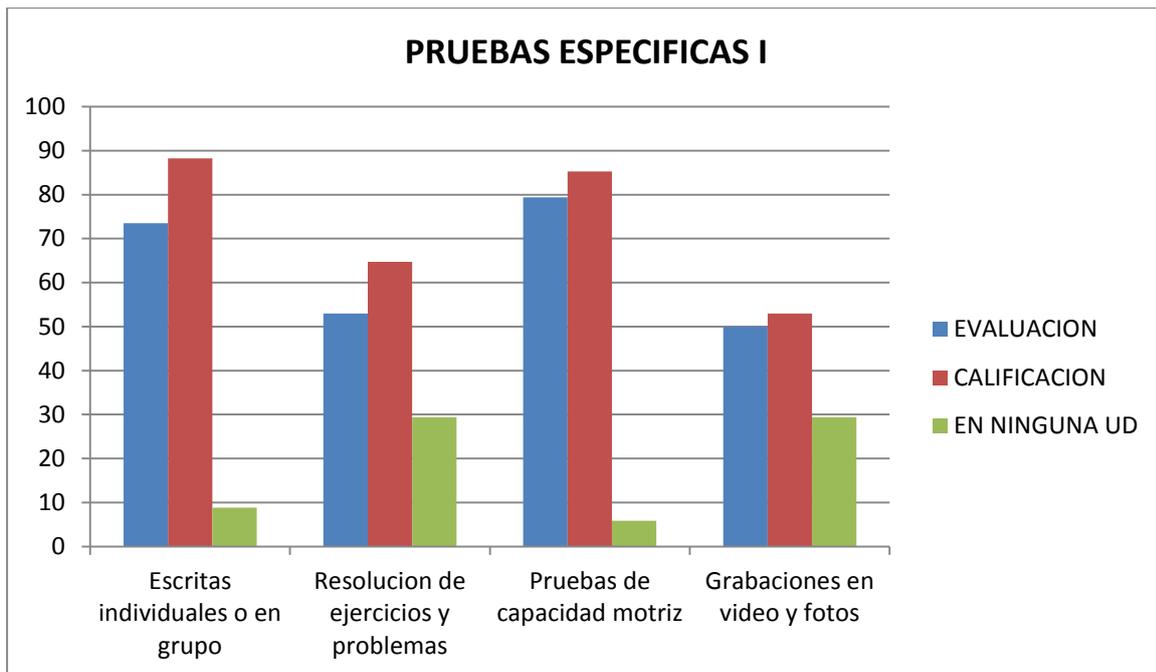


Grafico 4: frecuencia (en tanto por 100) con la que utilizan los docentes los instrumentos de las pruebas específicas I para evaluar y calificar.

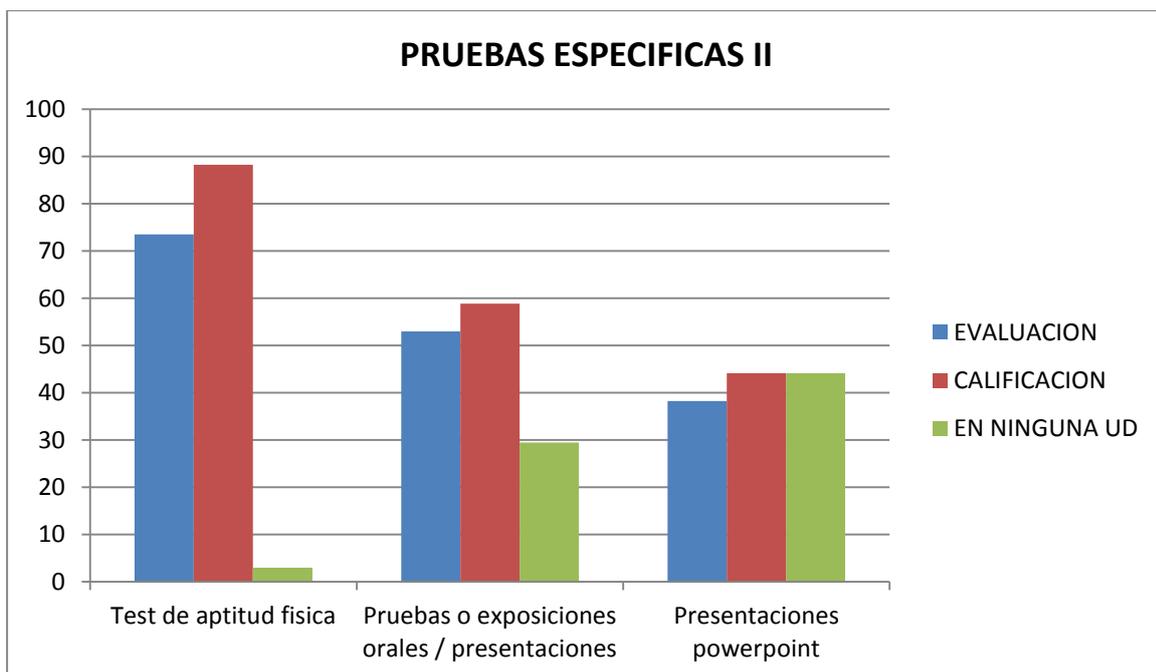


Grafico 5: frecuencia (en tanto por 100) con la que utilizan los docentes los instrumentos de las pruebas específicas II para evaluar y calificar.

Dentro del procedimiento de las pruebas específicas destacan 3 instrumentos como los más utilizados: las *pruebas escritas individuales o en grupo* utilizadas por el 73,5% para evaluar y el 88,2% para calificar, las *pruebas de capacidad motriz* utilizadas por el 79,4%

para evaluar y el 85,2% para calificar, y los *test de aptitud física* utilizadas por el 73,5% para evaluar y el 88,2% para calificar. En cambio, el instrumento menos utilizado de las *pruebas específicas* son las *presentaciones powerpoint* ya que el 44,1% de los docentes no utilizan este instrumento, siendo solo el 38,2% de los docentes los que lo utilizan para evaluar y el 44,1% para calificar.

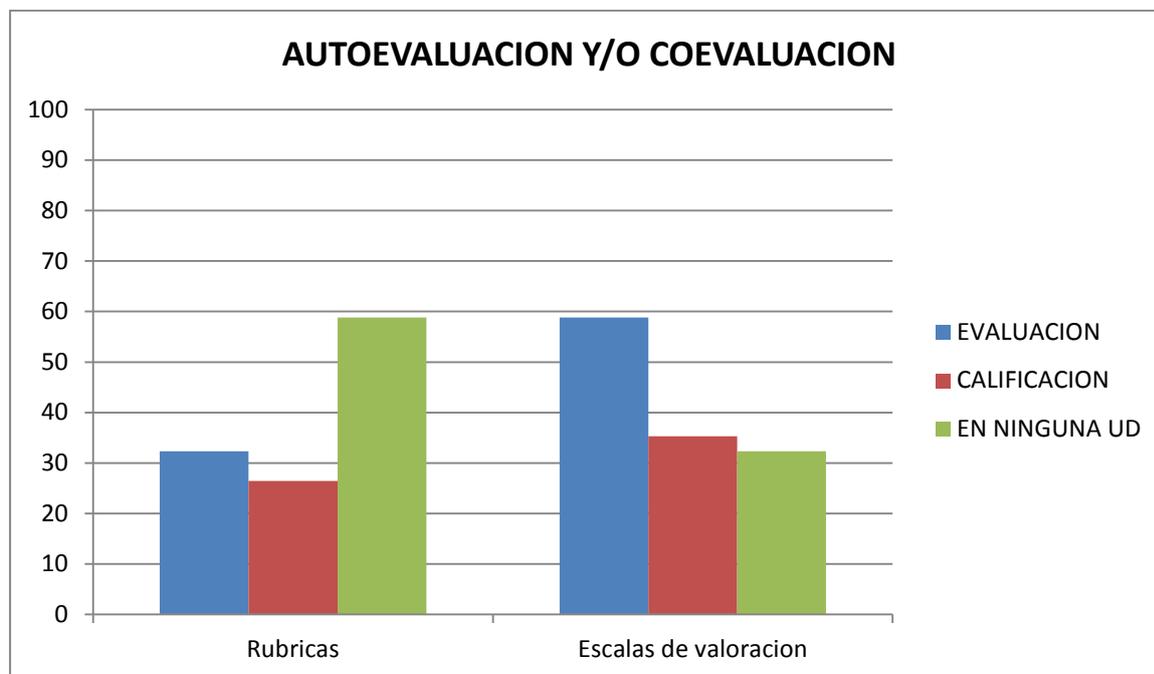


Grafico 6: frecuencia (en tanto por 100) con la que utilizan los docentes los instrumentos de la autoevaluación y/o coevaluación para evaluar y calificar

El instrumento más utilizado dentro del procedimiento de la *autoevaluación y/o coevaluación* son las *escalas de valoración* siendo utilizada por el 58,8% de los docentes para evaluar y por el 35,2% para calificar, siendo casi un tercio de los docentes (32,3%) los que no utilizan este instrumento. En cambio, las *rubricas* son el menos utilizado, el 58,8% de los docentes no utilizan este instrumento para calificar ni para evaluar, solo el 32,3% lo utilizan para evaluar y el 26,4% lo utilizan para calificar.

### 6.3.3 Distribución de los instrumentos de evaluación más utilizados para evaluar

En este apartado, se representan los porcentajes de los 3 instrumentos de evaluación más utilizados divididos por el tipo de centro, el sexo y la edad del docente, para así poder analizar si son tan utilizados por todos los docentes sin depender del tipo de centro, ni de sexo ni de la edad.

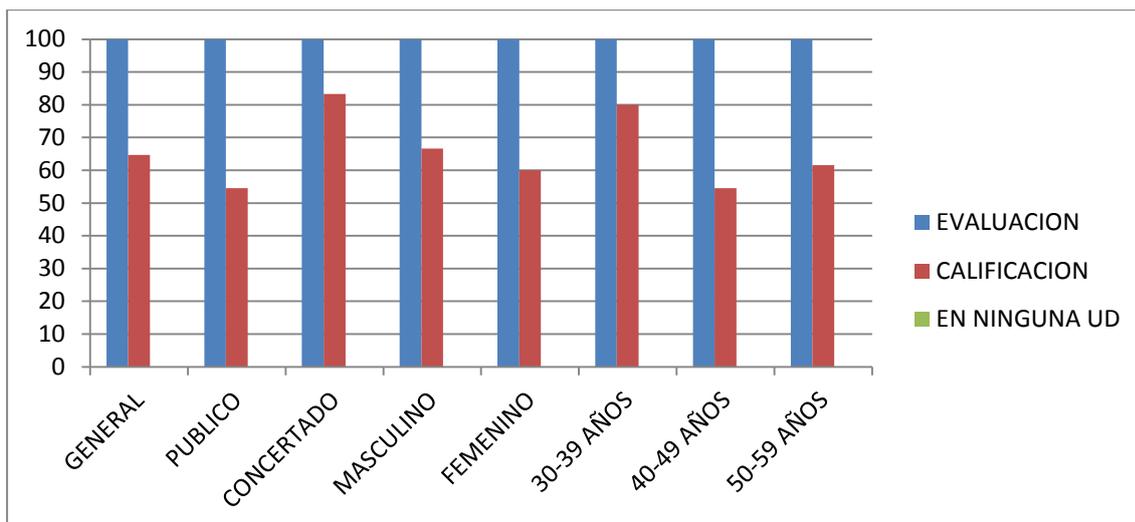


Grafico 7: Distribución (en tanto %) del diario del profesor

En cuanto al *diario del profesor* destaca que lo utilizan el 100% de los docentes para evaluar, en cuanto a la calificación podemos apreciar como mayor diferencia que en los centros concertados es utilizado por el 83,3% de los docentes en cambio en los centros públicos apenas lo utilizan la mitad de ellos (54,5%).

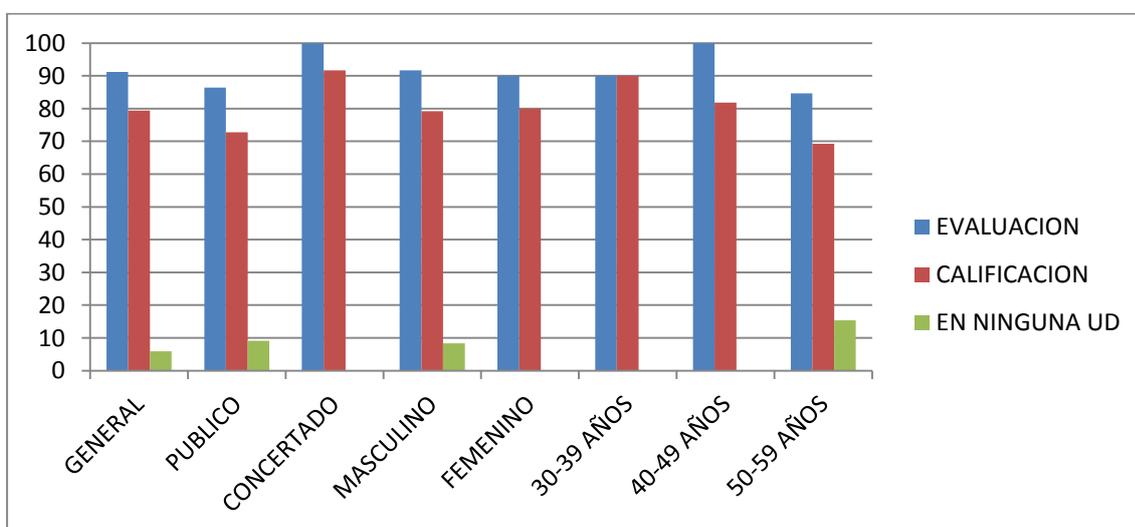


Grafico 8: Distribución (en tanto %) de las producciones motrices grupales

En cuanto a las *producciones motrices grupales*, se puede observar como algo significativo que todos los centros concertados, todas las docentes y todos los docentes con edad inferior a los 49 años utilizan este instrumento para evaluar o para calificar, en cambio por ejemplo los docentes en el rango de edad de 50-59 años el 15,38% no utilizan este instrumento.

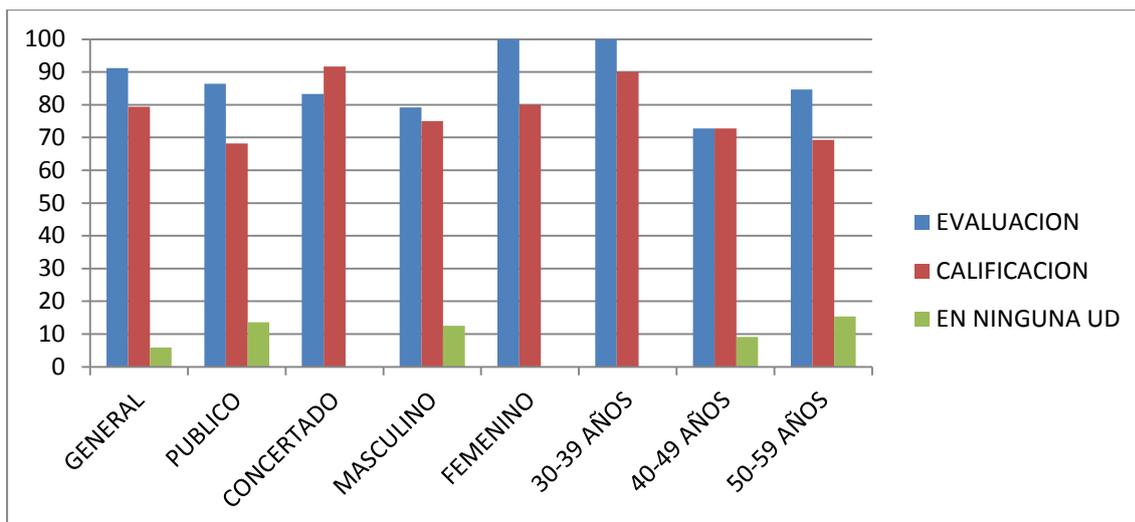


Grafico 9: Distribución (en tanto %) de los trabajos escritos

En cuanto a los *trabajos escritos*, el 100% de las docentes y los docentes dentro del rango de edad de 30-39 años utilizan este instrumento para evaluar, en cambio solo el 79,16% de los docentes del sexo masculino lo utilizan para evaluar y apenas el 72,72% de los docentes del rango edad de 40-49 años lo utilizan para evaluar.

#### 6.3.4 Distribución de los instrumentos de evaluación más utilizados para calificar

En este apartado, se representan los porcentajes de los 3 instrumentos de calificación más utilizados divididos por el tipo de centro, el sexo y la edad del docente. Con esta representación podemos ver si este éxito se muestra en todas las variables por igual o varía en función del tipo de centro, sexo o edad del docente.

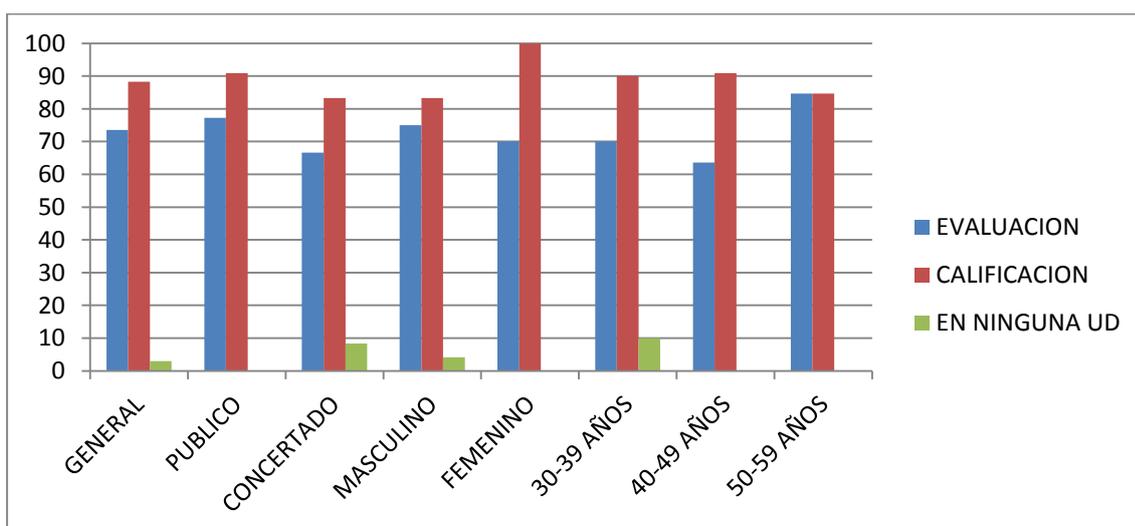


Grafico 10: Distribución (en tanto %) de los test de aptitud física

El *test de aptitud física* es el instrumento más utilizado para calificar por el 88,23% de los docentes, cabe destacar que en todas las docentes, todos los que imparten clase en un centro público y los mayores de 40 años lo utilizan para evaluar o calificar, además de que el 100% de las docentes lo utilizan para calificar.

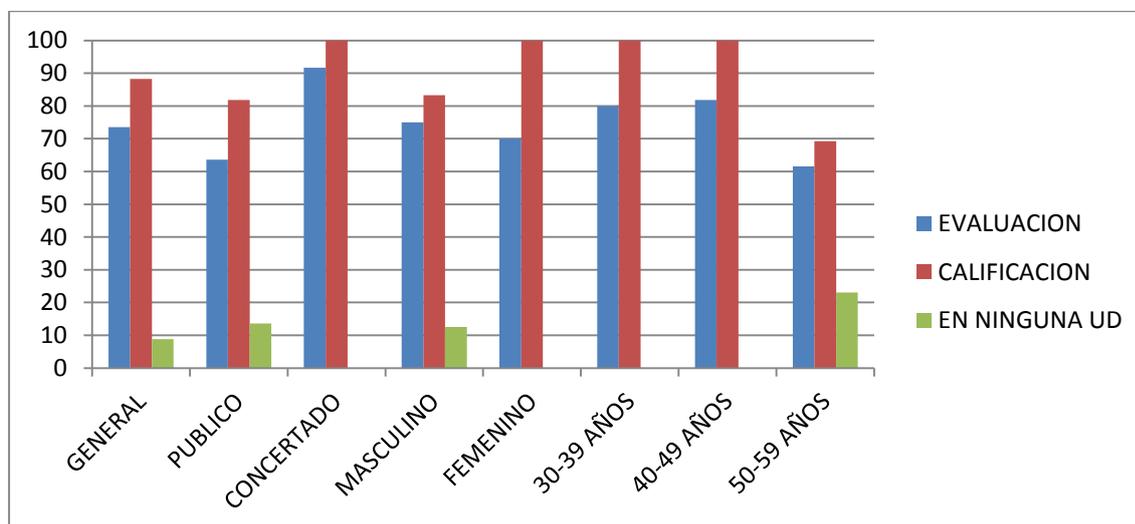


Gráfico 11: Distribución (en tanto %) de las pruebas escritas individuales o en grupo.

Las *pruebas escritas individuales o en grupo* son también el instrumento más utilizado para calificar junto a los test de aptitud física. Destaca ver como el 100% de los docentes que imparten clase en un colegio concertado, el 100% de las profesoras y el 100% de los docentes de menos de 49 años utilizan este instrumento para calificar. Aunque apenas el 69,23% de los docentes mayores de 50 años lo utilicen para calificar y el 23,07% no utilicen este instrumento en sus unidades didácticas.

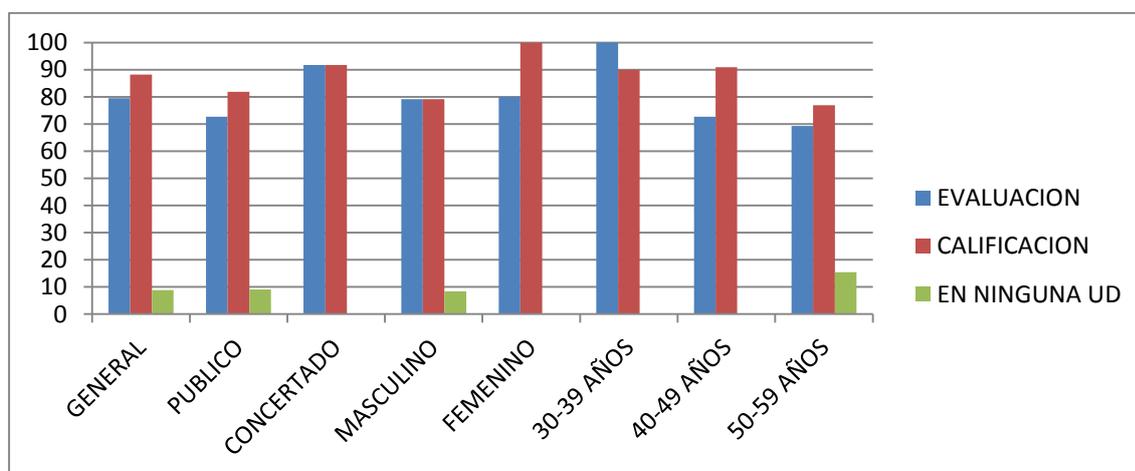


Gráfico 12: Distribución (en tanto %) de las pruebas de capacidad motriz (no test de aptitud física).

En cuanto al tercer instrumento más utilizado para calificar, las *pruebas de capacidad motriz (no test de aptitud física)*, destaca como el 100% de las docentes lo utilizan para calificar cuando apenas el 79,16% de los hombres lo utilizan. También destaca como el 90% de los docentes menores de 49 años lo utilizan para calificar, cuando solo el 76,92% de los mayores de 50 años lo utilizan para calificar y el 15,38% no lo utilizan ni para calificar ni para evaluar.

## 7. DISCUSION

En cuanto a los resultados se puede observar cómo destacan los test o pruebas físicas y escritas como instrumentos más utilizados a la hora de calificar. Este dato ya lo planteaba López-Pastor (1999) como un problema que aunque pertenecía al modelo de enseñanza tradicional, en la actualidad, seguía vigente en algunos docentes; este problema era la confusión de evaluar o calificar con medir, con la utilización de test físicos principalmente para obtener la nota de un alumno sin utilizar otros instrumentos para ello. En esta línea, Ureña (1997) también plantea la utilización de test estandarizados para obtener un producto final, en este caso una nota. Estos resultados, en este estudio, se pueden deber a que el 38,23% de los docentes que han participado en el estudio superen los 50 años de edad e impartan clase en un colegio público, los cuales aunque están introduciendo nuevos instrumentos de evaluación y calificación en sus unidades didácticas, aún siguen dándole mucha importancia a los test. López-Pastor (2000), critica la utilización de estos instrumentos, “una de las críticas más claras a la utilización de test de condición física y habilidad motriz como sistema principal de evaluación en Educación Física, es que no hacen falta tres o cinco años de formación universitaria para su aplicación (...)” (López-Pastor, 2000, 25).

Aparte de los test o pruebas como instrumentos más utilizados, López-Pastor (2000) habla de que “otros instrumentos complementarios eran los documentos del alumnado (fichas de sesiones, trabajos,...), el cuaderno del profesor (...)” (López-Pastor, 2000, 25). Estos instrumentos complementarios también destacan dentro del estudio realizado donde podemos observar como el 100% de los docentes utiliza el diario del profesor para evaluar y que el 85,29% de los docentes utiliza los trabajos escritos para evaluar en sus unidades didácticas.

También se puede apreciar en el análisis de los resultados obtenidos como algunos instrumentos se utilizan más para calificar que para evaluar cuando eso no podría ser así, ya que “siguiendo un principio de coherencia, todos los instrumentos de calificación de la unidad didáctica son instrumentos de evaluación, pero no al contrario (...)” (Pérez-Pueyo, 2008, 62). Fernández (1996) plantea como posible hipótesis de este problema la presión ejercida por parte de los sistemas educativos a los docentes donde les presionan más para

que califiquen que para que se centren en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Lo cierto es que desde mi punto de vista el principal error está en la confusión terminológica entre evaluación y calificación, como hemos visto en el marco teórico algunos autores como López-Pastor, 1999; López-Pastor, 2004; Pérez-Pueyo, 2010; Ruiz, 2009a; Ruiz, 2009b; Martín, 2010 entre otros.

## 8. CONCLUSIONES

La realización de este trabajo de investigación en principio parecía una idea sencilla la cual poder llegar a cabo sin ningún problema, pero después me encontré con la multitud de procedimientos e instrumentos que existen para poder evaluar y calificar a los alumnos por parte del docente y tuve que seleccionar los más comunes, además de esto la difícil accesibilidad a los docentes también complicó la idea inicial aunque al final se consiguió la respuesta por parte del 100% de ellos.

Resulta imprescindible la aclaración de los conceptos de evaluar y calificar a la de impartir clase y no confundir cuando un instrumento se utiliza para evaluar o cuando se utiliza para calificar, así como saber que un instrumento de calificación siempre a de usarse antes para evaluar, pero que no siempre un instrumento de evaluación tiene que ir seguido de una calificación porque aunque algunos docentes lo utilicen para lo mismo son 2 términos que se complementan pero que son diferentes.

Como futuros docentes tenemos que tener claros ambos conceptos así como conocer todos los procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación para utilizar los más adecuados y así poder ser lo más justos posibles con nuestros alumnos.

Respecto a los objetivos planteados al inicio del trabajo los cuales son:

*Objetivo 1: “Conocer que procedimientos e instrumentos utilizan los profesores que imparten Educación Física en la ciudad de León para evaluar y calificar los contenidos en la ESO”*

Se puede concluir que tras la lectura de la bibliografía especializada, la selección de los procedimientos e instrumentos de evaluación y calificación fue la correcta debido a que ninguno de los docentes utilizó la última casilla del cuestionario para indicar que otros procedimientos o instrumentos utilizaban en sus unidades didácticas, pudiendo conocer así cuales utilizaban.

*Objetivo 2: “Diferenciar que instrumentos son los más utilizados para evaluar y/o calificar”*

Según el resultado de las encuestas se detectó que los instrumentos de evaluación que más utilizaban los docentes eran el diario del profesor, las producciones motrices

grupales y los trabajos escritos. En cambio, los instrumentos de calificación más utilizados eran los test de aptitud física, las pruebas escritas individuales o en grupo y las pruebas de capacidad motriz (no test de aptitud física).

*Objetivo 3: “Diferenciar dentro de cada procedimiento, cuál o cuáles son los instrumentos utilizados para evaluar y/o calificar”*

De este modo, podemos decir que el instrumento de evaluación y de calificación más utilizado en la observación sistemática es el diario del profesor. Dentro del análisis de las producciones de los alumnos, el instrumento de evaluación y calificación más utilizado son las producciones motrices grupales. En el procedimiento de intercambios orales con los alumnos también es el mismo instrumento el más utilizado tanto para evaluar como para calificar, en este caso son las entrevistas individuales. En cambio en las pruebas específicas esto cambia, mientras que el instrumento de evaluación más utilizado son las pruebas de capacidad motriz, los instrumentos de evaluación más utilizados son los test de aptitud física y las pruebas escritas individuales o en grupo. Por último, en la autoevaluación y/o coevaluación el instrumento de evaluación y calificación más utilizado son las escalas de valoración.

*Objetivo 4: “Diferenciar a los instrumentos más utilizados como distribuyen su porcentaje en función al tipo de centro, a la edad del docente y al sexo del docente”*

Se ha analizado los 3 instrumentos más utilizados para evaluar y los 3 instrumentos más utilizados para calificar para poder ver posibles variantes de porcentajes con respecto a unas variables u otras, destacando las diferencias más destacadas así como comprobar una serie de similitudes entre los 3 instrumentos más utilizados para calificar los cuales pertenecen a las pruebas específicas.

Desde mi punto de vista, algunos docentes no diferencian con la suficiente claridad cuando están evaluando y cuando están calificando, además de la perpetuación de algunos docentes en una metodología tradicional en la que destacaba el uso de test físicos y de exámenes escritos como únicos instrumentos de calificación y aunque han introducido nuevos instrumentos, se le sigue dando por parte de algunos de ellos más importancia de la que deberían tener a la hora de calificar. Como nota positiva es que cada vez se van introduciendo poco a poco otras metodologías como la evaluación compartida fomentando una mayor implicación por parte de los alumnos. Este cambio es posible a corto plazo y se está produciendo ayudando a enriquecer y mejorar el sistema educativo.

## 9. BIBLIOGRAFIA

- Álvarez, J. M. (2001). *Evaluar para conocer, examinar para excluir*. Madrid: Editorial Morata.
- Castillo, S. y Cabrerizo, J. (2011). *Evaluación de la intervención socioeducativa. Agentes, ámbitos y proyectos*. Madrid: Pearson-UNED.
- Consejo Europeo (2005). *Propuesta de recomendación del Parlamento Europeo y del Consejo sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente*. Recuperado de [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004\\_2009/documents/com/com\\_com%282005%290548\\_/com\\_com%282005%290548\\_es.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/com/com_com%282005%290548_/com_com%282005%290548_es.pdf)
- Díaz, J. (2005). *La evaluación formativa como instrumento de aprendizaje en Educación Física*. Barcelona: INDE
- Fernández, J. (1996). ¿Evaluación? *No, gracias, calificación*. *Cuadernos de pedagogía*, 243, 92-97
- Fort, R. y Lázaro, Q. (1993). ¿Enseñas o evalúas? *Revista Aula de Innovación Educativa*, 20
- García, F., Alfara, A., Hernández, A. y Molina, M. (2006). Diseño de cuestionarios para la recogida de información: metodología y limitaciones. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 5, 232-236
- Imbernón, F. (1993). Reflexiones sobre la evaluación en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Revista Aula de Innovación Educativa*, 20
- *Ley Orgánica 4/2007, de 12 de Abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001 de 21 de Diciembre, de Universidades* (BOE de 13 de Abril)
- López-Pastor, V. M. (1999). *Prácticas de evaluación en Educación Física: estudio en casos de primaria, secundaria y formación del profesorado*. Universidad de Valladolid, Valladolid
- López-Pastor, V. M. (2000). Buscando una evaluación formativa en educación física: Análisis crítico de la realidad existente, presentación de una propuesta y análisis general de su puesta en práctica. *Revista: Educación Física y Deportes*, 62, 16-26
- López-Pastor, V. M. (2004). La participación del alumnado en los procesos evaluativos: la autoevaluación y la evaluación compartida en Educación Física. En Fraile, A. (coord.). *Didáctica de la Educación Física. Una perspectiva crítica y transversal*. Madrid: Biblioteca Nueva (265-290)
- López-Pastor, V. M. (coord.) (2006a). La evaluación en educación física. *Revisión de modelos tradicionales y planeamiento de una alternativa: la evaluación formativa y*

- compartida. Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, 10, 31-41*
- López-Pastor, V. M. (coord.) (2006b). *La evaluación en educación física. Revisión de modelos tradicionales y planeamiento de una alternativa: la evaluación formativa y compartida*. Buenos Aires: Miño y Dávila
  - López-Pastor, V. M. (2007). La evaluación en Educación Física y su relación con la atención a la diversidad del alumnado. Aportaciones, ventajas y posibilidades desde la evaluación formativa y compartida. *La revista universitaria de la educación física y del deporte: Kronos, 11, 59-71*
  - López-Pastor, V. M. (2009). *Evaluación formativa y compartida en Educación Superior. Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias*. Madrid: Narcea.
  - Martín, F. J. (2010). Instrumentos de evaluación en educación física. *Revista digital innovación y experiencias educativas, 26*
  - Orden EDU/888/2009, de 20 de abril, por la que se regula el procedimiento para garantizar el derecho del alumnado que cursa enseñanzas de educación secundaria obligatoria y de bachillerato, en centros docentes de la Comunidad de Castilla y León, a que su dedicación, esfuerzo y rendimiento sean valorados y reconocidos con objetividad (BOCYL de 27 de abril del 2009).
  - Pérez, J. J. (2010). Los criterios de calificación en el área de Educación Física. *EFDeportes.com, Revista digital, 150*. Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd150/los-criterios-de-calificacion-en-educacion-fisica.htm>
  - Pérez-Pueyo, A., Heras Bernardino, C. y Herrán Álvarez, I. (2008). Evaluación formativa en la Educación Secundaria Obligatoria. Su aplicación a una unidad didáctica de deportes colectivos en el marco del estilo actitudinal. *Revista Española de Educación Física y Deportes, 9, 45-66*
  - Pérez-Pueyo, A. (2010). *El estilo actitudinal. Propuesta metodológica para desarrollar unidades didácticas en Educación Física*. Madrid: Editorial CEP
  - *Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales*
  - Ruiz, J. J. (2009a). Mecanismos e instrumentos de evaluación en Educación Física en la Educación Primaria. *Revista Iberoamericana de Educación, 48*
  - Ruiz, M. C. (2009). Evaluación Vs Calificación. *Revista digital innovación y experiencias educativas, 16*
  - Universidad de León. (2013). *Información básica y pautas de elaboración del Trabajo de Fin de Grado*

- Universidad de León. (2013). *Normativa para el desarrollo de Trabajos Fin de Grado en los Estudios de Grado de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad de León.*
- Universidad de León. *Reglamento sobre Trabajos Fin de Grado.* (BOCYL de 12 de mayo de 2010). (Modificado en consejo de Gobierno 16/12/2011)
- Ureña, F. (1997). *La educación física en secundaria. Elaboración de materiales curriculares. Fundamentación teórica.* Barcelona: INDE
- Velázquez, R. y Hernández, J. L. (2004). Evaluación en educación y evaluación del aprendizaje en educación física. En Hernández, J.L. y Velázquez, R. (coord.). *La evaluación en educación física. Investigación y práctica en el ámbito escolar.* Barcelona: GRAO. (11-47)
- Zagalaz, M. L. (2003). La evaluación de los aprendizajes en educación física. En Sánchez-Bañuelos, F. (coord.). *Didáctica de la educación física para primaria.* Madrid: Pearson Educación (278-298)
- Zapatero, J. A., González, M. D. y Campos, A. (2013). La evaluación por competencias en educación física: Modelos e instrumentos de evaluación utilizados por el profesorado. *Ágora para la EF y el deporte.* 15(3), 180-196