



Facultad de Ciencias Económicas y
Empresariales

Universidad de León

Grado en economía

Curso 2015 / 2016

**LA EVOLUCION DEL PENSAMIENTO
ECONOMICO DE RAUL PREBISCH**

**THE EVOLUTION OF ECONOMIC THOUGH OF
RAUL PREBISCH**

Realizado por el alumno D. **Héctor Fernández Fernández**

Tutelado por el Profesor D. **Alfredo Macías Vázquez**

León, Julio de 2016

TABLA DE CONTENIDO

1.	RESUMEN.....	5
1.1	Abstract	5
2.	INTRODUCCIÓN.....	6
3.	OBJETIVO DEL TRABAJO	7
4.	METODOLOGÍA	8
5.	EL PENSAMIENTO DE RAÚL PREBISCH ANTE LOS PROBLEMAS LATINOAMERICANOS DE POSGUERRA.....	9
5.1	ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS.....	9
5.2	EL DESARROLLO ECONÓMICO DE LA AMÉRICA LATINA Y ALGUNOS DE SUS PRINCIPALES PROBLEMAS (1949)	15
5.2.1	El progreso técnico y su importancia para la industrialización.	16
5.2.2	Estados Unidos y la relación con América Latina	21
5.2.3	El Estado y su poder sobre el consumo y el ahorro	24
5.2.4	El crecimiento cíclico.....	27
5.2.4	Pautas para el Crecimiento y el Desarrollo	30
5.2.5	Los límites de la industrialización	31
6	EL PENSAMIENTO DE RAÚL PREBISCH TRAS LA CRISIS DE LOS 70	32
6.1	ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS.....	32
6.2	CAPITALISMO PERIFÉRICO (1981).....	40
6.2.1	Clasificación de Poderes.....	42
6.2.2	El excedente Económico	47
6.2.3	Teoría de la Transformación.....	53
6.2.4	La relación entre el Centro y la Periferia. El Intercambio.....	57
6.2.5	Las transnacionales en el ámbito periférico.....	58
7	CONCLUSIONES.....	59
8	REFERENCIAS	63
	ANEXO 1	67
	Cronología	67

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 5.1 Relación entre los precios de productos primarios y manufacturas del sector industrial (Precios medios de importación y exportación).....	19
Tabla 6.1 Crecimiento del PIB y de las exportaciones (Porcentaje, promedios).....	36
Tabla 6.2 Participación de América Latina en la producción mundial.....	37
Tabla 6.3 Exportaciones e importaciones (porcentajes).....	38

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 5.1 Suavización mediante políticas anticíclicas.....	28
--	----

1. RESUMEN

En este trabajo lo que he querido realizar es un análisis de la evolución del pensamiento económico de Raúl Prebisch a partir de sus obras fundamentales: “el desarrollo económico de América Latina y alguno de sus principales problemas”, de 1949, y “Capitalismo periférico, crisis y transformación”, de 1981. Para ello, previamente tendré en cuenta los principales rasgos estructurales de las economías latinoamericanas de la época y en qué contexto socioeconómico se desarrollaron estas economías durante el siglo XX.

En el análisis de la trayectoria del pensamiento de Raúl Prebisch, he subrayado especialmente el cambio de visión que el autor argentino experimentó sobre el proceso de desarrollo tras la experiencia latinoamericana de posguerra. En particular, el cambio en la forma de ver el sistema económico mundial y la necesidad de transformación de ese sistema hacia otro que permita a América Latina desarrollarse plenamente sin estar al servicio de las grandes economías mundiales.

1.1 Abstract

What I wanted to manifest on this piece of work is an analysis of the evolution of Raúl Prebisch economic thought from his major works: “el desarrollo económico de América Latina y alguno de sus principales problemas” (1949) and “Capitalismo periférico, crisis y transformación” (1981). For that, previously I will consider the main structural features of Latin America economies and in which socioeconomic context these economies developed during the twentieth century.

In the analysis of the trajectory of thought Raul Prebisch, I particularly stressed the change of vision that the Argentine author experienced on the development process after the Latin American war experience. Particularly, the change in the way we see the world economic system and the need of transformation to another system that allows Latin America development without being at the service of the major economies.

2. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo trata sobre el análisis de la evolución del pensamiento del autor argentino Raúl Prebisch mediante el estudio de dos de sus obras principales “El desarrollo económico de América Latina y alguno de sus principales problemas”, de 1949, y “Capitalismo periférico, crisis y transformación”, de 1981, obras con las cuales se podrá ver ese cambio en la forma de pensamiento. Además he creído oportuno estudiar de una forma breve el contexto socioeconómico por el que los países latinoamericanos pasaron en el siglo XX ya que ayudará a entender mejor las ideas que Prebisch esboza en sus obras.

La elección del tema está justificada en mi interés por el desarrollo económico de los países menos favorecidos por el sistema económico mundial y la necesidad de mejorar la vida de sus poblaciones. Puede ser que mediante teorías o ideas no estudiadas convencionalmente se consiga ese objetivo. La relevancia de Raúl Prebisch en el ámbito del desarrollo es clara ya que fue el primer autor que reflexionó sobre este tema desde dentro de los países periféricos. Fue el primero en aportar ideas desarrollistas con la experiencia propia de haber vivido en un país en vías de desarrollo como lo era Argentina., ya que por el siglo XX las teorías sobre el desarrollo eran formuladas por instituciones y economistas que residían en los centros, por lo que aplicaban sus ideas desde otro punto de vista al de Raúl Prebisch.

Entonces, el trabajo viene estructurado en dos partes claras: una de ellas perteneciente y relacionada con “El desarrollo económico de América Latina y alguno de sus principales problemas” (1949). Por lo que hablamos de las ideas que plasmó en un informe Raúl Prebisch en los años después de la Primera Guerra Mundial. La otra parte relacionada con una de sus últimos libros “Capitalismo periférico, crisis y transformación” (1981).

En la primera pieza del trabajo comienzo con un recorrido por la historia económica latinoamericana desde principios del siglo XX hasta los años después de la Segunda Guerra Mundial y posteriormente me meto dentro de su informe para explicar y analizar los apartados más relevantes de su pensamiento por aquellos años. Destacar que hablaré en estos apartados del término “progreso técnico” e “industrialización” y su importancia para el desarrollo económico, la función del Estado en la primera mitad del siglo XX, la importancia de Estados Unidos como centro económico mundial además de su relación con

los países latinoamericanos y los límites que posee la industrialización en cuanto al desarrollo.

En la segunda parte del trabajo, de nuevo creo oportuno hablar sobre los aspectos socioeconómicos latinoamericanos desde los años 50 del siglo XX hasta finales de los 70, que harán cambiar la forma de pensamiento del autor. Posteriormente analizo su libro publicado en 1981 mediante la inclusión de los apartados más importantes de su obra en este trabajo. Analizaré la función que ha adquirido el Estado y como los distintos poderes que actúan en las economías lo moldean. Aparecerán nuevos términos como “excedente” y se volverá a los utilizados en la primera parte. Quizás el punto más importante del trabajo está en la teoría de transformación que idea Prebisch ya que como veremos no cree en el sistema capitalista periférico actual.

Para finalizar se expondrán las conclusiones del trabajo, que consistirá en hacer ver al lector ese cambio o evolución en el pensamiento del economista argentino.

3. OBJETIVO DEL TRABAJO

En primer lugar, lo que se pretende con este trabajo ha sido dar a conocer las ideas que tuvo Raúl Prebisch en el siglo XX, que a pesar de ser muy criticado por ellas se pueden sacar conclusiones que podrían enriquecer las mentes de la población de los países desarrollados.

- i) El principal objetivo que tiene el trabajo es analizar la evolución del pensamiento económico que tiene Raúl Prebisch sobre el concepto de desarrollo. Para ello se decidió estudiar dos de sus principales publicaciones y los apartados más relevantes de ellas. Durante la lectura el lector verá como aparecen varios términos nuevos entre una publicación y otra, como se repiten los mismos pero con otras interpretaciones y por supuesto como el autor expande sus fronteras en cuanto al desarrollo. He querido mostrar mediante las conclusiones esta evolución del pensamiento.

- ii) Introducir el contexto económico latinoamericano en el que Raúl Prebisch basó y elaboró sus teorías sobre el desarrollo, tanto a nivel económico como político.
- iii) Explicar las diferencias en el pensamiento de Prebisch desde su ingreso en la CEPAL hasta sus últimos años de vida a partir de los cambios experimentados en el proceso de desarrollo latinoamericano.

4. METODOLOGÍA

He decidido realizar un trabajo basado en la investigación bibliográfica del término económico “desarrollo”. Para ello se ha escogido al autor Raúl Prebisch, ya que fue el primer economista en redactar teorías desde dentro de los países en vías de desarrollo y no desde fuera como venía realizando por aquella época

Como el autor estuvo gran parte de su vida relacionado con la CEPAL, la mayor parte de la información la he ido recopilando de esta institución latinoamericana ya que posee todos los informes, libros y artículos del autor de forma gratuita y en formato digital. Además esta institución posee una revista, la cual me ha permitido informarme sobre la vida y obra de Raúl Prebisch y la opinión que poseen algunos economistas y autores sobre la trayectoria de su pensamiento.

El método para la consecución del trabajo ha sido la lectura intensiva de dos de sus obras más importantes y la posterior explicación que he plasmado en el trabajo. También he decidido investigar sobre la historia socio económica latinoamericana desde 20-30 años antes de cada una de las publicaciones por si los acontecimientos ocurridos afectaban de alguna manera al autor. Este trabajo se basa principalmente en los argumentos teóricos propuestos por el autor y su posterior análisis, aunque en alguna parte del mismo sí que se mostrarán hechos empíricos sucedidos en América Latina.

Mediante fuentes bibliográficas históricas he recopilado una especie de cronología expuesta en el Anexo 1 cuya misión es servir como guía para el lector sobre los acontecimientos más importantes que afectaron directamente o indirectamente a Raúl Prebisch, ya sean sus publicaciones, acontecimientos importantes de su vida, hechos

históricos ocurridos en su país natal o golpes de Estado de los países más influyentes en Latinoamérica.

Por último, la forma del trabajo ha seguido estrictamente las normas expuestas en el archivo del Reglamento de TFG de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de León aprobado por acuerdo de la Junta de Facultad celebrada el 7 de febrero de 2013 y modificado por diferentes acuerdos en los años 2014 y 2015. En cuanto a la bibliografía sigue estrictamente la normativa APA (American Psychological Association).

5. EL PENSAMIENTO DE RAÚL PREBISCH ANTE LOS PROBLEMAS LATINOAMERICANOS DE POSGUERRA

Para ubicar el lector en el TFG estamos en la primera parte del cuerpo del trabajo en la cual analizaremos el informe “El desarrollo económico de América Latina y Algunos de sus principales problemas” de 1949 y el contexto socioeconómico latinoamericano que influyó en su publicación. En primer lugar, se contextualizará la época que va desde finales del siglo XIX hasta los años 40 del siglo XX ya que fue cuando Raúl Prebisch elaboró su informe. A continuación, comenzare con el análisis de los apartados más relevantes del informe antes mencionado.

5.1 ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS

Para entender el pensamiento que llevó a Raúl Prebisch a escribir y publicar su obra “El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas” de 1949 hay que conocer el contexto histórico por el cual pasaron los países latinoamericanos desde finales del siglo XIX hasta mediados del siglo XX. Hablamos de cómo se formaron los distintos países, cuáles fueron los movimientos socioeconómicos que lideraron en esa época y que consecuencias tuvieron en las distintas naciones, en concreto en la República de Argentina lugar de nacimiento de Raúl Federico Prebisch Linares.

Si comenzamos hablando de la creación de los distintos países latinos ya a principios del siglo XIX la mayoría de ellos poseían independencia política de Europa, pero fruto de esa independencia surgieron guerras civiles en la mayoría de ellos e instituciones muy ligadas a poderes militares. Se podría pensar que como la creación y evolución de los países latinoamericanos ha sido muy semejante entre ellos su relación económica sería profunda, pero no es así ya que la mayoría de los países no eran más que meros productores de materias primas que Europa y los países más avanzados necesitaban, por lo que las conexiones estaban mejor establecidas con Europa que entre ellos mismos.

A finales del siglo XIX el centro económico mundial estaba asentado en Europa por lo que poseía relaciones económicas con la mayoría de países del mundo. En concreto con América Latina estas relaciones estaban bien asentadas por lo que los países latinoamericanos eran las naciones en vías de desarrollo mejor integradas en la economía mundial. A pesar de esta posición siguieron durante muchos años siendo dependientes económicamente de los centros económicos mundiales ya que no eran más que meros exportadores de productos primarios, productos primarios que luego serían transformados en manufacturas por los países importadores. Comenzó entonces una época conocida como “era de las exportaciones”, exportaciones basadas en lo anteriormente dicho, materias primas con cero o muy poco valor añadido.

Este patrón de crecimiento hacia afuera fue cambiando con el paso del tiempo y gracias a un crecimiento continuado del mercado interno comenzó una fase de incipiente industrialización en la mayoría de países latinoamericanos, comenzando así la producción de manufacturas y la posibilidad de que la industrialización se convirtiese en el motor de crecimiento.

Es importante remarcar este cambio en el sistema de crecimiento. Hacia 1910 la producción que se realizaba en Latinoamérica tenía como fin la exportación de productos primarios mayoritariamente hacia Europa, por lo que estábamos ante un modelo de crecimiento hacia afuera basado en la demanda de agentes externos. A partir de 1930 la estrategia cambió y no por qué algún economista formulara una teoría, sino que los países fueron obligados a evolucionar hacia la industrialización como medio de desarrollo. Las teorías de la industrialización vendrían después. La principal causa que obligó a los países latinoamericanos a cambiar su modelo productivo fue el desastre del 29, por lo que el

modelo sufrió un cambio drástico y comenzó una segunda época de crecimiento hacia dentro basada en la demanda interna gracias al tirón del mercado nacional de los países latinoamericanos.

Las dos fases descritas en párrafos anteriores (1910 y 1930) coinciden con la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). Podemos hablar de dos ISI, la primera especializada en la industrialización mediante sectores de industria ligera y por lo tanto industrias con una necesidad de capital muy baja para poder ponerse en marcha, hablamos de industrias como la textil o del calzado. La segunda ISI especializada en la industrialización como método sustitutivo de importaciones basada en una industria pesada como la siderúrgica, donde era necesario mucho más capital para invertir en la importación de tecnologías que permitieran producir.

Como iba diciendo, en los años 30 la economía mundial sufrió un desplome nunca antes visto, la llamada Gran Depresión de 1929 y todas las consecuencias que acarreo marcaron un antes y un después para todos los pensadores y economistas. Quizás la mejor forma de enfocar el análisis de los problemas que los países latinoamericanos tuvieron que solucionar sea exponiendo las consecuencias que acarreo el Crack del 29, dejando de lado el por qué ocurrió esta depresión económica. Por lo tanto podemos hablar de consecuencias a nivel general que afectaron a la totalidad de la economía mundial y las cuales solamente enunciaré, ya que lo más importante desde el punto de vista del trabajo son las consecuencias que afectaron a América Latina particularmente. Estas consecuencias sí que serán desarrolladas.

En primer lugar, las principales consecuencias generales fruto de la crisis del 29 afectaron a la totalidad de las economías y podemos resumirlas de la siguiente forma:

- 1) Descenso brusco de la producción mundial y en consecuencia del comercio exterior entre países. Un ejemplo de ello es como manifiesta Muñiz Alejandro (2015) que el comercio exterior en el mundo en 1932 volvió a valores similares al periodo de 1913 justo antes de la Primera Guerra Mundial, se pasó de la cifra de 33.000 millones de dólares invertidos en exportación a solamente 14.000 millones de dólares.
- 2) Caída de precios continuada entre 1929 y 1933, según Muñiz Alejandro (2015) en EEUU y Europa se redujeron los precios hasta un 36%.

- 3) Recortes en la financiación crediticia y aumento de la morosidad en los pagos de la deuda.
- 4) En el ámbito general también se suprimió el patrón oro y el sistema monetario mundial se desintegró. A pesar de la suspensión del patrón oro algunos países se aferraron a él, pero cuando en 1931 el Reino Unido dio por finalizado su uso, el patrón oro se extinguió para siempre.

En segundo lugar, América Latina dependía en gran medida de países como Estados Unidos por lo que si éste caía en una profunda crisis los países latinoamericanos lo seguirían. El crack del 29 tuvo muchas consecuencias para América Latina en particular, entre las cuales cabe destacar:

- 1) Desplome del mercado de productos primarios del cual dependían la gran mayoría de países de América del Sur lo que significó una drástica reducción del volumen de exportaciones, ya que los compradores habían caído en una depresión financiera nunca antes vista. Justo antes de la caída de Wall Street, dicho mercado había seguido una tendencia alcista continuada durante la década de los años 20.
- 2) La mayoría de países latinoamericanos basaban sus exportaciones en la producción monocultivo y cuando el precio de este producto se derrumbó fue imposible hacer frente a la importación de manufacturas proveniente de los centros económicos. La disminución de las importaciones afectó directamente a la industrialización de América Latina debido a la imposibilidad de traer la tecnología necesaria para la producción.
- 3) Interrupción de los flujos de capital necesarios para el crecimiento que llegaban a los países en desarrollo por parte de las grandes potencias del momento generalizando así una crisis de financiación externa. Más de 30 años pasaron hasta que los flujos monetarios privados volvieran a regresar con fuerza en los países latinoamericanos. Según manifiesta Ocampo (2004) esta supresión de flujos trajo consigo el impago de la deuda externa que tenían los países latinoamericanos con los centros, aunque alguno de ellos ya habían comenzado en 1928 el retraso de pagos como es el caso de México. Solo Venezuela y Argentina conseguirían evitar esta moratoria debido a un acuerdo comercial llevado a cabo con el Reino Unido. La ausencia de financiación externa hizo inevitables los grandes ajustes para equilibrar la balanza de pagos. Ello implicó diversas combinaciones de devaluación, proteccionismo, controles de cambio y tipos de cambio múltiples,

con la mora de la deuda externa como el factor principal para paliar los ajustes según Ocampo (2004). A pesar de todas estas consecuencias, este derrumbe financiero tuvo su aspecto positivo ya que debido a la devaluación de los precios relativos los países latinoamericanos se vieron obligados a sustituir las importaciones por productos nacionales, es decir, comenzó el resurgimiento de la industrialización en los años posteriores a 1929. Los países grandes como Argentina o Brasil pudieron llevar la industrialización un paso más allá que los demás debido a que en la Era de la exportaciones ya habían tenido una expansión del sector industrial y a que su tamaño de mercado era mucho mayor.

Podemos resumir estas consecuencias en un orden lógico de acontecimientos que se produjeron en todos y cada uno de los países latinoamericanos. En un primer momento la bajada de precios hizo que el valor de las exportaciones primarias cayera por lo que la capacidad para importar de América Latina se vio reducida y en consecuencia su industrialización se vio afectada. Dado que los países de los centros económicos suprimieron el acceso al crédito, la morosidad en el pago de la deuda aumentó y comenzó una salida de oro de los países en vías de desarrollo hacia los desarrollados¹. Se inició una época de revueltas en todos los países latinoamericanos y la mayoría de gobiernos no pudieron aguantar en el poder dando lugar en su mayoría a dictaduras².

Fue este periodo de los años 30 el que empezó a marcar las ideas que Raúl Prebisch defendía y plasmaba en sus obras. La crisis de 1929 ocurrió cuando el autor argentino mantenía el cargo de Subsecretario de Hacienda en Argentina por lo que fue uno de los principales impulsores de medidas fiscales que ayudaran al país a salir de ese colapso. Fue de los primeros en promover en Argentina los impuestos sobre beneficios o ganancias y también promulgó múltiples cobros a las clases privilegiadas que habían estado exentas de pagar tributariamente al país.

Comienza en la mayoría de países un cambio en el pensamiento político que hace abandonar las doctrinas liberales del momento hacia una mayor interacción del Estado en el mercado, teorías como el Keynesianismo surgen a raíz de esta gran crisis. Una época de cambio en el pensamiento de los líderes políticos que llevó a la adopción de políticas monetarias y fiscales expansivas que incrementaron la demanda interna. Se intervino el

¹ Esta salida de oro hacia los países desarrollados será explicada en el apartado 5.2.

² Se puede ver en el Anexo 1 como en la mayoría de países de América Latina ha habido una o varias dictaduras.

mercado de crédito mediante la creación de bancos centrales controlados por los propios gobiernos nacionales, por ejemplo el propio Prebisch impulsó la creación del Banco Central de Argentina.

Todo esto coincidió poco tiempo después con la Segunda Guerra Mundial iniciada en 1939, haciendo que América Latina fuese una tierra donde buscar aliados que proveyeran a los Estados afectados aumentando así la demanda de manufacturas y recursos primarios. Fruto de este conflicto bélico la industrialización latinoamericana se vio acelerada debido a que los países Europeos se centraron en la producción de armamento militar y el resto de productos debían ser importados de otros países.

Como se decía antes, en toda guerra el sector industrial de los países afectados es convertido para la producción de armas y manufacturas relacionadas con la batalla dejando de lado los demás tipos de industrias y haciendo que países como los latinoamericanos produzcan los bienes necesitados que luego serán exportados hacia Estados Unidos, Reino Unido, Japón y demás naciones que tomaron posición en la guerra. Como dice el economista y político José Antonio Ocampo (2004) estamos hablando ahora en los años 40 de una “industrialización dirigida por el Estado”, es decir, a parte de un control de la banca y las divisas el Estado asumió la responsabilidad³ de la industrialización en la mayoría de países latinoamericanos.

Podemos decir que lo ocurrido en los países latinoamericanos en la época de los años 40, específicamente durante la guerra y posguerra, fue uno de los principales acontecimientos que influiría en el pensamiento de Raúl Prebisch. El autor argentino siempre habló del concepto centro – periferia, los países de primer orden mundial y los países subdesarrollados respectivamente, criticando duramente la Teoría de Ventaja Comparativa formulada por David Ricardo y su pensamiento clásico. Según la explicación ofrecida por Hall y Lieberman (2003) de la teoría ricardiana los países debían producir y exportar aquellos bienes que presentan una productividad mayor respecto a su propia industria y sobre todo respecto al resto de países, es decir, tiene que aprovechar la ventaja comparativa que posee respecto a otros países. Para formular esta ventaja

³ El estado también tuvo que asumir responsabilidades en cuanto a la provisión bienes públicos, dándole más importancia a la salud, vivienda y educación. ¿Qué trajo consigo este nuevo rol del estado? Aumento de la esperanza de vida, disminución de la tasa de mortalidad y aumento del crecimiento poblacional.

comparativa Ricardo se fijaba en la cantidad total disponible de Trabajo (L) y el número de horas de trabajo necesarias para producir el bien en cuestión.

En conclusión, David Ricardo y en consecuencia los centros abogaban por que América Latina se dedicara a la producción de bienes primarios mientras que los centros se encargarían de producir las manufacturas con alto valor añadido. Este planteamiento se negó a aceptarlo Raúl Prebisch ya que dejaba a América Latina en una posición poco ventajosa respecto a Europa y EEUU. En esta época y con todo lo acontecido, creía que la solución para que la periferia progresara en la economía mundial era utilizando la industrialización, debido a que mediante la exportación de recursos primarios no podían obtener grandes beneficios debido al escaso valor añadido que éstos poseen y al deterioro y volatilidad de sus precios. Gracias a su pensamiento crítico de la teoría ricardiana publicó su informe de 1949, el cual se analizará en el siguiente punto.

5.2 EL DESARROLLO ECONÓMICO DE LA AMÉRICA LATINA Y ALGUNOS DE SUS PRINCIPALES PROBLEMAS (1949)

Fue en 1949 cuando Raúl Prebisch entró en la CEPAL como consultor, dedicando su tiempo a la elaboración del informe “El desarrollo de la América Latina y algunos de sus principales problemas” o también denominado como “El Manifiesto de la CEPAL”. Quizás es una de las publicaciones más importantes ya que abre la reflexión sobre el desarrollo desde dentro de América Latina, es decir, el concepto de desarrollo comienza a pensarse en la propia América Latina dejando de lado el pensamiento instaurado en los centros, por lo que se convierte en uno de los pilares fundamentales de las teorías que promueve la CEPAL.

El tema principal del informe se basa en la teoría Centro – Periferia, que critica al esquema de la división internacional del trabajo propuesto por los clásicos. Esta teoría consistía en un mundo dividido en dos partes completamente distintas, una parte que se aprovechaba de la otra y ésta que no podía prosperar siguiendo el modelo de la otra. En el orden mundial, los centros habían decidido que la periferia tendría un papel específico, la producción de materias primas y alimentos que exportaría hacia los centros y en estas periferias no habría lugar a la mejora técnica fruto de la industrialización de los países. La experiencia ha sido muy distinta, ya que como se ha dicho en el apartado del contexto

socioeconómico anterior esa revolución industrial si se llevó a cabo en estas naciones gracias a dos guerras mundiales en las cuáles los países periféricos sirvieron de apoyo a la producción, y a una crisis financiera que afectó a la economía global. Como dije en páginas anteriores, es muy importante recordar que las teorías formuladas acerca de la industrialización se inventaron mucho después que la práctica. Así la industrialización hacia afuera se produjo en torno a 1929, aunque se explicó teóricamente en 1949 por Raúl Prebisch.

El informe tiene una estructura bastante clara: en primer lugar, Raúl Prebisch realiza una introducción acerca de la realidad de esa época mencionando las teorías clásicas de división de trabajo y realizando una crítica a lo largo de toda su obra. A continuación, divide el texto en apartados que tratarán sobre temas como el “progreso técnico” y su relación con los países latinoamericanos, la alta productividad de Estados Unidos y cómo afectará ser el centro cíclico a la periferia, el problema de la escasez de dólares en América Latina fruto de la crisis de 1929, la formación de capital en América Latina para promover la industrialización, la importancia de aplicar una política anticíclica y los límites de la industrialización en los países latinoamericanos.

A continuación, comenzaremos con el análisis de cada uno de esos apartados, siendo todas estas ideas nuevas para los países latinoamericanos.

5.2.1 El progreso técnico y su importancia para la industrialización.

Cuando hablamos de industrialización, se nos viene a la mente la palabra división del trabajo. Esta división comenzó en la Gran Bretaña del siglo XIX, dando lugar a una ventaja comparativa sobre los demás países que con el tiempo copiaron. División y especialización productiva es lo que ha acarreado la industrialización en los centros y lo que Prebisch critica, ya que esta especialización condena a los países periféricos a ser exportadores de materias primas. La especialización en la producción es lo que favorece el término “progreso técnico”. Pero, ¿Qué es este progreso técnico?

Según Adolfo Gurrieri (1981), Raúl Prebisch considera el progreso técnico como un proceso de elevación de los niveles de productividad real de la fuerza de trabajo como resultado de la adopción de métodos productivos más eficientes que acarreen un

incremento del nivel de ingreso de los trabajadores y una mejora de las condiciones de vida de la población. Estamos hablando de industrialización y por lo tanto de cambio en la forma de trabajo de los asalariados que permitan un progreso en toda la sociedad.

Crítica al pensamiento de David Ricardo

La realidad empírica que se percibía durante la época de los años 40 era el pensamiento clásico formulado por Ricardo sobre la división internacional del trabajo. Los centros abogaban por la división internacional del trabajo en favor de la producción con mayor productividad que te diera una ventaja comparativa respecto a los demás. Esto haría que fruto del progreso técnico sobrevendrían mejoras en la sociedad y la economía, que se repartirían entre toda la colectividad de países ya sea por consecuencia de un descenso en los precios debido a los cambios en los métodos de producción que hagan posible producir más con los mismos recursos o por un incremento de los ingresos de los trabajadores por la mejora de esa productividad. Para los centros La Teoría de las Ventajas Comparativas de Ricardo y su libre comercio era la forma de entender el capitalismo ya que en la práctica la división del trabajo les beneficiaba porque ellos producían los productos avanzados tecnológicamente y por lo tanto con más valor añadido teniendo así una ventaja comparativa, así es como explican Hall y Lieberman (2003) esta teoría.

Para la ideología predominante en los centros, los países periféricos pueden obtener el fruto de esa mejora del progreso técnico mediante su producción primaria y por lo tanto no es necesario que se industrialicen. Prebisch estaba en contra de esas afirmaciones ya que entiende que a la colectividad que llega el fruto del progreso técnico solo son el conjunto de países que forman los centros y su población, haciendo que los productores primarios pierdan eficiencia y no puedan tener ventajas en la exportación e importación de productos. Según Prebisch (1949) si la teoría clásica hubiera funcionado correctamente al ser más acusado el aumento de productividad en las manufacturas que en los productos primarios, los precios de los bienes producidos deberían reducirse en mayor medida que los precios de las materias primas. En la práctica este hecho no ocurrió ya que los precios de los productos primarios siguieron un descenso más pronunciado que el de las manufacturas dando invalidez a esa teoría⁴.

Prebisch lo afirmaba así en 1949: “Las ingentes ventajas del desarrollo de la productividad no han llegado a la periferia, en medida comparable a la que ha logrado

⁴ En la página 19 veremos la invalidez de la teoría clásica mediante un ejemplo.

disfrutar la población de esos grandes países. De ahí las diferencias, tan acentuadas, en los niveles de vida de las masas de éstos y de aquélla...”⁵ Está totalmente en contra de la premisa de los centros sobre que la periferia no debe industrializarse, es más, en esta época él cree que el método más efectivo para el progreso de los países latinoamericanos es la industrialización de los mismos. Es la única forma que existe para que ellos puedan adjudicarse una parte de los beneficios del progreso técnico y que ello conlleve una mejora del nivel de vida de la población latinoamericana.

Lo que pretende Prebisch mediante sus argumentos es hacer una crítica al librecambismo⁶ y las teorías que respaldan este libre comercio, ya que aboga a las economías latinoamericanas a la especialización en la producción primaria y por lo tanto a no percibir los frutos del progreso técnico que se deberían distribuir socialmente.

Por otro lado, si solo hablamos de industrialización, ¿es necesario dejar de lado la producción primaria para entrar en el mercado mundial? Un error muy común es pensar que debemos centrar todo nuestro esfuerzo potencial en la industrialización o por así decirlo centrarnos en el sector secundario, pero muy lejos de este pensamiento está la clave. Durante los años 40, América Latina poseía un rol importante en el abastecimiento de los centros y era esencial aprovecharlo mediante el progreso de la técnica en sectores primarios como por ejemplo en la agricultura. Si se mejoraban la maquinaria y las técnicas agrícolas se produciría más y ello conllevaría un aumento de las exportaciones y por lo tanto la entrada de divisas extranjeras⁷ para poder hacer frente a la demanda de importaciones de tecnología que permitirían industrializarse.

En palabras del economista Raúl Prebisch “cuanto más activo sea el comercio exterior de América Latina, tanto mayores serán las posibilidades de aumentar la productividad... La solución no está en crecer a expensas del comercio exterior, sino de saber extraer, de un comercio exterior cada vez más grande, los elementos propulsores del desarrollo económico” (Prebisch, 1949:7). Como se dijo antes, los países latinoamericanos debían exportar productos primarios para atraer ese capital externo y así poder aumentar la productividad mediante la importación de técnicas y maquinaria pagada con las divisas obtenidas de la exportación. Así podrían sacar fruto del progreso técnico y aumentar los estándares de vida de la población latinoamericana.

⁵ Cuando Raúl Prebisch habla de ventajas del desarrollo de la productividad se refiere al término “progreso técnico”.

⁶ Laissez faire de Vincent de Gournay.

⁷ En otro apartado posterior se hablará de la escasez de divisas internacionales en América Latina.

En aquella época, la productividad era más visible en la industria que en la producción de bienes primarios. Por lo tanto, la lógica dictaría que los precios de las manufacturas bajasen más en proporción a lo que disminuirían los precios de los productos primarios, haciendo que países que exporten más materias primas obtengan una ventaja a su favor. En la práctica no ocurrió así⁸ ya que, como observamos en la tabla 5.1, desde la década de los 70 del siglo XIX hasta el final de la Segunda Guerra Mundial los precios de los productos primarios exportados por la periferia sufrieron una continua depreciación que no hace justicia a la diferencias en la evolución de la productividad entre ambos tipos de bienes.

Tabla 5.1 Relación entre los precios de productos primarios y manufacturas del sector industrial (Precios medios de importación y exportación)

Período	Cantidad de manufacturas finales en el sector industrial que se pueden comprar con una cantidad determinada de productos primarios
1876 - 1880	100
1881-1885	102.4
1886 – 1890	96.3
1891 - 1895	90.1
1896 – 1900	87.1
1901 – 1905	84.6
1906 – 1910	85.8
-----	-----
1921 – 1925	67.3
1926 – 1930	73.3
1931 – 1935	62.0
1936 – 1938	64.1

⁸ Volvemos a la explicación que invalida la teoría clásica de la especialización productiva explicada en párrafos anteriores. Ahora se darán unos datos y ejemplo.

-----	-----
1946 – 1947	68.7

Fuente: Sotillo (2014)

Si nos situamos en la década de los 70 del siglo XIX, con una cantidad X de producto primario podríamos comprar un 100% de cantidad Y de manufacturas industriales o bienes finales del sector industrial. Si observamos la tabla vemos como los términos de intercambio tienen una tendencia negativa, es decir, el precio de los productos primarios descienden en mayor medida que los precios de los bienes finales industriales y todo ello a pesar de que la productividad en el sector industrial, como se ha dicho antes, ha aumentado en mayor medida que la productividad en la producción de materias primas. Por ejemplo, después de la Primera Guerra Mundial en el periodo entre 1921 – 1925 solamente se podía comprar un 67.3% de bienes finales industriales con una cantidad fija de productos primarios, una cantidad muchísimo menor que 50 años atrás.

“los centros han retenido íntegramente el fruto del progreso técnico de su industria, los países de la periferia les han traspasado una parte del fruto de su propio progreso técnico” (Prebisch, 1949:16). Raúl Prebisch afirma que los centros debido a su constante industrialización han podido aumentar la productividad en mayor medida que la periferia con sus productos primarios, pero que los precios de las manufacturas no han descendido a ese ritmo es un hecho empírico. La productividad en vez de disminuir los precios de venta ha hecho que los ingresos aumenten en forma de salarios de la población debido a la disminución en el costo de producción. Otro fruto del progreso técnico ha sido la constante reducción de la jornada de trabajo, ya que para fabricar el mismo producto los trabajadores emplearían menos horas en la producción para ganar un sueldo igual o superior.

¿Cómo protegen los centros los frutos del progreso técnico? Según la teoría clásica las ventajas del aumento de la productividad vendrán vía ingresos, incrementando el mismo. En un país, si sus trabajadores de un sector en particular ven incrementados sus ingresos, será un aumento vía salario o mejora de las condiciones de trabajo, transfiriéndose éstos hacia el resto de la sociedad con el paso del tiempo, como expliqué antes. Pues bien, si existiera una movilidad plena de los factores de producción como dictan los clásicos, la población mundial decidirá que el país en cuestión es uno de los lugares idóneos para trabajar y todo el mundo optará por desplazarse allí. La consecuencia

directa de un transbordo masivo de factor productivo trabajo es la reducción de esa ganancia salarial y de condiciones de trabajo, llegando a un punto mínimo que se igualase a las condiciones medias mundiales y no haciendo ya atractivo el trabajo en ese lugar del mundo. Es por ello, que los países donde el progreso técnico industrial surge efecto aplican medidas restrictivas en cuanto al tráfico de trabajadores, haciendo que esas ventajas se queden en los centros. Prebisch enuncia que cuanto mayor productividad es capaz de lograr un país, mayores políticas proteccionistas aplicará para que el fruto no salga del mismo.

Raúl Prebisch (1949) manifiesta que el camino que debe seguir América Latina es el de la industrialización, para aprovechar el fruto del progreso técnico en toda su plenitud, es decir, aprovechar las ventajas de la subida de ingresos que ocurrieron en los países del centro. Este aumento de ingresos hará que en una medida de tiempo razonable se extienda también hacia el resto de la actividad económica del país, aunque en otros sectores el progreso técnico no haya tenido lugar. Así toda la sociedad se podrá beneficiar de lo que empezó en el sector industrial.

5.2.2 Estados Unidos y la relación con América Latina

Durante la época anterior a la publicación de 1949, el orden mundial había cambiado en apenas 50 años. Durante el siglo XIX Gran Bretaña poseía la hegemonía económica mundial, siendo ésta la primera potencia mundial durante un largo periodo de tiempo. A partir de 1914 la potencia mundial por excelencia fue Estados Unidos debido a su incremento de la producción en la Primera Guerra Mundial. Se podría decir que a partir de 1914 el crecimiento mundial giró en torno a EEUU y bajo la influencia de su desarrollo los demás países prosperaban. Aquí radica la importancia en el análisis de este punto del trabajo, en la importancia de la relación que poseían los países latinoamericanos con el país que más influía en el comercio mundial en general y en América Latina en particular.

Volviendo a la Primera Guerra Mundial hay que resaltar que se disputó en territorio Europeo mayoritariamente, por lo que la devastación fue muy alta en este continente, mientras que América se dedicó a la producción y exportación hacia los países europeos.

Uno de los principales problemas que se encontraron los países latinoamericanos durante la época de la Gran Crisis fue la escasez de dólares, hecho que marcaría esa

relación con Estados Unidos. Estos dólares no conseguían llegar a Latinoamérica debido a que Estados Unidos no acudía al mercado latinoamericano en gran medida para la compra de productos o servicios, además de que el gobierno estadounidense no prestaba dinero hacia esos países. ¿Por qué es esto un problema? Bien, América Latina basaba sus importaciones en la producción estadounidense y para pagar esos bienes importados solamente eran aceptados los dólares. Si no había dólares en el país en cuestión había dos formas de conseguirlos:

- 1) Usar las reservas de dólares situadas en los bancos nacionales.
- 2) Enviar oro hacia Estados Unidos con el fin de atraer dólares hacia la nación.

La mayoría de países productores de oro o que tenían este mineral en sus reservas, optaban por enviarlo hacia Estados Unidos, es por eso por lo que durante varias épocas EEUU acumuló un gran porcentaje de las reservas mundiales de oro. Sin ir más lejos en 1948 poseía alrededor del 50% del total de reservas mundiales. Prebisch (1949) argumentaba que si el centro seguía una política económica por la cual se retenía el oro habría unos efectos negativos en el crecimiento mundial. En cuanto a la fluctuación de las reservas de oro, aboga por un modelo cíclico en el movimiento del oro respecto al centro, es decir, hay ocasiones en las que el oro es atraído hacia los centros y otras en las que es expulsado.

Hasta el año 1929, la tendencia era la expulsión de oro de las arcas nacionales de Estados Unidos dado que los ingresos nacionales eran crecientes. Según la teoría convencional, cuando ocurre una contracción cíclica el oro es atraído hacia los centros y esto es lo que ocurrió con el Crack del 29, pero con efectos acentuados debido a la disminución del porcentaje de las importaciones de Estados Unidos debido a políticas aduaneras y al bajo precio de los productos primarios respecto a las manufacturas estadounidenses.

El hecho de que las importaciones estadounidenses disminuyeran hizo que los países latinoamericanos tuvieran que enviar más oro hacia las arcas norteamericanas, reforzando así la acumulación de oro. Según la teoría convencional, al terminar la crisis y estar en la fase de crecimiento del ciclo esas reservas de oro deberían expulsarse fuera del centro cíclico, pero este postulado no se cumplió. En 1933 comenzó la fase expansiva del ciclo económico y de nuevo debido a la disminución de las importaciones norteamericanas y la consecuente escasez de dólares, el método de atraer divisas era el oro, por lo que el

centro cíclico siguió acumulando oro. Este hecho no se había visto nunca, ya que durante la hegemonía de Gran Bretaña la teoría convencional sí que se cumplió.

La escasez de dólares en Latinoamérica

¿Qué soluciones tomo América Latina frente a esta escasez de dólares? Ante una salida masiva de capitales en forma de moneda estadounidense, la medida empleada fue la reducción de las importaciones mediante la depreciación de la moneda, imposición de aranceles y demás medidas restrictivas y el control de cambios. La medida más utilizada en las naciones latinoamericanas fue la del control de cambios, que en definitiva consistía en logra sustituir importaciones provenientes de Estados Unidos por importaciones de otros lugares, en su mayoría Europa. Se podría decir que esta práctica no es muy limpia, ya que como ocurrió en Brasil en los años 40 y después fue usada por varios países latinoamericanos, las importaciones no esenciales para el desarrollo de la industria, debían ser sustituidas por importaciones de otros países cuya moneda fuese débil en comparación con la moneda nacional para aprovechar esa ventaja.

Prebisch (1949) expone como solución a la escasez de dólares el término “multilateralismo”, es decir, la apertura del comercio hacia otros países. Podemos utilizar la comparación con las empresas que deciden expandirse hacia otros sectores para diversificar riesgos. “Ya existe una experiencia suficiente para persuadirse de que el comercio multilateral es lo que más conviene al desarrollo económico de América Latina. Poder vender y comprar en los mejores mercados respectivos, aunque sean diferentes, sin dividir el intercambio en compartimentos estancos, constituye la fórmula ideal. El que las ventas a Europa hayan de compensarse estrictamente mediante compras a Europa, y más aún a cada uno de los países europeos, sin poder emplear los saldos para comprar en Estados Unidos lo que mejor satisficiera las necesidades de nuestro desarrollo económico, no es una solución que lleve en sí las innegables ventajas del multilateralismo.” (Prebisch, 1949: 35).

Hay un momento en la publicación del autor argentino que hace una hipótesis teórica acerca del crecimiento mundial impulsado por los Estados Unidos que es bastante interesante. En primer lugar, nos argumenta que si el centro global tiene todos sus factores productivos ocupados y sus ingresos son crecientes la población decidirá aumentar el consumo, pero debido a que internamente no se puede producir más por lo dicho anteriormente acudirá al mercado extranjero (América Latina) a abastecerse. Es cuando

los países latinoamericanos deberán estar preparados para poder suministrar esos bienes y materias primas y así poder poner solución a esa escasez de dólares estadounidenses. Si el país en cuestión tuviera factores inactivos, en primer lugar se acudiría al mercado interno para producir y no al externo.

5.2.3 El Estado y su poder sobre el consumo y el ahorro

Las funciones tradicionales del Estado sufrieron transformaciones importantes con el cambio de siglo. En concreto, tras el estallido de la crisis financiera del 29. Pasamos de un Estado con tasas de gasto público mínimas, hacia un estado más comprometido con la población y todo esto gracias a la llegada de las políticas keynesianas.

Si nos situamos en la esfera latinoamericana de mediados del siglo XX, nos encontramos con naciones con un ingreso nacional muy reducido, el cual se debe destinar al ahorro y a la inversión. Decía Prebisch (1949) que para que un país creciera tendría que hacerlo su productividad, y el problema de América Latina siempre ha sido la falta de capital que haga que esa productividad crezca. Hay falta de capital debido al bajo margen de ahorro, y ese ahorro interno es bajo debido a una productividad pésima que a la vez es muy baja debido al ínfimo capital. Estamos hablando de un círculo vicioso sin fin. Aquí es donde entra en juego el capital extranjero, muy necesario según Prebisch (1949) para los países de la periferia. Si este capital extranjero es usado eficientemente en inversiones que generen un incremento de la productividad, se podrá sustituir el capital extranjero por capital interno propio del país debido al aumento de la tasa de ahorro como resultado de este incremento.

Otro gran problema de América Latina son las disparidades distributivas. Por aquella época, como en la actualidad, en los países latinoamericanos siempre ha habido dos realidades. Por una parte, la gran mayoría de la población situada por debajo del umbral de pobreza y por la otra, élites que simulan el consumo de los centros. Esta simulación en el consumo lo que hace son malograr oportunidades de ahorro por parte de la población que podría tener una tasa de ahorro mayor y ayudar a la productividad, además el consumo al ser un espejo de los centros suelen ser en bienes o manufacturas de alta tecnificación que son producidos en los mismos e importados hacia la periferia. Por lo tanto hablamos de un empleo de la moneda en importaciones no productivas ya que se producen fuera y no traen hacia Latinoamérica ninguna mejora más que el uso y disfrute por parte de las élites.

En el ámbito teórico, Raúl Prebisch (1949) argumenta que los Estados deben apuntar su gasto público hacia inversiones que satisfagan las necesidades de la colectividad como fin último, pero estas inversiones deben tener como condición que aumenten la productividad del trabajo para así incrementar el ahorro y de nuevo la inversión.

¿Cómo incrementar el ahorro? El estado debe instrumentar políticas que generen un ahorro forzoso para comprar tecnología foránea, dado que las élites dedican su excedente al consumo suntuario. Cuando hablamos de políticas de ahorro forzoso nos referimos a la aplicación del Estado de unas reformas fiscales, agrarias... que consigan este fin.

Como se decía antes, los países latinoamericanos poseen un capital muy escaso y una población que demanda el aumento del nivel de vida y por lo tanto ingentes gastos públicos. ¿En que se traduce esta situación? Mucha demanda y pocos recursos significan inflación. Con una inflación aguda y prolongada en un país la consecuencia inmediata que acarrea es el incremento del riesgo de salida de capitales. Sí, esos capitales necesarios para el estímulo de la productividad.

En los países periféricos hay dos realidades distintas explicadas anteriormente, pues bien, con el efecto inflacionario el grupo minúsculo de ricos serán aún más ricos, ya que el incremento de los precios les generará un beneficio extraordinario y por lo tanto más ingresos. El problema viene cuando a pesar de incrementar sus beneficios el ahorro no se ve incrementado. El consumo de las élites si se verá incrementado, pero en bienes y servicios procedentes de importaciones no efectivas que no generan productividad, como se dijo antes, emulando a los centros. Es aquí cuando el Estado debe intervenir según Prebisch.

Una forma de revertir a la sociedad estos beneficios individuales derivados de la inflación es la aplicación de impuestos hacia el consumo, la desgravación de las inversiones efectivas y el control de cambios, manifiesta Prebisch (1949). Estas presiones fiscales deben ser confeccionadas y utilizadas para que funcionen de una manera eficiente, ya que su uso conlleva un gasto que podría ser utilizado en ahorro.

“Toda esta redistribución del ingreso, provocada por la inflación, genera en los grupos favorecidos la ilusión de que aumenta la riqueza de la colectividad en su conjunto, aun cuando el ingreso real haya dejado de crecer apreciablemente” (Prebisch 1949:100). La inflación es causa primordial del abandono del ahorro interno o ahorro espontáneo, imprescindible para el crecimiento de un país según Prebisch (1949). En cambio, surge el ahorro forzado por el Estado, que obliga a los empresarios mediante los impuestos y

demás métodos recaudatorios a redistribuir sus ganancias. Finalmente, llega a la conclusión de que en la periferia es indiscutible la necesidad de abogar por la entrada de capitales extranjeros, ya que con los internos no es posible un crecimiento de la productividad constante y eficaz.

El problema de la morosidad de los Estados y el nuevo sistema monetario

Surge un problema final, y es la morosidad. Con el Crack del 29 las inversiones de países como Estados Unidos se vieron con la imposibilidad de ser devueltas por los Estados deudores y por lo tanto para épocas futuras un acreedor como EEUU no prestará su dinero o lo hará con una tasa de interés mucho mayor a la cuál será imposible hacer frente, además de que los países deudores tendrán el miedo de pedir dinero. Prebisch (1949) hace un llamamiento a la paz entre deudores y acreedores, pero no se esmera en explicar un sistema que pueda funcionar para que los dólares fluyan hacia América Latina. Solamente habla de formar un sistema de garantías con normas basadas en los hechos ocurridos con anterioridad para que en el futuro no se puedan repetir y ambas partes estén satisfechas. También menciona la posibilidad de incluir ayuda técnica en el desarrollo de una política de inversiones que no solo beneficie a una parte como podría ser la periferia, sino que ambas sean las que puedan sacar aspectos provechosos de esa entrada de capitales.

Debido a la crisis del 29 se necesitó el cambio del sistema capitalista que regía en la época, por lo que se llegó al acuerdo de Bretton Woods, que se realizó en el estado de New Hampshire con la intervención de 44 países, 19 de los eran países latinoamericanos. En esta reunión se aprobó la creación del FMI (Fondo Monetario Internacional) y el Banco Mundial, aunque en aquella época se conocía como BIRF (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento). En el acuerdo estuvieron presentes dos partes muy importantes, por un lado el gobierno de Gran Bretaña liderado por John Maynard Keynes y por el otro Estados Unidos y a su cabeza el economista Harry Dexter White, aunque también intervino en la reunión otros proyectos como el de Canadá. El sistema monetario que se instauró en ese momento dejó inservible el patrón oro del momento, pasando hacia la convertibilidad del dólar, 1 onza de oro valdría 35 dólares siempre. En abril de 1943 se conocieron los dos planes antes mencionados. En primer lugar, el plan White hablaba de la creación de un Fondo de Estabilización Monetaria Internacional con capacidad para la consecución de préstamos hacia países deficitarios. El BIRF lo formarían los gobiernos

aportando cada uno de ellos un monto de capital y con ello ayudar a los países afectados de la guerra y los países que necesitaban el capital porque su ahorro interno era muy bajo, claro caso de los países latinoamericanos como explicaba Prebisch. En cuanto al plan del economista Keynes se centró en el pago de los países deudores a los acreedores mediante una nueva unidad monetaria denominada “bancor” que tendría paridad con las monedas de las naciones.

Gracias a que otros países como Canadá propusieron planes muy parecidos al de White, el Plan Keynes fue descartado y comenzó la creación del FMI y el BIRF.

5.2.4 El crecimiento cíclico

¿Cómo funciona el mundo para Prebisch? En esta época cree que la forma de crecer de toda economía capitalista es cíclica, con épocas de crecimiento y otras de recesión, por eso el papel del estado es la adopción de políticas anticiclos o anticíclicas. Los ciclos de la economía creía Prebisch (1949) por entonces que eran fruto de la diferencia entre el tiempo requerido para la circulación de los ingresos originados del proceso productivo y el tiempo necesitado para vender el producto industrial en el mercado.

Para los centros una política con estas características significa la variación de las inversiones, incrementándolas o disminuyéndolas según en qué parte del ciclo estemos. Sin embargo, en la periferia como las inversiones son escasas lo más importante en materia cíclica es la variación de las exportaciones. Como podemos observar, los centros tienen la potestad de variar sus inversiones, pero la periferia ¿cómo puede conseguir variar las exportaciones si no está en su mano? Prebisch (1949) argumenta que un problema de la industrialización es que se agudizan los ciclos, debido a una masa de trabajadores empleados en la industria que en el lado negativo del mismo se verían desocupados. Un país enfocado al sector de la producción de productos primarios (como lo eran en aquella época los países latinos) no tendría ese problema para Prebisch, ya que disminuirían los precios de los productos primarios antes de que la masa de obreros del campo se quedaran ociosos. No por ello defiende la no industrialización ni mucho menos.

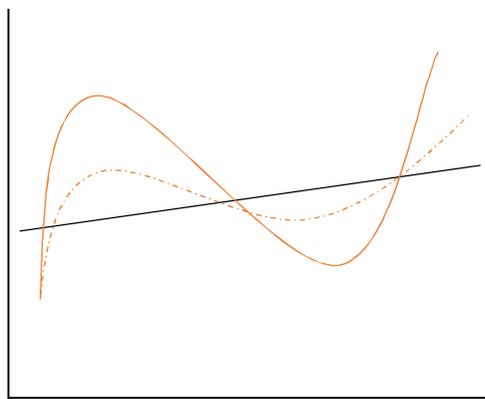
Las políticas anticíclicas que saca a discusión el autor hacen ver como la industria acentúa la crisis en los países periféricos, es decir, si nos centramos en la consecución última de aumentar solamente la productividad y dejamos de lado su protección mediante

diferentes medidas si conseguiremos aumentar la masa de trabajadores no ociosos, pero cuando llegue la recesión muchos de los puestos ocupados desaparecerán y con ello aumentará el desempleo.

¿Qué medidas anticíclicas propone Prebisch?

- 1) La primera de ellas está enfocada hacia las inversiones del sector público, pero relacionadas con las exportaciones. La consecución de las políticas de gasto irían inversas a las exportaciones, es decir, en la época expansiva del ciclo las exportaciones crecen debido a la mejora de las economías y en consecuencia la recaudación por impuestos, por lo tanto la inversión en gasto público debería disminuir y dedicar ese dinero a ser ahorrado para la época negativa. El dinero ahorrado durante la época expansiva se guardará en un fondo de reserva. Por consiguiente, en la época adversa del ciclo las exportaciones disminuirán y con ello la recaudación del estado. Aquí es cuando el gobierno deberá usar el gasto ahorrado en época de bonanza para estimular la economía. Con esto lo que conseguimos es la suavización de los ciclos.

Gráfico 5.1 Suavización mediante políticas anticíclicas



Fuente: Elaboración propia

- 2) En época contractiva del ciclo atendemos en los países periféricos a un mínimo de exportaciones, ya sea por el bajo precio de los productos exportados, por la menor importación de productos por parte de los países compradores o una mezcla de ambas. Como dice Prebisch (1949) durante toda su publicación, con un determinado nivel de exportaciones solo se podrá pagar un nivel dado de

importaciones necesarias y en este caso será un nivel más bajo de lo normal y en consecuencia no se podrá comprar todo lo que la población requiere. En este momento es cuando se debe importar selectivamente para conseguir un nivel de ocupación máximo, es decir, los bienes y técnicas externas que produzcan un empleo alto. Lo que no se pueda importar deberá ajustarse mediante la producción interna si fuera posible. Cuando el ciclo vuelva otra vez a la fase expansiva las exportaciones de nuevo crecerán y por lo tanto los países periféricos volverán a importar producción adicional.

Sustituir importaciones por producción interna significa elevar los aranceles y esto conlleva una disminución del ingreso debido a una pérdida de productividad ya que los países importadores de determinados productos lo suelen realizar porque su producción interna no es eficiente en ese sector, pero la caída de ese ingreso es menor que la que se produciría en caso de dejar libres las importaciones.

- 3) Otra medida anticíclica propuesta por Prebisch es la utilización de la transferencia de factores productivos de unos sectores a otros.
- 4) Se habla de otra medida relacionada con el crédito y la cooperación internacional. Prebisch argumenta que países que durante los ciclos se haya comportado bien, es decir, sin descuidar todos sus balances, pudieran optar al crédito en un caso crítico como podría ser una contracción de la economía muy fuerte. Ese crédito ayudaría en la recuperación en la bajada de la economía y podría ser devuelto, ya que estamos ante un país cumplidor, en la época de crecimiento.
- 5) Por último, se habla de una técnica que haga que la fase de contracción cíclica sea menos nefasta. Ésta sería la compra de sobrantes de productos primarios por parte de los países del centro. Como se dijo antes la producción primaria tiende a reducirse menos que la producción de manufacturas en época de crisis ya que en primer lugar lo que ocurre es el descenso del precio de materias como las de la agricultura. De ello se aprovechan los países industrializados y es cuando Prebisch aconseja la compra de ese excedente de productos primarios que beneficie a ambos frentes, tanto el centro como la periferia. Al exportar ese sobrante a EEUU o Europa la contracción de las importaciones será menos intensa y por lo tanto no se verá acusada tanto la productividad y el ingreso de la periferia.

Con todas estas medidas Prebisch no quiso esbozar un manual de política anticíclica, sino explicar los principales problemas que puedan ocurrir. Otra de los objetivos era que los lectores se dieran cuenta de que centro y periferia no debían seguir los mismos

camino en cuanto a estas políticas, sino que América Latina debía aplicar sus propias medidas, medidas que ayudaran a esa periferia a defenderse en épocas recesivas cíclicas.

5.2.4 Pautas para el Crecimiento y el Desarrollo

Llegados a este punto⁹, se sabe con más o menos certeza cuál era la concepción que tenía Prebisch en los años 40 sobre el crecimiento y desarrollo de los países latinoamericanos. A modo de resumen, él creía que para llegar a desarrollar una economía lo que de verdad importaba era conseguir aumentar el ingreso, en concreto el ingreso medio por habitante. Como se ha dicho durante toda la lectura, el aumento del ingreso medio por habitante solo se podría conseguir mediante el incremento de la productividad. Pero, ¿cómo podemos aumentar la productividad? Bien, la podemos aumentar mediante el progreso técnico que haga que la producción por hombre se incremente, haciendo que para producir una manufactura necesitemos menos mano de obra y esos trabajadores ociosos se desplacen hacia otro tipo de producción. Este progreso técnico suele llegar al país en forma de importaciones, y para pagar estas importaciones es necesaria la moneda del exportador que suele ser EEUU y los distintos países de Europa y sus monedas. Al final de su publicación Prebisch (1949) da otra solución para incrementar esa productividad y es el transbordo de personas ocupadas en sectores donde es muy difícil mejorar la técnica hacia la producción de bienes o servicios donde sí se haya mejorada esa productividad. Hablamos de transferencias intersectoriales de capital y trabajo, como la Reforma Agraria.

En los países latinoamericanos abunda la población cuyos ingresos son excesivamente bajos, Prebisch (1949) los denomina “población mal ocupada” y suelen emplear su trabajo en la producción manual y artesana. Mediante el crecimiento de la productividad en el sector industrial y el incremento del ingreso per cápita la población con ingresos bajos tenderá a moverse hacia esa industria, por lo que hablamos de una mecanización de la economía. Si observamos esta pauta de desarrollo de la población, es el mismo camino que han seguido los países del centro cuando les llegó el turno de industrializarse.

⁹ Este apartado trata sobre un resumen de las ideas expuestas en páginas anteriores

“Al aumentar en general los salarios, por la mayor productividad de la industria, se extiende gradualmente el alza en a otras actividades, obligándolas a emplear mayor capital por hombre, a fin de conseguir el incremento de productividad, sin el cual no podrían pagar salarios más altos” (Prebisch, 1949:107). Así es como cree Prebisch que un país puede desarrollarse.

5.2.5 Los límites de la industrialización

- 1) Uno de los principales límites que plantea Prebisch es el relacionado con la ISI. Hablamos de un límite dinámico que surgiría en el caso de que si mediante la disminución de importaciones por sustitución en favor de producción nacional, el resultado conseguido sería un aumento de productividad menor. Entonces se podría pensar que la industrialización está ya en su límite.
- 2) América Latina basaba su crecimiento en la entrada de capital extranjero, en su mayoría el dólar y otras monedas Europeas. Este capital entraba a través de las exportaciones de productos primarios. Un problema para la industrialización latinoamericana sería la aplicación de medidas proteccionistas por parte de los centros (algo en lo que Latinoamérica no tiene poder de decisión) para incentivar su propia agricultura por ejemplo o para comenzar el comercio con otros países no latinoamericanos. Si esto ocurre, no le quedaría otra a la periferia que reducir la importación y con ello la reducción de mecanización y en definitiva la industrialización. El ritmo de desarrollo podría bajar e incluso cambiar de sentido.
- 3) Otro límite que podría encontrar Latinoamérica sería la fragmentación de su industria, es decir, en determinados sectores industriales están en funcionamiento pequeñas fábricas cuya productividad no fuera capaz de crecer a causa de eso mismo, el tamaño. Prebisch argumenta que sería bueno para todos los países periféricos que si en determinados sectores industriales un trabajo conjunto fuera posible, sería positivo la creación de empresas mayores con ritmos productivos mejores.
- 4) Para el aumento de la productividad se necesita una entrada constante de capitales con los que se consigan técnicas productivas mejores. El límite viene cuando estas innovaciones son periódicas. ¿Qué quiere decir Prebisch con periódicas? Cuando por ejemplo, Argentina por la década de los 40 decidía importar máquinas para la producción de hierro se necesitaba una ingente cantidad de capital extranjero para

poder traerlas. Estas importaciones si traían consigo la mejora de la ansiada productividad, pero en poco tiempo ya estaban desfasadas y era necesario la importación de unas nuevas para poder competir con los centros manifiesta Prebisch (1949). Estas innovaciones no eran producidas en los países latinos y tenían que ser traídas.

- 5) Como se ha dicho en otros apartados, el ahorro interno y espontáneo era muy escaso en países como Brasil y Argentina, por lo que era difícil conseguir grandes cantidades de capital interno. Si cuando se conseguía reunir ese capital, era utilizado de una manera incorrecta ese capital no rendía, y en consecuencia la productividad se estancaba y no se incrementaba el desarrollo.

6 EL PENSAMIENTO DE RAÚL PREBISCH TRAS LA CRISIS DE LOS 70

6.1 ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS

En las décadas posteriores a la publicación de “El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas” de 1949 comienza una nueva época en la economía global y latinoamericana que hará variar la visión teórica propuesta en aquella obra fundacional por Raúl Prebisch.

Para ubicar al lector en el contexto socioeconómico latinoamericano, a partir de los años 50 América Latina tuvo 2 etapas históricas. En primer lugar, la fase de “industrialización dirigida por el Estado” que comenzó en 1929 a raíz de los problemas de la crisis financiera y que continuaría hasta los años 70. En segundo lugar, entraría en escena la segunda etapa o fase que Ocampo (2004) denominaría “orden neoliberal” y comenzaría a partir de esos años 70.

Para la explicación del contexto socioeconómico latinoamericano intentaré seguir un orden cronológico para facilitar así la lectura y que puedan quedar claros los hechos más importantes ocurridos en Latinoamérica a partir de 1950. Como decía en el párrafo anterior, se pueden observar dos etapas distintas en el contexto histórico latinoamericano:

1950 – 1970 y 1970 – 1980. Mediante las explicaciones posteriores quedará claro el porqué de esa división.

Comenzamos los años 50 con la llegada de Raúl Prebisch a la secretaría de la CEPAL, cargo que le duraría hasta 1963, siendo el Secretario Ejecutivo que más influenciaría esta institución. Según Sotillo (2014) la CEPAL se convirtió gracias al autor argentino en el pilar básico para la creación de una escuela económica latinoamericana que guiara el desarrollo de la región.

Estamos en un contexto histórico en el que todavía América Latina en los años 50 seguía siendo un mero exportador de materias primas y productos básicos, por lo que con la bajada de los precios de los productos primarios que hubo ese decenio comenzó una crisis en la mayoría de países exportadores, una crisis en la balanza comercial, no pudiendo cubrir el valor de las importaciones con lo que ellos exportaban. Las divisas extranjeras comenzaron a escasear¹⁰ y había dificultades para los cambios de moneda. En estos años 50 el proteccionismo de las economías avanzadas seguía en pie con el fin de ayudar a sus propios productores, haciendo imposible el crecimiento de los países en vías de desarrollo, a pesar de que años antes, en 1947, se firmara el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio). Quizás el problema que hubo con esta institución fuera que había una serie de productos que no estaban regularizados en los acuerdos de liberalización comercial y entre ellos estaban la mayoría de las exportaciones de la periferia, productos agrarios y productos textiles.

A pesar del deterioro en los términos reales de intercambio que dificultaban la posición de América Latina en el mercado global, las exportaciones seguían teniendo un papel muy importante en el desarrollo. Era uno de los principales medios de captación de divisas extranjeras, además de servir como método de crecimiento para economías latinoamericanas pequeñas según Ocampo (2003). Estamos en los años 50 en pleno auge de la ISI (Industrialización por Sustitución de Importaciones) de la industria pesada, en contraposición con la ISI de décadas anteriores especializada en sectores ligeros con bajo contenido tecnológico. Para la consecución de esta sustitución de importaciones los gobiernos latinoamericanos pusieron en marcha estrategias industriales de protección, entre las cuales podemos destacar las medidas arancelarias a las importaciones y las

¹⁰ De nuevo volvemos al problema de la escasez de dólares planteada en “El desarrollo de América Latina y algunos de sus principales problemas” de 1949.

medidas no arancelarias como la prohibición de importación de productos que compitan con los bienes producidos en el propio país. También hay que destacar la utilización de tipos de cambio múltiple, un método muy practicado en los países en vías de desarrollo que frena la importación de bienes y servicios según Levy y Rosales (1991). Un ejemplo de sistema de cambio múltiple es el sistema de cambio dual mediante el que se fijan dos tipos de cambio, uno para las transacciones corrientes y otro para las de capital.

La postura que tenía la institución de la CEPAL en cuanto al desarrollo entre los años 50 y 60 se basaba en la consecución de una economía mixta que combinara la sustitución de importaciones como método de industrialización y la promoción de exportaciones para conseguir una acumulación de capital importante, según la información investigada por Ocampo (2003). A finales de los años 50 surgieron en la CEPAL críticas acerca del exceso de Industrialización por Sustitución de Importaciones e intervención estatal y la institución cambió sus ideas hacia una limitación eficiente de esa sustitución de importaciones, ya que se creía más conveniente promocionar las exportaciones. Esta teoría cepalina tiene aspectos muy similares al método de industrialización que se promovió en el sudeste asiático. En estas naciones el método de desarrollo se basó en la promoción de exportación de manufacturas ligeras que permitieran una acumulación de capital tal que posibilitara la industrialización pesada de la economía¹¹.

Fue con la Revolución Cubana de 1959 cuando América Latina comenzó a tomar peso en el comercio internacional. Como consecuencias de esta revolución, Estados Unidos realizó un embargo a la isla de Cuba, que consistió en el bloqueo económico con algunos de los países de los centros o desarrollados. Como se decía antes, el sur de América comenzó a hacerse notar en el panorama internacional y una de las primeras repercusiones fue la creación del BID (Banco Interamericano de Desarrollo) en 1959. Según sus propios estatutos es una organización que trabaja para mejorar la calidad de vida en América Latina y el Caribe mediante el apoyo financiero vía préstamos y donaciones, y apoyo técnico sobre la educación y la construcción de infraestructura siendo respetuosos con el medio ambiente.

¹¹ Como ya sabemos la industria ligera no necesita grandes cantidades de capital, mientras que la industria pesada sí, y continuamente para renovar tecnología.

Comenzaron los años 60 con la idea de la integración de América Latina en el mercado regional, es decir, el mercado latinoamericano. En 1960 se firmó el Tratado de Montevideo mediante el cual se creó la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) con el fin de disminuir los aranceles entre los miembros del acuerdo. Este tratado fue firmado por Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú y Uruguay con la idea de propulsar el libre comercio entre los once miembros¹². El tratado duró hasta marzo de 1981, pero no tuvo una repercusión muy notable debido a problemas económicos en los países miembros.

El apoyo financiero para la consecución del desarrollo comenzó a llegar de países como Estados Unidos a principios de los años 60. EEUU con John F. Kennedy en la presidencia puso en marcha un plan de ayuda al desarrollo en 1961 denominado “Alianza por el progreso”. Según el gobierno norteamericano el plan consistiría en la mejora de la vida de la población latinoamericana¹³ mediante luchas contra la pobreza extrema, pero el objetivo real de ese plan era la lucha contra la expansión del pensamiento comunista de la Guerra Fría. En términos cuantitativos el plan se basaba en la aportación de 20.000 millones de dólares del gobierno estadounidense a los gobiernos latinoamericanos que destinaran a ayudas este capital. Además, los países de América Latina debían invertir 80.000 millones de dólares en sus economías. El plan fue aprobado el 13 de marzo de 1961, pero debido a trabas en su aprobación la “Alianza por el progreso” no se llevó a cabo plenamente.

Durante la década de los años 60 América Latina fue uno de los lugares donde más Inversión Extranjera Directa (IED) se acumuló. Esta IED era fundamentalmente privada¹⁴ y debido a la falta de acumulación de capital en los estados latinoamericanos era muy bien recibida¹⁵ entre los gobiernos. Los años 60 los podemos caracterizar por ser una época de integración entre los países latinoamericanos donde triunfaban estrategias promovidas por la CEPAL basadas en la promoción de las exportaciones de manufacturas ligeras hacia los países industrializados. Como ya hemos visto esta promoción se llevó a cabo mediante incentivos fiscales zonas de libre comercio¹⁶ mayoritariamente. Podemos

¹² Posteriormente se unió Bolivia, Colombia, Ecuador y Venezuela para formar esos 11 miembros.

¹³ A excepción de Cuba.

¹⁴ Las transnacionales comenzaron una política de inversión en América Latina.

¹⁵ Debido a que la inversión de capital por parte de las transnacionales era muy alta, muchos gobiernos aplicaban políticas económicas que beneficiaban a estas transnacionales.

¹⁶ ALALC

hacer un inciso en los tipos de industrialización explicados: En primer lugar, tenemos la industrialización del sudeste asiático explicada en párrafos anteriores y en segundo lugar, la industrialización que llevaron a cabo México y Brasil basada en la sustitución de importaciones solamente¹⁷.

Durante finales de los años 60 y principios de los 70 del siglo XX la IED sufrió duras críticas por parte de los inversionistas nacionales manifiesta Ocampo (2004) por lo que se comenzó una política de favoritismo hacia la inversión nacional. El argumento que explicaba ese celo por la IED era que las empresas transnacionales repatriaban a sus naciones la totalidad de los beneficios obtenidos en América Latina, siendo estos beneficios excesivos si se comparan con el volumen de inversión.

Es en esta parte del contexto socioeconómico donde se puede dar un toque más empírico a esta cronología de teoría y hechos, por ello voy a presentar una serie de tablas que nos ayudaran a comprender el crecimiento por el que pasaron los países latinoamericanos desde 1950 hasta 1980.

Tabla 6.1 Crecimiento del PIB y de las exportaciones (Porcentaje, promedios)

	1945-1955	1956-1965	1966-1973	1974-1980
Crecimiento de las exportaciones				
Países grandes y medianos				
excluida Venezuela	1.8%	4.6%	4.7%	6.3%
Países pequeños	1.5%	7.0%	7.4%	2.6%
Total excluida Venezuela	1.7%	5.8%	6.1%	4.4%
Venezuela	4.2%	7.8%	-2.2%	6.4%
Total	1.8%	5.8%	5.5%	4.7%
Crecimiento del PIB				
Países grandes y medianos				
excluida Venezuela	5.2%	4.3%	5.5%	4.7%
Países pequeños	4.6%	4.5%	5.3%	4.1%
Total excluida Venezuela	4.9%	4.4%	5.4%	4.4%
Venezuela	9.9%	6.9%	3.7%	1.7%
Total	5.2%	4.5%	5.3%	4.3%

Fuente: Ocampo (2004)

Si nos fijamos en la tabla 6.1 podemos observar una serie de datos divididos por periodos de tiempo. En cuanto al crecimiento de las exportaciones, en el periodo de posguerra las exportaciones no crecieron al ritmo que venían haciendo en épocas pasadas,

¹⁷ México y Brasil al ser dos economías grandes decidieron seguir el camino del desarrollo mediante el paso de la industria ligera a la pesada sin la acumulación de capital proveniente del fomento de las exportaciones.

la media del incremento de las exportaciones se situó en esos diez años en 1.8% para el total de países latinoamericanos. Vemos que con la aplicación de las políticas promovidas por la CEPAL¹⁸ el crecimiento de las exportaciones en épocas posteriores sí que fue alto, alcanzando cifras cercanas al 6% de media en cada periodo. Apreciamos un desgaste en este crecimiento ya que entre 1956 – 1965 fue de un 5.8% de media mientras que en el periodo de finales de los 70 un 4.7%.

En cuanto al crecimiento del PIB, las economías en vías de desarrollo siempre han estado marcadas por un crecimiento alto de este Producto Interior Bruto, rondando la media del 5% en casi la totalidad de los 4 periodos mostrados en la tabla 6.1.

Tabla 6.2 Participación de América Latina en la producción mundial

	1820	1870	1913	1929	1950	1965	1973	1980
PIB per cápita por región								
Europa Occidental	1,232	1,974	3,473	4,111	4,579	8,441	11,416	13,197
Estados Unidos, Australia, Nueva Zelandia y Canadá	1,202	2,419	5,233	6,673	9,288	12,967	16,179	18,060
Japón	669	737	1,387	2,026	1,921	5,934	11,434	13,428
Asia (excluido Japón)	577	550	658		634	936	1,226	1,494
América Latina	692	681	1,481	2,034	2,506	3,439	4,504	5,412
Europa Oriental y antigua URSS	686	941	1,558	1,570	2,602	4,333	5,731	6,231
África	420	500	637		894	1,164	1,410	1,536
Mundo	667	875	1,525		2,111	3,233	4,091	4,520
Disparidades interregionales (porcentajes)								
América Latina/Estados Unidos	55.1	27.9	27.9	29.5	26.2	25.6	27.0	29.1
América Latina/mundo	103.7	77.8	97.1		118.7	106.4	110.1	119.7
América Latina/África	164.8	136.2	232.5		280.3	295.4	319.4	352.3
América Latina/Asia (excluido Japón)	119.9	123.9	225.2		395.5	367.2	367.4	362.2
Participación de América Latina en la producción mundial (porcentaje)								
	2.2	2.5	4.4		7.8	8.0	8.7	9.8

Fuente: Ocampo (2004)

Ahora nos situamos en la tabla 6.2 donde se nos muestra el PIB per cápita en las distintas regiones del mundo y la participación de América Latina en la producción mundial. Respecto a los primeros datos, vemos como a partir de la Primera Guerra mundial el crecimiento del PIB per cápita en América Latina se dispara. Alrededor de un tercio es el incremento de esta magnitud entre 1913 y 1929. Con la llegada de la crisis del 29 las economías entran en recesión debido a la componente cíclica del sistema. Podemos observar este hecho en el periodo de 1929 a 1950 cuando en esos años a pesar del crecimiento de la magnitud, ésta se vio ralentizada. A partir de 1950 vemos como la industrialización como método de desarrollo hace que las economías latinoamericanas despeguen, pero nunca llegando a los niveles de los países desarrollados. Se pasa en América Latina de 2.506 dólares per cápita a 4.504 dólares entre 1950 y 1973. Los países

¹⁸ Promoción de las exportaciones (ya explicado en apartados anteriores).

desarrollados vemos como gracias a su alta tecnificación en la industrialización consiguen productos con un valor añadido mucho más alto, permitiendo un PIB per cápita también alto.

En cuanto a la participación de América Latina en la producción mundial solamente hay que decir que fruto de las dos grandes guerras del siglo XX esta participación incrementó casi el doble. Si hablamos de cifras en 1913, justo antes de la guerra, solamente ocupaba un 4.4% del total del comercio mundial, pasando en 1950 a ocupar alrededor de un 8% y viéndose incrementado en cada periodo debido a la industrialización y sus exportaciones.

Otro apartado importante en el contexto socioeconómico de América Latina es el surgimiento de un nuevo modelo de desarrollo a partir de los años 70 en el Cono Sur de América Latina con políticas alternativas a la ISI. Se trata de un sistema complementario a la sustitución de importaciones basado en una protección escasa, es decir, una liberación comercial. El argumento esencial era que gracias a ese liberalismo la importación de productos se realizaría con unos precios menores, lo que se agradecería debido a la dificultad en el ahorro de capital por parte de las economías latinoamericanas.

Tabla 6.3 Exportaciones e importaciones (porcentajes)

		A	B	C	D	E
Argentina	1975	7,2	16,4	24,4	3,1	1.287
	1980	11,2	26,2	23,1	14,2	4.774
Chile	1970	12,4	32,8	8,1	8,1	91
	1975	16,9	35,3	19,9	4,5	490
	1980	22,8	48,6	27,3	22,6	4.733
Perú	1978	15,8	25,2	3,9	8,7	192
	1980	14,0	27,4	14,1	16,0	1.728
Uruguay	1970	14,9	31,8	19,8	7,1	45
	1975	18,3	35,0	34,5	4,1	190
	1980	21,6	42,5	42,1	12,3	709

A = Proporción de las exportaciones en el PIB a precios de 1980.

B = Proporción de las exportaciones más importantes en el PIB a precios de 1980.

C = Proporción de exportaciones no tradicionales en el total de las exportaciones.

D = Proporción de importaciones de bienes de consumo en el total de las importaciones.

E = Déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos en millones de dólares.

Fuente: Ocampo (2004)

En la tabla 6.3 observamos los 4 países del cono sur que optaron por esta política neoliberalista¹⁹ y algunas de las cifras en porcentajes del PIB nacional que nos ayudarán a comprender que ocurrió en materia de crecimiento. Comparando los datos vemos que este nuevo sistema produjo en primer lugar un incremento bastante acusado de las exportaciones, por ejemplo Chile desde 1970 hasta 1980 pasó de tener unas exportaciones equivalentes al 12,4% del PIB a un 22.8%, un incremento de más de 10 puntos porcentuales. El problema vino con la liberalización de las exportaciones ya que si observamos de nuevo la tabla 6.3 Chile pasó de importar por valor de un 8.1% de su PIB a un 22.6% con el consecuente déficit por cuenta corriente en la balanza de pagos, que se vio incrementado en más de 4.500 millones de dólares en tan solo 10 años. El caso práctico de Chile puede usarse para los otros 3 países, ya que observando los datos la realidad empírica fue la misma.

En resumen, este sistema neoliberalista de los años 70 hizo que las economías tuvieran un gran problema de deuda. La postura de la CEPAL es contraria a los supuestos del neoliberalismo.

Por último, se hablará de la gestación del problema de la deuda externa en América Latina. El 15 de agosto de 1971 finalizó el sistema de monetario acordado en Bretton Woods, por lo que se ponía fin a la convertibilidad del dólar en oro. Comienza entonces la búsqueda de un sistema monetario nuevo y aparece por entonces la convertibilidad dólar – petróleo, los petrodólares. Como manifiesta Toussaint (2004) la causa del problema de deuda no fueron los petrodólares, aunque sí un hecho que condicionó y agravó la crisis, por lo que solamente expondré de forma breve el contexto de deuda que sufrieron los países latinoamericanos en los años 70.

Según Toussaint (2004) entre 1971 y 1980 la deuda externa de los países en vías de desarrollo pasó de 70 mil millones de dólares a más de 560 mil millones de dólares, una magnitud nunca antes vista. No fue hasta 1982 cuando comenzaron las preocupaciones por la morosidad, debido a que México²⁰ anunció que no podría hacer frente al pago de su deuda. Como manifiesta Toussaint (2004) la gestación del problema de la deuda externa en América Latina no fue culpa de los países productores de petróleo y su alza de precios de 1973, sino de las irresponsabilidades de los países desarrollados en su política

¹⁹ Regímenes como el de Pinochet promovían el neoliberalismo.

²⁰ México era el principal deudor de la economía mundial.

de créditos. El incremento en la concesión de préstamos²¹ en los años 80 se debe a una bajada de los tipos de interés promulgada por la Reserva Federal de EEUU y a una irresponsabilidad en la prestación de capital. Además si ligamos esta ligereza en la prestación de dinero con la crisis ocasionada por los petrodólares se acentúa la demanda de crédito.

En conclusión, con “un crecimiento de la deuda cercano al 20% por año” (Toussaint, 2004: 3) a finales de los 70 la política crediticia cambió con la llegada de P. Volker a la dirección de la Reserva Federal de EEUU. Se incrementaron las tasas de interés lo que produjo en América Latina un estrangulamiento financiero. Los mercados de exportación se contrajeron y por consiguiente el ingreso de los países latinoamericanos, lo que resultó a principios de los años 80 en la imposibilidad de pagar los préstamos.

“El estrangulamiento financiero era el resultado mecánico de una baja de los ingresos por exportación combinada con el aumento de las cargas por las tasas de interés. De ahí que el déficit del balance comercial hubo que cubrirlo con nuevos préstamos.” (Toussaint, 2004; 4).

Ahora pasaremos al siguiente apartado, donde se analizará el pensamiento de Raúl Prebisch en sus últimos años de vida. Esta teoría formulada por el cepalino fue influenciada por los aspectos socioeconómicos planteados en este apartado, de ahí el interés en situar a América Latina en el contexto económico mundial.

6.2 CAPITALISMO PERIFÉRICO (1981)

Introducción

En 1981 Raúl Federico Prebisch Linares publica mediante el Fondo de Cultura Económica su obra “Capitalismo periférico, crisis y transformación”. En ese año el autor argentino era el director de la Revista de la CEPAL y trabajaba como consultor para dicha institución. El principal tema de su obra es la interpretación y análisis del desarrollo en la periferia con el objetivo final de proponer un cambio en el sistema económico mundial.

²¹ Cuando se habla de préstamos la mayoría de ellos eran bilaterales, es decir, EEUU presta dinero pero yo con ese dinero le compro los bienes a ellos.

La materia tratada en su obra está distribuida en siete apartados diferentes. En primer lugar, hace una pequeña introducción donde esboza unas ideas del desarrollo latinoamericano. A continuación, comienza la primera parte de su obra donde resume lo que expondrá en el texto. La segunda parte tratará sobre la estructura social de los países latinoamericanos y como interaccionan entre ellos. En la tercera parte de la obra nos introduce un término nuevo: “el excedente”, que no había mencionado en “El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas”. Llegados al cuarto punto nos hablará sobre la relación que tienen los países latinoamericanos con los centros económicos. En la quinta parte del trabajo realizará el cepalino una crítica hacia las teorías neoclásicas y su liberalismo económico. Por último, debido a los grandes fallos del capitalismo periférico llegará a la conclusión de la necesidad de una Teoría de la Transformación.

En cuanto a mi trabajo, debido al tema escogido “La evolución del pensamiento económico de Raúl Prebisch” he creído conveniente analizar los apartados en los que el autor argentino habla sobre los poderes sociales y su interacción con el Estado, el excedente como medio de crecimiento en el sistema capitalista y por supuesto sobre el apartado más importante de su obra, la Teoría de la Transformación. También he querido tratar el tema de la relación centro – periferia y la influencia de las transnacionales en el ámbito del desarrollo latinoamericano. Con todos estos apartados he querido mostrar la evolución del pensamiento del autor entre “El desarrollo económico de la América Latina” de 1949 y “Capitalismo periférico, crisis y transformación” de 1981 que posteriormente será mostrada en el apartado de las conclusiones.

Lo primero que se me vino a la mente cuando leí su obra es que el autor ha cambiado su forma de ver el mundo en estos treinta y dos años. En la primera mitad de siglo estábamos ante un autor optimista, firme creyente del desarrollo latinoamericano y de la cooperación internacional. Después de las experiencias de posguerra en América Latina su carácter ha cambiado hacia una visión más pesimista o negativa del desarrollo periférico. Quizás pesimista no sea el adjetivo que describa mejor su pensamiento, sino realista.

Ya en las primeras líneas de su publicación “Capitalismo Periférico, crisis y transformación” de 1981 se da cuenta del error cometido en sus publicaciones anteriores. “Tras larga observación de los hechos y mucha reflexión, me he convenido que las

grandes fallas del desarrollo latinoamericano carecen de solución dentro del sistema prevaleciente. Hay que transformarlo” (Raúl Prebisch, 1981:14). Ya en las primeras líneas nos predice la conclusión a la que llegará. Se da cuenta de la necesidad de transformación ya que en aquella época como en la actual estamos ante un sistema en el cuál cohabitan dos realidades muy dispares: una de ellas con enormes riquezas y la otra con miseria y pobreza, lo que denomina como “sistema excluyente”, un sistema que aboga al desastre ya que en sí el capitalismo es un aprovechamiento de los centros sobre la periferia.

Raúl Prebisch afirma que el desarrollo sí ha llegado a América Latina y pese a las complicaciones se ha conseguido ese progreso técnico esperado, pero socialmente hablando no se ha conseguido lo que él esperaba. El desarrollo no consigue penetrar en la totalidad de la sociedad, solo la población con altos ingresos²² ve el aumento en los estándares de vida. El origen de este fallo del desarrollo está en la apropiación por parte de las élites y la distribución por parte del Estado de los beneficios que surgen de la mejoría en la productividad. Toda esta imposibilidad de desarrollo en los estratos poblacionales marginales se debe al excedente y su tendencia a la acumulación y apropiación por las élites.

En los apartados posteriores se verá esos fallos del sistema capitalista que imposibilitan el desarrollo de América Latina, además de términos y explicaciones necesarias para analizar la parte más importante del segunda apartado del presente trabajo, la Teoría de la Transformación.

6.2.1 Clasificación de Poderes

La importancia en el análisis de este apartado radica en mostrar la evolución del pensamiento del cepalino en cuanto a la estructura social de los países latinoamericanos y la relación que estos grupos sociales poseen con el Estado. Como vimos en el informe “El desarrollo económico de la América Latina y sus principales problema” de 1949, Prebisch atribuye al Estado diferentes funciones en cuanto al consumo y el ahorro de los

²² El término correcto que utiliza Raúl Prebisch es sociedad privilegiada de consumo.

agentes interno. Ahora las funciones propias del Estado que expuso se ven alteradas por distintos poderes sociales que surgieron desde el período de Posguerra.

Raúl Prebisch realiza por primera vez una clasificación de los poderes y los grupos que intervienen en el sistema capitalista en general y en los países latinoamericanos en particular. Cada uno de estos grupos altera a su manera la mejoría producida por el progreso técnico explicado en su obra de 1949. Como ya sabemos la sociedad capitalista está dividida por estratos sociales clasificados en función de sus ingresos. Los estratos sociales conformarán la clasificación de poderes, pero no en todos los poderes están presentes todos los estratos sociales. Esta premisa hace variar la capacidad de cada poder para influir en las decisiones del estado, es decir, no todos los poderes tendrán la autoridad para poder cambiar a su favor las resoluciones del Estado

Cuando hablamos de poderes, nos referimos a 4 tipos: económico, político, sindical y social. Este sistema que describe Prebisch tiene muchas similitudes al regente en la época actual y en las siguientes páginas se verá la razón de esta semejanza. A continuación se explicará y analizará cada uno de los poderes que conforman las relaciones sociales en la periferia.

El Poder social

Se puede decir que este tipo de poder se manifiesta normalmente en los estratos intermedios y en los superiores de la población. Con la explicación inferior nos daremos cuenta por que los estratos bajos de la sociedad no consiguen acceder o clasificarse en este tipo de poder. Si bien clasificamos los estratos según el nivel de ingresos. ¿Cómo determinaríamos el poder social?

Según Prebisch (1981) existen dos tipos de criterios que influyen en la determinación del poder social.

- i) Por un lado, las oportunidades de formación a las que pueden acceder los estratos sociales. . La posibilidad de educación está muy ligada hacia el último poder, el político, ya que éste es el que hace posible el gasto en educación. En los países en vías de desarrollo como América Latina los estratos superiores de la población tienen unas oportunidades de educación

mucho más altas que los demás estratos. Un ejemplo de esto es la educación universitaria, en países como Brasil se invierte un gasto alto en la educación universitaria, que es donde la población con altos ingresos estudia, mientras que la primaria y secundaria es olvidada por este poder político. Se aprecia que las oportunidades de educación son mucho más elevadas cuanto mayor es el ingreso y por lo tanto mejor posicionado en los estratos estará. Los estratos superiores tienen la suficiencia económica para pagar los estudios más caros.

- ii) Por otro lado, el otro criterio que determina el poder social es la probabilidad de usar esa formación en un puesto de trabajo acorde a los estudios accedidos. En cuanto a la aplicación de los estudios, cuanto más elevado sea su nivel de educación más probabilidad tendrá de encontrar un trabajo con una remuneración alta. Como la educación universitaria es un privilegio para la población con ingreso alto, estos encontrarán un puesto con ingresos altos y mantendrán ese privilegio de estar en los estratos superiores, mientras que la gran mayoría de la población seguirá sumida en puestos terciaristas sin cualificación. Este sistema de acceso al poder social no permite el ascenso en los estratos sociales imposibilitando así el desarrollo de las capas más bajas de la población.

El Poder Económico

Cuando hablamos de poder económico nos referimos a la acumulación del capital por una parte de la población. Lo primero que hay que decir sobre este poder es que tiende a la acumulación y concentración en manos de los controladores de los medios productivos y por consiguiente en los estratos superiores.

La explicación que da Prebisch (1981) a la tendencia a la acumulación por parte de los propietarios de los medios productivos es que el capital acumulado por las empresas proviene del excedente y de los beneficios propios del riesgo de ser empresario. Los poseedores de medios productivos por el solo hecho de tenerlos en su poder acumularán más capital que los demás individuos de la población, acentuando esa acumulación de capital. Estos empresarios no querrán que los trabajadores acumulen capital para así evitar que tengan suficiente poder como para decidir sobre la empresa. A

pesar de que las élites no quieren que los demás estratos acumulen capital, estos si lo hacen. El problema es que la acumulación por estratos como el intermedio se realiza en bienes no reproductivos que no generan excedentes.

Otra explicación consiste en que debido a las propias leyes que imperan en el capitalismo hacen que los estratos superiores, por el hecho de poseer más ingresos que la demás población tenderá a acumular más.

La misión del poder económico es la introducción de la técnica de los centros en el aparato productor latinoamericano. Partiendo de esta premisa Prebisch (1981) manifiesta que a medida que se tienen menos medios productivos la cuantía de capital acumulable será menor y por lo tanto habrá menos posibilidades de incrementar la productividad de las capas técnicas.

Las pequeñas y medianas empresas tendrán un poder económico muy bajo si lo comparamos con las grandes empresas. Este es debido al sistema de gestión de estas empresas. Mientras en las pequeñas empresas el empresario percibe sus ingresos del fruto del trabajo personal, a medida que aumenta la tenencia de medios productivos mayor será la proporción del ingreso que viene fruto de la acumulación del excedente.

Las grandes empresas debido al gran entramado que poseen y su poder económico tendrán la posibilidad de influir en las decisiones del Estado mediante el acceso a los partidos políticos. Por ello las transnacionales²³ serán el foco de críticas de organizaciones y sindicatos.

El poder sindical

Si mencionamos la palabra sindicato nos viene a la cabeza la gran masa de trabajadores asalariados que son defendidos por estas organizaciones. Para Prebisch los estratos intermedios son los precursores del poder sindical. Como el poder social está presente en su mayoría en los estratos superiores, la masa intermedia de trabajadores que no puede acceder a ese poder crean los sindicatos para tener la oportunidad de formar parte del fruto del progreso técnico.

²³ En un apartado posterior se expondrá el tema de las transnacionales. Además realizaré una breve crítica en la que expondré mi opinión respecto a las mismas.

Los estratos intermedios al no tener la suficiente supremacía para redistribuir el excedente se aglomeran para hacer llegar el desarrollo a capas más bajas de la población. Con el avance de la industrialización una mayor población se traslada a la ciudad y una mayor concentración de trabajadores no cualificados hace que el poder sindical crezca y pueda darles voz en el sistema económico. El poder sindical es fruto de la desigualdad distributiva inherente a las leyes del mercado.

La principal diferencia observada entre el poder sindical y los poderes económicos y sociales es que el primero es fruto de la estructura social de la población mientras que los segundos son fruto de las leyes de mercado. Según Prebisch (1981).

El poder político

La evolución de la economía latinoamericana ha hecho que el poder político pase por distintas fases a lo largo de la historia:

- 1) Durante la fase de desarrollo hacia afuera mediante exportaciones contada en páginas anteriores en la que todavía no se había promovido la industrialización, el poder político solo se manifestaba en las élites, mientras que la población con menor ingreso no tenían representación política.
- 2) Con la llegada de la industrialización sigue manteniéndose el poder político en los estratos superiores, aunque debido al progresivo aumento técnico el estrato intermedio sigue creciendo. El poder político existente hace lo posible para que las leyes no varíen el sistema redistributivo y beneficie a los que solo están representados políticamente²⁴.
- 3) Con la profundización del proceso industrializador la concentración urbana de trabajadores sigue creciendo y comienza una continua democratización. Comienza a aparecer el poder sindical y en menor medida el poder político que representa a los trabajadores de las nuevas industrias. Este poder, que han ganado los nuevos trabajadores, es abolido en gran medida, pero no en su totalidad por el poder político representativo de las élites. ¿Cómo consiguen reducir al nuevo poder político de los estratos intermedios?

²⁴ Las élites de los estratos superiores eran las únicas representadas por el poder político entonces.

Si pensáramos en términos actuales hablaríamos de corrupción, en aquella época se instauraban dictaduras. El método más utilizado era la persuasión de los líderes sindicales y políticos mediante el aumento de su clase social, es decir, vía capital.

- 4) Por último, tenemos la cuarta fase en la cual atendemos al auge político de representación. Comienza a aplicarse políticas redistributivas en los estratos inferiores, cada vez más poderoso.

En resumen podríamos hablar de un cambio en las funciones del Estado durante todas estas fases. En la primera fase, solamente las élites poseían representación política. Por lo tanto el Estado realizaba sus funciones a favor de éstos. Como se dijo antes, con la llegada de la industrialización la masa de trabajadores del estrato intermedio comenzó a crecer y por lo tanto su representación política. Entonces, el Estado comienza a redireccionar sus decisiones hacia las ambiciones de éstos, la redistribución originada por el fallo del capitalismo.

6.2.2 El excedente Económico

Ahora Prebisch afirma que el capitalismo se basa en un progreso técnico originado en los centros (como en la primera mitad del siglo XX), pero éste no se expande hacia la periferia de manera voluntaria sino que son atrapados los beneficios en su interior, por lo que la industrialización no se ve en los países de desarrollo. Hablamos de una exclusión capitalista. La industrialización llevada a cabo en estos países es gracias al fruto de su voluntad política. Como antes, Prebisch (1981) cree que la periferia copia la manera de crecer de los centros, es decir, las técnicas que luego son aplicadas en los países latinoamericanos, pero también su tipo de consumo capitalista, instituciones e ideologías.

Como en el informe de 1949, cree que el progreso técnico hace que aumente la productividad mediante “capas” que van sustituyendo otras capas de menor productividad y empleando los factores productivos de esas capas previamente modernizadas. El antiguo Prebisch diría que al aumentar la productividad y mejorar el trabajo los ingresos de los trabajadores también se ven incrementados, pero no ocurre así debido que los ingresos no evolucionan a la par que la productividad. Así es como nace el excedente: “La parte del fruto de la creciente productividad que no se transfiere constituye el excedente” (Prebisch, 1981) y esta parte es retenida principalmente por las élites por lo

que se convierte en un problema estructural que no varía con el tiempo. El excedente tiene dos caras, en primer lugar crece debido a incrementos de la productividad y en segundo lugar disminuye debido a las políticas redistributivas obligadas por el Estado. Como está ligado al crecimiento de la productividad, su incremento tendrá también un ritmo decreciente.

El capitalismo tiene dos grandes fallos: uno es la inflación y el otro el sentido excluyente. La inflación siempre ocurrirá al aplicar medidas redistributivas por parte del Estado, al aplicar este repartimiento mediante por ejemplo impuestos sobre las fuerzas de trabajo que hará que pidan mayores salarios o remuneraciones que finalmente aumentará los costos de producción y por lo tanto inflación. El capitalismo es como una bola de nieve por una ladera haciéndose cada vez más grande, el excedente al aumentar hace que el Estado decida grabarlo para su redistribución y esto hace que las élites quieran obtener un excedente mayor, una espiral cada vez mayor.

Como se dijo antes, el excedente se produce debido a la cantidad de trabajadores empleados en capas de trabajo con una productividad muy baja, que impiden que los salarios recibidos no aumenten en proporción a la productividad. Por lo tanto hablamos de que es un fenómeno estructural, ya que las mejoras salidas del incremento de productividad se las quedan los propietarios y no los trabajadores. Con esta explicación podemos diferenciar la ganancia empresarial, fruto del esfuerzo y riesgo que corren los empresarios al realizar su negocio, de lo que sería el excedente propio. El último tiende a mantenerse con el tiempo, mientras que el otro debido a las fuerzas del mercado tiende a desaparecer.

Sistema de crecimiento capitalista basado en el excedente

El modelo productivo que hace crecer a las economías capitalista según Prebisch se basa en una confianza de crecimiento, es decir, las empresas creen que en el futuro tendrán un incremento de los ingresos por eso con el paso del tiempo comprarán más factores productivos que incrementen su producción de bienes finales.

Prebisch lo explica de la siguiente manera: las empresas que actúan en la economía producen bienes finales y futuros que son pagados con ingresos actuales, pero los ingresos

futuros provenientes de los bienes futuros serán mayores que los ingresos actuales. Como los ingresos aumentan y la productividad también la demanda global se verá aumentada y comenzará una espiral de crecimiento.

La explicación en la que se basa Prebisch es en la ley de Say (1803), la que dice que cualquier oferta crea su propia demanda. Prebisch (1981) opina que un sistema como el capitalista no podría basarse en otra situación que no fuera el crecimiento, ya que si este fuera negativo los ingresos futuros serían menores que los actuales y comenzaría una bajada de precios debido al aumento de la productividad. El excedente no se crea solo en la etapa final de producción, sino que se crea en cada una de las etapas de producción de los productos. Durante cada una de las fases de la producción se crea una parte del excedente, que luego sumado da el total del mismo.

Este sistema hace que crezca el capital, llamándolo capital circulante. Cuanto mayor sea el proceso productivo y el ritmo de crecimiento de la producción mayor capital se necesitará en el futuro. La masa de capital es afectada por las importaciones y exportaciones, disminuyendo y aumentándola respectivamente, ya que al importar los países pagan con capital que se llevan los países vendedores mientras que cuando se exporta entra capital en el país. Por ejemplo, las importaciones pueden servir para atenuar presiones inflacionarias por exceso de capital.

El autor argentino piensa que, como se ha considerado siempre, la acumulación de capital hará crecer a los países periféricos. Ahora diferencia entre dos tipos de capital:

- 1) Capital reproductivo el cuál mediante su acumulación se fomenta el incremento de la productividad.
- 2) Capital no reproductivo con el que se incrementa la eficacia.

Ha surgido un nuevo término en el pensamiento de esta mitad de siglo y es la eficacia. La eficacia no es más que la creación de nuevos bienes o nuevas formas de estos bienes con una calidad superior para estratos de población más altos, lo podemos denominar diversificación. Ambos tipos de capital están ligados ya que al aumentar el capital reproductivo, se incrementa entonces la productividad haciendo de nuevo posible una mayor acumulación de capital reproductivo y con ello también el otro tipo de capital y su posterior diversificación de bienes.

El incremento del uso de capital no reproductivo plantea serios problemas, ya que hablamos de un desperdicio de capital que bien podría usarse para beneficio de la sociedad. Podríamos poner como ejemplo, el consumo de las élites en bienes con una calidad muy alta como podría ser coches de alta gama, que aparte son importados. Estos bienes solo se utilizan para la satisfacción personal y en ningún momento es una ayuda para el desarrollo del país, ya que estos bienes necesitan una acumulación muy alta y el incremento de productividad que producen es nulo.

Hay un problema en el sistema capitalista y por ello su transformación es necesaria. Como las élites de la periferia intentan imitar el consumo de los centros, el capital que tiende a utilizarse es en forma de no reproductivo, ya que los productos de avanzada técnica son los que se producen con este tipo. Si se eligiera el gasto del capital reproductivo se incrementaría la productividad y por lo tanto el excedente y si este es dedicado a fabricar bienes reproductivos comenzaríamos con una creación de empleo acumulativa. Como dijo Prebisch en 1981 a medida que el fruto de la productividad se dedica a incrementar el capital reproductivo se irá aumentando el empleo.

¿Tiene el sistema económico basado en el excedente un límite?

Prebisch en 1981 decide explicar los límites mediante la exposición de los dos elementos que hacen variar el excedente: la productividad y la redistribución. En primer lugar, nos habla de que la redistribución posee un punto en el cuál no puede crecer ya que si no pondría en peligro el propio sistema basado en el crecimiento del excedente. Como se dijo en páginas anteriores, la redistribución se basa en dos opciones:

- 1) El aumento de los salarios de los trabajadores debido a aumentos de productividad.
- 2) Intervenciones del Estado, como los impuestos.

El principal problema de la redistribución del excedente es la inflación, pero no la monetaria sino la inflación social producto de la redistribución. El límite crítico, que así es como lo llama Raúl Prebisch, están donde el excedente deja de incrementarse y donde el aumento de la masa monetaria se basa en el crecimiento de las remuneraciones de los

trabajadores y hace que el empleo no aumente. Prebisch pone un ejemplo para dar a conocer el límite, en las siguientes líneas se intentará explicar de una manera sencilla.

Como el sistema capitalista se basa en el crecimiento y la expansión (anteriormente dicho), las empresas siempre querrán aumentar su producción final, y para ello se necesitan más trabajadores en el proceso, a parte de la productividad. Los ingresos totales de los trabajadores aumentarán debido a una mayor masa de obreros y esto significa mayor demanda para comprar los bienes futuros (la espiral creciente antes contada). Si los trabajadores poseen un poder que los represente, como el poder sindical, con el tiempo decidirán que sus salarios deberán ser mayores. La consecuencia inmediata de las empresas es la subida de precio de sus productos. Es aquí cuando aparece un nuevo agente, la autoridad monetaria. Ésta tendrá dos opciones, acompañar el aumento de los precios con la inclusión de una mayor masa monetaria o no aumentar la masa monetaria.

En los dos casos hay problemas:

- 1) Cuando se decida aumentar el dinero, el incremento de precios hará que se eleven los salarios y por consiguiente una espiral inflacionaria.
- 2) Si no se decide aumentar la masa monetaria, las empresas serán las que carguen con el incremento de la remuneración y lo sacarán del capital que dedican a la acumulación para crecer, por lo tanto el ritmo de crecimiento en el futuro disminuirá. La productividad se verá afectada poco a poco, y a fin de cuentas se verá afectado el excedente que sirve para el crecimiento, una nueva espiral negativa para la economía surge. Si las empresas cada vez producen menos el desempleo en el país en cuestión aumentará. Los trabajadores que poseen un empleo cobrarán mas, pero la demanda agregada será mucho menor que con más trabajadores empleados. El encargado de la política monetaria al ver como la economía va cada vez a peor actuará mediante la creación de más masa monetaria y volveremos al punto 1 y el consiguiente bucle de inflación. Llegará un punto donde la inflación será tal que se decida poner en práctica medidas anti inflacionarias las cuáles consistirán en la no creación de dinero y de nuevo se volverá al punto 2.

En resumen, Prebisch en 1981 apunta a que hay un problema que ninguna teoría convencional pueda solucionar y es el choque entre inflación y desempleo. Cree que mediante políticas monetarias es imposible salir de una crisis de este tipo. El sistema

económico actual presenta fallos debido al proceso de democratización. Mediante este proceso el poder político y sindical da voz a los grupos menos favorecidos obteniendo voto en las políticas del Estado. Con esto no quiero decir que Prebisch esté en contra de la democratización.

En los párrafos anteriores se habló sobre el problema de la redistribución que genera el incremento de los salarios, ahora se tratará los problemas del compartimento debido a la acción del estado.

Esta nueva posición redistributiva del Estado es ocasionada por el incremento de poder de las clases bajas, que obligan mediante la presión a utilizar impuestos contra el excedente y las élites del país. Para Prebisch no habría problema en el sistema si esa parte del capital que se quitar a los estratos superiores se dedicara a la acumulación verdadera en las empresas, pero esto no es lo que ocurre.

La gran pega que tiene la redistribución mediante el poder del Estado es que cuando las clases bajas obtienen demasiado poder harán que la redistribución sea lo mayor posible y eso puede ocasionar el derrumbe del sistema mediante el incremento de precios por parte de las empresas, es decir, la inflación continuada. Por otra parte, las élites harán todo lo posible por que la redistribución no se haga posible, también mediante la presión.

Inflación y política monetaria, reflexiones

“La creación de dinero tiene que ser suficiente para que los precios no bajen debido al incremento de productividad” (Prebisch, 1981: 149). Así es como describe Prebisch la acción del responsable monetario. Éste aplicará las políticas de dos modos distintos, uno mediante la restricción al crédito y otro mediante la vía libre al crédito.

Si la inflación hace meya en una economía, por ejemplo si se disparase la inflación en el excedente, la autoridad monetaria restringirá el acceso al crédito comprimiendo así el excedente, pero asfixiando el sistema económico como se explicó antes. Para Prebisch tal y como evoluciona la sociedad, la política monetaria tiene un sinfín de lagunas que llevan a un país hacia el desastre por lo que habrá que buscar una evolución. Esta evolución para Prebisch (1981) se basa en la redistribución del excedente directamente, es decir, que el Estado se haga con una parte del excedente y se la transfiera de inmediato

vía remuneración del trabajo a los asalariados. Al no alterar los precios a los que las empresas venden, la política monetaria no deberá preocuparse de inyectar más dinero al sistema para hacer frente a los mayores salarios. La autoridad monetaria solo se dedicará a acompañar a la economía, como en la cita anterior.

Pero entonces como la creación de dinero solo se limita a acompañar la economía habrá una serie de problemas. Relacionados con el déficit fiscal. La restricción de crédito de la que habla Prebisch hará que el Estado deba incrementar los ingresos mediante los impuestos o disminuir los gastos limitando la inversión. El autor argentino al final lo desmiente, ya que esta consideración fue un error por parte de él y propuso la creación de una política anticíclica.

A parte de tener en el punto de mira la inflación, una institución monetaria también tiene que controlar la deflación, que puede ser incluso peor para el sistema.

6.2.3 Teoría de la Transformación

El capitalismo periférico con el paso del tiempo tiende hacia la crisis, siendo necesaria la transformación del sistema. El nuevo sistema económico deberá basarse en el mercado, como pensaban los neoclásicos, pero no como supremo regulador de la economía. Los fallos que ocasiona el mercado como la acumulación y la distribución se tienen que solucionar mediante la decisión social de la población. Sería conveniente analizar los dos fallos que llevan al sistema capitalista periférico a la crisis, para así luego formular el análisis del proceso de transformación hacia ese nuevo sistema propuesto por el autor argentino.

Los fallos que originan la crisis del capitalismo periférico: La redistribución.

Los dos grandes elementos que hacen que el capitalismo periférico sea un sistema no equitativo, en el fruto de tu trabajo no corresponde con la remuneración percibida son la tendencia a la acumulación del excedente y la propia redistribución de ese excedente.

En el apartado 6.2.2 ya se habló del excedente, pero no se entró en la cuestión de por qué su acumulación planteaba problemas. La propia acumulación de excedente por

parte de los poseedores de medios productivos hace que sus ingresos se eleven. Este incremento de ingresos no tiene nada que ver con los ingresos que perciben fruto del trabajo que realizan. La acumulación del excedente hace que las élites posean un poder económico muy alto, e imposibilita el desarrollo de América Latina. Mediante la democratización del Estado la población que no pertenece a las élites demanda la redistribución de ese excedente. Los poderes políticos y sindicales que representan a los trabajadores lucharán por aplicar políticas que redistribuyan los ingresos de los estratos superiores. Este hecho es el que nos lleva al análisis de los siguientes párrafos.

Por consiguiente, es turno del análisis de la redistribución del excedente. Como ya se vio en el párrafo anterior, éste es otro de los grandes motivos que conllevan la crisis del sistema. De ahí su importancia de ser analizado.

A pesar de que la misión del proceso redistributivo llevado a cabo por el Estado sea la repartición del fruto del desarrollo y que consiga mejoras en la vida de la población será siempre una fuente de problemas. Los estratos inferiores de la periferia tratan de repartir el excedente de los estratos superiores mediante su poder político y sindical y esto pone en peligro el sistema en cuestión. Como se ha dicho se basa en el incremento del excedente con el tiempo, y si este es repartido no crecen las economías capitalistas. Como ya he explicado Raúl Prebisch creía que el sistema de aquella época no era lo suficientemente bueno como para que América Latina se desarrollara y la vida de su población mejorara por lo que el Estado debía actuar de manera reguladora. Habría dos formas de actuación. La primera sería que la gestión y la propiedad de los medios productivos estén en manos públicas, ya que es de donde surge el excedente. Un ejemplo de ello sería la nacionalización. La segunda sería la utilización del excedente proveniente de los medios productivos en fines sociales sin que éste se acumule en manos privadas. Prebisch prefiere la utilización de la segunda forma, ya que él no está en contra de la propiedad privada²⁵ sino de la acumulación del excedente en manos privadas.

Bien, ahora que Prebisch elige la redistribución del excedente en favor de los estratos bajos e intermedios ¿qué se debe hacer? Las empresas son las que crean el excedente y para el autor éstas deben moverse por el mercado libremente (Prebisch avisa que no es culpa del mercado la acumulación del capital). Pero el Estado debe imponer unas pautas que rijan el uso social del excedente ya que el mercado es imperfecto y

²⁵ El modelo económico que promueve Prebisch no tiene nada que ver con las ideas comunistas.

produce fallos que no puede resolver. Estas pautas deben promulgarse mediante leyes que son creadas de manera democrática, además deben tener como característica la flexibilidad para adaptarse a distintos momentos económicos.

Finalmente, la redistribución del excedente hace llegar al sistema capitalista a un límite crítico²⁶, que ocasiona la crisis del sistema y la duda de su funcionamiento. El capitalismo periférico con el paso del tiempo tiende hacia la crisis, siendo necesaria la transformación del sistema. El nuevo sistema económico deberá basarse en el mercado, como pensaban los neoclásicos, pero no como supremo regulador de la economía. Los fallos que ocasionan el mercado como la acumulación y la distribución se tienen que solucionar mediante la decisión social de la población.

El proceso de Transformación

Una de las ideas de Prebisch que más me ha llamado la atención y con el cuál comparto opinión ha sido la afirmación de que el sistema capitalista centro – periferia está basado en la desigualdad, en el desarrollo de los fuertes a base de una mayoría débil. Un sistema económico basado en esa premisa no puede perdurar en el tiempo. En las siguientes líneas se resumirá y analizará de una forma breve este proceso transformador que culminará en el sistema socialista liberal.

Por ello el cepalino apunta a una transformación basada en la fusión del socialismo y el liberalismo que concluya en el desarrollo mediante la redistribución y la democratización. Para el autor argentino el modelo capitalista no tiene futuro, ya que posee unos fallos que obstaculizan el desarrollo de América Latina. Por ello propone un modelo basado en la convergencia entre este socialismo y el liberalismo económico, cogiendo de cada uno de ellos los aspectos más positivos para el desarrollo. “Socialismo en cuanto serán materia de decisión colectiva el ritmo de acumulación y la corrección de las disparidades estructurales en la distribución del ingreso. Y liberalismo, en cuanto la asignación de capital para responder a la demanda se realizará libremente en el mercado según decisiones individuales” (Prebisch, 1981: 292).

²⁶ Los límites fueron analizados en la página 50.

En cuanto se decide en una economía en vías de desarrollo el cambio de sistema, comienza la transformación. El objetivo principal de la transformación es la acumulación de capital en bienes físicos y en formación humana²⁷, para así incrementar el número de empleados en capas productivas superiores y con ello lograr que cada vez los ingresos de los trabajadores sean mayores.

Para su nuevo sistema económico es de vital importancia la acumulación de capital en las empresas. Cuando hablamos de acumulación de capital no nos referimos a la apropiación del excedente, ya que este debe ser redistribuido socialmente. La apropiación del excedente es el método por el cual los empresarios incrementaban sus ingresos, es decir, los ingresos no solo venían del fruto de su esfuerzo personal. Sin esta apropiación del excedente no tendría ninguna ventaja tener una empresa, entonces Prebisch (1981) se le ocurre la idea de una compensación en forma de interés de capital que solucione esa reducción del ingreso de los empresarios. La acumulación de capital hará crecer a las empresas y con ello a la economía.

Durante la primera época de transformación debe aprovecharse todo el potencial de acumulación, a pesar de que la concentración continúe. Esta concentración del capital en manos de los poseedores de medios productivos será por tiempo limitado.

El mercado no podrá ser intervenido, es decir, las empresas decidirán en todo momento qué, dónde y cuándo producir. Esta premisa es la parte más liberal de su Teoría de la Transformación.

El Estado en su sistema “mixto” se basará en las premisas de libertad y derechos humanos, es decir, no se podrá obligar a un individuo a consumir lo que no desea. Prebisch está en contra de los consumos suntuosos, pero no piensa que deban prohibirse mediante el poder del Estado. En cambio el consumo si puede ser variado mediante la persuasión. Mediante la educación en consumos responsables y sociables o con la utilización de los medios informativos. Para la consecución de la transformación, las instituciones deberán evolucionar e intervenir en el mercado de una forma no convencional hasta ahora, usando el excedente de una manera social que beneficie a toda

²⁷ La formación humana se dedicada a solucionar los problemas estructurales del sistema. Con esta formación humana el paso de trabajadores de capas productivas menos eficientes a capas con más productividad será más rápido y acarreará menos problemas.

la sociedad. “El Estado deberá determinar cómo ha de repartirse el excedente entre acumulación, consumo y servicios del Estado” (Prebisch, 1981: 311).

En resumen, lo que se pretende con este proceso de transformación es la acumulación de capital que permita hacer crecer a las empresas y con ello crear puestos de trabajo con mayor productividad y por consiguiente con mayores ingresos. Con el incremento de los ingresos de los estratos inferiores se conseguirá la redistribución.

6.2.4 La relación entre el Centro y la Periferia. El Intercambio

Volvamos ahora sobre lo que se habló cuando analizamos el informe de 1949 trabajo y en algún momento de esta segunda parte, la evolución del pensamiento de Prebisch en cuanto a la relación entre centro y periferia. No me extenderé mucho en este apartado, solamente daré un repaso sobre sus principales pensamientos acerca de este tema.

Todavía sigue afirmando que el sistema se basa en los centros, que impulsan la economía mundial mediante la mejora en el progreso técnico. Esta mejora no la dejan salir de sus fronteras hacia la periferia, a excepción de cuando importan los productos primarios, producidos por la periferia, necesarios para su industria o población. En cambio, la periferia sí que compra en los centros los productos de alta tecnología con un valor muy superior al de sus exportaciones, de ahí la dificultad de desarrollo por parte de la periferia.

La relación entre centro y periferia se basa principalmente en el intercambio, ya sea importación o exportación. Fruto de este intercambio surge el desarrollo necesario para Latinoamérica. Con la importación de bienes que incrementen la productividad y la exportación de bienes primarios para pagarlos. El problema es el valor de estos bienes que es muy bajo y la solución es tratar de exportar manufacturas que se produzcan en países latinoamericanos especializados en ese proceso técnico, pero los centros son reacios a admitir estos productos ya que podrían suponer un peligro para industrias locales similares. Aparecen ahora también problemas en la exportación de productos agrícolas, ya que los agricultores de los centros no están a favor de la importación de un producto más barato que el de ellos ya que acabará con sus cosechas.

6.2.5 Las transnacionales en el ámbito periférico

En un primer momento muchos de los pensadores y economistas del siglo XX creyeron que la aparición de las transnacionales en los países periféricos traería consigo grandes oportunidades de comunicación con los centros y serían un apoyo para ganar terreno en la producción mundial por parte de América Latina.

Cuando aparecieron por primera vez, la mayoría de ellas aprovecharon la demanda interna para vender, no exportaron. Rápidamente los países latinoamericanos se vieron muy afectados y controlados por estas empresas, a pesar de que la inversión se producía en los centros ya que la tecnología no estaba muy avanzada en la periferia para poder desarrollarla así. Por aquella época se esperaba que la tecnología que usaban las transnacionales se traspasara hacia la periferia, en poco tiempo se observó que este hecho no se logró. Cuando los mercados internos se saturaron, comenzó una época de exportación en las transnacionales, con subsidios por parte del Estado. Estas exportaciones podemos pensar que eran hacia los centros, pero en realidad las exportaciones eran hacia países de la periferia desde países periféricos.

Prebisch en una parte de su libro de 1981 describe el proceso a lo largo del siglo XX de muchos países latinoamericanos y la relación con las transnacionales “ La succión de ingresos periféricos explican que las transnacionales, si bien contribuyen primero a corregir el desequilibrio externo con la sustitución de importaciones, tienden después a acentuarlo en las relaciones con los centros cuando la transferencia de sus ganancias y otros pagos hacia el exterior excede sus nuevas aportaciones de capital, al mismo tiempo que se van agotando las posibilidades de nuevas sustituciones” (Prebisch, 1981:191). Prebisch llega a la conclusión de que las transnacionales son importantes para América Latina y apoya que ellas y los gobiernos cooperen.

Crítica personal a las transnacionales

Si bien Prebisch habla sobre una cooperación entre transnacionales y gobiernos, bajo mi punto de vista cuánto más lejos estén una de otra mucho mejor para la economía,

sociedad y ecología. A pesar de que la opinión del cepalino sea de finales del siglo XX, no la acepto ni la comparto.

Las empresas transnacionales y multinacionales no entienden de desarrollo, solo tienen en su mente el beneficio empresarial. Para conseguir ese beneficio incurrirán en prácticas poco honrosas como son la creación de puestos de trabajo con condiciones y horarios esclavistas y con remuneraciones ínfimas. No tendrán reparo en la contaminación si con ello bajarán el coste de producción y con ello consiguen mayores beneficios para luego invadir nuevos mercados y arraigar el sistema capitalista obsesivo. La incursión de las multinacionales en países como Brasil, acarrea consecuencias como privatizaciones de industrias que antes estaban nacionalizadas y poseían una técnica avanzada, por lo que no era necesario privatizarla para hacerla rentable. Los gobiernos corruptos latinoamericanos ofrecen sus industrias y su poder para crear y modificar leyes al antojo de las grandes empresas de los centros con tal de recibir una parte del botín y poder emular el gasto y la obsesión económica de los centros.

Un ejemplo de estas multinacionales lo tenemos muy cerca, es el caso de Inditex. Mientras las ventas textiles se producen en los países europeos y EEUU y con ello se crean puestos de trabajo en servicios, la producción está basada en países en vías de desarrollo como Brasil y Argentina, donde se explota la población y el ecosistema con el objetivo de la disminución del coste de producción y que de cada prenda tejida se obtenga un beneficio mayor. Las empresas multinacionales llegaron a los países periféricos con la promesa de la mejoría de la calidad de vida de la población, con un aumento del empleo y pensamiento desarrollista. En la mayoría de casos su incursión produce un aumento de la pobreza y el empeoramiento de la redistribución, aumentando índices como el de Gini.

7 CONCLUSIONES

Como el propio nombre del trabajo indica, el principal objetivo era mostrar la evolución del pensamiento de Raúl Prebisch. Fijándonos en las dos publicaciones analizadas vemos que sus argumentos y deducciones sí que han experimentado un cambio.

Durante su primera fase, es decir, la publicación de 1949 estamos ante un autor optimista comprometido con el desarrollo de América Latina, desarrollo que vendrá de la mano de

la relación con los países del centro. El progreso técnico hará que los estándares de vida de la población latinoamericana mejoren. Vemos el positivismo de esta época ya que habla sin realizar muchas críticas a la necesidad de importaciones tecnológicas que produzcan aumentos de productividad. La industrialización es el camino a seguir por todos los países latinoamericanos y para ello pueden cooperar entre sí.

El Estado era una de las piezas fundamentales para el desarrollo y debía utilizar su poder para invertir en gastos que mejorasen la vida de toda la población y no solo la de las élites. Para ello podría utilizar medidas redistributivas como impuestos a las grandes fortunas. En 1981 profundiza mucho más en la redistribución de los ingresos de los estratos superiores. Llegando incluso a los límites del capitalismo periférico y a la conclusión de la invalidez del sistema capitalista de la periferia.

Debido al proceso de democratización que surge en las economías latinoamericanas desde los años 50 aparecen nuevos poderes que influyen en la economía y se da cuenta de que no todo es tan simple como lo había tratado en su informe de 1949. El papel del Estado es mucho más importante que en épocas anteriores. El mercado es el que marca el funcionamiento de las economías, pero los gobiernos son los que deben paliar los fallos del mercado mediante sus políticas económicas. Por ello llega a la conclusión de que el futuro de las relaciones económicas mundiales está en transformar el modelo actual capitalista hacia un modelo socialista, que no comunista. El poder económico, político, sindical y social evolucionado durante esta época hace que las intervenciones del estado sean mucho más difíciles, ya que hay una discrepancia entre los poderes. La lucha entre los poderes se manifiesta en la intención de cada uno en que el Estado aplique las políticas económicas que beneficie a los estratos que los conforman.

Prebisch en el año 49 defendía la intervención del Estado como método para la inversión en gastos que hicieran incrementar la productividad y así incrementar el ahorro interno. Este ahorro interno incrementaría de nuevo la inversión y la mejora de productividad. Además, creía que las economías capitalistas crecían en ciclos por lo que los Estados debían formular políticas anticíclicas. En 1981 la intervención del Estado se basaba para el cepalino en la decisión de la redistribución del excedente, es decir, en qué invertir ese capital de los empresarios. Tenía que sopesar si usarlo en la acumulación de capital reproductivo que permitiera el aumento de la productividad, en el consumo de los estratos sociales bajos o en la provisión de servicios por parte del Estado.

La gran diferencia entre ambas obras y sobretodo en la evolución de su pensamiento está en la madurez de sus argumentos. Mientras que en la primera fase daba pautas e ideas simples que para la esfera ideológica cepalina eran posibles. En la segunda fase hace un análisis más crítico y especializado de su forma de pensar. Además esboza la Teoría de la Transformación para la transición de una economía capitalista hacia un sistema socialista liberal.

Tanto en “El desarrollo de la América Latina y sus principales problemas” de 1949 como en “Desarrollo periférico, crisis y transformación” de 1981 se hablan de límites de los sistemas de desarrollo y crecimiento. Por un lado, en 1949 se esbozan los posibles límites de la industrialización como método de crecimiento. Estos límites hacían que el desarrollo en América Latina se viese reducido y no consiguiese despegar. Por el otro lado, en 1981 se habla de los límites del excedente que llevan a la crisis del sistema capitalista periférico y a su consecuente transformación.

Raúl Prebisch le sigue dando muchísima importancia a la productividad. Comenzó pensando que la productividad se conseguía mediante el progreso técnico, con el que llegaría al incremento de los ingresos de la población latinoamericana. Ahora en 1981, la productividad conlleva mejoras de un modo más especializado, es decir, que con el progreso técnico se van construyendo capas por encima de otras de menor productividad. Esta creación de capas hace aparecer nuevos puestos de trabajo que incrementan los ingresos de los estratos más bajos de la población. Debido a que la productividad y los ingresos no se ven incrementados de igual medida aparece el excedente acumulado reunido por las élites y que lleva a la crisis del sistema.

Es en la segunda fase, la publicación de 1981 cuando se da cuenta de que el sistema capitalista actual no sirve. Los centros tienen demasiado poder y no dejan que los países latinoamericanos se desarrollen y alcancen sus estándares de vida. Quizás el apartado más importante de su libro sea la teoría de la transformación con el cuál apreciamos que estamos ante un autor con un pensamiento más realista.

Como los centros no dejan que América Latina se desarrolle termina explicando una teoría transformadora alternativa al capitalismo periférico basada en la acumulación de capital por parte de las empresas y la población, que permita la creación de puestos de trabajo con mayor productividad e ingresos mayores.

El pesimismo hacia el que avanzó Prebisch a lo largo de su vida se basó en la premisa de que desde el punto de vista social el desarrollo nunca llegaba a los estratos de población más bajos. Solamente las sociedades privilegiadas de consumo conseguían captar las mejoras en los estándares de vida. Eso hizo que especificara el capitalismo periférico como excluyente y conflictivo.

Para finalizar, decir que en un primer momento creía que el desarrollo estaba imposibilitado por la relación que poseía América Latina con los centros económicos. En 1981 ya no creía que la relación centro – periferia fuera el motivo causante, sino que el propio sistema era el que fallaba. El sistema capitalista que debido a la acumulación del capital en los estratos superiores y la pugna de los demás estratos por su redistribución hacía fallar al sistema.

8 REFERENCIAS

- Ansaldi, W. (2016). *Matriuskas del terror. Algunos elementos para analizar la dictadura argentina dentro de las dictaduras del cono sur*. Biblio - Pop, pp.1-20.
- Anastasio Somoza García. (2016) [online] Available at:
http://www.ecured.cu/Anastasio_Somoza_Garc%C3%ADa.
- Aranda, J. (15 de noviembre de 2008). ¿Qué fue Bretton Woods? *El País*. [online]
 Available at:
http://economia.elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737974_850215.html.
- Avila, R. (2014). *Gobierno de Marcos Pérez Jiménez (1953-1958)*. [online] Venelogia.
 Available at: <http://www.venelogia.com/archivos/10304/>.
- Benites, A. (14 de noviembre de 2014). *La dictadura militar brasileña causó 421 muertos y desaparecidos*. [online] EL PAÍS. Available at:
http://internacional.elpais.com/internacional/2014/11/14/actualidad/1415926043_376239.html.
- Blasco, B. (2016). Teoría de la ventaja comparativa. *Expansión*. [online] Available at:
<http://www.expansion.com/diccionario-economico/teoria-de-la-ventaja-comparativa.html>.
- Brainly, L. (2015). *dictaduras militares en el ecuador desde 1972 a ... - Brainly.lat*. [online] Available at: <http://brainly.lat/tarea/1439454>.
- Caputo, O. (2016). *El capitalismo periférico según Prebisch*. [online] Blest.eu.
 Available at: <http://www.blest.eu/eco/caputo82.html>
- Cepal.org. (2016). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. [online]
 Available at: <http://www.cepal.org/es>.

- Díaz, J. (17 de febrero de 2012). Dictadura Paraguaya: terror desde el estado. *ArgenPress*. [online] Available at: <http://www.argenpress.info/2012/02/dictadura-paraguaya-terror-desde-el.html>.
- Franco, R. (2015). El ILPES de Prebisch. *Mundos Plurales - Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública*, [online] 2(1). Available at: <http://revistas.flacsoandes.edu.ec/mundosplurales/article/view/1909>.
- Gómez, O. (2016). *Gobierno de Marcos Pérez Jiménez (1952 - 1958)*. Monografias.com.
- Gowan, I. *La República Dominicana*. Available at: <http://acceso.ku.edu/unidad3/sucesos/lrd.shtml>
- Gurrieri, A. (1981). El progreso técnico y sus frutos. La idea de desarrollo en la obra de Raúl Prebisch. *Comercio Exterior*, 31(12), pp.1350 - 1356.
- Gustavo Rojas Pinilla, la única dictadura del país en el siglo XX. (23 de julio de 2010). *El Tiempo*. Available at: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-7821736>
- La República Dominicana*. (2016) [online] Available at: <http://acceso.ku.edu/unidad3/sucesos/lrd.shtml>.
- La dictadura militar en Argentina, 24 de marzo de 1976 - 10 de diciembre de 1983*. (2016) [online] Available at: <http://www.me.gov.ar/efeme/24demarzo/dictadura.html>.
- Lancy, C. (2015). *¿De dónde viene y cómo funciona el sistema petrodólar? (I)*. [online] OroyFinanzas.com. Available at: <https://www.oroynfinanzas.com/2015/02/origen-sistema-petrodolar-1/> [Accessed 8 Jul. 2016].
- López, E. (2009). CRACK DE 1929: Causas, desarrollo y consecuencias. *Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho*, 1, pp.1 - 16.
- Monsen, L. (2016). *La Alianza para el Progreso y su legado | IIP Digital*. [online] Iipdigital.usembassy.gov. Available at: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2011/03/20110308155148x0.1034313.html#axzz4Dj4tBSvW> [Accessed 8 Jul. 2016].

Muñiz, E. (2015). *Efectos de la crisis del '29 en América latina*. [online] Revista Discover. Available at: <http://revistadiscover.com/profiles/blogs/efectos-de-la-crisis-del-29-en-america-latina?context=category-Econom%C3%ADa> [Accessed 8 Jul. 2016].

Ocampo, J. A. (2004). *América Latina y la economía mundial en el siglo XX largo*. El Trimestre Económico, 71(284), 725.

Prebisch, R. (1949). *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas*. [online] CEPAL. Available at: <http://prebisch.cepal.org/es/textos/el-desarrollo-economico-america-latina-algunos-sus-principales-problemas>.

Prebisch, R. (1952). *Problemas teóricos y prácticos del crecimiento económico*. 2nd ed. Santiago de Chile: CEPAL.

Prebisch, R. (1981). *Capitalismo periférico*. México: Fondo de Cultura Económica.

Prebisch, R., Bárcena, A., Dosman, E. and Sunkel, O. (2011). *Homenaje a Raúl Prebisch, 1901-1986*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, CEPAL.

Ramiro, P. y González, É. (2013). *Empresas Transnacionales: impactos y resistencias*. El Ecologista, 77, 18.

Sáenz, E. *La historia económica de América Latina: entre la teoría de la dependencia y el enfoque institucional*. INNOVAR, revista de ciencias administrativas y sociales, , 173.

Sotillo, J. (2014). *Los caminos del desarrollo*. Madrid: Los libros de la catarata.

Toussaint, E. (2004). *La crisis de la deuda del Tercer Mundo durante el periodo 1980 - 1990*. 2nd ed. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, p.448.

Urquidí, V. (1994). *Bretton Woods: un recorrido por el primer cincuentenario*. Comercio Exterior, 44(10), 839.

Zapata, E. (2016). *Dictaduras latinoamericanas: dictadura de Perú*. [online] Available at: <http://dictaduraslatinoamericanas5.blogspot.com.es/p/dictadura-de-peru.html>.

ANEXO 1

Cronología

- 1901 Raúl Prebisch nace en Tucumán, Argentina. Proviene de una familia de clase media por lo que su entorno familiar forma desde muy temprano su pensamiento crítico.
- 1914 Comienza la Primera Guerra Mundial el 28 de julio. En ella se enfrentan dos alianzas distintas, por un lado la Triple Alianza formada por Alemania, Austria-Hungría e Italia, y por el otro lado la Triple Entente formada por Reino Unido, Francia y el Imperio Ruso. En ella se produjeron alrededor de 9 millones de muertes humanas.
- 1917 Comienza en Octubre la Revolución Rusa. El autor Prebisch está totalmente en contra de este pensamiento.
- 1918 Finaliza la Primera Guerra Mundial el 11 de noviembre con la rendición de Alemania.
- 1919 Se firma el tratado de Versalles el 29 de junio con sus repercusiones para los perdedores.
- 1925 Raúl Prebisch comienza a trabajar como profesor universitario en este año.
- 1929 Comienza la gran crisis del siglo denominada “el Crack del 29” el 24 de octubre. Fue una de las mayores crisis económicas conocidas a consecuencia de la caída de valores de Wall Street provocando el cierre de grandes y pequeñas empresas, la quiebra de inversores y la caída de bancos. Por entonces el centro del mundo era Nueva York (Estados Unidos) y esto hizo que la caída se generalizase hacia todos los países del mundo. Como consecuencia del crack se propagaron los fascismo y con ello la Segunda Guerra Mundial.
- 1930 Prebisch comienza a trabajar en el ámbito público como Subsecretario de Hacienda, representando este cargo hasta 1932.

En la República Dominicana comienza una dictadura sustentada por el gobierno de Estados Unidos, que catapultó a Rafael Leónidas Trujillo “El Jefe” hacia la presidencia. Después de convertirse presidente pasó a ser dictador con el cargo

que duró hasta 1961, año en el que fue asesinado. Durante su mandato los partidos políticos opositores fueron ilegalizados y perseguidos, además hizo hincapié en la propaganda para idolatrar su figura. La población durante la dictadura sufrió una pobreza nunca antes vista en el país. Con el asesinato de Trujillo fueron convocadas elecciones y Juan Bosch llegó a la presidencia de una forma democrática, duró solamente 2 años en el cargo ya que en 1963 se produjo un golpe de estado.

Primer golpe de Estado producido en Argentina, donde Félix Uriburu derroca a Hipólito Yrigoyen gracias a la fuerza militar. Comenzó una época de corrupción y fraude electoral donde se sucedieron numerosos presidentes de una manera no válida hasta 1943, cuando se volvió a producir otro golpe de Estado.

- 1935 En este año Raúl Prebisch ayuda y funda el primer Banco Central de Argentina, por lo que es nombrado Gerente General hasta 1943.
- 1936 Se inicia en Nicaragua una dictadura amparada por el militar Anastasio Somoza García y el gobierno de Estados Unidos. Nicaragua siempre ha sido un país que ha estado invado por los EEUU para que las políticas económicas acompañen a las empresas norteamericanas, por ello no dudaron en aquella época de hacer uso de los Marines. Mediante la fuerza Somoza derrota al revolucionario Sandino quien luchaba por el pueblo y contra la opresión estadounidense, es asesinado. Comienza una dictadura marcada por el terror y los crímenes, donde se hacía lo que Estados Unidos quería. El 21 de septiembre de 1956 es abatido a tiros por un opositor y aunque es trasladado a un hospital estadounidense muere ese día. Con su muerte, le sucedió su hijo quien innovó creando leyes que impedía presidencias largas y sucesión de parientes en el cargo.
- 1939 Alemania declara la Segunda Guerra Mundial con la invasión el 1 de septiembre de Polonia con la idea de Hitler de conseguir la hegemonía alemana.
- 1940 Raúl Prebisch promovió por primera vez en América Latina la creación de un primer Mercosur, para que principalmente Argentina y Brasil se relacionaran económicamente.

- 1943 Se produce en Argentina el segundo golpe de Estado el día 4 de junio. En ese momento el general Pedro P. Ramírez asume 1 año de presidencia hasta que en 1944 hasta 1946 Juan Domingo Perón se pone al frente del país.
- 1945 El 29 de abril de este mismo año Hitler se suicida en su bunker. En mayo el ejército ruso invade Berlín y consigue la rendición de los alemanes. La guerra no termina hasta que Estados Unidos bombardeara con la tecnología de las bombas atómicas Hiroshima y Nagasaki. Esta fue una de las mayores guerras en la historia de la humanidad, con alrededor de 55 millones de pérdidas humanas.
- 1946 En Argentina Juan Domingo Perón es elegido democráticamente dos veces debido a sus políticas sociales, que eran populares entre la población. Su mandato duró hasta 1955, año en que surge una revolución.
- 1947 Publicación de su libro “Introducción a Keynes” donde resume y analiza el pensamiento keynesiano de la época. Esta obra en un primer momento se utilizó como guía de lectura para enseñar este pensamiento nuevo. En ella se puede observar la afinidad que había entre los dos autores, pero a pesar de ello tuvo una fuerte crítica por parte de Raúl Prebisch
- 1948 Un 25 de febrero se creó la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). Posteriormente el 27 de julio de 1984 su Consejo decidió que el nombre cambiara y pasase a denominar Comisión Económico para América Latina y el Caribe. Se trata de una comisión perteneciente a las Naciones Unidas y su creación se basó en la necesidad de desarrollo económico y social de América Latina. La sede central se encuentra en Santiago de Chile.
- 1949 Se publica uno de los textos más importantes de Raúl Prebisch “El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas” que le catapultó hacia la secretaría de la CEPAL. Algunos economistas denominan esta obra como el Manifiesto de la CEPAL.
- 1950 Comenzó a ocupar el cargo de Secretario ejecutivo de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL) hasta 1963. Prebisch publica “Crecimiento, desequilibrio y disparidades: interpretación del proceso de desarrollo económico” en el que esboza varios capítulos donde se habla del progreso técnico en América Latina, el debilitamiento de las

importaciones en el último cuarto de siglo, los términos de intercambio y las diferencias entre el desarrollo económico de varias naciones.

1951 Publicación de la tercera obra importante de Raúl Prebisch “Problemas teóricos y prácticos del crecimiento económico”. Obra en la que habla del desarrollo económico en América Latina, el progreso técnico y la industrialización, la productividad y muy importante de qué elementos forman un programa de desarrollo económico.

1953 El 13 de junio en Colombia llega al poder el militar Gustavo Rojas Pinilla, después de un golpe de Estado en el que no se derramó ni una gota de sangre. Rojas entró en la presidencia visto como un pacificador, ya que quería acabar con la violencia política. Por diversos motivos como asesinatos por parte de los militares en varias manifestaciones se vio obligado a tomar la dictadura. Comenzó un tiempo de censura en los medios periodísticos y de represalias contra las opiniones anti dictatoriales. Para terminar con el régimen se llevó a cabo un paro nacional el 6 de mayo de 1957 conocido como “las jornadas de mayo”, 4 días después Rojas dimitió.

Otra dictadura que comenzó este año fue la de Venezuela, en la cual estaba al frente del gobierno Marcos Pérez Jiménez. Ya en 1952 fue elegido como presidente provisional y el 17 de abril de 1953 finalmente pasa a ser el presidente constitucional aplicando la política de su partido Nuevo Ideal Nacional. Fue un gobierno que no toleró otras ideas políticas que no fueran las propias e hizo gran cantidad de propaganda nacionalista militar. La dictadura de Pérez Jiménez duraría hasta 1958 mediante otro golpe de Estado.

1954 La CEPAL publica “La cooperación internacional en la política de desarrollo latinoamericana” donde Prebisch habla sobre la política comercial y el desarrollo, política de inversión extranjera en países latinoamericanos y una política basada en la inversión privada.

Comienza en Paraguay una de las dictaduras más largas en América Latina que duró nada más y nada menos que 35 años, hasta el 3 de febrero de 1989. Tras un golpe de Estado Alfredo Stroessner llegó al poder, un hombre alabado por figuras como Pinochet. Su gobierno estuvo ayudado por la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos y en el país se daba asilo a numerosos asesinos.

A los partidos cuyos ideales no coincidían con la forma de pensamiento de la Alianza Nacional Republicana les esperaba la cárcel, la muerte o el exilio. Además tenía pleno control desde el gobierno de las fuentes de información, tales como periódicos que servían para convencer a la población de lo bueno que era este gobierno.

1955 Eduardo Lonardi encabeza en Argentina un golpe de Estado contra el presidente entonces Perón. La Marina y la iglesia apoyaron la revolución y el presidente tuvo que exiliarse. A pesar de que el cabecilla fuese Lonardi, el presidente que surge del golpe es Eugenio Aramburu, quien 3 años después convoca elecciones.

1958 Argentina convoca elecciones y surge de nuevo la democracia, situando a Arturo Frondizi al frente del país debido a su alianza con el exiliado Perón. Esta democracia durará 4 años, hasta 1962.

1962 Este año consigue llegar Prebisch a la presidencia de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), consiguiendo que llegaran a él una serie de ideas nuevas.

A pesar de trabajar en la UNCTAD también lidera con la función de Director General el Instituto Latinoamericano de Planificación Económico y Social (ILPES).

Después de 4 años de democracia en Argentina, este año el gobierno sufre de nuevo otro golpe de Estado encabezado por José María Guido, aunque solamente dura un año debido a las elecciones.

1963 La editorial de la CEPAL publica a Prebisch su libro “Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano” donde explica el estrangulamiento que sufre América Latina y su impedimento del desarrollo y presenta los obstáculos que frenan el Mercado Común Latinoamericano, entre otras cosas.

En Argentina comienza de nuevo otro periodo de democracia. Illia es elegido presidente por la población y gracias al peronismo y su abstención gobernó durante 3 años hasta 1966. Durante su mandato surgió la división del ejército, que desembocaría en el último golpe de Estado.

- 1964 Se publica “Nueva política comercial para el desarrollo”, un informe redactado por Raúl Prebisch. Prebisch habla sobre mejorar la organización económica de América Latina y la cooperación entre los países.

El 31 de marzo surge un golpe militar que inicia en Brasil una dictadura militar que duraría hasta los años 80, en concreto 1985. Fue una de las últimas dictaduras y con ello Brasil fue el último país latinoamericano en abolir la esclavitud. Actualmente y gracias a un informe de la Comisión Nacional de la Verdad el orden militar fue el causante de 421 asesinatos oficiales de opositores políticos. Esta comisión también recopila pruebas sobre como grandes compañías del motor como Mercedes Benz apoyaron la dictadura despidiendo sindicalistas y opositores.

- 1966 En Argentina con la división del ejército se produjo otro golpe de Estado a cargo de una parte de ese ejército y su general Juan Carlos Onganía. Comenzó una época de censura que duraría hasta 1970. Entre 1970 y 1973 hubo otros dos presidentes con políticas diferentes a las de Onganía, pero eran presidentes no electos. Finalmente en 1973 se convocaron elecciones en el país.

- 1968 La CEPAL publica el informe de Raúl Prebisch titulado “Hacia una estrategia global del desarrollo” donde redacta unas ideas sobre la tecnología y la cooperación internacional financiera y en sí la creación de una estrategia global de desarrollo.

El 3 de octubre de 1968 comenzó en Perú un golpe de Estado encabezado por Juan Velasco Alvarado, que por entonces controlaba las fuerzas militares y al no gustarle las ideas del gobierno depuso a Fernando Belaúnde Terry, el presidente entonces elegido democráticamente. Sus años de gobierno se denominaron como el Septenato ya que duró 7 años. Fue uno de los pocos dictadores con ideología de izquierdas y comenzó una época de reformas encabezadas por la reforma agraria, minera e industrial. El 29 de agosto de 1975 fue derrocado del poder debido a problemas de salud y a la mala gestión del gobierno peruano.

- 1970 Se publica *Transformación y desarrollo. La gran tarea de América Latina o también conocido como el informe Prebisch. Fue un informe enviado al Banco Interamericano de Desarrollo donde Prebisch analizó el conjunto de estrategias*

para el desarrollo que han operado en América Latina. Su publicación y escritura se hicieron después de su paso por la UNCTAD.

1971 En agosto de este año después de varios presidentes elegidos aunque sustentados en el poder por regímenes militares el coronel Hugo Banzer dio un golpe de estado y comenzó su gobierno dictatorial en Bolivia. Como en todas las dictaduras comenzó una época de represión con la supresión de los derechos civiles e ideológicos, control rutinario de los militares en la producción... Este gobierno duró hasta 1978 cuando Hugo Banzer dimitió. Hay que decir que durante su gobierno hubo un crecimiento económico, que no del desarrollo. La mala gestión y el incremento exorbitado de la deuda para sustentar ese crecimiento hicieron que comenzara una crisis al salir del gobierno el dictador.

1972 El 15 de febrero de este mismo año comienza una dictadura en Ecuador estando al frente Guillermo Rodríguez Lara, ya que controlaba las Fuerzas Armadas en ese momento. Comenzó una época de nacionalismo en el país basada en la exportación de petróleo, pero coincidió con dos grandes crisis petrolíferas que hicieron que los precios del crudo se derrumbaran. Finalizó la dictadura el 11 de enero de 1976.

1973 Prebisch es nombrado Doctor Honoris Causa por la Universidad Complutense de Madrid.

Comienza en Uruguay una dictadura que duraría 3 años hasta 1976. El dictador fue Juan María Bordaberry, el presidente de la república de Uruguay entre 1972 y 1973. Tras ser derrocado de su puesto como dictador fue juzgado por sus crímenes y homicidios durante su dictadura.

Quizás una de las dictaduras más conocidas fue la de Augusto Pinochet en Chile este mismo año. El 23 de agosto tomó posesión del cargo de Comandante Jefe del Ejército de Chile y con la ayuda de Estados Unidos el 11 de septiembre completó el golpe de Estado matando al presidente Salvador Allende mediante un bombardeo al Palacio de la Moneda. Pinochet tomó la posesión de la mayoría de los poderes por lo que comenzó una época en Chile de represión y crudeza. Su mandato se basó en la ideología neoliberal, suprimiendo la oposición política mediante asesinatos y otros métodos. Duró su mandato hasta 1988 cuando se concertaron unas elecciones para apoyar la democracia y al año siguiente perdió su

mandato. Por último, siguió mandando hasta 1998 al ejército. Fue juzgado por infinidad de crímenes, pero nunca cumplió cárcel.

En Argentina entre 1973 y 1976 hubo una serie de presidentes democráticamente elegidos, por lo que es un periodo donde venció la democracia en el país. Acabó con el golpe de Estado de 1976

- 1975 Comienza en Perú la segunda fase de la dictadura, ya que el político y militar Francisco Morales Bermúdez derrocó al anterior dictador Velasco. El 29 de agosto se produce el plan Tacnazo y Morales accede al poder comenzando una época en la que los exiliados por el anterior dictador pudieron volver, se ilegalizaron los partidos de extrema izquierda y se reprobó de nuevo numerosas revistas y periódicos, pero la libertad de expresión siguió sin verse. Con el malestar de esta nueva gestión el 18 de mayo de 1980 se produjeron unas elecciones democráticas que acabaron con el régimen militar y haciendo presidente a Fernando Belaunde Terry, aquel presidente antes mencionado.
- 1976 Se funda la Revista de la CEPAL este año gracias a la ayuda de Raúl Prebisch conformándose como un boletín cuatrimestral de esta organización. La revista es comprada principalmente por universidades, organizaciones, equipos de investigación y en menor medida los suscriptores privados, también puede ser leída online. En ella se expresan especialistas en economía y ciencias sociales sobre temas de desarrollo económico y social de América Latina. Su precio ronda los 30 dólares anualmente en el idioma español.
- Ocurre en Argentina un golpe de estado instaurándose un régimen militar dirigido por Jorge Rafael Videla. Fue denominado como “Proceso de Reorganización Nacional” y ocurrió el 24 de marzo de este mismo año. Durante estos años se estima que la dictadura habría asesinado cerca de 30.000 personas. La dictadura terminó en 1983 cuando fue condenado por sus crímenes.
- 1980 Comienza este año el golpe de Estado en Surinam denominado como “el golpe de los sargentos” en el que estaba a la cabeza Desiré Delano Bouterse. Se consideró golpe de Estado ya que por entonces el presidente elegido en las urnas fue Johan Ferrier. Durante varias épocas ha presidido el gobierno y cometido actos criminales, pero en su país no es condenado por lo que no es juzgado.

- 1981 El Fondo de Cultura Económica de la CEPAL publica la obra de Prebisch “Capitalismo periférico. Crisis y transformación”. Libro analizado en este trabajo.
- 1983 Prebisch publica un artículo llamado “Cinco etapas de mi pensamiento sobre desarrollo” basado en su presentación en el seminario del Banco Mundial. En el artículo tratará su primera etapa entre 1943 y 1948, la segunda de cuando su actividad en la CEPAL; la tercera etapa desde finales de los 50 hasta principios de los 60; la cuarta etapa en la que trabajaba en la UNCTAD y ampliaba su conocimiento y finalmente la quinta etapa cuando vuelve a la CEPAL de nuevo.
- 1984 Después de años en el extranjero Raúl Prebisch vuelve a Argentina para ayudar al gobierno liderado por el abogado Raúl Alfonsín elegido en 1983 y conocido como “el padre de la democracia moderna en Argentina” ya que terminó con la dictadura y los golpes de estado en la nación latinoamericana.
- 1986 Raúl Prebisch muere después de un día normal de trabajo en la Revista de la CEPAL, a las 2:15 de la mañana en su casa.
- Recién muere el autor, recibe póstumamente el Premio Konex de Honor que lo otorga la fundación que da nombre al premio.