

## ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD: EL PAPEL DEL GÉNERO Y DE LA FORMACIÓN

**Cristina Jenaro**

[crisje@usal.es](mailto:crisje@usal.es)

*Universidad de Salamanca*

**Noelia Flores**

[nrobaina@usal.es](mailto:nrobaina@usal.es)

*Universidad de Salamanca*

**Raimundo Castaño**

[rcastanoca@upsa.es](mailto:rcastanoca@upsa.es)

*Universidad de Salamanca*

*Recibido: 28-02-2014*

*Aceptado: 02-04-2014*

### **Resumen**

En este artículo se revisa la situación de doble desventaja a la que ha de hacer frente la mujer con diversidad funcional y se discute sobre el impacto del género y la formación en la conformación de las actitudes. A modo de ilustración, se presenta un estudio en el que se evalúan las opiniones hacia la integración escolar, en el que se hace patente la influencia de ambos factores. Así, las mujeres y quienes se están formando en estudios tradicionalmente de mujeres, muestran actitudes más positivas que los hombres o quienes se están formando en estudios “masculinos”. Todo ello ofrece las bases para fomentar una educación que reduzca las desventajas asociadas al género y sus roles.

**Palabras clave:** Diferencias de género, actitudes, diversidad, integración, formación de profesores.

### **Abstract**

In this article we analyze the double disadvantage that women with functional diversity must manage and we discuss the impact of gender and education in shaping attitudes. To illustrate, we present a study that assesses attitudes towards school integration in which the influence of both factors is stressed. Thus, women and those who are being trained in studies that are traditionally undertaken by women show more positive attitudes than men or those who are being trained in "male" studies. All this provides the basis for promoting education practices that reduce the disadvantages associated with gender and its roles.

**Keywords:** Gender differences, attitudes, diversity, integration, teachers training.

## **1. Introducción**

Ser mujer constituye un factor de riesgo de exclusión. Este riesgo aumenta si la persona se encuentra en una situación adicional de desigualdad. Tal es el caso de las mujeres con diversidad funcional, así como de quienes asumen tareas de cuidadoras de otras personas en situación de dependencia (Marcenaro Gutiérrez, Torre Díaz y Domínguez Serrano, 2012). Pese a ello, como señala Viñuela (2009), es llamativo el escaso desarrollo en España de estudios feministas de la discapacidad (López González, 2007; Viñuela Suárez, 2009).

Los roles que la sociedad atribuye a la mujer, hacen que ésta sea considerada como menos capaz de tareas “intelectuales”, relegando su papel a la realización de tareas asistenciales (Sánchez Tierra, 2010) o de cuidadora. En palabras de Domínguez-Serrano, Torre Díaz y Marcenaro-Gutiérrez, (2011), existe una fuerte feminización de las tareas de cuidado, que condiciona tanto sus oportunidades sociales y laborales como su esfera privada (Domínguez-Serrano, Torre Díaz, y Marcenaro-Gutiérrez, 2011). Este hecho constituye una especial desventaja para países como España, caracterizados por un modelo familiarista de asistencia, donde una parte muy importante de los cuidados es sustentado por las mujeres, fundamentalmente a través de la ayuda intergeneracional (Martín Palomo, 2008). Es además conocido que cuidar a algún familiar mayor o con problemas de salud crónicos o discapacidad supone un riesgo para la salud en las mujeres (García-Calvente, Lozanoy Eguigure, 2007). No es de extrañar que sea ampliamente reconocida la doble condición de discriminación, entendida como limitación, de la mujer con diversidad funcional: una, derivada de su condición; otra derivada del hecho de ser mujer (Arnau Ripollés, 2005; Moya Maya, 2009; Ojeda Díaz, 2006; Ramos García, 2009). Y ello pese a la existencia de voces críticas que consideran que acentuar esta doble discriminación tiene un efecto desempoderante (Viñuela Suárez, 2009). Esta doble condición de vulnerabilidad derivada de la construcción social dominante en la cultura es puesta de manifiesto tanto en estudios internacionales (Vaca Vaca, Cordoba, Rosero, Gómez-Benito, Escobar y Lucas-Carrasco, 2011) como nacionales (Santos Pita, Millán Vázquez de la Torre y Rodríguez Vila-García, 2011). Y se plasma en realidades como la existencia de una clara desventaja a la hora de acceder a un empleo (Dávila y Malo, 2006).

Numerosos estudios coinciden en otorgar importancia a los estereotipos y prejuicios, como elementos asociados a actitudes negativas hacia quienes forman parte de un grupo minoritario, ya sea por razones étnicas, religiosas, culturales o, como es el caso que nos ocupa,

por tener una condición diversa. Así, recientes estudios (Meseguer Santamaría y Mondejar Jiménez, 2010; Río Ferres, Megías y Expósito, 2013) demuestran la existencia de una situación de mayor vulnerabilidad para sufrir violencia de género en población con discapacidad física y visual con mayores cargas familiares. Incluso el abordaje de enfermedades físicas o mentales sitúa a la mujer en una situación de desventaja (Briones Vozmediano, 2010; Cao Torija y Santo Tomás Pérez, 2010; Lafaurie Villamil, 2010; Lousada Arochena, 2010)

Además, se produce también una situación interesante, como es el hecho de que las mujeres tienden a mostrar actitudes más favorables hacia la diversidad, en una gran multitud de contextos, mientras que el hombre suele mostrar actitudes más negativas. Estas actitudes negativas se encuentran en estudios que analizan por ejemplo la disponibilidad a apoyar la inclusión de trabajadores con discapacidad en empresas del sector textil (Muñoz-Cantero, Novo-Corti y Rebollo-Quintela, 2013). En contextos educativos, parece que las maestras muestran mayor inquietud sobre su preparación para dar respuesta a alumnos con discapacidad, así como actitudes más favorables hacia este colectivo (Aguilar Gómez, Fernández Fernández y Gutiérrez Provecho, 2003; Gutiérrez Provecho, Aguilar Gómez y Fernández Fernández, 2004; Suriá Martínez, 2012). Pero además, es en dicho contexto donde parece que los varones rechazan más a los alumnos con discapacidad intelectual que las mujeres. Así y como indica (Mampaso Desbrow, 2004), estas diferencias en función del género han sido explicadas a través de hipótesis biológicas según la cual, existiría una base genética para la empatía que estaría más desarrollada en las mujeres. No obstante, y como hemos señalado previamente, es el género como construcción social el factor que contribuye a ofrecer una explicación más completa. Así, esta diferencia en valoraciones podría estar relacionada con la visión social de esta profesión (Martino, 2008; Yuce, Sahin, Kocer y Kana, 2013) y así, la consideración de la profesión de maestro como una actividad relacionada con la crianza y el cuidado y por tanto, femenina, se vería contrarrestada por los esfuerzos de los maestros varones de mantener su masculinidad o comportarse “adecuadamente masculinos” en una profesión dominada por las mujeres. Así pues, es precisamente el contexto educativo y, más concretamente, el de la formación de los futuros maestros, el que se puede ver beneficiado por un currículo académico que adopte la perspectiva de la diferencia sexual, planteando un conocimiento que no es únicamente el “neutro” masculino tradicional, y que ofrezca modelos y referencias en los que las alumnas puedan reconocerse, verse y proyectarse en el futuro (Fuentes-Guerra Soldevilla, Luque y Freixas, 2007).

Así pues y como ejemplo del peso del género en la conformación de actitudes hacia la diversidad, presentamos a continuación el siguiente estudio que tiene como objetivos analizar posibles diferencias en actitudes en función del género en un grupo de población de especial relevancia como son los estudiantes que se están formando para ser maestros de primaria o para dedicarse a la enseñanza de actividades físicas y deportivas. De modo adicional, analizamos si la formación que se está cursando puede tener también un impacto en las actitudes. Creemos así que la detección temprana de actitudes desfavorables hacia la integración puede permitir la puesta en marcha de intervenciones que favorezcan la inclusión. Esperamos encontrar, en consonancia con los estudios previamente expuestos, actitudes más favorables por parte de las mujeres. A su vez, esperamos también que la formación especializada que reciben los maestros de primaria les haga mostrar actitudes significativamente más positivas que quienes se están preparando en otras especialidades de grado.

## **2. Método**

### **2.1. Participantes**

La muestra está conformada por 143 participantes, de los cuales un 66,4% (N=95) son hombres y un 33,6% (N=48) son mujeres. Los participantes se encuentran cursando estudios de grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (CAFYD) (N=109; 76,2%), o del Grado de Maestro en Educación Primaria (N=34; 23,8%). Existe una asociación significativa entre género y formación ( $\chi^2=61,974$ ;  $gl=1$ ;  $p=0,000$ ), siendo mucho más probable que los hombres estén cursando CAFYD, mientras que las mujeres cursen maestro de primaria. De hecho, tan sólo hay cuatro hombres en Educación Primaria y 92 en CAFYD, mientras que hay 30 mujeres en Primaria y 17 en CAFYD. Las edades están comprendidas entre los 18 y los 35 años ( $M=21,29$ ;  $Dt=2,6$ ). De los informantes, un 33,6% (N=48) no ha tenido contacto previo con alumnos con necesidades educativas especiales frente a un 66,4% (N=95) que sí lo ha tenido. En cuanto a la frecuencia de quienes sí tenían contacto, un 25,5% (n=25) era frecuente, un 69,4% (N=68) era esporádico, y un 5,1% (N=5) era permanente o casi. No se han encontrado asociaciones significativas entre ausencia o presencia de contacto y género ( $\chi^2$

cuadrado=0,007;  $gl=1$ ;  $p=0,933$ ), ni entre frecuencia del contacto y género (Chi cuadrado=7,400;  $gl=3$ ;  $p=0,060$ ), por lo que podemos decir que hombres y mujeres se distribuyen por igual en la variable ausencia o presencia de contacto.

## 2.2. Diseño y análisis

El estudio responde a un diseño de tipo descriptivo y correlacional, con medidas expost facto. Se han empleado estadísticos de los test (alfa de Cronbach) para determinar la fiabilidad de los factores de la escala; estadísticos descriptivos y análisis bivariados (correlacionales, análisis de varianza, tras verificar el cumplimiento de requisitos paramétricos) para el contraste de hipótesis. Se ha establecido un alfa= 0,05 para todos los análisis.

## 2.3. Instrumento

El instrumento, *The Opinions Relative to Mainstreaming*, fue originalmente desarrollado en los años 70 del siglo pasado (Larrivee 1982; Larrivee y Cook, 1979) y ha sido objeto de numerosos análisis de su composición factorial y de otras propiedades psicométricas (Antonak y Larrivee, 1995; Scanlon y Barnes-Holmes, 2013; Seçer, 2010). El cuestionario está formado por 30 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, que reflejan desde un total acuerdo (1) a un total desacuerdo (5). Puntuaciones más elevadas indican por tanto mayor desacuerdo con los planteamientos o enunciados. Según sus autores, los ítems se agrupan en cinco factores (Larrivee, 1982), el primer factor, con 6 ítems, se denomina "Filosofía general sobre la integración" y los análisis de fiabilidad indicaron un alfa de Cronbach =0,75. Dicho factor se relaciona con la percepción de ventajas asociadas a la filosofía de la inclusión para toda la comunidad educativa. El segundo factor, con 7 ítems, se denomina "Comportamiento en el aula de los alumnos con necesidades educativas especiales" y tiene un alfa de Cronbach =0,51. Este factor se relaciona con juicios sobre la conducta del niño en el aula y su impacto en el maestro y en los demás. El tercer factor, con 5 ítems, se denomina "Capacidad percibida para enseñar a niños con necesidades especiales" y el alfa de Cronbach fue =0,70. Es un factor que se relaciona con la preparación que el maestro cree tener para dar respuesta a los desafíos que plantean estos niños. El cuarto factor, con cinco ítems, mide la "Gestión del aula cuando hay niños con necesidades especiales" y su alfa de Cronbach fue =0,64. Es un factor que se

relaciona con la percepción de repercusiones negativas en los demás o en el maestro, de tener en el aula ordinaria a estos alumnos. Finalmente, el quinto factor compuesto por siete ítems, mide el “Desarrollo Académico y Social de niños con necesidades especiales” y su alfa de Cronbach fue =0,47. Este factor evalúa el grado en que el profesor considera que las necesidades de estos niños son mejor atendidas en aulas específicas. La fiabilidad global de la escala fue de 0,78. Tras invertir los ítems con valencia negativa, puntuaciones más elevadas en los diferentes factores indican actitudes más negativas. Por otro lado y como indican los autores (Antonak y Larrivee, 1995), dado que 18 ítems tienen valencia negativa y 12 tienen valencia positiva, es posible restar de 72 el total obtenido en los ítems positivos; entonces ese resultado se suma al total de puntos obtenidos en los ítems con valencia negativa. De este modo, las puntuaciones pueden abarcar de 30 a 150 puntos, denotando puntuaciones más elevadas, actitudes más favorables hacia la integración. En el presente estudio, el promedio obtenido en el total fue de 100,0 (DT=11,7; rango de 65 a 129). La distribución de las puntuaciones fue normal (K-S=0,049; gl=143; p=0,200).

#### **2.4. Procedimiento**

Los datos han sido recogidos en los meses de diciembre de 2013 y febrero de 2014. Para ello se elaboró un formato online que garantizaba el anonimato de los participantes. Se cursó invitación a participar mediante correo electrónico a estudiantes de maestro, y se analizaron los datos de quienes aceptaron voluntariamente participar. Se emplearon subgrupos con diferencias a priori en conocimientos sobre las necesidades educativas especiales y sobre la discapacidad, para determinar también el peso de esta variable.

#### **3. Resultados**

En primer lugar, y tras haber verificado mediante contrastes multivariados la existencia de diferencias significativas al tener en cuenta todos los factores conjuntamente (Lambda de Wilks= 0,899; F (5,137)=3,088; p=0,011), se realizó un análisis de varianza para determinar posibles diferencias en función del género en los factores de la escala. Los resultados pusieron de manifiesto la existencia de diferencias en cuatro de los cinco factores. En la Tabla 1 se

puede apreciar cómo las mujeres puntúan significativamente más bajo y por tanto, muestran actitudes más favorables, respecto a la "Filosofía general sobre la integración" (Factor 1), "Comportamiento en el aula de los alumnos con necesidades educativas especiales" (Factor 2), "Gestión del aula cuando hay niños con necesidades especiales" (Factor 4), y "Desarrollo Académico y Social de niños con necesidades especiales" (Factor 5). Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas en la "Capacidad percibida para enseñar a niños con necesidades especiales" (Factor 3). Por otro lado, en el total de la escala (computado tal y como expusimos en el apartado de procedimiento), las mujeres obtuvieron puntuaciones significativamente superiores, lo que en este caso indica actitudes más favorables hacia la integración.

*Tabla 1. Estadísticos descriptivos y significación de diferencias (Anova) en función del género de los informantes*

| <b>Variables</b> | <b>Factor</b> | <b>N</b> | <b>Media</b> | <b>Dt</b> | <b>F</b> | <b>Sig.</b> |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
|------------------|---------------|----------|--------------|-----------|----------|-------------|----------------|--------|----|-------|-------|--------|------|-------|----|--------|-------|----------------|--------|----|-------|-------|--------|------|-------|----|--------|-------|----------------|--------|----|-------|-------|--------|------|-------|----|--------|-------|----------------|--------|----|-------|-------|--------|------|-------|----|--------|-------|-------|--------|----|-------|-------|--------|------|-------|
| F1_Filosof       | Hombre        | 96       | 1,87         | ,67       | 6,136    | ,014        |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
|                  | Mujer         | 47       | 1,56         | ,74       |          |             | F2_Conduct     | Hombre | 96 | 2,80  | ,51   | 5,846  | ,017 | Mujer | 47 | 2,58   | ,54   | F3_Capacidad   | Hombre | 96 | 3,28  | ,54   | ,001   | ,978 | Mujer | 47 | 3,27   | ,51   | F4_Gestion     | Hombre | 96 | 2,81  | ,68   | 10,434 | ,002 | Mujer | 47 | 2,42   | ,69   | F5_Crecimiento | Hombre | 96 | 2,83  | ,48   | 11,318 | ,001 | Mujer | 47 | 2,53   | ,59   | Total | Hombre | 96 | 97,63 | 10,92 | 13,008 | ,000 | Mujer |
| F2_Conduct       | Hombre        | 96       | 2,80         | ,51       | 5,846    | ,017        |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
|                  | Mujer         | 47       | 2,58         | ,54       |          |             | F3_Capacidad   | Hombre | 96 | 3,28  | ,54   | ,001   | ,978 | Mujer | 47 | 3,27   | ,51   | F4_Gestion     | Hombre | 96 | 2,81  | ,68   | 10,434 | ,002 | Mujer | 47 | 2,42   | ,69   | F5_Crecimiento | Hombre | 96 | 2,83  | ,48   | 11,318 | ,001 | Mujer | 47 | 2,53   | ,59   | Total          | Hombre | 96 | 97,63 | 10,92 | 13,008 | ,000 | Mujer | 47 | 104,85 | 11,91 |       |        |    |       |       |        |      |       |
| F3_Capacidad     | Hombre        | 96       | 3,28         | ,54       | ,001     | ,978        |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
|                  | Mujer         | 47       | 3,27         | ,51       |          |             | F4_Gestion     | Hombre | 96 | 2,81  | ,68   | 10,434 | ,002 | Mujer | 47 | 2,42   | ,69   | F5_Crecimiento | Hombre | 96 | 2,83  | ,48   | 11,318 | ,001 | Mujer | 47 | 2,53   | ,59   | Total          | Hombre | 96 | 97,63 | 10,92 | 13,008 | ,000 | Mujer | 47 | 104,85 | 11,91 |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
| F4_Gestion       | Hombre        | 96       | 2,81         | ,68       | 10,434   | ,002        |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
|                  | Mujer         | 47       | 2,42         | ,69       |          |             | F5_Crecimiento | Hombre | 96 | 2,83  | ,48   | 11,318 | ,001 | Mujer | 47 | 2,53   | ,59   | Total          | Hombre | 96 | 97,63 | 10,92 | 13,008 | ,000 | Mujer | 47 | 104,85 | 11,91 |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
| F5_Crecimiento   | Hombre        | 96       | 2,83         | ,48       | 11,318   | ,001        |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
|                  | Mujer         | 47       | 2,53         | ,59       |          |             | Total          | Hombre | 96 | 97,63 | 10,92 | 13,008 | ,000 | Mujer | 47 | 104,85 | 11,91 |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
| Total            | Hombre        | 96       | 97,63        | 10,92     | 13,008   | ,000        |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |
|                  | Mujer         | 47       | 104,85       | 11,91     |          |             |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |                |        |    |       |       |        |      |       |    |        |       |       |        |    |       |       |        |      |       |

*Fuente: Elaboración propia*

En segundo lugar, y tras haber verificado mediante contrastes multivariados la existencia de diferencias próximas a la significación en función de la formación teniendo en cuenta todos los factores conjuntamente (Lambda de Wilks= 0,932;  $F(5,136)=1,989$ ;  $p=0,084$ ), hemos realizado un análisis de varianza centrado en este caso en determinar el posible impacto de la formación cursada por los participantes. Se puede apreciar cómo los estudiantes de primaria muestran puntuaciones significativamente inferiores, y por tanto actitudes más favorables, respecto a la "Filosofía general sobre la integración" (Factor 1), a la "Gestión del aula cuando hay niños con necesidades especiales" (Factor 4), y al "Desarrollo Académico y Social de niños con necesidades especiales" (Factor 5). Además, en el total de la escala, los participantes de primaria muestran actitudes significativamente más favorables.

*Tabla 2. Estadísticos descriptivos y significación de diferencias (Anova) en función de la formación de los informantes*

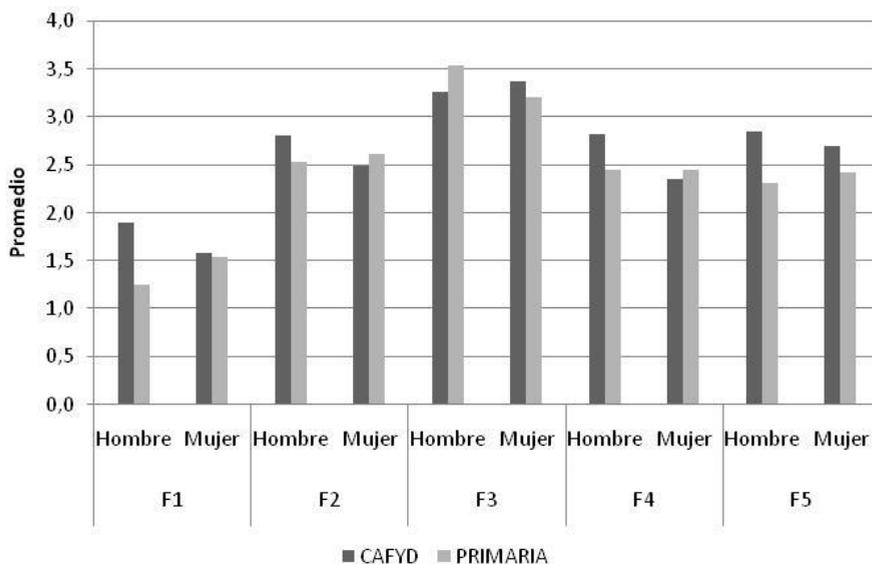
|                |          | <b>N</b> | <b>Media</b> | <b>DT</b> | <b>F</b> | <b>Sig.</b> |
|----------------|----------|----------|--------------|-----------|----------|-------------|
| F1_Filosof     | CAFYD    | 109      | 1,85         | ,68       | 5,997    | ,016        |
|                | PRIMARIA | 34       | 1,51         | ,74       |          |             |
| F2_Conduct     | CAFYD    | 109      | 2,76         | ,53       | 2,106    | ,149        |
|                | PRIMARIA | 34       | 2,61         | ,53       |          |             |
| F3_Capacidad   | CAFYD    | 109      | 3,28         | ,54       | ,071     | ,790        |
|                | PRIMARIA | 34       | 3,25         | ,49       |          |             |
| F4_Gestion     | CAFYD    | 109      | 2,76         | ,71       | 4,963    | ,027        |
|                | PRIMARIA | 34       | 2,45         | ,66       |          |             |
| F5_Crecimiento | CAFYD    | 109      | 2,83         | ,51       | 18,093   | ,000        |
|                | PRIMARIA | 34       | 2,41         | ,50       |          |             |
| Total          | CAFYD    | 109      | 98,39        | 11,36     | 9,093    | ,003        |
|                | PRIMARIA | 34       | 105,15       | 11,52     |          |             |

*Fuente: Elaboración propia*

Finalmente y tan sólo a modo de ilustración, pues el reducido tamaño de las submuestras no permiten realizar análisis más sofisticados, ofrecemos en la Figura 1 la representación gráfica del impacto conjunto del género y del tipo de formación cursada. Así pues, se puede apreciar cómo en todos los factores salvo en el tercero, los hombres que estudian CAFYD muestran actitudes más desfavorables (i.e. puntuaciones más elevadas).

Parece también que, por otra parte, los hombres que cursan estudios de Primaria muestran actitudes más favorables no sólo que sus compañeros de CAFYD sino también e incluso que las mujeres que estudian primaria. Por su parte, las mujeres de CAFYD parecen mostrar actitudes más desfavorables que sus iguales de educación Primaria. De nuevo insistimos en la necesidad de tomar estos resultados con la debida precaución, dado lo reducido de la muestra.

Figura 1. Promedio de puntuaciones en los ítems de la escala, en función del género y de la formación



Fuente: Elaboración propia

#### 4. Discusión

En el presente estudio hemos ilustrado el peso del género y de la formación, en las actitudes hacia las personas con diversidad y más concretamente, hacia los alumnos con necesidades educativas especiales y su integración. Los resultados indican que, de acuerdo con lo esperado, las mujeres muestran actitudes más favorables hacia la inclusión de personas con diversidad en las aulas ordinarias. También hemos encontrado una mayor preocupación sobre su preparación para hacer frente a estos retos. Estos resultados coinciden con los hallazgos de estudios previos (Aguilar Gómez, Fernández Fernández y Gutierrez Provecho, 2003; Gutiérrez

Provecho, Aguilar Gómez y Fernández Fernández, 2004; Mampaso Desbrow, 2004; Suriá Martínez, 2012).

También hemos encontrado que la formación constituye un factor relevante a la hora de conformar las actitudes de quienes tienen asignado en un futuro la misión de formar a otros, ya sea a través de la educación obligatoria, o bien a través de actividades físicas y deportivas. El hecho de que los estudiantes de CAFYD muestren actitudes menos favorables hacia la integración de las personas con diversidad funcional puede también estar relacionado con la cultura de una profesión caracterizada por la competitividad o por el predominio de modelos "masculinos". Es por ello especialmente importante poner en marcha actuaciones que contribuyan a mejorar los conocimientos sobre la diversidad, así como las competencias para dar respuesta a las necesidades de una población diversa. Estudios de intervención han demostrado su eficacia para modificar estas actitudes (Sari, 2007; Scanlon y Barnes-Holmes, 2013; Seçer, 2010).

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar Gómez, María de Montserrat, Esther Fernández Fernández, y María Lourdes Gutierrez Provecho (2003): "¿Tienen los futuros maestros una actitud especialmente favorable hacia la diversidad?". En: *Encuentros en Psicología Social* nº1, pp. 329-333.
- Antonak, Richard F. y Barbara Larrivee (1995): "Psychometric analysis and revision of the opinions relative to mainstreaming scale." En: *Exceptional Children*, nº 62, pp. 139-149.
- Arnau Ripollés, María Soledad (2005): "Otras voces de mujer: El feminismo de la diversidad funcional." En: *Asparkia: Investigació feminista*, nº 16, pp. 12-26.
- Briones Vozmediano, Erica (2010): "Estudio piloto: una aproximación cualitativa a la fibromialgia desde la perspectiva de género." En: *Cuestiones de Género: de la Igualdad y la Diferencia*, nº 5, pp. 263-292.
- Cao Torija, María José Castro Alija María José y Magdalena Santo Tomás Pérez (2010): "Enfermedades cardiovasculares: problema de salud en las mujeres." En: *Cuestiones de Género: de la Igualdad y la Diferencia*, nº 5, pp. 185-217.

- Dávila, C. Delia y Miguel Ángel Malo (2006): "Género, discapacidad y posición familiar: La participación laboral de las mujeres con discapacidad." En: *Cuadernos Aragoneses de Economía*, nº 16, pp. 61-82.
- Domínguez-Serrano, Mónica, Torre Díaz, Rocío de la y Oscar D. Marcenaro-Gutiérrez (2011): "Género y cuidado: Desigualdades en la atención a la discapacidad." En: *Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales*, nº 61, pp. 11-38.
- Fuentes-Guerra Soldevilla, Marina, Bárbara Luque, y Ana Freixas (2007): "Formación del profesorado y diferenciación sexual." En: *Fuentes. Revista de la Facultad de Ciencias de la Educación*, nº 7, pp. 52-64.
- García-Calvente, María del Mar, Río Lozano María del Lozano, y Ana Pamela Eguigure (2007): "Desigualdades de género en el cuidado informal a la salud." En: *Inguruak. Revista de Sociología*, nº 44, pp- 291-308.
- Gutiérrez Provecho, Lourdes, Montserrat Aguilar Gómez y Esther Fernández Fernández (2004): "Análisis de las actitudes hacia las personas con retraso mental y con dificultades de aprendizaje, en el alumnado de magisterio de la Universidad de León." En: *Educación, Desarrollo y Diversidad*, nº 7, pp. 29-38.
- Lafaurie Villamil, María Mercedes (2010): "Las mujeres y la depresión: una reflexión crítica." En: *Cuestiones de Género: de la Igualdad y la Diferencia*, nº 5, pp. 315-340.
- Larrivee, Barbara (1982): "Factors underlying regular classroom teachers, attitudes to mainstreaming." En: *Psychology in the Schools*, nº 19, pp. 374-379.
- Larrivee, Barbara. y Linda Cook (1979): "Mainstreaming: A study of the variables affecting teacher attitudes." En: *Journal of Special Education* 13:315-324.
- López González, María (2007): "Discapacidad y género: estudio etnográfico sobre mujeres discapacitadas." En: *Educación y Diversidad*, nº 1, pp. 137-172.
- Lousada Arochena, José Fernando (2010): "El tratamiento jurídico de la fibromialgia en perspectiva de género." En: *Aequalitas*, nº 26, pp. 30-37.
- Mampaso Desbrow, Joanne (2004): "Análisis de las preferencias hacia los distintos tipos de discapacidad de los estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria." En: *Edupsykhé. Revista de Psicología y Psicopedagogía*, nº 3, pp. 179-197.

- Marcenaro Gutiérrez, Óscar D., Rocío de la Torre Díaz y Mónica Domínguez Serrano (2012): "La provisión de cuidados informales a las personas con discapacidad: Horas de cuidados y participación en el mercado laboral." En: *Revista de Estudios Regionales*, nº 94, pp. 107-137.
- Martín Palomo, María Teresa (2008): "Los cuidados y las mujeres en las familias." En: *Política y Sociedad*, nº 46, pp. 29-47.
- Martino, Wayne (2008): "Male teachers as role models: addressing issues of masculinity, pedagogy and the re-masculinization of schooling." En: *Curriculum Inquiry*, nº 38, pp. 189-223.
- Meseguer Santamaría, María Leticia y José Mondejar Jiménez (2010): "Violencia contra la mujer con discapacidad en Castilla-La Mancha." En: *Clm.Economía*, nº 17, pp. 299-313.
- Moya Maya, Asunción (2009): "La sexualidad en mujeres con discapacidad. Perfil de su doble discriminación." En: *Feminismo/s. Revista del Centro de Estudios sobre la Mujer de la Universidad de Alicante*, nº 13, pp. 133-151.
- Muñoz-Cantero, Jesús Miguel, Isabel Novo-Corti, y Nuria Rebollo-Quintela (2013): "Análisis de las actitudes, de los jóvenes trabajadores del sector textil hacia la discapacidad: diferencias por razón de género." En: *Revista de Investigación Educativa*, nº 31, pp. 93-115.
- Ojeda Díaz, José (2006): "Discapacidad y género: doble discriminación." En: *Universitas Tarraconensis. Revista de Ciències de l'Educació*, pp. 259-276.
- Ramos García, Elvira (2009): "Autonomía personal de las mujeres con discapacidad: El caso de la accesibilidad a las ayudas técnicas y nuevas tecnologías." En: *Feminismo/s. Revista del Centro de Estudios sobre la Mujer de la Universidad de Alicante*, nº 13, pp. 171-185.
- Río Ferres, Eva del, Jesús L. Megías, y Francisca Expósito (2013): "Violencia de género en mujeres con discapacidad física y visual." En: *Infocop*, nº 25, pp. 67-72.
- Sánchez Tierra, José Luis (2010): "Feminismo y discapacidad." En: *Cuestiones de Género: de la Igualdad y la Diferencia*, nº 5, pp. 407-432.
- Santos Pita, Manuela del Pilar, María Genoveva Millán Vázquez de la Torre y Beatriz Rodríguez Vila-García (2011): "Género y discapacidad, una doble invisibilidad. Situación actual." En: *Anuario (Facultade de Ciencias do Traballo)*, nº2, pp. 313-331.

- Sari, Hakan (2007): "The influence of an in-service teacher training (INSET) programme on attitudes towards inclusion by regular classroom teachers who teach deaf students in primary schools in Turkey." En: *Deafness & Education International*, nº 9, pp. 131-146.
- Scanlon, Geraldine y Yvonne Barnes-Holmes (2013): "Changing attitudes: Supporting teachers in effectively including students with emotional and behavioural difficulties in mainstream education." En: *Emotional & Behavioural Difficulties* nº 18, pp. 374-395.
- Seçer, Zarife (2010): "An analysis of the effects of in-service teacher training on Turkish preschool teachers' attitudes towards inclusion." En: *International Journal of Early Years Education* nº 18, pp. 43-53.
- Suriá Martínez, Raquel (2012): "Discapacidad e integración educativa: ¿qué opina el profesorado sobre la inclusión de estudiantes con discapacidad en sus clases?" En: *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía* nº 23, pp. 96-109.
- Vaca Vaca, Patricia, Leonor Cordoba, Richard Rosero, Juana Gómez-Benito, Natalia Escobar y Ramona Lucas-Carrasco (2011): "Creencias y prácticas de mujeres con discapacidad frente al ejercicio de sus derechos." En: *Estudios de Psicología*, nº 32, pp. 209-226.
- Viñuela Suárez, Laura (2009): "Mujeres con discapacidad: un reto para la teoría feminista." En: *Feminismo/s. Revista del Centro de Estudios sobre la Mujer de la Universidad de Alicante*, nº 13, pp. 33-48.
- Yuce, Kemal, Esin Y. Sahin, Omer Kocer y Fatih Kana (2013): "Motivations for choosing teaching as a career: A perspective of pre-service teachers from a turkish context." En: *Asia Pacific Education Review*, nº 14, pp.295-306.