

CANTÓN MAYO, I. (2009). *Modelo sistémico de evaluación de Planes de Mejora*, León, Servicio de Publicaciones de la Universidad de León, 413 páginas.

«La calidad del sistema educativo depende, en definitiva, de la calidad de las personas que lo desempeñan» (Wilson, 1992: 126). Con esta frase se nos invita a adentrarnos en el libro *Modelo sistémico de evaluación de Planes de Mejora*.

La educación actual se concentra en la búsqueda de soluciones pragmáticas con el fin último de la búsqueda de mayor calidad; dentro de esta perspectiva aplicada, la autora nos habla de *mejora* como término que puede conceptualizarse como modelo «blando» de calidad, de los prácticos para los prácticos.

De los numerosos cambios en materia de educación que se han producido en las últimas dos décadas, se plasman iniciativas evaluadoras de los centros para conseguir su mejora; a este fin, se destaca la relevancia que adquiere la calidad, la innovación y la mejora en educación. Dentro de esta línea aparecen las primeras convocatorias para Planes Anuales de Mejora en los centros educativos (1996-1997), que tendrá continuidad en los años siguientes, desde el Ministerio de Educación y en las comunidades con transferencias como es el caso de Castilla y León, cuyas convocatorias son autonómicas desde 1999.

Pero ¿por qué es necesario evaluar los Planes de Mejora? El libro nos ofrece varias razones: existe un intento generalizado de encontrar

fórmulas de calidad en educación, pero no abundan los estudios teóricos y científicos que nos ayuden a la sistematización de las llamadas prácticas de calidad. Además, los estudios existentes reflejan enfoques muy diversos, y hasta contradictorios en lo que se entiende por el desarrollo de prácticas educativas de calidad. No conocemos la efectiva mejora producida, ni su duración, ni las modificaciones que se producen en los centros con ellos; no sabemos si es deseable su implantación general o deben mantenerse de forma voluntaria, como hasta ahora.

Entre las páginas del manual podemos dar respuesta a este «deseamos saber» sobre los Planes de Mejora desde la marcada estructura que nos presenta el libro: tres partes bien diferenciadas, siendo la primera de acercamiento teórico al marco general de la calidad y la mejora; una segunda parte en la que se realiza el planteamiento y el desarrollo de la investigación de campo; y, finalmente, la tercera parte constituida por los resultados y, atendiendo a las señas de identidad del libro, las propuestas de mejora.

Podemos afirmar que el objetivo declarado es describir para conocer y mejorar el estado y desarrollo de los Planes de Mejora en la Comunidad Autónoma de Castilla y León, desde la perspectiva de los profesores, ofreciendo propuestas para mejorarlos.

El trabajo se inscribe en el modelo de evaluación creado por Stufflebeam y Guba, englobando cuatro tipos de evaluación, que aluden a las siglas que dan nombre al modelo: *contexto, input, proceso y producto* (CIPP), viniendo a complementar, más que suplantar, otras evaluaciones realizadas por las instituciones educativas, aportando el componente de mejora de lo que se hace.

Se nos muestra gran interés por la calidad entre los profesores, mucho compromiso personal y profesional, pero aún con un nivel de implantación escaso y con ciertas resistencias, fundamentalmente en el campo ideológico y temporal. Las aportaciones llegan inscritas como pautas de mejora basadas en los resultados, que seguramente pueden ser modificadas, discutidas o

no compartidas, pero se precisa entusiasmar al profesorado con los Planes de Mejora, inspirar y convencer de la posibilidad de cambio, motivar, aligerar y sostener, en definitiva, «todo puede hacerse mejor, y toda mejora es importante, aunque a primera vista pueda parecer insignificante».

Estamos ante un libro que nos presenta las dos caras de una misma moneda, los secretos teóricos y la vertiente pragmática de los Planes de Mejora, desde el análisis de su aplicación a los centros, y donde se nos muestra claramente el largo camino que nos queda por recorrer en materia de calidad dentro de las instituciones educativas.

Ana Rosa Arias Gago
Universidad de León

FERNÁNDEZ CANO, A., y FERNÁNDEZ GUERRERO, I. M. (2009). *Crítica y alternativas a la significación estadística en el contraste de hipótesis*, Madrid, La Muralla, 200 páginas.

El contraste de hipótesis ha constituido durante mucho tiempo la clave de bóveda de una gran parte de la investigación científica. Permite desarrollar, en la práctica, el concepto popperiano de falsabilidad de las hipótesis. No hay más que someter a prueba las hipótesis, para ver si los datos procedentes de la realidad coinciden con los esperados por el modelo teórico. Si no se da esa coincidencia entre hechos y predicciones (con ciertos márgenes de tolerancia), se producirá el rechazo de la hipótesis. El modelo es simple y claro, y ha servido como armazón de la investigación científica durante décadas.

La principal herramienta matemática que se ha utilizado para fundamentar las decisiones sobre la aceptación o rechazo de hipótesis ha sido la significación estadística. Mediante ella se intenta comprobar si las eventuales diferencias entre datos y predicciones teóricas se pueden explicar por las esperables

variaciones al azar o si, por el contrario, ha de descartarse esa explicación y optar por a hipótesis alternativa. Tal y como muestran los autores, toda esta lógica matemática se ha ido construyendo a lo largo del siglo XX, básicamente a partir de dos grandes tradiciones teóricas: por un lado, la de Ronald Fisher, y por otra, las propuestas de Karl Pearson y Jerzy Neyman. El texto nos presenta una breve pero clara revisión de las aportaciones de ambas tradiciones en el híbrido en el que se ha convertido el uso actual de la noción de significación estadística y de contraste de hipótesis.

El libro que nos ocupa no es otro manual de estadística que se limite a explicar el cálculo y la interpretación de la significación estadística en el contraste de hipótesis. Va más allá y realiza un análisis crítico de la lógica subyacente a ese análisis, sus limitaciones, sus sesgos (por ejemplo, el dependiente del tamaño de la muestra, de tal modo que con tal